



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2167/C10/1994

Data: 03.07.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37563/22.05.2026, depusă de SC PHILIPS ROMÂNIA SRL, cu sediul în București, Office Oregon Park, Șoseaua Pipera 46D-46E-48, Clădirea C, etaj 2, Sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/19792/1992, având cod unic de înregistrare 2593699, reprezentată legal de administrator Șerban Andrei Isopescu Weber și convențional prin REFF & ASOCIAȚII S.P.R.L, avocații Elena Iacuba, Sebastian Toader, Ana Galgoțiu- Săraru și Mihnea Galgoțiu Săraru, cu sediul procesual ales pentru comunicării actelor de procedură, în București, Calea Griviței nr. 82-98, Clădirea The Mark, etaj 14, sector 1, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr.1, consemnat în Raportul procedurii nr. 10984/11.05.2026 și a Comunicării nr. 11003/11.05.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziționarea de aparatură medicală în cadrul proiectului «Dotarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu în vederea creșterii capacității de tratament al pacienților cardiaci critici USTACC»*”, cod CPV 33100000-1, organizată de JUDEȚUL SIBIU (PRIN CONSILIUL JUDEȚEAN SIBIU), cu sediul în Sibiu, strada General Magheru nr.14, județul Sibiu, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. cu titlu prealabil, obligarea autorității contractante să deconfidențializeze documentația declarată confidențială de SC MEDICAL DEVICE STORE SRL pentru Lotul 1, Ecograf cardiologie, și să permită accesul SC PHILIPS ROMÂNIA SRL la documentația completă, în vederea exercitării dreptului la apărare;

2. anularea comunicării nr. 11003/11.05.2026, privind rezultatul procedurii pentru Lotul 1, Ecograf cardiologie și anularea raportului procedurii nr. 10984/11.05.2026 și a tuturor actelor subsecvente, în

partea ce privește declararea ofertei Medical Device Store SRL drept câștigătoare pentru Lotul 1.

SC MEDICAL DEVICE STORE S.R.L., cu sediul în București, str. Gen. H.M. Berthelot nr. 107, sector 1, având CUI RO36765608 și nr. de înregistrare la Registrul Comerțului J40/9676/2021, reprezentată legal de administrator Cristea Aurelian, în calitate de ofertant câștigător lătră lotul nr.1 al procedurii de atribuire în dezbatere, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 depune cerere de intervenție, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39862 din 29.05.2026, prin care solicită respingerea contestației formulate de Philips România SRL ca neîntemeiată; menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii pentru Lotul 1 - Ecograf cardiologie; menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei Medical Device Store SRL ca ofertă câștigătoare; respingerea tuturor solicitărilor accesorii formulate de contestatoare, inclusiv a celor privind reevaluarea ofertei Medical Device Store SRL și declararea acesteia ca neconformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC PHILIPS ROMÂNIA SRL critică rezultatul procedurii consemnat în Comunicarea nr. 11003/11.05.2026 și în parte Raportul procedurii nr. 10984/11.05.2026, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei SC MEDICAL DEVICE STORE SRL pentru Lotul 1, Ecograf cardiologie.

I. Cu titlu prealabil, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să deconfidențializeze documentația declarată confidențială de Medical Device Store SRL și să îi permită accesul la documentația completă, arătând că refuzul autorității contractante îi încalcă dreptul la apărare și împiedică verificarea legalității modului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

Susține că simpla declarare a unor documente ca fiind confidențiale nu este suficientă, caracterul confidențial trebuind justificat și dovedit, iar imposibilitatea studierii documentației complete nu îi permite formularea unor critici concrete și complete cu privire la rezultatul procedurii.

Învederează că, având în vedere diferența de numai 0,16 puncte dintre cele două oferte, accesul la documentația ofertantului câștigător este esențial pentru verificarea conformității acesteia și își rezervă dreptul de a completa motivele contestației după studierea documentelor.

II. Contestatoarea susține că oferta SC Medical Device Store SRL a fost evaluată în mod nelegal din perspectiva criteriului de performanță energetică.

Arată că documentația de atribuire prevedea că punctajul pentru acest factor de evaluare putea fi acordat numai în baza unui raport de testare care să cuprindă rezultate ale unor teste efectuate în laborator, conform standardelor EN ISO 17025, U.S. 21 CFR partea 820, ISO 13485

sau echivalent, iar în lipsa documentelor justificative urma să se acorde punctaj 0.

Susține că SC Medical Device Store SRL a depus doar documentul „EcoPassport”, care reprezintă un pașaport digital al produsului, nu un raport de testare, nu identifică laboratorul, metodologia de testare, testele efectuate, persoanele responsabile și nu dovedește efectuarea testelor conform standardelor solicitate.

Arată că documentul este emis de producător și nu de un laborator, motiv pentru care nu putea fundamenta acordarea punctajului suplimentar.

Învederează că SC Philips România SRL a depus raport de testare energetică, extras din raport, EcoPassport, declarații privind consumul energetic și tabelul de calcul al performanței energetice, astfel încât acordarea aceluiași punctaj ambilor ofertanți încalcă principiul tratamentului egal, iar SC Medical Device Store SRL trebuia să primească punctaj 0 și nu 40 de puncte, ceea ce ar fi schimbat clasamentul procedurii. III. Contestatoarea susține că oferta SC Medical Device Store SRL este neconformă deoarece nu îndeplinește cerința privind certificarea CE a echipamentului oferat.

Arată că documentația de atribuire impunea depunerea unui document din care să rezulte marcajul CE al produsului, însă ofertantul declarat câștigător a depus doar certificatul CE privind fabrica producătoare, iar nu certificatul CE al echipamentului medical oferat.

Învederează că certificarea fabricii și certificarea produsului sunt proceduri distincte, iar lipsa documentului solicitat atrage neconformitatea ofertei și imposibilitatea evaluării acesteia.

IV. Contestatoarea susține că oferta SC Medical Device Store SRL este neconformă și prin raportare la cerința modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări, potrivit căreia furnizorul trebuia să facă dovada că deține un inginer de aplicații autorizat conform ANMDMR.

Arată că, deși această cerință a fost modificată chiar la solicitarea Medical Device Store SRL, ofertantul nu a făcut dovada autorizării ANMDMR, ci a menționat doar că va asigura service-ul prin personal autorizat și instruit de producător, ceea ce corespunde formei inițiale a cerinței și nu celei modificate.

Contestatoarea apreciază că simpla declarație de garanție nu poate suplini dovada autorizării impuse de documentația de atribuire, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1083924/00233] 2026 05 21 Contestatie Philips.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 22.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1083924/28.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 12377/25.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 38662/26.05.2026, autoritatea contractantă JUDEȚUL SIBIU a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, arătând că oferta SC MEDICAL DEVICE STORE SRL a fost

desemnată în mod legal câștigătoare, iar evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor achizițiilor publice.

Prezintă desfășurarea procedurii, arătând că pentru Lotul 1 au fost depuse două oferte, ambele fiind declarate conforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire Medical Device Store SRL a obținut 100 de puncte, iar Philips România SRL 99,84 puncte.

I. Cu privire la solicitarea de deconfidențializare a documentației, autoritatea contractantă arată că, în termenul legal, a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale de ofertantul câștigător.

Precizează că Medical Device Store SRL a declarat confidențiale fișele tehnice Epiq CVx și Epiq CVx 2, broșura Epiq CVx, broșura Workspace și manualul de utilizare EPIQ, motivând caracterul confidențial al acestora prin existența unor secrete comerciale și a unor drepturi de proprietate intelectuală, iar aceeași categorie de documente a fost declarată confidențială și de Philips România SRL, pentru aceleași motive.

II. Cu privire la critica referitoare la criteriul de performanță energetică, autoritatea contractantă reproduce modalitatea de punctare prevăzută în documentația de atribuire și arată că SC Medical Device Store SRL a prezentat, în documentul „Declarații tehnice”, consumul energetic calculat pe baza informațiilor oficiale din documentul EcoPassport.

Susține că EcoPassport reprezintă un document oficial care conține date privind consumul energetic, consumul anual estimat și alte informații privind sustenabilitatea produsului, fiind emis în baza Regulamentului (UE) 2024/1781 privind proiectarea ecologică a produselor sustenabile și reprezentând pașaportul digital al produsului.

Învederează că producătorul Philips Ultrasound LLC este certificat ISO 13485, conform cerințelor documentației de atribuire, iar, în raport cu aceste documente, comisia de evaluare a apreciat că EcoPassport constituie un document echivalent raportului de testare solicitat prin caietul de sarcini și dovedește îndeplinirea cerinței privind performanța energetică, motiv pentru

III. Referitor la critica privind lipsa certificatului CE al echipamentului oferat, autoritatea contractantă arată că prin specificațiile tehnice s-a solicitat depunerea unui document din care să rezulte marcajul CE sau a unui document echivalent.

Susține că Medical Device Store SRL a depus Certificatul de conformitate UE MDR 720600 R000 emis pentru producătorul Philips Ultrasound LLC, certificat emis în baza Regulamentului (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale, iar comisia de evaluare a apreciat că prin acest document este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini.

IV. Referitor la critica privind autorizarea ANMDMR, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a depus Avizul de funcționare nr. 5643/01.10.2024 emis de ANMDMR pentru importul, distribuția, instalarea și mentenanța dispozitivelor medicale tip ecograf, valabil până la 30.09.2027.

Precizează că, prin adresa de clarificări nr. 7404/01.04.2026, comisia de evaluare a solicitat documente care să ateste instruirea personalului care urma să asigure service-ul în perioada de garanție.

Arată că Medical Device Store SRL a răspuns că, în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, cerința privind autorizarea de către producător a fost înlocuită cu obligația de a face dovada autorizării ANMDMR pentru tipul de echipament oferat, astfel că avizul ANMDMR depus reprezintă dovada îndeplinirii cerinței.

Totodată, ofertantul a prezentat diplome de inginer, certificate Philips University și alte certificate de instruire pentru personalul care va asigura service-ul echipamentului în perioada de garanție, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că cerința este îndeplinită.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de Philips România SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 39862/29.05.2026, SC MEDICAL DEVICE STORE SRL a transmis „*Punct de vedere*” cu privire la contestația formulată de Philips România SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, menținerea Raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii pentru Lotul 1, Ecograf cardiologie, menținerea ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale drept câștigătoare, precum și respingerea tuturor solicitărilor accesorii formulate de contestatoare.

Cu privire la solicitarea de deconfidențializare a documentelor, susține că aceasta este neîntemeiată, întrucât regimul confidențialității este protejat de dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016, iar atât Medical Device Store SRL, cât și Philips România SRL au declarat confidențiale documente similare.

Invocă practica CNSC și hotărârea Curții de Apel, apreciind că solicitarea contestatoarei are caracter exploratoriu și urmărește identificarea unor eventuale motive suplimentare de contestare.

Referitor la critica privind performanța energetică, susține că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire, întrucât documentul EcoPassport conține valorile oficiale privind consumul energetic al echipamentului, pe baza cărora a fost calculat consumul zilnic conform algoritmului de punctare.

Arată că Philips România SRL nu contestă consumul energetic al echipamentului, ci doar forma documentului justificativ, deși ambele oferte vizează același echipament și aceeași documentație tehnică.

Cu privire la critica privind documentele de conformitate CE, susține că aceasta pornește de la o interpretare eronată a caietului de sarcini, întrucât declarația de conformitate CE, certificatul de conformitate și certificatul de garanție sunt documente ce trebuie prezentate la livrarea produsului și în executarea contractului, iar nu în etapa evaluării ofertelor.

Referitor la critica privind autorizarea și instruirea personalului pentru service în perioada de garanție, susține că forma finală a documentației de atribuire impunea dovada autorizării ANMDMR, iar nu autorizarea de către producător, cerință pe care a îndeplinit-o prin

depunerea avizului ANMDMR și a documentelor privind instruirea personalului.

Apreciază că susținerile contestatoarei urmăresc reintroducerea unei cerințe restrictive eliminate prin clarificările procedurii.

La data de 02.06.2026, în replică la punctele de vedere transmise de autoritatea contractantă și de SC Medical Device Store SRL, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 40289/02.06.2026, contestatoarea Philips România SRL a formulat note scrise prin care își menține criticile formulate prin contestație și combate punctual apărările invocate de autoritatea contractantă și de ofertantul declarat câștigător, dezvoltând argumentele referitoare la deconfidențializarea documentației, neîndeplinirea cerinței privind performanța energetică, lipsa certificatului CE al echipamentului oferat și neîndeplinirea cerinței privind existența unui inginer de aplicații autorizat conform ANMDMR. Totodată, solicită analizarea admisibilității în principiu a intervenției formulate de SC Medical Device Store SRL, arătând că aceasta nu precizează natura intervenției formulate și își rezervă dreptul de a formula apărări suplimentare în situația admiterii acesteia.

Totodată, solicită analizarea admisibilității în principiu a intervenției formulate de SC Medical Device Store SRL, arătând că aceasta nu precizează natura intervenției formulate și își rezervă dreptul de a formula apărări suplimentare în situația admiterii acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41107/04.06.2026, SC Medical Device Store SRL a transmis punctul său de vedere cu privire la notele scrise formulate de SC Philips România SRL, solicitând respingerea susținerilor suplimentare formulate prin acestea, menținerea apărărilor formulate anterior și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Totodată, susține că solicitarea contestatoarei privind analizarea admisibilității intervenției este pur formală, întrucât din cuprinsul punctului de vedere rezultă fără echivoc calitatea sa de ofertant declarat câștigător și interesul legitim în menținerea rezultatului procedurii.

În continuare, reiterează argumentele invocate prin punctul de vedere anterior și combate punctual susținerile contestatoarei referitoare la caracterul confidențial al documentelor, îndeplinirea cerinței privind performanța energetică a echipamentului, documentele de conformitate CE și îndeplinirea cerinței privind autorizarea ANMDMR și instruirea personalului, solicitând menținerea rezultatului procedurii și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 39144/27.05.2026, PHILIPS ROMÂNIA SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212372306/1 din 19.05.2026, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de 20.700,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL SIBIU (CONSILIUL JUDEȚEAN SIBIU), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „*Achiziționarea de aparatură medicală în cadrul proiectului «Dotarea*

Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu în vederea creșterii capacității de tratament al pacienților cardiaci critici USTACC»", pe loturi, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1083924/28.07.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”.

În Raportul procedurii nr. 10984/11.05.2026, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, pentru lotul 1, ambele admisibile, printre care și a contestatorului, acesta ocupând locul 2 în clasament, cu un punctaj total de 99,84 puncte; oferta depusă de SC MEDICAL DEVICE STORE SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 11003/11.05.2026, SC PHILIPS ROMÂNIA SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 1994/2026.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de MEDICAL DEVICE STORE S.R.L., intitulată de acesta „Punct de vedere”, dar calificată de C.N.S.C. drept intervenție, în condițiile în care acesta a indicat, în mod expres, temeiul de drept, și anume art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 10984/11.05.2026, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând aspectele, în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către PHILIPS ROMÂNIA S.R.L., motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul constată că susținerile contestatorului vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă JUDEȚUL SIBIU (CONSILIUL JUDEȚEAN SIBIU) a evaluat oferta depusă de către MEDICAL DEVICE STORE S.R.L., desemnată câștigătoare, contestatorul apreciind că evaluarea a fost una defectuoasă, aspectele vizând caracterul presupus neconform al ofertei.

Verificând aspectele criticate, Consiliul constată caracterul justificat al evaluării efectuate de autoritatea contractantă, reținându-se în soluționare că, prin raportare la criticile aduse de contestator, oferta depusă de MEDICAL DEVICE STORE S.R.L. a respectat cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante „să deconfidențializeze documentația declarată confidențială de SC MEDICAL

DEVICE STORE SRL pentru Lotul 1, Ecograf cardiologie, și să permită accesul SC PHILIPS ROMÂNIA SRL la documentația completă, în vederea exercitării dreptului la apărare” se va respinge, ca nefondată, în condițiile în care Consiliul constată că demersul achizitoarei de a restricționa accesul la conținutul integral al ofertei respective a fost unul legal și justificat, ținând seama de caracterul confidențial declarat și probat de către MEDICAL DEVICE STORE S.R.L.

Astfel, se reține că, în termenul legal, autoritatea contractantă a dat curs solicitării PHILIPS ROMÂNIA S.R.L., privind accesul la dosarul achiziției publice, și a pus la dispoziția acestuia toate documentele din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale de ofertantul câștigător, acestea constând în lipsa accesului la *fișele tehnice Epiq CVx și Epiq CVx 2, broșura Epiq CVx, broșura Workspace și manualul de utilizare EPIQ*, motivând caracterul confidențial al acestora prin existența unor secrete comerciale și a unor drepturi de proprietate intelectuală.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile intervenientului MEDICAL DEVICE STORE S.R.L. conform cărora *„dreptul de acces la documentele cauzei nu are caracter absolut și nu poate fi transformat într-un drept general și necondiționat al unui operator economic de a accesa oferta tehnică și/sau comercială a contracandidatului său.*

Astfel, Medical Device Store SRL a declarat confidențiale fișele tehnice Epiq CVx și Epiq CVx 2, broșura Epiq CVx, broșura Workspace și manualul de utilizare EPIQ. În același timp, Philips România SRL a declarat confidențiale fișele tehnice Epiq CVx și Epiq CVx 2, propunerea tehnică, fișa tehnică Workspace, manualul de utilizare EPIQ și justificarea de preț.

Această împrejurare este relevantă, întrucât contestatoarea nu poate pretinde, pe de o parte, protejarea propriilor documente tehnice și comerciale, iar pe de altă parte, înlăturarea confidențialității documentelor similare depuse de ofertantul clasat pe primul loc.”

Mai mult, este relevant de punctat că, la pct. 2.4.8 din Raportul procedurii, autoritatea contractantă a consemnat că atât ofertantul declarat câștigător, cât și PHILIPS ROMÂNIA S.R.L. au depus declarații privind caracterul confidențial al unor părți din propunerea tehnică și financiară.

În același timp, se reține că PHILIPS ROMÂNIA S.R.L. ar fi avut posibilitatea să solicite acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în condițiile art.19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă acesta nu a făcut demersuri în acest sens.

Or, pretenția PHILIPS ROMÂNIA S.R.L. de a avea acces nelimitat la informațiile din oferta contracandidatului său, în condițiile în care însuși ofertantul contestator a procedat similar, respectiv prin declararea caracterului confidențial pentru aceeași categorie de documente, invocând aceleași motive (*existența unor secrete comerciale și a unor drepturi de proprietate intelectuală*) este nejustificată, modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă fiind în concordanță cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice (*art. 57 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice*), motiv pentru care Consiliul va respinge solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante *„să deconfidențializeze documentația declarată confidențială de SC MEDICAL DEVICE STORE SRL pentru Lotul 1, Ecograf cardiologie, și să permită accesul SC PHILIPS ROMÂNIA SRL la documentația completă”, ca nefondată.*

Procedând la verificarea punctuală a criticilor, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt simple supoziții, fără corespondent în conținutul ofertei depusă de către MEDICAL DEVICE STORE S.R.L., constatându-se următoarele:

-în ceea ce privește critica ce vizează faptul că documentația depusă de către MEDICAL DEVICE STORE S.R.L. nu întrunește cerința referitoare la *criteriul de performanță energetică a echipamentului ofertat (Pth PEE)*, motiv pentru care trebuia să primească punctajul 0, Consiliul constată caracterul nefondat al critici, motiv pentru care o va respinge.

În soluționare, sub aspectul analizat, se reține că în documentația de atribuire, criteriul de atribuire aferent procedurii a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare stabiliți fiind „1.Prețul ofertei”, 2. „Criterii de performanță tehnică”, 3.„Criterii de performanță energetică”- „Performanța energetică a echipamentului (Pth PEE)”, „Instrucțaj pentru optimizarea eficienței energetice (Pth INS)”.

Totodată, în caietul de sarcini, s-a precizat că „Pentru acordarea punctelor suplimentare, ofertanții vor furniza un raport de testare care va include date privind performanța energetică a echipamentului. Testele vor fi efectuate în laboratoare, în conformitate cu cerințele generale ale standardelor EN ISO 17025. U.S. 21 CFR partea 820. ISO 13485 sau ale unui standard echivalent, în condițiile de testare menționate anterior”.

Raportat la cele menționate anterior și la criticile aduse de contestator, bazate pe faptul că, în opinia sa, *documentul EcoPassport* - prezentat de MEDICAL DEVICE STORE S.R.L. - nu întrunește condițiile impuse prin documentația de atribuire, faptul ce atrăgea punctaj „0” pentru factorul de evaluare „Performanța energetică a echipamentului (Pth PEE)”, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor.

Astfel, se are în vedere că factorul de evaluare „Performanța energetică a echipamentului (Pth PEE)” se raporta la consumul de energie zilnic E, exprimat în kWh/zi, calculat pentru 8h/zi în modul activ, achizițoarea urmând a acorda punctaj maxim pentru cel mai mic consum de energie zilnic, iar pentru celelalte consumuri oferate punctajul urma să fie calculat proporțional, respectivul consum urmând a fi evidențiat într-un document relevant, prezentat în acest sens de ofertant.

Raportat la cele subliniate anterior, se reține că MEDICAL DEVICE STORE S.R.L. a indicat și justificat valoarea respectivă în cadrul documentului „*Declarații tehnice*”, prin raportare la informațiile oficiale din documentația tehnică Philips EPIQ CVx /EcoPassport (*fișa tehnică EPIQ CVx, secțiunea EcoPassport*), unde sunt indicate valorile energetice ale echipamentului, respectiv „Gata de scanare: 230 W”, „Mod standby: 6 W”, „Mod pornit/scanare: 554 W” și „Consumul anual de energie: 2052,75 kWh”.

Aspectul legat de faptul că *documentul EcoPassport* - prezentat de MEDICAL DEVICE STORE S.R.L. - nu ar întruni condițiile impuse prin documentația de atribuire, nu poate fi primit de către Consiliu, în condițiile în care, pe de-o parte, respectivul document este un document Philips, aferent echipamentului ofertat, achizițoarea neavând niciun motiv să nu-l ia în considerare, nefiind emis de ofertatul în analiză iar, pe de altă parte, în condițiile în care se constată că ambii ofertanți (*MEDICAL*

DEVICE STORE S.R.L. și PHILIPS ROMÂNIA S.R.L.) au oferat același echipament și au avut la dispoziție aceeași documentație tehnică Philips.

EcoPassport-ul reprezintă un document oficial care include date detaliate referitoare la performanța energetică a echipamentului, precum consumul de energie în diferite moduri de funcționare (ex. *mod pornit, standby*), consumul anual estimat, precum și alte informații relevante privind sustenabilitatea produsului, documentul respectiv furnizând date concludente și relevante pentru demonstrarea performanței energetice a echipamentului oferat, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Sub acest aspect, se reține ca fiind concludentă afirmația autorității contractante conform căreia „Nu există niciun temei pentru acordarea punctajului 0, întrucât sancțiunea punctajului 0 era prevăzută pentru ipoteza în care ofertantul nu include documentele justificative. Or, în speță, documentele justificative au fost depuse, valoarea consumului în modul activ a fost indicată, iar consumul zilnic a fost calculat conform ipotezei de 8h/zi prevăzute în documentația de atribuire.”

În ceea ce privește susținerea PHILIPS ROMÂNIA S.R.L. potrivit căreia documentele depuse de ofertantul MEDICAL DEVICE STORE S.R.L. nu ar îndeplini cerința privind raportarea la standardele indicate în documentația de atribuire, aceasta este, de asemenea, neîntemeiată, în condițiile în care se constată că cerința din documentația de atribuire a fost permisivă, respectiv ca testele să fie efectuate în conformitate cu cerințele generale ale standardelor *EN ISO 17025, U.S. 21 CFR partea 820, ISO 13485 sau ale unui standard echivalent*.

Or, în condițiile în care ofertantul MEDICAL DEVICE STORE S.R.L. a depus documentația tehnică oficială a producătorului Philips din care reiese că societatea producătoare a echipamentului Philips Ultrasound LLC este certificată ISO 13485, conform solicitării din documentația de atribuire, critica se vedește nefondată;

-în ceea ce privește critica ce vizează faptul că lipsa „documentului de conformitate”, *Certificatul CE*, „*Certificatul de garanție*” se reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat clar ca aceste documente să fie prezentate la livrarea produselor, nu la momentul depunerii ofertei, relevant în acest sens este extrasul din caietul de sarcini, secțiunea 3.7, unde se prevede expres că „*livrarea produselor va fi însoțită de manuale de utilizare și fișe tehnice, declarație de conformitate CE și certificat de garanție*”, capitolul 4, intitulat „*Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul*”, unde se prevede că produsele incluse în contract vor fi furnizate împreună cu documentația adecvată, iar documentațiile obligatorii pe care contractantul trebuie să le livreze includ, între altele, declarația de conformitate, certificatul de conformitate, garanția produselor, manualele de utilizare/operare/mentenanță și procesul-verbal de instruire.

-în ceea ce privește criticile referitoare la nerespectarea de către MEDICAL DEVICE STORE S.R.L. a cerinței „*Furnizorul va asigura instalarea și punerea în funcțiune a aparatului la sediul beneficiarului și va face dovada că este autorizat de către ANMDMR pentru tipul de echipament oferat*” (Clarificarea nr. 21743/15.09.2025), Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, în condițiile în care, în conținutul ofertei în analiză, se regăsește *Avizul de funcționare nr. 5643 din 01.10.2024*, emis de

ANMDMR, pentru import, distribuție, instalare și mentenanță dispozitive medicale ecograf, cu termen de valabilitate 30.09.2027.

Legat de cerința „Furnizorul va asigura instalarea și punerea în funcțiune a aparatului la sediul beneficiarului și va face dovada ca este autorizat cu inginer de aplicații autorizat conform ANMDMR”, se reține că MEDICAL DEVICE STORE S.R.L. a depus documente de calificare ale angajaților care se vor ocupa de service-ul aparatului în perioada de garanție, inclusiv pentru inginer (Gavril Elena – diplomă inginer specializarea echipamente și sisteme medicale, certificat emis de Shenzhen Emperor Electronic Technology Ltd în domeniul echipamente de diagnostic cu ultrasunete, sisteme ultrasunete doppler colo, Radu Sorlescu - Certificat emis de Philips University pentru Ultrasound Level 1 New Hire Certification Test ș.a, Răăoanu Mihai Alexandru – adeverință inginer, specializarea bioinginerie, domeniul științe ingineresti aplicate, certificat de participare emis de Philips pentru Ultrasound Global Anatomy – Small Parts), respectând cerința atât prin avizul ANMDMR aferent grupei relevante de dispozitive medicale, cât și prin documentele privind instruirea personalului.

De altminteri, având în vedere faptul că obiectul contractului, aferent prezentei proceduri de atribuire, este acela de furnizare, orice operator economic poate desfășura activități de distribuție sau revânzare, atât timp cât poate demonstra trasabilitatea și conformitatea produselor, precum și deținerea documentației legale aferente, ceea ce în cauză s-a întâmplat.

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertei MEDICAL DEVICE STORE S.R.L., contestată de PHILIPS ROMANIA S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de aceasta, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către contestator fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către PHILIPS ROMÂNIA S.R.L., în contradictoriu cu JUDEȚUL SIBIU, ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu și pe fond, cererea de intervenție formulată de către MEDICAL DEVICE STORE S.R.L., cu privire la contestația formulată de către PHILIPS ROMÂNIA S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către PHILIPS ROMÂNIA S.R.L., în contradictoriu cu JUDEȚUL SIBIU, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către MEDICAL DEVICE STORE S.R.L., cu privire la contestația formulată de către PHILIPS ROMÂNIA S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

**Președinte,
Maria-Liliana
BĂZĂR**

**Membru,
Doina-Florica
ENIȚĂ**

**Membru,
Bianca-Laura
POPESCU**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale