CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

CNSC

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 3014/15.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 48730/15.11.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, organizată de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată într-o singură etapă organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrăravând ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră în ..., Județul ...”, cu anunț de participare simplificat nr. 415420, publicat în SEAP la data de 12.10.2017, s-a solicitat:

- anularea răspunsului nr. 12928/13.11.2017, la notificarea prealabilă nr. 2972/10.11.2017;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire privind analiza DUAE nr. 12738/08.11.2017, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare;
- continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. 614/C4/4179 din 20.11.2017, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins.

Prin contestaţia nr. 8374/17.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 49108/17.11.2017, înaintată de SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ...,

reprezentată legal prin ... și convențional prin av. ..., formulată împotriva adresei cu nr. 12738/08.11.2017 privind comunicarea rezultatului evaluării, s-a solicitat:

- admiterea în tot a prezentei contestații astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 12951/13.11.2017, prin care autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 8317/13.11.2017, formulată de ... SA;
- anularea înscrisului reprezentând comunicare rezultat faza 1 - analiza DUAE, cu adresa nr. 12738 din 08.11.2017, prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestui document;
- recunoașterea ofertei sale ca fiind acceptabilă dupa finalizarea reevaluării DUAE;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1000 lei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. 4179/2017 și nr. 4198/2017, au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL împotriva răspunsului nr. 12928/13.11.2017 la notificarea prealabilă, a raportului procedurii de atribuire, a proceselor-verbale de evaluare, a rezultatului pentru faza 1 - analiza DUAE a procedurii, comunicat prin adresa nr. 12738/08.11.2017, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți participanți, prin care solicită: anularea răspunsului nr. 12928/13.11.2017 la notificarea prealabilă, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire faza I - analiza DUAE nr. 12738/08.11.2017, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de calificare a conformității ofertei și continuarea procedurii de atribuire.

SC ... SRL arată că, prin adresa nr. 12738/08.11.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că împotriva acestei adrese a formulat notificarea prealabilă nr. 2972/10.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12900/10.11.2017, la care autoritatea contractantă a răspuuns, prin adresa nr. 12928/13.11.2017, comunicând faptul menține decizia de repingere a ofertei, întrucât nu a demonstrat că deține experență similară pentru partea de infrastructură (fundația drumului), reparații capitale drumuri.

În opinia petentei, punctul de vedere al autorității contractante nu a ținut seama de aspectele semnalate prin notificarea prealabilă și a

ignorat faptul că oferta sa este acceptabilă, îndeplinind cerințele de calificare privind capacitatea tehnică profesională.

Contestatoarea precizează că, în urma analizării și evaluării DUAE, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 2905/07.11.2017, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, clarificări privind cerința din fișa de date Secțiune III.2.3 a) Capacitatea tehnică - Experiența similară, ca ofertanții să fi realizat lucrări de „construcții/ modernizare/ reparații capitale pentru drumuri", respectiv lucrări similare obiectivului achiziției ce constau în lucrări de infrstructură (fundații pentru drumuri), lucrări de suprastructură (BcR sau beton asfalt).

Contestatoarea susține că, prin răspunsul său, transmis cu adresa nr. 12529/01.11.2017, a îndeplinit această cerință.

În contestație se invocă prevederile caietului de sarcini, conform căruia obiectul contractului este reprezentat de modernizarea a 5,3 km drumuri comunale situate în zona aglomerată a localității ..., județul ... având categorii de lucrări constând în:

A. Lucrări de fundație și lucrări de suprastructură cu BADPC20, BAPC16 și BAR 16 - drumuri comunale, inclusiv drumuri laterale;

B. Lucrări de acostamente din balast și acostamente consolidate;

C. Lucrări pentru scurgerea apelor, șanțuri de pământ, șanțuri dalate;

- Rigole acostament și acostamente consolidate;
- Rigolă ranforsată tip V;
- Rigolă carosabilă;
- Canal dalat;
- Drenuri pe fund de șanț;
- Ridicarea la cotă a căminelor;
- Podețe tubulare cu Dn 600 mm, Dn 800 mm, DN 1000mm;
- Extindere podeț dalat cu dale tip D3;

D. Lucrări de siguranță și semnalizare rutieră;

- Parapet direcțional de protecție (tip A cu lisă și stâlpi metalici);
- Indicatoare rutiere și marcaje rutiere;

E. Lucrări pentru Organizarea de șantier.

Obiectul contractului are Codul CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev. 2), care include lucrări de întreținere a drumurilor, lucrări de reparare a drumurilor și lucrări de construcții de supraterasare.

Contestatoarea precizează că a efecutat astfel de lucrări, din documentele depuse împreună cu contestația reieșind că a efectuat lucrări similare cu categoriile de lucrări înscrise în obiectul contractului și în caietul de sarcini.

Aceasta atrage atenția că, atât pentru lucrările de reparații capitale cât și pentru cele de reparații curente (periodice), se aplică aceleași norme metodologice cuprinse și în Proiectul 1-81/2017, folosindu-se aceleași materialele principale (mixtură asfaltică, betoane, prefabricate de beton, piatră spartă, balast, nisip, sorturi, filer de calcar, cofraje, cuie, fier beton etc), aceleași categorii de lucrători (asfaltatori, betoniști, dulgheri, montatori prefabricate, fierari, instalatori, muncitori deservire montaj, lăcătuși, muncitori deservire mașini, montatori confecții metalice etc), aceleași utilaje (excavator, buldozer, autogreder, betoniere compactoare, repartizator asfalt, mătură mecanică, macara pe pneuri,

încărcător frontal, autocisternă, tractor pe peneuri, motopompă etc.), sunt aceleași categorii de lucrări, articolele de deviz fiind identice în cazul efectuării lucrărilor de reparații capitale sau periodice.

Contestatoarea precizează că aceste aspecte au fost aduse la cunoștiința autorității contractante și consideră că, la stabilirea de către comisia de evaluare a inacceptabilității ofertei sale și menținerea deciziei prin neluarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, se încalcă principiile nediscriminării, a tratamentului egal, având în vedere că pentru luarea acestei măsuri, autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerința obligatorie din fișa de date secțiunea .2.3 a) cu privire la experiența similară. Aceasta apreciază că cerința care a fost îndeplinită prin comunicarea adresei nr. 2905/07.11.2017, reprezentând răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12529/01.11.2017.

Față de susținerea autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, conform căreia lucrările nu demonstrează experiența similară pentru partea de infrastructură (fundație) a drumului, contestatoarea învederează că în Proiectul 1-81/2017, efectuat de SC ... SRL în Formularul F3 din documentația de atribuire (lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrari) stadiu fizic: IP0128 Structura rutieră la poziția nr. 1 este evidențiat tipul de lucrare - DA06B1 - strat de agregate naturale cilindrat, iar în contractul nr. 18648/03.07.2013 - „Întreținere și reparații străzi în mun. ...", prezentat ca experiență similară, în formularul F3 lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, categoria de lucrări: 2.17 - reparații străzi nemodernizate balastate, la poziția nr. 9 - 10 este evidențiat același tip de lucrare DA06B1 - strat de agregate naturale cilindrate cu grosimea de 10 cm. respectiv 20 cm, lucrări care sunt identice cu cele menționate în formularul F3 din documentația de atribuire a a prezzentei proceduri.

De asemenea, în Formularul F3 din documentația de atribuire (lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări) stadiu fizic: IP0128 Structura rutieră la poziția nr. 4 este evidențiat tipul de lucrare - DA13B1 - macadam ordinar cilindrat, iar această operațiune se execută din piatră spartă cilindrată, iar în documentația aferentă contractului nr. 18648/03.07.2013, pentru lucrarea *întreținere și reparații străzi în mun. ...*, în formularul F3 lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, categoria de lucrări: 2.17 - reparații străzi nemodernizate balastate, la poziția nr. 11 este evidențiat tipul de lucrare DA12C1, strat fundație piatră spartă cilindrată care este similară cu tipul de lucrare DA13B1 - macadam ordinar cilindrat.

În opinia contestatoarei, lucrările de reparație străzi nemodernizate balastate aferente contractului nr. 18648/03.07.2013 au fost mai complexe și mai complete decât cele solicitate prin documentația de atribuire a prezentei proceduri referitoare la fundația de drum, potrivit formularul F3 lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, categoria de lucrări: 2.17.

În dovedirea celor de mai sus, contestatoarea exemplifică cu pozițiile 12 și 13 strat fundație agregate amestecuri optimale, executate cu așternere mecanică, din formularul susmențional. Se subliniază că

aceste tipuri de lucrări, la care se face referire în contractului nr. 18648/03.07.2013, sunt lucrări de reparații capitale la fundație care corespund cerințelor autorității contractante privind experiența similară și, prin urmare, toate lucrările similare prezentate pentru infrastructură (fundație) drum reparații la suprastructura drumului (beton asfaltic și BcR), pot fi considerate lucrări similare, deoarece sunt lucrări care privesc intervenții și reparații capitale la infrastructura și suprastructura drumului.

Contestatoarea consideră că oferta sa conține caracteristici tehnice care asigură un nivel egal cu cerințele minimale din caietul de sarcini, este completă și conține informații concludente, astfel că a îndeplinit, în întregime, cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, în conformitate cu solicitările impuse prin caietul de sarcini, iar oferta sa trebuia declarat[admisibilă.

SC ... SRL susține că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă nu se încadrează în prevederile legale invocate în comunicarea rezultatului și, prin urmare, apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală.

Prin cea de a doua contestaţie, SC ... SA critică adresa nr. 12738/08.11.2017, emisă de autoritatea contractantă, prin care comisia de evaluare a decis: *« (...) ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară și decide respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind încadrată ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ».*

Astfel, apreciind decizia autorității contractante de a-i respinge oferta în etapa de evaluare DUAE ca fiind nelegală, SC ... SA solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună: admiterea contestației; anularea adresei nr. 12951/13.11.2017, prin care autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 8317/13.11.2017; anularea înscrisului reprezentând comunicarea rezultatului faza 1 - analiza DUAE, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestui document; recunoașterea ofertei sale ca fiind acceptabilă după finalizarea reevaluării DUAE, prin emiterea unui act corespunzător în acest sens prin care să se constate îndeplinirea cerinței privind experiența similară și continuarea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în suma de 1000 lei.

Contestatoarea menționează că în faza de evaluare a DUAE, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 12527/01.11.2017 cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date - Secțiunea lll.2.3 a): capacitatea tehnică - experiența similară, la care SC ... SA a răspuns, cu adresa nr. 8128/07.11.2017, în întregime, concret și la obiect, depunând și documente justificative din care rezultă că experiența sa similară respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

Cu toate acestea, cu adresa nr. 12738/08.11.2017, autoritatea contractantă a comunicat decizia comisiei de evaluare, conform căreia

SC ... SA nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, iar oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 8134/13.11.2017, ... SA a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 12951/13.11.2017, în care comunică faptul că își menține decizia privind respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În contestație se invocă prevederile fișei de date, secțiunea III.2.3 *a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, privind informațiile și/sau nivelul(urile) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, respectiv: *„Lista cu pricipalele lucrări similare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, prin care ofertantul să facă dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită în invitația de participare (…)".*

Totodată, în conținutul fișei de date, cap. II.2.1) - Cantitatea totală sau domeniul, se precizează că investiția urmărește modernizarea a 9 străzi (17 tronsoane drum comunal) având lungimea totală de 5.420 ml, cu suprastructură din beton asfalt.

Categoriile de lucrări ce fac obiectul achiziției:

A. Lucrari de fundație și lucrări de suprastructură cu BADPC20, BAPC16 și BAR16;

B. Lucrări de acostamente din balast și acostamente consolidate;

C. Lucrări pentru scurgerea apelor;

- Șanțuri de pământ, șanțuri dalate;
- Rigole acostament și acostamente consolidate;
- Rigolă ranforsată tip V, rigolă carosabilă, canal dalat, drenuri pe fund de șanț;
- Ridicarea la cotă a căminelor;
- Podețe tubulare cu Dn 600 mm, Dn 800 mm și DN 1000 mm, extindere podeț dalat cu dale tip 03;

D. Lucrări de siguranță și semnalizare rutieră;

- Parapet direcțional de protecție (tip a cu lisă și stâlpi metalici)
- Indicatoare rutiere și marcaje rutiere

E. Lucrări pentru Organizarea de șantier".

În etapa de evaluare faza I DUAE, cu adresa nr. 12527 din 01.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv clarificarea modului de îndeplinire a cerinței cu privire la categoriile de lucrări executate de SC ... SA, în sensul executării în cadrul contractului de lucrări de fundații pentru drumuri și lucrări de realizare suprastructură din beton de ciment rutier sau beton asfalt și valoarea acestora.

Contestatoarea învederează că această solicitare de clarificări excede cerințelor documentației de atribuire și introduce o cerință suplimentară, potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că în cadrul contractelor declarate ca experiență similară „au fost executate lucrări de fundații pentru drumuri și lucrări de realizare suprastructură din beton de ciment rutier sau beton asfalt și valoarea acestora”. Așadar,

în mod cu totul arbitrar, pentru dovedirea experienței similare, comisia de evaluare decide să se raporteze doar la lucrările de fundații și suprastructură pentru drumuri nemaiavând nicio relevanță în accepțiunea acesteia celelate lucrări necesare a fi executate în cadrul proiectului (ex: podețe, rigole, șanțuri, ridicarea la cotă a căminelor, parapeți, indicatoare rutiere, drenuri etc.).

În opinia petentei, prin prisma clarificărilor solicitate, experiența similară trebuia dovedită doar pentru cele două categorii de lucrări, respectiv fundații și suprastructuri de drumuri, care, însumate, trebuie să fie la un nivel de min. 3.900.000 lei, din moment ce autoritatea contractantă este interesată inclusiv de valoarea acestora.

Contestatoarea apreciază că, prin adresa nr. 12527/01.11.2017, a răspuns la aceste clarificări în intregime, concret și la obiect, din răspunsul său reieșind că experiența sa similară respectă întocmai cerințele din fișa de date - Sectiunea III.2.3 a). Totuși, cu adresa nr. 12738/08.11.2017, autoritatea contractantă a transmis că, în urma analizării și evaluării răspunsului său, comisia de evaluare a stabilit că lucrările prezentate ca experiență similară sunt lucrări de întreținere/reparații curente și reabilitare suprastructură drum, conform Normativ AND 554/2002 și 514/2007, neputând fi încadrate în categoria lucrărilor de construire/modernizare și/sau reparații capitale, acestea din urmă vizând execuția de lucrări pentru infrastructură (fundație) cât și pentru suprastructură drum.

În ceea ce privește motivul de excludere, contestatoarea precizează că a prezentat ca experiență similară contractul nr. 8054/15.06.2016 - *„Reabilitare străzi în municipiul ..., județul ..., prin modernizarea cu asfalt pe următoarele strazi: ..."* - cod CPV 45233252-0 Lucrări de îmbrăcare a străziilor (Rev.2), contract care a constat din: lucrări suprastructură drum, încadrare parte carosabilă cu borduri, semnalizare rutieră și siguranța circulației, trotuare din pavaj, ridicare la cotă cămine vizitare existente și lucrări de scurgere ape pluviale.

Se subliniază că lucrările executate în cadrul acestui contract sunt de modernizare a drumurilor, constând în așternerea integrală de covoare asfaltice pe o lungime totală de 6,013 km, precum și executarea celorlalte lucrări conexe stabilite prin proiect.

În opinia petentei, prin raportare la cerința privind lucrări similare (construcții/modernizări/reparații capitale pentru drumuri încadrate cel puțin în categoria de importanță „C", contractul prezentat îndeplinește toate aceste cerințe, respectiv este o lucrare de modernizare de drumuri, din categoria de importanță "C", iar valoarea este corespunzătoare cerinței. În caietul de sarcini al prezentei proceduri se specifică faptul că activitatea ce se va executa în cadrul contractului constă în „modernizarea a 9 străzi având lungimea totală de 5420 ml" în ..., iar contractul prezentat ca experiență similară, reprezintă similar modernizarea a 7 străzi din municipiul Radăuți având o lungime totală de 6013 ml.

Contestatoarea învederează că la pagina 26 din documentele justificative depuse prin răspunsul la clarificări nr. 8126/07.11.2017 - caiet de sarcini/Memoriu tehnic, proiectantul a specificat că*: "După*

terminarea execuției și recepționarea lucrărilor, ... va executa, pe cheltuiala sa, prin unități specializate lucrările de întreținere și reparații conform normativeior și normelor tehnice în vigoare". Astfel, dacă lucrările executate de ... ar fi fost de "întreținere și reparații drumuri", așa cum a sugerat comisia de evaluare, atunci nu avea sens ca beneficiarul lucrării să efectueze tot lucrări de întreținere și reparații pentru lucrările deja executate.

De asemenea, precizează că la paginile 37 și 38 ale aceluiasi raspuns, au fost prezentate standardele, normativele, ordinele și legile ce s-au avut în vedere de către proiectant pentru execuția lucrării prezentate ca experiență similară, ori în continutul acestora nu se regăsesc niciunde Normativele AND554/2002 și 514/2007, în baza cărora comisia de evaluare sugerează că ar fi executate lucrările.

Autoarea contestației învederează Consiliul că pentru stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea unor contracte similare, autoritatea contractantă avea obligația întocmirii cerinței din fișa de date conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/19.04.2017, unde, la art. 3, se precizează că atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența similară, *autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați sa participe la procedura de atribuire.*

Astfel, autoritatea/entitatea contractantă: *a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, facându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate.*

Asadar, autoritatea contractantă, avea obligația să precizeze ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică, ori acest lucru nu a fost detaliat în documentația de atribuire.

Mai mult decât atat, HG nr. 395/2016, stipulează explicit la art. 30 alin. (3) și (4) că criteriile de selecție trebuie să se raporteze la criterii de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare.

Concluzionând, contestatoarea apreciază, cu privire la îndeplinirea cerințelor din fișa de date referitoare la experiența similară, că autoritatea contractantă a lăsat libertate deplină operatorilor economici ofertanți de a prezenta orice contract de lucrări similare (construcții/ modernizari/ reparații capitale pentru drumuri încadrate cel puțin în categoria de importanță „C" (normală) în valoare cumulată la nivelul a unu maxim 3 contracte de cel puțin 3.900.000 lei fără TVA.

Astfel, nu s-a cerut prin fișa de date, prezentarea contractelor de lucrări privind experiența similară, prin care să se facă dovada executării anumitor activități, ci doar demonstrarea execuției unor lucrări de "construcții/ modernizări/ reparații capitale pentru drumuri", lucru pe care petenta susține că l-a făcut întocmai, motiv pentru care comisia de

evaluare trebuia să accepte fără rezerve îndeplinirea cerinței, de vreme ce s-a prezentat autorității contractante ceea ce s-a cerut prin fișa de date a achiziției, ;i anume o lucrare similară de modernizare drumuri.

Asadar, petenta critică faptul că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, prin clarificările și completările solicitate, au fost încălcate dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că nu avea niciun motiv de a solicita clarificări sau de a contesta fișa de date, întrucât, în opinia sa, cerința a fost cât se poate de explicită și a prezentat experiența similară în concordanță cu cerințele impuse. Aceasta apreciază că, dimpotrivă, autoritatea contractantă avea obligația să detalieze și alte aspecte suplimentare privind experiența similară solicitată și nu să aducă ulterior completări documentației de atribuire și să intervină pe parcusul procedurii cu cerințe ce nu existau în fișa de date.

Referitor la alegațiile comisiei de evaluare, din cuprinsul adresei nr. 12738/08.11.2017, potrivit cărora lucrările din contractul nr. 8054/15.06.2017 reprezintă plombări/reparații - refaceri suprastructură drum și lucrări de reabilitare a trotuarelor, precum și că lucrarile prezentate ca experiență similară sunt lucrări de întreținere/reparații curente și reabilitare suprastructură drum, conform Normativ AND 554/2002 și 514/2007, care nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor de construire/modernizare și/sau reparații capitale, conform art. 12 alin. (4) și Anexa 2E din Normativ, acestea din urmă vizând execuție de lucrări pentru infrastructură (fundație) cât și pentru suprastructură drum, petenta învederează faptul că lucrările executate în cadrul contractului nr. 8054/15.06.2017 sunt încadrate în codul CPV 45233252-0 Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), iar lucrările de întreținere și reparații curente la drumurile publice sunt clasificate astfel: cod CPV 45233141-9 Lucrări de întreținere drumuri și respectiv cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor.

Contestatoarea învederează că, din punct de vedere al codului CPV, lucrările executate în cadrul contractului nr. 8054/15.06.2017 nu sunt lucrări de întreținere, reparații și plombări, astfel cum sugerează comisia de evaluare, ci doar lucrări de modernizare, respectiv „Reabilitare străzi prin modernizare cu asfalt”. Contestatoarea susține că Normativul AND 554/2002 la care se raportează comisia de evaluare nu este aplicabil, deoarece acesta se referă exclusiv la întreținerea și repararea drumurilor publice, iar la art. 5 din acest Normativ se precizează explicit că nu se aplică „lucrărilor de modernizări și construcții noi de drumuri (acestea executându-se în conformitate cu legislația lucrărilor de construcții)", deoarece lucrările executate în contractul prezentat ca experiență similară sunt de modernizare.

Invocând prevederile art. 12 alin. (4) din Normativul AND 554/2002 „Normativ privind întreținerea și repararea drumurilor publice", contestatoarea consideră că nu există nicio legătură între cele invocate de autoritatea contractantă și lucrarea prezentată drept experiență similară.

De asemenea, celalalt normativ la care face trimitere autoritatea contractantă, respectiv AND514/2007, reprezintă "Metodologia privind

efectuarea recepției lucrărilor de întreținere și reparare curentă drumuri, poduri", care nu are nicio legatură cu lucrarea prezentată drept experiență similară.

Totodată art. 30 din Normativ AND 514/2007 la care face trimitere autoritatea contractantă în răspunsul său nr. 12951/13.11.2017 stipulează că „Proiectantul va întocmi și va prezenta comisiei de recepție punctul său de vedere privind execuția lucrarilor", fără să existe legătură între acest articol din normativ cu lucrarea prezentată drept experiență similară.

Față de toate cele prezentate anterior, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are o abordare neprofesională și discreționară, fiind într-o confuzie generalizată de termeni specifici pentru lucrări de drumuri (plombări, întreținere, reparații, fundații, infrastructură, normative etc.) distorsionând procedura de achiziție, cu scopul de a respinge oferta ... SA, înc[lcând, astfel, dispozițiile art. 209 alin. (2) și art. 181 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 30 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016

Contestatoarea apreciază că activitatea comisiei de evaluare s-a bazat pe o abordare neprofesională, superficială și abuzivă prin care se urmărește încă din etapa de evaluare DUAE eliminarea unui ofertant care este posibil să prezinte o propunere financiară competitivă.

Față de toate cele mai sus prezentate, solicită analizarea aspectelor sesizate și dispunerea măsurilor de remediere necesare, astfel cum acestea au fost solicitate în preambulul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 48949/4179;4198-C4/16.11.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea celor două contestaţii, solicitând documente relevante în soluționarea lor precum și punctul de vedere cu privire la solicitările contestatoarelor.

Prin adresele nr. 13132/16.11.2017 și 13250/20.11.2017, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49058/17.11.2017 și 49461/20.11.2017, autoritatea a transmis punctul său de vedere prin care se solicită respingerea contestațiilor ca nefondate și inacceptabile.

În ceea ce privește contestația oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat, în cadrul documentației de atribuire, ca ofertanții să demonstreze experiența similară conform obiectului achiziției, respectiv Secțiunea III 2.3 a) FDA.

Conform cu Strategiei de contractare nr. 10500/14.09.2017 și modelului fișei de date ANAP, actualizată cu erata din 18.05.2017 și Instruc’iunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă a definit lucrările similare ca fiind lucrări ce vizează întregul sistem (complex) rutier astfel: Construire/Modernizare/Reparații capitale drumuri încadrate în clasa normal de importanță "C".

Autoritatea susține că a prezentat detaliat atât în caietul de sarcini, cât și în cadrul Secțiunii II din cadrul fișei de date, faptul că investiția privește Lucrări de modernizare drumuri comunale, detaliind categoriile

de lucrări ce fac obiectul contractului în cadrul Secțiunii II.2.1. Cantitatea sau domeniul:

„Modernizare drumuri comunale în ..., județul ... - Investiția urmărește modernizarea a 9 străzi (17 tronsoane drum comunal) având lungimea totală de 5.420 ml, cu suprastructură din beton asfalt, în ..., județul ...,

Categorii de lucrări ce fac obiectul achiziției. (...)

Valoare estimată = 3.940.059 lei, fără TVA din care

Cap. 4.1. Lucrări de construcții = 3.915.059, lei fără TVA

Cap. 5.1.1. Lucrări pentru Organizarea de șantier = 25.000 lei, fără TVA

Având în vedere că ofertanții trebuie să demonstreze capacitatea de exercitare a activității, respectiv să facă dovada că obiectul de activitate este similar obiectului achiziției, autoritatea contractantă opinează că aceștia trebuie să cunoască faptul că, în conformitate cu normative AND, lucrările de construcții/ modernizări/ reparații capitale vizează întregul complex rutier, având scopul creșterii performanțelor și caracteristicilor tehnice ale infrastructurii rutiere și nu sunt echivalente cu lucrările de reparații/intervenții curente care au rolul de a reface infrastructura existentă vizând intervenții asupra părților de sistem rutier (suprastructură).

SC ... SRL a prezentat în DUAE ca experiență similară contractul nr. 18648/03.07.2013 - "Întreținere și reparații străzi în municipiul ... (plombe și covoare asfaltice, balastări, betonări drumuri, cămine de vizitare" încheiat de MUNICIPIUL ... cu Asocierea SC ... SA - SC ... SRL - SC ... SA, în valoare de 5.202.529,90 lei, fără TVA, derulat în perioada 03.07.2013 - 30.09.2016, însoțit de actele adiționale 1, 2 și 3.

În punctul de vedere se arată că, prin adresa nr. 12529/01.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la categoriile de lucrări executate în cadrul contractului de lucrări, respectiv dacă lucrările au vizat întregul sistem rutier (lucrări de fundații drumuri și suprastructură drum), în dovedire ofertantul având posibilitatea de a prezenta orice document care să conțină informații relevante în acest sens.

SC ... SRL a răspuns la această solicitare de clarificări, prin adresa nr. 2905/07.11.2017, în care menționează că în cadrul contractului nr. 18648/03.07.2013 a executat următoarele categorii de lucrări considerate similare:

- covoare asfaltice cu binder și BA 16, în valoare de 1.878.239,05 lei;
- străzi balastate - în valoare de 408.550,32 lei;
- îmbrăcăminți din beton de ciment - în valoare de 26.223,27 lei.

Pentru susținerea informațiilor prezentate în cadrul răspunsului la clarificări s-au prezentat următoarele documente justificative:

- proces-verbal de recepție finală nr. 34297/28.10.2016, pentru lucrarea întreținere și reparații străzi în Municipiul ...;
- anexele 1, 2 și 3, reprezentând Centralizatoare financiare aferente anilor 2013, 2014 și 2015, care detaliază categoriile de lucrări recepționate, astfel:
- plombări covoare asfaltice degradate cu grosimi medii 4/6/8 cm;

- covoare asfaltice - frezare și plombări denivelări cu binder, strat de uzură BA16;

- ridicare la cotă elemente din corpul drumului, înlocuire capace cămine;

-reparații străzi cu suprastructură din BcR;

reparații străzi nemodernizate – balastate.

Urmare a analizării răspunsului prezentat de SC ... SRL, comisia de evaluare stabilește că experiența prezentată de acest ofertant nu răspunde cerințelor din fișa de date, lucrările prezentate fiind lucrări de reparații curente ce vizează, pentru străzile cu suprastructură din beton asfalt și beton de ciment rutier - operațiuni de refacere/reabilitare suprastructură drum, iar pentru străzile nemodernizare - refacere îmbracăminte de balast, motiv pentru care această ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, iar acest rezultat i-a fost comunicat cu adresa nr. 12738/08.11.2017.

Analizând motivarea contestatorului din cuprinsul contestației, autoritatea constractantă stabilește că solicitarile contestatorului sunt nefondate justificat de următoarele:

1. Pe de o parte, în cadrul contestației se prezintă documente ce nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante - Formularele F3 aferente investiției *"Întreținere și reparații străzi în municipiul ...".*

Comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerinței conform documentelor prezentate de ofertant în cadrul răspunsului la clarificări nr. 2905/07.11.2017, respectiv:

- proces-verbal de recepție finală nr. 34297/28.10.2016, pentru lucrarea *„Întreținere și reparații străzi în mun. ...".*

- anexele 1, 2 și 3, reprezentând Centralizatoare financiare aferente anilor 2013, 1014 și 2015, care detaliază categoriile de lucrări recepționate, astfel:

  - plombări covoare asfaltice degradate cu grosimi medii 4/6/8 cm;
  - covoare asfaltice - frezare și plombări denivelări cu binder, strat de uzură BA16;
  - ridicare la cotă elemente din corpul drumului;
  - înlocuire capace cămine;
  - reparații străzi cu suprastructură din BcR;
  - reparații străzi nemodernizate – balastate.

Conform documentelor și informațiilor prezentate de ofertant, răspunsul este neconcludent pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) teza 2 din HG nr. 395/2017, oferta fiind astfel inacceptabilă.

2. Pe de altă parte, raportat la motivarea prezentată de contestator, autoritatea contractantă precizează că a definit cerința prin raportare la obiectul principal al contractului - lucrări de infrastructură și suprastructură drum, celelalte categorii de lucrări fiind accesorii, conform instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 și model fișa de date ANAP.

Categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului sunt prezentate atât în FDA cât și la nivelul caietului de sarcini precum și în cadrul Proiectului Tehnic.

Autoritatea contractantă susține că experiența similară solicitată în „construcții/modernizări/reparații capitale drumuri" reflectă lucrările ce fac obiectul contractului - execuție sistem rutier:

a) Lucrări structura de rezistență (fundație drum - infrastructură) cu scopul de creștere a rezistenței și capacității portante: săpătura - 40 cm și realizare pat din pământ, compactat; strat de formă din balasat inferior - așternere, udare și compactare - 25 cm grosime; strat de fundație din balast (0-63) - așternere, udare și compactare - 15 cm grosime; strat din MACADAM - așternere, udare și compactare - 10 cm grosime.

b) Lucrări de suprastructură drum: realizare strat de legătură din mixtură asfaltică tip BADPC 20 - în grosime de 5 cm; realizare strat de uzură din mixtură asfaltică tip BAPC 16/BAR 16 - în grosime de 4 cm.

Astfel, lucrările de intervenții/reparații la drumuri prezentate de contestator, vizează pentru drumurile nemodernizate, reparații/reabilitare strat din balast, pentru drumurile modernizate - reabilitare suprastructură din beton asfalt și nu prezintă lucrări complexe efectuate pe același tronson și care vizează întregul sistem rutier.

Faptul că lucrările de reparații/intervenții curente la drumuri nu sunt echivalente cu cele de construire/modernizare sau reparații capitale este cerificat și de Normativele AND care menționează:

-Normativ AND 554/2002 - la cap. II Clasificarea lucrărilor la drumuri - art. 10 prezintă distinct:

„a) Servicii pregătitoare aferente întreținerii și reparării drumurilor;

b) Lucrări privind întreținerea curentă a drumurilor;

c) Lucrări privind întreținerea periodică a drumurilor (Anexa I C);

d) Lucrări aferente reparațiilor curente la drumurile publice (Anexa 1 Cap. D);

e) Lucrări aferente reparațiilor capitale la drumurile publice (Anexa 1 Cap. E)"

art. 13 „(3) Lucrările de reparații curente sunt cele care se execută periodic în scopul compensării parțiale sau totale a capacității portante și uzurii produse drumurilor, podurilor și anexelor acestora, pentru a li se reda condițiile normale de exploatare și de siguranță circulației rutiere."

Anexa I. „D Lucrările aferente reparațiilor curente la drumurile publice sunt:

-Lucrări pentru aducerea drumurilor, podurilor, pasajelor, tunelurilor în starea tehnică inițială;

- Îmbrăcăminte bituminoasă ușoară;

- Ranforsări sisteme rutiere (cu lianți bituminoși și hidraulici).

Lucrările de reparații capitale sunt detaliate, în „Anexa 2E Reparații capitale la drumurile publice:

„- consolidarea corpului drumului, terasamentelor, versanților. Ameliorări de albii, consolidarea zidurilor de sprijin de volum mare, a copertinelor de protecție împotriva avalanșelor;

- reabilitări ale sistemelor rutiere; amenajări ale variantelor ocolitoare pe trasee existente;

- consolidări și reabilitări de poduri și pasaje; definitivări ale podurilor având lungimea de până la 40 m inclusiv;

- consolidarea și reabilitarea podurilor, podețelor și pasajelor; largirea și ridicarea clasei de încărcare;

- consolidări ale structurii de rezistență, extinderi, modernizări ale clădirilor, aferente drumurilor publice."

- Reglementare tehnică aprobată prin Ordin nr. 198/15.02.2005 definește conceptul de lucrări de reparații capitale (RK). În cadrul actului normativ, la art. 44 și art. 55 se prezintă detaliat categoriile de lucrări, scopul și rezultatul acestora pentru:

- Art. 44 Lucrări de reparații curente (experiența similară prezentată de ofertant încadrându-se în această categorie);
- Art. 55 Lucrări de reparații capitale - ce conțin lucrări similare obiectului contractului. Reglementările și Normativul AND.

În opinia autorității contractante, explicațiile ofertantului privind similaritatea anumitor articole de deviz, utilizarea acelorași tipuri de resurse - personal execuție și utilaje - nu este relevantă, motivat de faptul că lucrările nu sunt de aceeași complexitate, nu prezintă toate etapele de execuție, verificare și control corespunzătoare execuției unui complex/sistem rutier.

Sub un alt aspect, în realizarea de lucrări rețele edilitare/civile/altele, se regăsesc echipamente/utilaje și personal de execuție echivalente celor pentru drumuri (utilaje terasiere, instalații de ridicat), aceste lucrări nefiind însă similare lucrărilor de drumuri.

În ceea ce privește conținutul cerinței de calificare, autoritatea contractantă învederează că, în cazul în care nu ar fi înțeles cerința, ofertanții avea posibilitatea fie de a solicita clarificări, conform prevederilor art. 103 alin. (1) din HG 395/2016, fie de a contesta documentația de atribuire, conform prevederilor art. 6 și 8 din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care acest ofertant nu a solicitat clarificări și nu a contestat cerința de calificare, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, conținutul acesteia este obligatoriu atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, în vederea respectării principiilor privind tratamentul egal și al transparenței, cu asumarea responsabilității, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei acestui operator economic, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) teza 2 din HG nr. 395/2016.

În baza celor mai sus prezentate și a documentelor transmise, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC ... SRL ca nefondată, să mențină decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și/sau art. 134 alin. (5) teza 2 din HG nr. 395/2016, raportat la informațiile prezentate autorității contractante.

Față de solicitările din cea de-a doua contestație, formulată de SC ... SA, ... precizează că printre documentele justificative prezentate în susținerea contestației se regăsesc documente ce nu a fost prezentate autorității contractante în cadrul răspunsului la clarificări nr. 8128/07.11.2017 și nici în cadrul notificării prealabile nr. 8317/13.11.2017, respectiv:

- contractul de lucrări nr. 8054/15.06.2016;
- procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 13155/15.09.2017, aferent contractului nr. 8054/15.06.2016;
- recomandarea nr. 13362/20.098.2017, aferentă contractului nr. 8054/15.06.2016;
- fișa de date a achiziției - întocmită de Municipiul ... aferentă procedurii de achiziție lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea solicitării de plata a sumei de 1000 lei în condițiile în care, în susținerea motivării contestației, se prezintă documente ce nu au fost aduse la cunoștința autorității cotractante de către ofertant.

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SA a îndeplinit cerința prin lucrarea „Reabilitare străzi în municipiul ..., județul ..., prin modernizare cu asfalt pe următoarele străzi: ..." aferentă contractului nr. 8054/15.06.2017, în valoare de 4.118.310,76 lei, fără TVA, derulat în perioada 15.06.2016 - 15.09.2017.

Autoritatea precizează că în DUAE s-a menționat demonstrarea cerinței prin următoarele documente: contract nr. 8054/15.06.2016, procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 13155/15.09.2017, recomandarea nr. 13362/20.09.2017. Având în vedere informațiile din DUAE cu privire la obiectul contractului, lucrările de reabilitare a străzilor nefiind echivalente cu lucrările de modernizare a străzilor, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 12527/01.11.2017, ca ofertantul să clarifice categoriile de lucrări ce au făcut obiectul contractului prin prezentarea de documente care să conțină informații relevante în acest sens.

SC ... SA a răspuns acestei solicitări de clarificări cu adresa nr. 8128/07.11 2017, în care susține îndeplinirea cerinței conform cu documentele justificative atașate, respectiv:

- Extras Proiect Tehnic pentru obiectiv de investiții "reabilitare străzi în municipiul ..., județul ..." conținând:

1. OPIS și Descrierea generală a lucrărilor;
2. Cap. 2.2. Memoriul Tehnic;
3. Program de control a proiectantului privind execuția lucrărilor inclusiv fazele determinante;
4. Program pentru urmărirea comportării în timp a construcției;
5. Caiete de Sarcini;
6. Centralizator facturi și facturile emise pentru „Reabilitare străzi în municipiul ..., județul ..." - C/val lucrări executate în cadrul contract = 3.998.327,98 lei, fără TVA.

Conform documentelor justificative prezentate rezultă:

a) Documentația tehnică faza PT, prezintă denumire obiectiv de investiții "Reabilitare străzi în Municipiul ..., județul ...";

b) Memoriul Tehnic prezintă, la pag. 20/pag. 23 din răspunsul la clarificări, suprafața de 67.897 mp, care reprezintă suprafața totală a lucrărilor de reabilitare din care 57.197 mp o reprezintă partea carosabilă a străzilor, 5.890 mp reabilitare trotuare cu pavaj nou, 2.500 mp reabilitare trotuare utilizând pavaj existent, 2.310 mp - reabilitare borduri;
c) Memoriul Tehnic pag. 22/25 din răspunsul la clarificări menționează: *"în urma calculului de dimensionare, pentru reabilitarea străzilor a rezultat ca fiind necesară adoptarea următoarei structuri rutiere (…)";*
d) Programul de control privind execuția lucrărilor, inclusiv fazele determinante, prezintă:
   - Verificare amplasament și trasare lucrări;
   - Recepție strat de legătură;
   - Recepție strat de uzură;
   - Verificare, curățare și amorsare parte carosabilă;
   - Verificare suprafețe plombări cu covor asfaltic;
   - Alte faze de verificare - pentru lucrări de reabilitare trotuare cu pavaj nou/existent, borduri.
e) Caietele de sarcini prezintă lucrari pentru îmbrăcăminți bituminoase la străzi, lucrări de balastare și pavaje pentru trotuare;
f) Centralizatorul financiar și facturile atașate, prezintă ca obiect execuția de lucrări pentru "Reabilitare străzi în Municipiul ..., județul ...", în valoare totală de 3.998.327,98 lei, fără TVA.

Raportat la informațiile din cadrul documentelor prezentate de ofertant în cadrul răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a executat în cadrul contractului al cărui beneficiar este Municipiul ...:

a) Lucrari de reabilitare străzi cu suprastructură din beton asfalt - reabilitare strat de uzură BA16 cu grosimea de 4 cm, strat de legatură BADPC20 cu grosimea de 5 cm, reabilitare denivelări existente din beton asfaltic cu BADPC20, grosime medie 2,5 cm, Plombări, Marcaje;
b) Lucrări de reabilitare trotuare cu pavaj din beton (pavele) și borduri, acestea nefiind similare lucrărilor de drumuri.

Valoarea cumulată a lucrărilor este de 3.998.327,98 lei, nefiind prezentate informații cu privire la detalierea pe categorii de lucrări a acesteia (lucrări pentru străzi/lucrări de pavaj pentru trotuare).

Comisia de evaluare a stabilit că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare, lucrările de reabilitare nefiind echivalente lucrărilor de modernizare/reparații capitale, astfel că oferta este respinsă fiind declarată inacceptabilă, în temeiul art. 1327 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2017, decizia fiind comunicata ofertantului cu adresa nr. 12738/08.11.2017.

Urmare a comunicării rezultatului, SC ... SA a depus notificarea prealabilă nr. 8317/13.11.2017, prin care solicită autorității contractante reevaluarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare motivat de faptul că pe de o parte cerința nu este clar definită la nivelul FDA, iar pe de altă parte lucrările de reabilitare aferente contractului reprezintă de

fapt lucrări de modernizare cu suprastructură din Beton asfalt, fiind îndeplinită inclusiv cerința valorică conform centralizator facturi si facturi atașate.

Motivarea ofertantului se bazează pe aceleași documente ce au fost prezentate în cadrul răspunsului la clarificări nr. 8128/07.11.2017, iar ofertantul menționează că lucrările de reabilitare sunt de fapt lucrări de modernizare aducând ca justificare prevederile din cadrul Memoriul tehnic - pag. 23 (pag. 26 din răspuns clarificări) care, la cap. Semnalizare rutieră menționează: *"După terminarea execuției și recepționarea lucrărilor, Municipiul ... va executa, pe cheltuiala sa, prin unități specializate lucrările de întreținere și reparații conform normativelor și normelor tehnice în vigoare".*

Comisia de evaluare a considerat această precizare ca fiind nerelevantă, deoarece pentru toate obiectivele de investiții, indiferent de tipul de intervenție, proiectantul are obligația de a întocmi - Program de control privind exploatarea și întreținerea în timp a investiției.

Reanalizând documentele justificative, luând în considerare că lucrările de reabilitare din cadrul contractului ar putea reprezenta și lucrări de modernizare, așa cum susține ofertantul, comisia de evaluare a constatat că, în conformitate cu Memoriul tehnic și Programul de control al execuției lucrărilor - rezultă execuția de:

- Lucrări de reabilitare străzi cu suprastructură din beton asfalt, respectiv reabilitare strat de uzură BA16 cu grosimea de 4 cm, strat de legatură BADPC20 cu grosimea de 5 cm, reabilitare denivelări existente din beton asfaltic cu BADPC20, grosime medie 2,5 cm;

- Lucrari de reabilitare trotuare cu pavaj.

Astfel, comisia de evaluare consideră că SC ... SA a executat:

- Lucrări de suprastructură drum din beton asfalt, pentru unele străzi;

- Lucrări de curațare și execuție „plombări pentru partea carosabilă”, pentru alte tronsoane/străzi;

- Lucrări pentru reabilitare trotuare.

În cadrul răspunsului și a notificării prealabile, ofertantul nu prezintă informații relevante care să clarifice tipul de intervenții/lucrări și ponderea acestora în valoarea contractului.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței, solicitând în cadrul acesteia prezentarea de documente (conform DUAE)/orice alte documente de care dispune sau la care are acces ofertantul care să conțină informații relevante asupra modului de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare a decis să mențină ca valabilă comunicarea nr. 12738/08.11.2017, o nouă solicitare de clarificări conducând la favorizarea ofertantului, ceea ce ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal.

Autoritatea contractantă precizează că a făcut evaluarea în baza documentelor puse la dispoziție de către ofertant, iar în cazul în care pentru soluționarea contestatiei CNSC ia în considerare și documentele atașate doar contestației, solicită să ia în considerare următoarele:

1. Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este neconcludent, informațiile din cadrul documentelor prezentate nu sunt relevante în vederea stabilirii îndeplinirii cerinței de calificare - categorii de lucrări aferente contract și valoare aferentă acestora. În acest context, autoritatea consideră că ofertantul a urmărit prin clarificările aduse menținerea voită a unei situații ambigue cu privire la îndeplinirea cerinței forțând o decizie de admitere a ofertei din partea autorității contractante, în condițiile în care lucrările similare obiectului achiziției nu îndeplinesc cerința minimă valorică.

2. Din documentele atașate contestației nu rezultă că ofertantul îndeplinește cerința de calificare, deoarece lucrările din cadrul contractului vizează categorii de lucrări diverse și distincte, respectiv: lucrări de reabilitare suprastructură rutieră (plombări, refaceri suprastructură); lucrări de realizare suprastructură din BA și lucrări de reabilitare trotuare cu pavaje, în lipsa informațiilor privind ponderea acestora în contract fiind imposibilă stabilirea îndeplinirii cerinței valorice.

Lucrarile de reparații curente străzi (plombări, reafacere strat de uzură) și lucrările de pavaje pentru trotuare nu se încadrează în categoria lucrărilor similare așa cum sunt ele definite de autoritatea contractantă la nivelul FDA și conform reglementări tehnice și Normativ AND - atașate punctului de vedere.

În concluzie, comisia de evaluare a decis, în baza informațiilor prezentate de ofertant în răspunsul la clarificări și DUAE, respingerea ofertei SC ... SA ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2017, considerand că lucrarile de reabilitare a suprastructurii străzilor și execuție trotuare cu montare de pavaj din elemente prefabricate din beton (pavele), nu pot fi considerate similare obiectului achiziției ce vizează execuția unui sistem rutier complet cu scopul de a crește performanțele tehnice ale infrastructurii rutiere modernizate corespunzător exploatării ulterioare, vizând lucrări de săpătură, realizare structură de rezistență drum (infrastructură - fundație drum) și suprastructură drum din beton asfalt ce presupun execuția de lucrări, etape și faze de verificare ce nu se regăsesc, decât parțial, la nivelul experienței similare prezentate de contestator.

În baza celor mai sus prezentate și a documentelor atașate, ... solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SC ... SA ca nefondată, să mențină decizia autorității contractante de respingere a acestei oferte ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și/sau art. 134 alin. (5) teza 2 din HG nr. 395/2016, raportat la informațiile prezentate autorității contractante.

Prin adresa nr. 3094/21.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49705/21.11.2017, SC ... SRL a formulat și depus precizări față de punctul de vedere al autorității contractante.

Față de afirmația autorității contractante, conform căreia în cadrul contestației au fost prezentate documente care nu au fost aduse la cunștința autorității contractante, privind formularul F3- lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, contestatoarea precizează că autoritatea a solicitat clarificări cu privire la categoriile de lucrări executate, respectiv dacă au fost executate lucrări de fundații pentru

drumuri și lucrări de realizare de suprastructură din beton de ciment rutier sau beton asfalt în cadrul contractului și valoarea acestuia.

Prin adresa nr. 2905/07.11.2017, contestatoarea susține că a comunicat autorității procesul-verbal de recepție finală nr. 34297/28.10.2017 pentru lucrarea „Întreținere și reparații străzi în municipiul ...", însoțit de anexele 1, 2 și 3, Centralizatoarele financiare aferente anilor 2013, 2014 și 2015, care detaliază categoriile de lucrări recepționate, categoriile de lucrări care se încadrează în categoriile prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini.

Formularul F3 la care face referire autoritatea contractantă, constituie baza emiterii Centralizatorului de lucrări, anexa 1, 2, și 3 la procesul-verbal de recepție finală nr. 34297/28.10.2017, apreciind că, în mod eronat, autoritatea consideră că nu i-au fost aduse la cunoștință, în condițiile în care, acestea sunt documente care preced emiterea oricărui proces-verbal de recepție și sunt detaliate în anexe.

Contestatoarea reiterează o parte din argumentele prezentate și în contestație referitoare la obligațiile autorității contractante în ceea ce privește întocmirea cerințelor din fișa de date referitoare la experiența similară, precizând că ceea ce a solicitat nu a fost detaliat în documentația de atribuire, ci a fost detaliat în punctul de vedere transmis CNSC, prin care practic completează documentația.

În opinia petentei, chiar și în acest caz, prin aceleași înscrisuri prezentate, SC ... SRL face dovada că se încadrează în prevederile documentației de atribuire, enumerarea lucrărilor la structura de rezistență (fundație drum-infrastructură), în scopul creșterii rezistenței și capacității portante, precum și lucrările de suprastructură drum, se fac în aceleași condiții ca și experiența similară prezentată, cu singura deosebire că se aplică mai multe straturi.

În baza argumentelor prezentate mai sus cât și a celor prezentate în contestație, SC ... SRL solicită Consiliului să admită contestația, cu cenzurarea apărărilor și a punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, pe care îl consideră nefondat.

Prin adresa nr. 8483/22.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49975/22.11.2017, SC ... SA, a formulat și depus precizări și răspunsuri la punctul de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

Referitor la respingerea solicitării sumei de 1000 de lei, prin prisma neaducerii la cunoștința autorității a unor documente prezentate în susținerea contestației, petenta critică comisia de evaluare care, în opinia sa, nu a dat dovadă de un rol activ pe parcursul evaluării ofertei sale, în acest sens autoritatea având multiple posibilități de a se informa cu privire la orice document (consultare site-ul Primăriei ..., SEAP etc.);

În ceea ce privește definirea conceptului de lucrări similare din cadrul strategiei de contractare/model fișa de dste ANAP, petenta consideră că aceasta avea obligația de a face aceste documente cunoscute tuturor operatorilor economici interesați, precum și includerea acestor precizări în fișa de date.

În lipsa acestor precizări, contestatoarea a ales să prezinte un singur contract în demonstrarea experienței similare, deoarece a considerat că nu este cazul să prezinte mai multe contracte, deși avea

posibilitatea prezentării contractului nr. 526/20.01.2016, având ca obiect „Modernizare 2,85 km drumuri comunale în ..., jud. ...”, proces-verbal de recepție nr. 8728/08.08.2017, valoare finală 1.354.937,19 lei.

Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia o nouă solicitare de clarificări ar echivala cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, petenta consideră că era în interesul autorității contractante să continue susținut procesul de clarificări în toate etapele de evaluare.

Referitor la concluzia autorității privind faptul că lucrările prezentate ca experiență similară, ale cărui beneficiar este Municipiul ..., nu sunt similare lucrărilor de drumuri, petenta se raportează la Normativul AND 554/2011. În partea intruductivă a acestui act, se precizează că „(…) drumul – cuprinde terasamentele fundația, stratul de bază și îmbrăcămintea, acostamentele, șanțurile de scurgere, rigolele, trotuarele, podețele (…) trecerile la nivel cu căile ferate, amenajările la nivel de drumuri (…), lucrări care se regăsesc și în contractul de lucrări ce face obiectul procedurii”.

Contestatoarea precizează că în cuprinsul punctului de vedere prezentat de autoritatea contractantă, se regăsesc și alte afirmații care răstălmăcesc atât documentația de atribuire cât și Normativele Tehnice, pe care le-a învederat Consiliului și în cuprinsul contestației, în vederea sancționării derulării defectuoase a procedurii.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire simplificată - într-o singură etapă, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră în ..., Județul ...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 177999/11.08.2017.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire valoarea estimată a contractului este de 3.940.059 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut.”

Potrivit procesului-verbal nr. 12408/30.10.2017 al ședinței de consemnare participanții și garanții, au depus oferte un număr de 9 operatori economici, printre care și și cele două contestatoare.

În conformitate cu procesul-verbal al ședinței de analiză nr. 2, înregistrat sub nr. 12728/07.11.2017, ofertele depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL au fost respinse în etapa verificării DUAE pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Împotriva acestor decizii cei doi ofertanți au formulat notificări prealabile și, ulterior, contestații.

În soluționarea acestor contestații, Consiliul are în vedere prevederile pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit cărora:

„Lista cu principalele lucrări similare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, prin care ofertantul să facă

dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită în invitația de participare pentru depunerea ofertelor (fără a se lua în considerare decalarea termenului prin anunțurile de tip erată), **a executat lucrări similare [construcții / modernizări / reparații capitale pentru drumuri încadrate cel puțin categ. de importanță „C" (normală)** conf. Hotărâre nr. 766/1997 publicată în M.O. partea I nr.352 din 10.12.1997] în valoare cumulată la nivelul a unu maxim 3 contracte de cel puțin 3.900.000 lei fără TVA, echivalent alte valute la curs BNR din data semnării contractului, in conformitate cu normele profesionale în domeniu."

Consiliul va analiza, pe rând, modalitatea în care cei doi ofertanți au îndeplinit această cerință și va începe această analiză cu SC ... SRL.

În acest sens, Consiliul are în vedere că prevederea de la pct. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date a achiziției:

„Investiția urmărește modernizarea a 9 străzi (17 tronsoane drum comunal) având lungimea totală de 5.420 ml cu suprastructură din beton asfalt, în ..., județul ...,

Categorii de lucrări ce fac obiectul achiziției:

A. Lucrări **de fundație** și **lucrări de suprastructură** cu BADPC20, BAPC16 si BAR16;

B. Lucrări de acostamente din balast și acostamente consolidate;

C. Lucrări pentru scurgerea apelor (...)

D. Lucrări de siguranță și semnalizare rutieră (...)

E. Lucrări pentru Organizarea de șantier".

Consiliul constată că în DUAE, SC ... SRL a indicat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin contractul nr. 18648/03.07.2017 având ca obiect: „Întreținere și reparații străzi în municipiul ... (plombe și covoare asfaltice, balastări, betonări drumuri, cămine vizitare", executant de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, beneficiar MUNICIPIUL ..., în care valoarea lucrărilor executate de SC ... SRL a fost de 5.202.529,90 lei fără TVA, dovada urmând să fie făcută și prin actele adiționale nr. 2/06.08.2015, nr. 3/02.02.2016 și procesul-verbal de recepție finală nr. 34297/28.10.2016.

Prin solicitarea de clarificări nr. 12529/01.11.2017, ... a cerut SC ... SRL să clarifice „modul de îndeplinire a cerinței cu privire la categoriile de lucrări executate de SC ... SRL, respectiv dacă au fost executate lucrări de fundații pentru drumuri și lucrări de realizare suprastructură din beton de ciment rutier sau beton asfalt în cadrul contractului și valoarea acestora."

Cu adresa nr. 2905/07.112017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12707/07.11.2017, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, precizând că valorile lucrărilor sunt următoarele: covoare asfaltice cu binder și BA26 – 1.878.239,05 lei, străzi balastate – 408.550,31 lei și îmbrăcăminți din beton ciment – 26.223,27 lei. În susținere a depus procesul-verbal de recepție finală nr. 34297/28.10.2017 și anexele 1, 2 și 3.

Prin procesul-verbal al ședinței de analiză nr. 2, înregistrat sub nr. 12728/07.11.2017, răspunsul ofertantului SC ... SRL a fost considerat neconcludent întrucât nu a fost demonstrată experiența similară,

conform fișei de date a achiziției, respectiv lucrări de construcții drumuri / modernizări drumuri / reparații capitale la drumuri. De asemenea, în acest proces-verbal se consemnează: „lucrările executate în cadrul contractului sunt lucrări de întreținere/reparații curente pentru drumuri conform Normativ AND 554/2002 și 514/2007 și nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor de construire/modernizare și/sau reparații capitale conform art. 12 alin. 4 și anexa 2E".

În continuare, Consiliul va verifica în ce măsură contractul indicat ca experiență similară se înscrie în categoria lucrărilor de reparații capitale.

În acest sens, se au în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 13 din Normativul AND 554/2002 (și nu art. 12, așa cum se invocă în procesul-verbal de analiză nr. 2, înregistrat sub nr. 12728/07.11.2017):

„(1) Lucrările de reparații a drumurilor publice constau în totalitatea lucrărilor fizice de intervenție care au ca scop compensarea parțială sau totală a uzurii fizice și morale produsă ca urmare a exploatării normale sau a acțiunii agenților de mediu, îmbunătățirea caracteristicilor tehnice la nivelul impus de traficul maxim pentru numărul de benzi de circulație existente, refacerea sau înlocuirea de elemente sau părți de construcție ieșite din uz care afectează rezistența, stabilitatea, siguranța în exploatare și protecția mediului.

(2) În funcție de modalitatea de intervenție lucrările de reparații pot fi:

a) **reparații curente**;

b) **reparații capitale**.

(3) Lucrările de reparații curente sunt cele care se execută periodic în scopul compensării parțiale sau totale a capacității portante și uzurii produse drumurilor, podurilor și anexelor acestora, pentru a li se reda condițiile normale de exploatare și de siguranța circulației rutiere. În cap. D al anexei 2 la prezentul normativ sunt detaliate aceste lucrări.

(4) **Lucrările de reparații capitate sunt cele care se execută periodic în scopul compensării totale a uzurii fizice și morale sau a ridicării caracteristicilor tehnice**."

- anexa 2 din Normativul AND 554/2002:

„E: Reparații capitale la drumuri publice:

120. **Consolidarea corpului drumului, terasamentelor**, versanților, ameliorări de albii, consolidarea zidurilor de sprijin de volum mare, a coperților de protecție împotriva avalanșelor.

121. Reabilitări ale sistemelor rutiere, amenajări ale variantelor ocolitoare pe trasee existente

122. Consolidări și reabilitări de poduri și pasaje: definitivări ale podurilor având lungimea până la 40 m inclusiv; consolidarea și reabilitarea podurilor, pasajelor și podețelor; lărgirea și ridicarea clasei de încărcare."

- art. 52 din Normativul pentru întreținerea și repararea străzilor N033-04:

„Lucrările de reparații capitale a căilor circulabile reprezintă **refaceri complete ale suprastructurii, respectiv a infrastructurii**

străzii, precum și extinderi de lucrări în vederea creșterii capacității de circulație, a fluenței și a siguranței traficului. În corelație cu aceste lucrările pot realiza lucrări de echipare pentru transportul în comun, instalații tehnico-edilitare sau pentru dirijarea traficului. Lucrările de reparații capitale asigură creșterea gradului de dotare a străzii."

- art. 55 din Normativul pentru întreținerea și repararea străzilor N033-04:

Lucrările de reparații capitale privind căile circulabile constau în:

(1) Corectarea traseului străzii în totalitate sau parțial, în sectoarele critice, cuprinzând îmbunătățiri în planul de situație, profilul în lung și profilurile transversale pentru sistematizarea elementelor geometrice corespunzător categoriei străzii. În cadrul acestor lucrări de reparații capitale se **cuprinde ansamblul lucrărilor rutiere de infrastructură și suprastructură** executate în corelare cu echipările tehnico-edilitare aferente.

(2) Lucrările de reparații capitale privind sectoare cu terasamente slabe, deformabile, expuse la degradări din îngheț-dezgheț sau acțiune distructivă a apelor. se prevăd, după caz, lucrări de consolidare a terasamentelor, ziduri de sprijin, sisteme de drenaje, amenajări de taluzuri, etc., inclusiv refacerea structurilor rutiere afectare și a lucrărilor de sistematizare pe verticală.

În cadrul acestor lucrări se va analiza și posibilitatea reciclării îmbrăcămintii rutiere existente.

Refacerea integrală a structurii rutiere, respectiv îmbrăcăminte, strat de bază, **fundația (când este cazul)**, încadrări trotuare, pistă cicliști (dacă este cazul) realizate pentru întreaga stradă sau pe sectoare distincte delimitate de două intersecții principale."

Din cele de mai sus, reiese că lucrările aferente contractului nr. 18648/03.07.2017 având ca obiect: „Întreținere și reparații străzi în municipiul ... (plombe și covoare asfaltice, balastări, betonări drumuri, cămine vizitare", prezentat ca experiență similară de SC ... SRL reprezintă un contract de reparații curente, care nu cuprinde lucrările de rezistență (fundație/infrastructură) a drumului.

În acest sens, autoritatea contractantă a prevăzut în Strategia de contractare următoarele:

„Prin acest proiect autoritatea contractantă urmărește să modernizeze 9 străzi din pământ și/sau parțial balastate situate pe raza UAT .... Lucrarea ce urmează a fi atribuită prezintă ca activități - Lucrări de infrastuctură - realizare strat de fundare, terasamente și acostamente consolidate, lucrări de suprastructură drum cu beton de ciment rutier / betoane asfalt la intersecțiile cu DN și DJ, realizare podețe și lucrări de artă pentru scurgerea apelor.

În aceste condiții se dorește selectarea unui ofertant care demonstrează experiența similară aferentă ultimilor 5 ani, în execuția de lucrări similare, la același nivel de complexitate cu cele ce urmează a fi atribuite.

Prin lucrări similare de aceeași complexitate se înțelege - **lucrări de modernizare / construcții sau reparații capitale** aferente unor

drumuri încadrate în categ. de importanță „C - normală" conf. HG 766/1997 publicată în Monitorul Oficial Partea nr. 352 din 10.12.1997.

Nu pot fi considerate lucrări similare cele pentru construire/modernizări de drumuri prin balastare/pietruire deoarece acestea nu prezinta suprastructura din BcR/BA si nu sunt la același nivel de complexitate cu cele ce fac obiectul achiziției, de asemenea nu pot fi considerate similare lucrările pentru reabilitare drumuri modernizate (plombări, refaceri parțiale) deoarece intervenția asupra acestora vizează suprastructura drumului și nu sunt la același nivel de complexitate cu lucrările ce urmează a fi atribuite.

Experiența similară se raportează la nivelul a maxim 3 contracte acest lucru demonstrând faptul că ofertantul are capacitatea de organizare și gestionare a contractului de lucrări sub aspectul alocării resurselor tehnice, umane și financiare în vederea finalizării lucrărilor în bune condiții sub aspectul îndeplinirii cerințelor cantitative și calitative pentru obiectivul de investiții, raportat la exigențele documentației tehnice PTh 1-81/2017. S-a stabilit un nivel minim valoric echivalent cu valoarea estimată a achiziției - c-val lucrări construcții Cap. 4.1. DG."

Consiliul mai are în vedere că structura de rezistență (fundația/ infrastructura) căii circulabile reprezintă un element de maximă importanță în construcția de drumuri, cu efect asupra tuturor celorlalte elemente ale drumului. Pentru a fi remediată o lucrare necorespunzătoare a structuii de rezistență presupune decoperatarea întregii suprastructuri a căii de rulare, deci cheltuieli de reparație chiar mai mari decât cheltuielile de construcție inițiale.

Cerința privind experiența similară a fost în sensul ca lucrarea prezentată să prevadă execuția succesivă a lucrărilor de infrastructură rutieră (fundație) și suprastructură rutieră a aceleiași căi circulabile.

Având în vedere toate acestea, Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei SC ... SRL, conform cărora lucrările de „reparație străzi nemodernizare balastate" aferente contractului nr. 18648/03.07.2017 au fost mai complexe și mai complete decât cele solicitate prin fișa de date a achiziției prezente și ar trebui luate în considerare ca experiență similară.

În consecință, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a aplicat prevederile documentației de atribuire și ale normelor legale incidente atunci când a considerat că lucrările executate în cadrul contractului nr. 18648/03.07.2017 - „Întreținere și reparații străzi în municipiul ... (plombe și covoare asfaltice, balastări, betonări drumuri, cămine vizitare" de către SC ... SRL nu se încadrează în categoria lucrărilor similare lucrărilor de construcții/modernizare/reparații capitale, întrucât nu vizează întregul sistem rutier și, în consecință, a respins oferta depusă de SC ... SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată contestația depusă de către SC ... SRL.

În continuare, Consiliul va verifica modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către SC ... SRL a cărei ofertă a fost respinsă pentru neîndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, Consiliul constată că în DUAE, SC ... SRL a indicat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin contractul nr. 8054/15.06.2017 având ca obiect: „Reabilitare străzi în municipiul ..., județul ..., prin modernizare cu asfalt pe următoarele străzi: ...”, beneficiar MUNICIPIUL ..., în valoare de 4.118310,76 lei fără TVA, dovada urmând să fie făcută și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13155/15.09.2017 și recomandarea nr. 13362/20.09.2017.

Prin solicitarea de clarificări nr. 12527/01.11.2017, ... a cerut SC ... SRL să clarifice „modul de îndeplinire a cerinței cu privire la categoriile de lucrări executate de SC ... SRL, respectiv dacă au fost executate lucrări de fundații pentru drumuri și lucrări de realizare suprastructură din beton de ciment rutier sau beton asfalt în cadrul contractului și valoarea acestora.”

Consiliul nu va analiza, pe fond, criticile contestatoarei SC ... SRL referitoare la conținutul adresei de solicitări de clarificări nr. 12527/01.11.2017, acestea fiind inadmisibile, nefăcând obiectul notificării prealabile în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1), respectiv până la data de 06.07.2017 inclusiv.

Prin formularea răspunsului la această solicitare de clarificări, SC ... SRL a acceptat solicitarea de clarificări.

Cu adresa nr. 8128/07.112017, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin depunerea proiectului tehnic nr. 57/2016 – PTh +DDE și a centralizatorul financiar și facturile aferente contractul nr. 8054/15.06.2017.

Prin procesul-verbal al ședinței de analiză nr. 2, înregistrat sub nr. 12728/07.11.2017, răspunsul ofertantului SC ... SRL a fost considerat neconcludent, întrucât nu a fost demonstrată experiența similară, conform fișei de date a achiziției, respectiv lucrări de construcții drumuri / modernizări drumuri / reparații capitale la drumuri. De asemenea, în acest proces-verbal se consemnează: „lucrările executate în cadrul contractului sunt lucrări de întreținere/reparații curente pentru drumuri conform Normativ AND 554/2002 și 514/2007 și nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor de construire/modernizare și/sau reparații capitale conform art. 12 alin. 4 și anexa 2E”.

În continuare, Consiliul va verifica în ce măsură contractul indicat ca experiență similară conține lucrări de modernizare, respectiv lucrări de fundații pentru drumuri și lucrări de realizare suprastructură din beton de ciment rutier sau beton asfalt, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări și așa cum Consiliul a stabilit anterior că se referă această cerință.

Consiliul constată că din documentele depuse de SC ... SRL în urma solicitării de clarificări nu reiese că în cadrul acestui contract au fost executate lucrări de fundații pentru drumuri.

Făcând propriile verificări, Consiliul constată că la punctul II.1.5) Obiectul contractului din cadrul anunțului de participare simplificat nr. 387454/21.04.2017 și la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului

din fișa de date aferente contractului depus de SC ... SRL ca experiență similară, se prevede:

„Prin realizarea acestei proceduri de cerere de ofertă se urmărește achiziționarea de lucrări pentru «Reabilitare străzi în municipiul ..., județul ... prin modernizare cu asfalt pe următoarele străzi: str. ...», constând din:

- lucrări suprastructură drum;
- încadrare parte carosabila cu borduri;
- semnalizare rutieră și siguranța circulației;
- trotuare din pavaj, ridicare la cotă cămine vizitare existente și lucrări de scurgere a apelor pluviale.”

Consiliul reține că, în conformitate cu aceste prevederi ale documentelor achiziției, contractul invocat de SC ... SRL ca experiență similară nu conține elemente de fundații (infrastructură drum), iar din documentele depuse cu răspunsul la solicitările de clarificări nu reiese efectuarea unor astfel de lucrări.

În consecință, Consiliul constată că, și în acest caz, autoritatea contractantă a aplicat, în mod legal, prevederile documentației de atribuire și ale normelor legale incidente atunci când a considerat că lucrările executate în cadrul contractului nr. 8054/15.06.2017 - „Reabilitare străzi în municipiul ..., județul ..., prin modernizare cu asfalt pe următoarele străzi: ...” de către SC ... SRL nu se încadrează în categoria lucrărilor similare lucrărilor de construcții/modernizare/reparații capitale, întrucât nu vizează întregul sistem rutier și nu conțin lucrări de rezistență (fundații /infrastructură) drum, și, în consecință, a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de SC ... SRL, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată contestația depusă de către SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate contestaţiile formulată de SC ... SRL și SC ... SA în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conţine 27 (douăzeci și șapte) pagini.