

«În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 41/08.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8227/09.02.2024, înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... SRL, reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva comunicării împotriva solicitării de clarificări nr. 8 din 29.01.2024, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului «Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSPA0079 (incluzând rezervația naturală 2.743 Mlaștinile Murani), ROSCI0126, ROSCI0277, ROSCI0332, ROSCI0336, ROSCI0346, ROSCI0348, ROSCI0361, ROSCI0385, ROSCI0388, ROSCI0402, ROSCI0425, ROSPA0128»", Cod SMIS 137342, s-a solicitat:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea solicitării de clarificări înregistrată sub nr. 8 din 29.01.2024, emisă de ..., precum și a actelor ce stau la baza solicitării de clarificări, ca nelegale;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul emiterii unor clarificări clare, precise și care să vizeze doar îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial în sumă de 5950 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, în calitate de

operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică solicitarea de clarificări nr. 8 din 29.01.2024, formulată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatoarea învederează că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, iar la etapa de analiză a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 8 din 29.01.2024, care cuprinde un număr de 12 întrebări tendențioase, formulate într-o manieră alambicată și lipsită de orice coerență, neclare, care nu au ca suport cerințele ale documentației de atribuire, singurul scop fiind acela de a pune în dificultate asocierea.

De asemenea, din experiența anterioară, arată că solicitarea de clarificări a fost formulată de societatea care asigură serviciile de consultanță în achiziții publice, cu concursul doamnei Irina Stănciulescu, intenția fiind evidentă de a pune asocierea în dificultate, respectiv de a identifica motive artificiale de respingere a ofertei și nicidecum de a clarifica oferta.

Precizează că Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări, în termenul stabilit de autoritate, prin intermediul adresei nr. 90 din 31.01.2024, chiar dacă cere anularea acesteia.

1. Petenta susține că, în fapt, solicitarea de clarificări a fost elaborată de experții cooptați, nicidecum de membri comisiei de evaluare:

Cu privire la contractele încheiate de autoritatea contractantă, inclusiv cu privire la contractul de prestări servicii consultanță în domeniul achizițiilor publice nr. 5861/06.10.2022, încheiat cu prestatorul SRL, a fost întocmit un raport de audit, de către Curtea de Conturi, prin care s-a reținut că au fost încălcate dispozițiile legale privind organizarea procedurilor de achiziție publică în ceea ce privește încheierea contractelor de consultanță în achiziții publice, respectiv s-a dispus obligarea autorității la adoptarea măsurilor legale de intrare în legalitate constând în anularea/rezilierea contractelor, acestea fiind lovite de nulitate absolută potrivit art. 58 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și organizarea unei proceduri competitive.

Autoritatea contractantă nu numai că nu a întreprins nicio măsură de intrare în legalitate nefiind organizată nicio procedură de achiziție publică, nici nu a reziliat contractele de servicii de consultanță în achiziție publică, dar a și realizat o veritabilă „externalizare” a procesului de evaluare a ofertelor către experții cooptați.

În cauză nu există niciun act însușit de membrii comisiei de evaluare din care să rezulte analizarea propunerilor tehnice, toate procesele verbale fiind întocmite prin copierea ad literam și în integritate a rapoartelor de specialitate.

Niciuna dintre întrebările formulate nu are la bază informațiile din cuprinsul propunerii tehnice sau anumite deficiențe ale acesteia, ci aspecte formale, de însemnătate redusă, care vizează modul de

prezentare a propunerii tehnice, aspecte preluate din raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat.

Astfel, solicită anularea solicitării de clarificări înregistrată sub nr. 8 din 29.01.2024, precum și a actelor ce stau la baza solicitării de clarificări, ca nelegale, obligarea comisiei de evaluare de a-și îndeplini atribuțiile derivând din dispozițiile art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, constând în evaluarea ofertelor și formularea solicitărilor de clarificări.

2. Chestiuni generale privind nelegalitatea modului de formulare a solicitării de clarificări:

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Totodată, dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prevăd în mod expres obligația de a emite solicitări de clarificări clare, precise respectiv care să precizeze aspectul vizat prin clarificare respectiv aspectul ce necesită clarificare.

Analizând întrebările din solicitarea de clarificări, contestatoarea apreciază că toate vizează în esență graficul GANTT prezentat în cadrul ofertei, iar întrebările sunt contradictorii și repetitive.

În opinia sa, o astfel de abordare este contrară oricăror principii din materia achizițiilor publice (nediscriminării, tratamentului egal, transparenței), scopul solicitărilor de clarificări fiind acela de a lămuri anumite neclarități și nicidecum acela de a persecuta ofertanții pentru aplicațiile folosite pentru centralizarea informațiilor sau de „a-l pune la treabă să justifice” aceleași aspecte reluate în mod obsesiv.

Altfel spus, se pune accentul pe chestiuni formale lipsite de substanță, care denotă refuzul comisiei de evaluare de a evalua informațiile din cuprinsul propunerii tehnice cu seriozitate pe motiv că informațiile nu au fost prezentate în maniera pe care membrii comisiei o agreează.

Insinuările comisiei de evaluare potrivit cărora ar fi fost prezentate „simple tabele în format word și excel”, deși aplicația ...reprezintă un veritabil soft de „management de proiect”, sunt lipsite de orice fundament, toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire fiind în cuprinsul propunerii tehnice.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea consideră că se impune anularea solicitării de clarificări nr. 8 din 29.01.2024, ca nelegală, respectiv obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul emiterii unor clarificări clare, precise și care să vizeze doar îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

3. Chestiuni punctuale pentru care contestatoarea apreciază că se impune anularea solicitării de clarificări:

- ÎNTREBAREA 1 – contestatoarea apreciază că solicitarea încalcă dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări, însă acest drept nu trebuie exercitat în mod abuziv sau discreționar, cu exces de putere, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru a se asigura că dețin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor depuse.

Având în vedere că toate informațiile se aflau în ofertă, sunt aplicabile dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, din cadrul cărora rezultă că, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este tocmai aceea de a verifica propunerile tehnice.

- ÎNTREBAREA 2 - contestatoarea susține că solicitarea de clarificări este neclară, deoarece nu se înțelege ce anume vizează întrebarea:

- Indicarea paginii unde se regăsește Graficul GANTT
- Indicarea softului specializat de management de proiect
- Informațiile din cuprinsul Graficului GANTT

Singurul aspect care se deduce ar fi că, în graficul prezentat nu ar fi fost identificate *„activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului”*, însă nici acest aspect nu se confirmă la o analiză rapidă a propunerii tehnice.

Toate elementele enumerate de autoritatea contractantă se regăsesc în Graficul Gantt prezentat în oferta depusă, care respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire:

- Activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului - aceste informații se regăsesc în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităților, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuție a contractului, pag. 950 - 956, pag. 957 - 968, pag. 969 - 980, pag. 989 - 1012;

- Inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente - aceste informații se regăsesc în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităților, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuție a contractului, pag. 950 - 956, pag. 957 - 968, pag. 969 - 980, pag. 981 - 988, pag. 989 - 1012;

- Planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea 2.2. a propunerii tehnice - aceste informații se regăsesc în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităților, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuție a contractului, pag. 989 - 1012, planificarea succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele fiind evidențiate și la pag. 957 - 968.

În concordanță cu dispozițiile statuate în cadrul art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanți, în consecință, cât timp aceste informații se regăseau în propunerea tehnică, nu se impunea adresarea unei astfel de solicitări.

- ÎNTREBAREA 3 – contestatoarea consideră că se impune anularea acestei solicitări de clarificări, cu motivarea că, prin depunerea ofertei, am răspuns deja acestei cerințe. Suplimentar, informațiile se regăsesc în propunere tehnică după cum urmează:

- Extrasul din Graficul Gantt cu prezentarea alocării resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căreia participă expertul este prezentat în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităților, Subcapitolul 3.1. Graficul Gantt de execuție a contractului, pag. 989-1012.

- Alocarea resurselor umane, inclusiv efortul alocat fiecărui expert se regăsesc defalcate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte, la paginile 989 - 1010.

- Entitatea din partea căreia participă expertul este prezentată în tabelul de la paginile 1011 - 1012 din propunerea tehnică, tabel care face parte din același Grafic Gantt prezentat anterior și care prezintă și o centralizare a efortului alocat fiecărui expert (zile de lucru / expert / lună cumulată pentru toate activitățile contractului), realizată prin formule de calcul automate, specifice soft-ului Microsoft Excel. În cadrul acestui tabel centralizator, din raționamente strict legate de modul de prezentare a Graficului Gantt (pentru a fi mai ușor de urmărit și a facilita procesul de evaluare al comisiei), a fost prezentată și entitatea din partea căreia participă expertul (alocarea resurselor umane între asociați).

- ÎNTREBAREA 4 - această solicitare devine neclară raportat la întrebarea nr. 7, prin care se solicită fișierul sursă al graficul GANTT, modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind evidentă, respectiv prin documentele din cadrul propunerii tehnice.

Prin Documentația de atribuire, respectiv, Fisa de date, s-a solicitat ca graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/ soft specializat pentru managementul proiectelor, fără a se indica un anumit soft. Autoritatea contractantă nu a definit și nici nu a indicat, ce înțelege prin soft specializat pentru managementul proiectelor, a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să opteze pentru softul specializat.

Ofertantul a realizat Graficul GANTT de execuție a contractului și extrasele aferente, solicitate prin Formularul nr. 13 și Fișa de date cu ajutorul a 2 soft-uri/programe de management de proiect, și anume ...și Microsoft Project. În cadrul acestei secțiuni, ofertantul nu a prezentat

niciun tabel realizat în Microsoft Word, așa cum insinuează autoritatea contractantă.

...nu este un simplu program de prezentare tabelară a datelor, ci este un soft / program de analiză, organizare și management al datelor, care prezintă template-uri specifice de realizare a graficelor Gantt, utilizat pe scară largă în managementul și planificarea proiectelor, conform specificațiilor care se pot găsi pe pagina comerciantului. Mai mult decât atât, menționează că există pe piață numeroși operatori economici sau platforme educaționale, care au în catalogul lor cursuri de management de proiect în Microsoft Excel.

În continuare, aceasta prezintă modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la Graficul Gantt și a extraselor aferente, din perspectiva utilizării celor 2 soft-uri / programe de management de proiect:

- activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente

Activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant, precum și momentele semnificative / jaloanele aferente sunt prezentate și evidențiate atât în format ...- pag. 950 - 956, pag. 989 - 1012 din Propunerea tehnică, cât și în format Microsoft Project - pag. 957 - 968, pag. 969 - 980.

În ceea ce privește momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele contractului, ofertantul a prezentat în Propunerea tehnică un extras suplimentar din Graficul Gantt realizat în format Microsoft Project, în care a evidențiat doar jaloanele aferente activităților și subactivităților contractului - pag. 981 - 988, din Propunerea tehnică.

- De asemenea, Graficul Gantt va evidenția planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului /punctele de referință/jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea 2.2. a propunerii tehnice

Ofertantul a evidențiat planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, atât în format ...- pag. 950 - 956 și 989-1010 din Propunerea tehnică, cât și în format Microsoft Project - pag. 957 - 968.

Pentru a sublinia corelarea informațiilor prezentate în Graficul Gantt cu secțiunea 2.2. din Propunerea tehnică, petenta a enumerat în continuare paginile din secțiunea 2.2. a Propunerii tehnice în care se regăsesc etapele prezentate de ofertant în Graficul Gantt, pentru activitățile și subactivitățile contractului: Activitatea A.1., Subactivitatea

A.1.1. - pag 65-66; Subactivitatea A.1.2. - pag 744; Subactivitatea A.1.3. - pag 750 - 751; Subactivitatea A.1.4. - pag 779 - 780; Subactivitatea A.1.5. - pag 819 - 820; Subactivitatea A.1.6. - pag 833 - 837; Subactivitatea A.1.7. - pag 884 - 885; Subactivitatea A.1.8. - pag 896 - 897; Subactivitatea A.1.9. - pag 901; Activitatea A.2., Subactivitatea A.2.1.1. - pag 904 - 905; Subactivitatea A.2.1.2. - pag 912 - 913; Subactivitatea A.2.3.1. - pag 919 - 921; Subactivitatea A.2.3.2. - pag 925 - 926; Subactivitatea A.2.3.3. - pag 930 - 931; Subactivitatea A.2.3.4. - pag 936 si Subactivitatea A.2.3.5. - pag 943 944.

Astfel, arată că a îndeplinit în integralitate și cerința referitoare la corelarea Graficului Gantt cu secțiunea 2.2. a Propunerii tehnice.

- Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași Grafic Gantt, respectiv extrase ale acestuia: același Grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic; extras din același Grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului /punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căreia participa expertul).

Grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic - a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 969 980 (Format Microsoft Project).

Extras din același Grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale - a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 981 - 988 (Format Microsoft Project).

Extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căreia participă expertul) - a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 989 - 1012 (Format Microsoft Excel).

Tabelul prezentat de Ofertant la pag. 1011 - 1012 din propunerea tehnică face parte din același Grafic Gantt prezentat anterior (pag. 989 - 1010) și este o centralizare a zilelor de lucru / expert / lună cumulată pentru toate activitățile contractului, realizată prin formule de calcul automate, specifice soft-ului Microsoft Excel.

Din raționamente strict legate de modul de prezentare a Graficului Gantt, ofertantul a decis să prezinte alocarea resurselor umane între asociați, în cadrul acestui tabel centralizator, pentru a fi mai ușor de urmărit și a facilita procesul de evaluare.

Efortul alocat fiecărui expert este prezentat în mod defalcat pentru fiecare etapă, subactivitate, respectiv activitate în parte în Graficul Gantt (pag. 989 - 1010), conform cerințelor Formularului nr. 13 și a Fișei de date și în mod centralizat / cumulat pentru fiecare expert / lună / pe toate activitățile în tabelul centralizator, parte integrantă din Graficul

Gantt (pag. 1011 - 1012). Contestatoarea precizează că tabelul face parte din același Grafic Gantt, informațiile din cele 2 tabele fiind interconectate prin formule de calcul specifice Microsoft Excel.

- ÎNTREBAREA 5 – contestatoarea consideră că se impune anularea acestei solicitări de clarificări, cu motivarea că, prin depunerea ofertei, a răspuns deja acestei cerințe.

Totodată, învederează că această întrebare se regăsește și în cuprinsul solicitării nr. 3.

- ÎNTREBAREA 6 – petenta arată că din analiza întrebării nr. 5, rezultă că drumul critic a fost identificat de comisia de evaluare, astfel că solicitarea de clarificări are drept scop șicanarea ofertantului.

În considerarea principiului proporționalității, această solicitare de clarificări nu își are rostul, deoarece Propunerea tehnică transmisă până la data limită de depunere a ofertelor, confirmă îndeplinirea acestei cerințe.

- ÎNTREBĂRILE 7 și 8 – contestatoarea arată că acestea sunt în contradicție cu toate celelalte întrebări formulate în cadrul solicitării de clarificări, în care se pretinde că nu ar fi fost identificate graficul GANTT sau extrasele acestuia.

Fișierul sursă a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, fiind exportat în extensia .pdf, care a putut fi inclus în propunerea tehnică și financiară, respectiv cuprinde toate informațiile impuse prin documentația de atribuire.

Prin prisma informațiilor pe care le prezintă, nu există nicio diferență între fișierul editabil și extensia „.pdf”, singura așa zisă „informație suplimentară” pe care le conține fișierul editabil este reprezentată de formulele de calcul care au stat la baza generării graficului GANTT, respectiv a graficului în excel privind alocarea de resurse umane.

Ori, nu există nicio cerință în documentația de atribuire care să impună prezentarea informațiilor din spatele soft-ului care generează graficele, solicitările de clarificări vizând în fapt informații nerelevante.

- ÎNTREBAREA 9

În concordanță cu prevederile statuate în cuprinsul art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are atribuții expres reglementate de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare și a cerințelor din caietul de sarcini de către ofertanți, doar în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu de a introduce noi cerințe, pe care operatorii economici participanți să le îndeplinească într-un anumit termen, în această etapă a procedurii, respectiv de evaluare a ofertelor depuse.

Cerința indicată în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cuprinsul Fișei de date:

„Curba "S" a progresului fizic (aceasta secțiune va prezenta estimarea progresului fizic în cadrul contractului și va fi utilizat în

derularea contractului ca un indicator de performanță, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincope în ceea ce privește finalizarea la timp a activităților contractului, prin comparația curbei „S” estimată și prezentată la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei „S”, la anumite momente stabilite de derulare a contractului - trimestrial.”

Din interpretarea cerinței, rezultă că operatorilor economici interesați să depună ofertă în cadrul procedurii nu le incumbă obligația de preciza modalitatea în care a fost construită curba „S”, mai exact de a detalia cum au fost estimate procentele aferente progresului fizic.

Cu toate acestea, prin răspunsul la clarificări a învederat comisiei de evaluare că toate informațiile privind Curba „S” se regăsesc în Propunerea tehnică și a fost construită în Microsoft Excel, pe baza numărului de zile alocat experților în Graficul Gantt, raportat la perioada de desfășurare a contractului.

Procentele aferente progresului fizic reprezintă procentele cumulative ale numărului de zile alocat experților raportat la lunile contractului. Numărul de zile alocat experților pe fiecare lună a contractului se regăsește în tabelul centralizator al Graficului Gantt.

De asemenea, a informat autoritatea contracrantă că are posibilitatea de a verifica formulele de calcul care au stat la baza realizării curbei „S” în cazul existenței altor nelămuriri, având în vedere că a pus la dispoziția autorității fișierul editabil, în format Microsoft Excel, conform solicitărilor anterioare.

- ÎNTREBĂRILE 10 și 12 – contestatoarea apreciază că întrebările sunt formulate într-o manieră tendențioasă și au singur scop crearea de motive artificiale de respingere constând în faptul că *„toate aceste elemente trebuiau să se regăsească într-un singur grafic, nu în mai multe grafice, motiv pentru care vă rugăm să indicați un singur document, un singur grafic și paginile aferente.”*

În opinia acesteia, întrebarea comisiei de evaluare constă în obligarea asocierii de a indica un singur grafic care să fie luat în considerare, urmând ca toate celelalte informații care se regăsesc în anexe sau alte grafice să nu fie luate în considerare. În plus, comisia de evaluare, respectiv experții cooptați, vor să valorifice și un presupus răspuns neconcludent al ofertantului, având în vedere că acesta se regăsește în imposibilitatea de a indica un singur grafic care să cuprindă toate informațiile.

- ÎNTREBAREA 11 – contestatoarea arată că fișierul sursă a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice, fiind exportat în extensia .pdf, care a putut fi inclus în propunerea tehnică și financiară, respectiv cuprinde toate informațiile impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, precizează că din solicitarea comisiei de evaluare *„Graficul Gantt «sursă» pe baza căruia ați prezentat oferta financiară și să ne transmiteți și varianta editabilă a acestuia, respectiv același Grafic*

Gantt care va conține în propunerea financiară și valorile ofertate pe fiecare etapa, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta", rezultă că se cer valori din cadrul propunerii financiare la etapa de analiză a propunerii tehnice, ceea ce e nelegal.

Prin punctul său de vedere nr. 805/19.02.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 10291/19.02.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii actelor întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii ca fiind temeinice și legale, având în vedere stadiul prematur al contestației care vizează modalitatea de evaluare a propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că nu a emis niciun act privind rezultatul procedurii, care poate fi contestat în condițiile legii, procedura de atribuire a contractului fiind în desfășurare, respectiv în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Conform atribuțiilor sale legale, comisia de evaluare are obligația verificării modalității de îndeplinire a tuturor cerințelor/solicitărilor din documentația de atribuire. Totodată, comisia de evaluare poate solicita în cadrul unei etape de evaluare, fie cea de calificare, tehnică sau financiară, clarificări cu privire la conținutul ofertei.

În opinia sa, admiterea unei contestații ce vizează o solicitare de clarificări privind conținutul propunerii tehnice, poate vicia întregul proces de evaluare a ofertelor depuse, membrii comisiei de evaluare fiind în imposibilitatea exercitării atribuțiilor ce le revin din teama de a nu fi contestată orice solicitare de clarificări transmisă. Astfel, orice ofertant ar avea prerogativa stabilirii tipului de clarificări, cât și conținutul acestora pentru a-și asigura conformitatea ofertei.

Mai mult decât atât, consideră că petenta face presiuni asupra comisiei de evaluare prin conținutul contestației, în sensul obținerii anulării solicitării de clarificări nr. 08/29.01.2024, și răspunsul dat de contestatoare, în vederea evaluării superficiale a conținutului propunerii tehnice, fără a atinge punctele cele mai importante solicitate prin documentația de atribuire, cât și denaturarea rezultatului procedurii.

Apreciază că solicitarea de clarificări nu a fost nici exercitată abuziv, nici discreționar și nici cu exces de putere, toate solicitările fiind formulate în acord cu cerințele din documentația de atribuire, unicul scop al acestora fiind de a permite comisiei de evaluare să efectueze o evaluare corectă a ofertei depuse de ... SRL.

Cu privire la fondul contestației, autoritate contractantă consideră contestația depusă de ofertant lipsită de temei/fundament din următoarele considerente:

Preliminar, aceasta învederează că mențiunile referitoare la modul de atribuire a contractelor de consultanță în achiziții publice nu prezintă nicio relevanță în raport de întrebările ce i-au fost adresate prin solicitarea de clarificări. În plus, contestatoarea denaturează concluziile

raportului de audit al Curții de Conturi. De asemenea, apreciază că autoarea contestației se lansează în afirmații neprobate, conform cărora evaluarea ofertelor ar fi fost realizată exclusiv de către experți cooptați, fără nicio implicare a membrilor comisiei de evaluare.

Deși contestatoarea reclamă faptul că întrebările au fost alambicate, lipsite de orice coerență sau neclare, aceasta a fost în măsură să formuleze răspunsuri la toate solicitările care i-au fost adresate.

În opinia sa, solicitările de clarificări au fost corect și clar formulate, ofertantul fiind în măsura să ofere răspunsuri la toate întrebările. Unicul scop al întrebărilor adresate ofertantului a fost doar acela de a lămuri membrii comisiei de evaluare cu privire la aspecte care sunt neclare cu privire la informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă raționamentele care au stat la baza formulării fiecărei întrebări din cuprinsul solicitării de clarificări:

- ÎNTREBAREA 1

Conform prevederilor documentației de atribuire - Caietul de sarcini, Oferta tehnică trebuia să respecte în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare: 2. Strategie - 2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel, descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate). Totodată, prin intermediul documentației de atribuire s-a prevăzut faptul că demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice (Pt2.1) reprezintă criteriu de acordare a punctajului.

Astfel, prin intermediul primei întrebări de clarificare s-a dorit tocmai lămurirea modului în care ofertantul a abordat această cerință a documentației de atribuire, dat fiind faptul că în cadrul propunerii tehnice nu a inclus o argumentație și explicație a modului în care sunt definite etapele (principale, secundare, metodologice).

Decizia de a solicita această clarificare este fundamentată, cât timp membrii comisiei de evaluare, pentru a acorda punctajul aferent factorului de evaluare Pt2.1, trebuie să analizeze corelarea informațiilor cuprinse în toate secțiunile propunerii tehnice. Astfel, cât timp în cadrul secțiunii 2.1 au fost prezentate anumite etape (fără ca ofertantul să precizeze că acestea sunt etape principale), pentru aplicarea criteriul de

punctaj este necesar a fi verificat dacă acestea se regăsesc și în cadrul celorlalte secțiuni ale propunerii tehnice.

Cât timp au fost identificate neconcordanțe între secțiunile propunerii tehnice, consideră firesc ca acestea să fie lămurite. Clasificarea etapelor în principale, metodologice, nu se regăsește niciunde în cadrul propunerii tehnice și nici nu poate fi subînțeleasă, motiv pentru care apreciază justificată solicitarea de clarificare.

Aceeași justificare este aplicabilă și în cadrul rezultatelor și raportărilor cuprinse în secțiunea 2.2. a propunerii tehnice și care, însă, nu se regăsesc în cadrul graficului Gantt.

- ÎNTREBAREA 2

Analizând tabelele și graficele pe care ... SRL le-a inclus în oferta sa tehnică, și dat fiind faptul că mai multe astfel de tabele și grafice sunt denumite Grafic Gantt (tabele și grafice prezentate de la pagina 957 la pagina 988), prima constatare a comisiei de evaluare a fost că tabelele denumite de către ofertant grafic Gantt nu au fost elaborate / prezentate folosind un program / soft specializat pentru managementul proiectelor, iar graficul pe care acesta îl denumește Grafic Gantt de execuție a contractului cu evidențierea succesiunii și interdependenței activităților, subactivităților și etapelor și a momentelor semnificative ale proiectului/jaloane, este elaborat într-un program specializat pentru managementul proiectelor, însă nu conține toate informațiile solicitate conform caietului de sarcini.

Astfel, membrii comisiei de evaluare au nevoie de clarificarea din partea ofertantului în ceea ce privește strategia sa și modul în care acesta a prezentat graficul Gantt, conform solicitărilor documentației de atribuire.

- ÎNTREBAREA 3

Comisia de evaluare nu a identificat, în oferta tehnică depusă de ... SRL, un extras din Graficul Gantt realizat utilizând un soft/program specializat în managementul de proiect și care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căreia participă expertul.

Ofertanții nu pot face abstracție de cerințele privind „Modul de întocmire a ofertei” și să prezinte informațiile după cum consideră de cuviință. Cât timp nu respectă cerințele referitoare la structura de prezentare descrisă în documentația de atribuire, ofertantul nu se poate prevala de argumentul că oricum informațiile se regăsesc dispart în diverse secțiuni din ofertă.

- ÎNTREBAREA 4

În analizarea ofertei depuse de către ... SRL, comisia de evaluare a constatat că o parte din tabelele depuse cu titlu de „extrase din Graficul Gantt” nu reprezintă, în fapt, extrase ale graficului realizat într-un software de management de proiect.

Ar fi fost nelegal ca autoritatea contractantă să impună utilizarea unui anume software și nici nu s-a apreciat relevant software-ul utilizat de ofertanți. Important este ca graficele să fie realizate utilizând un astfel de software, indiferent de producător.

Însă, arată autoritatea, Microsoft EXCEL, utilizat de contestator, este un simplu software de calcul tabelar și nu un software de planificare / management de proiect. Aceiași companie comercializează un produs distinct, specializat în managementul de proiect, și anume Microsoft Project.

În acest context, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantului să clarifice modul în care a înțeles să îndeplinească cerința privind prezentarea de versiuni ale aceluiași Grafic Gantt, care să evidențieze aspecte distincte extrase din graficul realizat într-un software specializat.

- ÎNTREBAREA 5

Analizând oferta depusă de ... SRL, comisia de evaluare a observat că a prezentat mai multe tabele/grafice cu aceeași denumire Grafic Gantt, neputând astfel stabili care dintre acestea reprezintă fișierul sursă din care ofertantul a prezentat extrasele solicitate conform prevederilor caietului de sarcini.

Misiunea comisiei de evaluare a devenit și mai complicată odată cu prezentarea de către ofertant a două extrase, unul din cadrul graficului realizat prin utilizarea softului specializat de management de proiect, iar un alt extras fiind evident prezentat în format tabelar MS Excel sau MS Word, tabel care nu mai poate fi considerat ca fiind extras al aceluiași Grafic Gantt realizat prin utilizarea softului specializat de management de proiect.

Din acest considerent, s-a considerat necesar ca ofertantul să indice graficul sursă, adică Graficul Gantt din care au fost extrase graficele solicitate.

- ÎNTREBAREA 6

Comisia de evaluare are dreptul să solicite clarificări cu privire la modul în care ofertanții decid să își prezinte propunerile tehnice, cât timp anumite informații din cadrul acestora sunt neclare. Astfel, în ceea ce privește drumul critic, solicitarea de clarificare adresată ofertantului a fost enunțată în contextul în care în cadrul oricărui proiect există activități/subactivități/etape importante, dar și unele critice, drumul critic fiind construit doar de activități critice, interconectate prin dependențe de activități/interdependente.

Situarea pe drumul critic a tuturor subactivităților și etapelor este o situație particulară, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat necesară lămurirea modului în care ofertantul și-a construit drumul critic, respectiv care este abordarea sa în ceea ce privește așezarea pe drumul critic al tuturor etapelor contractului.

- ÎNTREBĂRILE 7 și 8

Motivul acestei solicitări a fost acela de a obține fișierul sursă al graficului Gantt, astfel încât să poată fi verificate prezentarea informațiilor solicitate prin caietului de sarcini, care nu au putut fi evidențiate în cadrul secțiunii 3, în care s-au prezentat doar imagini și/sau extrase ale acestora (de exemplu verificarea predecesorilor, a resurselor umane alocate etc.).

Și această solicitare a fost enunțată în acord cu prevederile documentației de atribuire, mai exact a caietului de sarcini, secțiunea 14.2.1, deoarece s-a făcut precizarea că pe baza acestui grafic Gantt se va prezenta și în propunerea financiară același grafic Gantt, alături de valorile oferite pe fiecare etapă.

Autoritatea arată că întrebările nr. 7 și nr. 8 vizează același grafic sursă, însă nu se poate vorbi despre vreo intenție de șicanare a ofertantului.

- ÎNTREBAREA 9

Solicitarea de clarificare nu vizează aspecte formale, ci furnizează lămuriri privind corectitudinea curbei „S” prezentată.

Curba „S” este un instrument specific Project Managementului, o linie reprezentând vizual progresul (axa Y) cumulativ în timp (axa X) al unui proiect. „Progresul” respectiv se poate referi la cost, ore-manopera sau orice altă cantitate care se dorește a fi vizualizată. „Timpul” se poate împărți, evident, în zile, săptămâni, luni, ani, în funcție de cerințe sau necesități. Așadar, această curbă „S” se realizează în programe software specializate pentru managementul proiectelor și se extrage pe baza informațiilor introduse de elaboratorul proiectului.

Autoritatea contractantă menționează că și această solicitare de clarificare este în acord cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, secțiunea 14.2.1., punctul 3.3. Cât timp s-a precizat că aceasta va reprezenta un indicator de performanță, apreciază justificată solicitarea de clarificare, întrucât în eventualitatea declarării ofertantului ca fiind câștigător va trebui să se cunoască „unitatea de măsură” pentru cuantificarea performanței și, de asemenea, pentru urmărirea progresului.

- ÎNTREBAREA 10 și 12

Autoritatea contractantă arată că și această solicitare a fost enunțată în acord cu prevederile caietului de sarcini, secțiunea 14.2.1, având în vedere că s-a făcut precizarea că pe baza acestui grafic Gantt se va prezenta și în propunerea financiară același grafic Gantt, alături de valorile oferite pe fiecare etapă.

După cum este precizat chiar în cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare ia în calcul graficul sursă și extrasele ce derivă din acest grafic sursă care a fost întocmit folosind un program / soft specializat pentru managementul proiectelor. Pentru verificarea corectitudinii extraselor ce derivă din graficul sursă este necesară prezentarea graficului sursă în format editabil.

- ÎNTREBAREA 11

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat prezentarea fișierului sursă depus și în cadrul propunerii financiare, ci doar fișierul sursă pe baza căruia ofertantul și-a construit oferta financiară, solicitare total justificată în contextul în care membrii comisiei de evaluare trebuie să poată realiza comparația celor două documente (cel prezentat în propunerea tehnică, fără valori, cu cel prezentat în propunerea financiară, care trebuie să fie același, însă cu diferența că trebuie să conțină valorile alocate resurselor distribuite de către ofertant).

În opinia sa, toate solicitările au fost formulate în acord cu cerințele din documentația de atribuire, unicul scop al acestora fiind de a permite comisiei de evaluare să efectueze o evaluare corectă a ofertei depuse de ... SRL.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 12495/28.02.2024, prin care precizează următoarele:

- Toate informațiile din procesul verbal 3 sunt copiate ad literam din punctul de vedere al expertului cooptat 3.

- Membrii comisiei de evaluare, cu drept de vot, deși au semnat procesul verbal 3, nu au evaluat și nu au identificat niciun aspect tehnic, toate elementele evaluării fiind copiate de fapt din punctul de vedere al expertului cooptat 3.

- Totodată la momentul elaborării punctului de vedere, expertul cooptat și firma de consultanță pe care o reprezintă aveau contractul de consultanță cu ANANP nul de drept, astfel încât nu mai dețineau nicio calitate pentru a realiza punctul de vedere care stă la baza solicitării abuzive de clarificări.

- Autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 618/C1/342/20.03.2023, nesolicitând completarea unei declarații de evitare a conflictului de interese pentru Doamna Stănciulescu, așa cum a identificat și din consultarea dosarului.

- Subiectele care au făcut obiectul cererii de clarificare au fost identificate exclusiv de expertul cooptat, cum se poate vedea din compararea celor două documente. Membrii comisiei de evaluare cu drept de vot, nu au contribuit nici la întocmirea procesului verbal de evaluare și nici la solicitarea de clarificări în cauză.

- Contestatoarea consideră că se impune refacerea solicitării de clarificare cu asumarea responsabilității de către membrii comisiei de evaluare cu drept de vot, conform atribuțiilor și cunoștințelor tehnice pe care aceștia le au.

- Pe lângă expertul cooptat pentru această achiziție, autoritatea a implicat în mod ilegal, în detrimentul participării active a membrilor comisiei de evaluare, și o altă terță persoană - ..., reprezentanta societății FIRST WIDE WEB, aspect contestat în 5 proceduri de achiziții ale ANANP pentru Elaborare a planurilor de management. În opinia

petentei, această persoană este implicată, în mod fraudulos, în cadrul tuturor celor 17 proceduri ale ANANP de Elaborare a Planurilor de management, deși nu are contract cu ANANP pentru niciuna dintre proceduri.

Raportat la aspectele prezentate anterior, consideră că se impune anularea solicitării de clarificări nr. 8 din 29.01.2024, respectiv a procesului verbal 3 (nr. 6.2/29.01.2024) *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în asumarea responsabilității de către membrii comisiei de evaluare cu drept de vot în cadrul procedurii.*

În acest sens, sunt relevante și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, la care se face trimitere prin punctul de vedere, obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare revine comisiei de evaluare și nicidecum experților cooptați.

Autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, prin adresa nr. 982/04.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 14043/06.03.2024, prin care reiterează susținerile din punctul de vedere.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 12.02.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209952806/1, din data de 12.02.2024, în valoare de 361.577,50 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1050149 în data de 09.12.2022 privind procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului «Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSPA0079 (incluzând rezervația naturală 2.743 Mlaștinile Murani), ROSCI0126, ROSCI0277, ROSCI0332, ROSCI0336, ROSCI0346, ROSCI0348, ROSCI0361, ROSCI0385, ROSCI0388, ROSCI0402, ROSCI0425, ROSPA0128»*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 18.078.875 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 13.01.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a fost formulate două contestații de către SRL cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 129/C1/3121 din 17.01.2023 și Decizia nr. 618/C1/342 din 20.03.2023, prin care, în ambele cauze a fost dispusă obligarea autorității contractante la remedierea acesteia.

La data depunerii ofertelor au fost prezentate 3 oferte de către ofertanții:

- 1.CCCAT SOLUTION GRUP SRL;
- 2.Asocierea GREENVIRO SRL – ...;
3. Asocierea ... SRL – ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză (denumită în continuare Asocierea ...).

Consiliul constată că prin contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, se solicită anularea solicitării de clarificări înregistrată sub nr. 8 din 29.01.2024, emisă de ..., precum și a actelor ce stau la baza solicitării de clarificări, ca nelegale, precum și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul emiterii unor clarificări clare, precise și care să vizeze doar îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Potrivit secțiunii II.1.4) – „Descriere succintă” din anunțul de participare cât și a secțiunii II.1.4 din fișa de date a achiziției:

Obiectul contractului îl constituie prestarea de servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului:

„Obiectul contractului îl constituie prestare de servicii de elaborare planuri de management și informare și publicitate în cadrul proiectului «Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSC10075 (incluzând rezervațiile naturale Obiectul contractului îl constituie prestarea de servicii de elaborarea planurilor de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului «Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSPA0079 (incluzând rezervația naturală 2.743 Mlaștinile Murani), ROSCI0126, ROSCI0277, ROSCI0332, ROSCI0336, ROSCI0346, ROSCI0348, ROSCI0361, ROSCI0385, ROSCI0388, ROSCI0402, ROSCI0425, ROSPA0128», cod SMIS 137342”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, a fost contestată și remediată, după cum s-a consemnat mai sus. Toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei trei ofertanți (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de 926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a*

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv."
– sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, până la acest moment, în absența unei informări în sens contrar, ... nu a stabilit rezultatul evaluării ofertei asocierii sau al procedurii de atribuire. Nu a stabilit nici măcar rezultatul evaluării răspunsului asocierii nr. 90/31.01.2024, pentru a se cunoaște dacă acesta a fost apreciat concludent sau nu din perspectiva sa. De asemenea, Agenția nu a pus la dispoziția organului jurisdicțional niciun document de suspendare a derulării procedurii de atribuire pe perioada soluționării contestației formulate de ... SRL, în perioada de soluționare a contestației în SEAP apare mențiunea „În desfășurare” în secțiunea stare a procedurii de atribuire.

Consiliul constată că obiectul prezentei cauze îl constituie conținutul adresei nr. 8/29.01.2024, act considerat nelegal de către contestatoare și a cărui anulare o solicită, însă prin contestație sunt formulate critici și cu privire la alte aspecte.

În acest sens, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la nelegalitatea modului de formulare a solicitării de clarificări sub aspectul emitentului acesteia, respectiv a faptului că solicitarea de clarificări a fost elaborată de experții cooptați, nicidecum de membrii comisiei de evaluare iar în cadrul procedurii de atribuire nu există niciun act însoțit de membrii comisiei de evaluare din care să rezulte analizarea propunerilor tehnice, toate procesele verbale fiind întocmite prin copierea ad litteram și în integrum a rapoartelor de specialitate, deși membrii comisiei de evaluare au semnat procesul-verbal nr.3.

Contestatoarea arată, de asemenea, cu privire la contractele ce au ca obiect consultanță în domeniul achiziției publice încheiate de autoritatea contractantă, inclusiv cu privire la contractul de prestări servicii nr. 5861/06.10.2022, încheiat cu prestatorul ... SRL, a fost întocmit un raport de audit, de către Curtea de Conturi, prin care s-a reținut că au fost încălcate dispozițiile legale privind organizarea procedurilor de achiziție publică în ceea ce privește încheierea contractelor de consultanță în achiziții publice, motiv pentru care s-a dispus obligarea autorității la

adoptarea măsurilor legale de intrare în legalitate constând în anularea/rezilierea contractelor, acestea fiind lovite de nulitate absolută potrivit art. 58 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și organizarea unei proceduri competitive.

În acest context, Asocieria PRO BIOVERITAS arată că expertul cooptat și firma de consultanță pe care o reprezintă aveau contractul de consultanță cu ANANP nul de drept, astfel încât nu mai dețineau nicio calitate pentru a realiza punctul de vedere care stă la baza solicitării abuzive de clarificări.

În ceea ce privește faptul că membrii comisiei de evaluare nu au evaluat propunerea tehnică, concluzie a contestatoarei desprinsă din împrejurarea că solicitarea de clarificări este ad litteram preluată din raportul expertului cooptat, Consiliul reține că potrivit art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”*.

De asemenea, legiuitorul a stabilit că:

„ Art. 128. - (1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

*(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, **aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere**, pe baza propriei expertize pe care o dețin.*

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

*(5) **Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.***

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă

individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Faptul că membrii comisiei de evaluare au preluat conținutul solicitărilor de clarificări întocmai cum au fost recomandate de către expertul cooptat nu conduce la concluzia că membrii comisiei de evaluare nu au analizat dacă aceste solicitări sunt justificate înainte de a le transmite contestatoarei.

Niciunde în prevederile legale citate anterior, nu este precizat că membrilor comisiei de evaluare le este interzis a prelua informații din raportul expertului cooptat și de a le utiliza în evaluarea ofertelor, în speță textul solicitărilor de clarificări recomandate de către expertul cooptat.

Analizând criticile referitoare la contractul nr. 5861/06.10.2022 și la condițiile în care se asigură serviciile de consultanță, Consiliul constată că acestea nu sunt de competența sa, motiv pentru care nu se va pronunța asupra lor.

În ceea ce privește formularea criticilor referitoare la nepunerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 618/C1/342 din 20.03.2023, prin nesolicitarea completării unei declarații de evitare a conflictului de interese pentru Doamna Irina Stănciulescu, persoană despre care susține că este implicată, în mod fraudulos, în cadrul tuturor celor 17 proceduri ale ANANP de Elaborare a Planurilor de management, deși nu are contract cu ANANP pentru niciuna dintre proceduri, pe calea concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei vor fi respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul reține în soluționare că ofertantul contestator are dreptul de a uza de dispozițiile art. 224 din Legea nr. 98/2016 și să sesizeze Agenției Naționale pentru Achiziții Publice orice încălcare a dispozițiilor legale pentru care legiuitorul a stabilit caracterul contravențional al acestora.

Consiliul constată că sunt formulate critici și din perspectiva modului de aplicare a dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În susținerea criticilor referitoare la modul nelegal de aplicare a acestora contestatoarea arată că dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevăd în mod expres obligația de a emite solicitări de clarificări

clare, precise care să precizeze aspectul vizat prin clarificare, respectiv aspectul ce necesită clarificare.

Mai arată în acest sens, la punctul 22 din contestație, că toate întrebările din solicitarea de clarificări, vizează în esență graficul GANTT prezentat în cadrul ofertei, iar întrebările sunt contradictorii și repetitive, motiv pentru care, în opinia sa, se impune anularea solicitării de clarificări nr. 8 din 29.01.2024, ca nelegală, ca lipsită de orice fundament, întrucât toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice și obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere în sensul emiterii unor clarificări clare, precise și care să vizeze doar îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, la punctul 16 din contestație susține că niciuna dintre întrebările formulate nu are la bază informațiile din cuprinsul propunerii tehnice sau anumite deficiențe ale acesteia, ci aspecte formale, de însemnătate redusă, care vizează modul de prezentare a propunerii tehnice, aspecte preluate din raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat.

Analizând conținutul actului contestat, a cărui anulare se solicită, respectiv a adresei nr. 8/29.01.2024, Consiliul constată că au fost formulate un număr de 12 solicitări cu următorul conținut, necesare *procesului de evaluare al ofertelor* :

„1. Având în vedere, prevederile Caietului de Sarcini, secțiune 14.2.1, respectiv conținutul Formularului nr. 13, vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerința conform căreia în cadrul secțiunii 2.2 va fi inclusă descrierea detaliată a activităților care presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei sub-activități însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă, în ceea ce privește următoarele etape:

-Sub-activitatea A.1.1 – etapele: 1. Analiza critică a documentației existente, (...)

2. Vă rugăm să ne indicați Graficul Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor realizat într-un soft specializat de management de proiect (cu indicarea paginilor din ofertă unde acesta se regăsește), în care sunt evidențiate toate aceste elemente:

-activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului;

-inclusiv momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente;

-planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea 2.2, a propunerii tehnice.

3. Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice ați inclus extrasul din același Grafic Gantt realizat cu un soft specializat de planificare/management de proiect care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul aloca fiecărui expert și entitate din partea căruia participă expertul.

4. Vă rugăm să precizați modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind prezentarea extraselor solicitate în această secțiune, specific solicitate a fi extrase din Graficul Gantt de execuție a contractului, grafic și extrase care trebuiau prezentate într-un soft/program specializat de planificare/management de proiect, având în vedere că unele extrase prezentate de către DVS. reprezintă tabele în Microsoft Word și/sau Microsoft Excel.

5. Vă rugăm să precizați care document reprezintă graficul Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor/graficul «sursă» (cu indicarea paginilor din ofertă unde acesta se regăsește) prezentat folosind un soft/program specializat pentru planificarea/managementul proiectelor, din care s-au prezentat extrasele solicitate, respectiv:

- extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul fiecărui expert și entitate din partea căruia participă expertul – vă rugăm indicați paginile unde se regăsește acest extras.

6. Vă rugăm să ne prezentați extrasul drumului critic întrucât graficul prezentat începând cu pagina 960 prezintă toate etapele de derulare ale contractului nu doar acele etape situate pe drumul critic.

7. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție fișierul sursă al graficului Gantt prezentat în cadrul ofertei, într-un program specializat de management al proiectelor și care să cuprindă toate informațiile solicitate.

8. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție fișierul sursă al graficului Gantt prezentat în cadrul ofertei într-un program specializat de management al proiectelor și care să cuprindă aceleași activități situate pe drumul critic cu cele prezentate în cadrul secțiunii 3.1 și 3.2

9. Vă rugăm să precizați modalitatea în care a fost construită curba «S», mai exact cum au fost estimate procentele aferente progresului fizic și care este corespondența acestor procente.

10. Vă rugăm să indicați fișierul și pagina unde se regăsește graficul Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor, prezentat folosind un program/soft specializat pentru planificarea/managementul proiectului și în cadrul căruia pot fi verificate toate aspectele următoare și să ne puneți la dispoziție și fișierul «sursă» editabil:

- Denumirea activităților, subactivităților și etapelor;
- Durata activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final;

-Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;

-Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul critic, atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;

-Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;

-Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități;

-Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;

-Momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componenței temporale.

Vă rugăm ca răspunsul DVS. să aibă în vedere faptul că toate aceste elemente trebuiau să se regăsească într-un singur grafic, nu în mai multe grafice, motiv pentru care vă rugăm să indicați un singur document, un singur grafic și paginile aferente.

11. Vă rugăm să ne precizați care este documentul și paginile unde se regăsește acest document, respectiv Graficul Gantt «sursa» pe baza căruia ați prezentat oferta financiară și să ne transmiteți și varianta editabilă a acestuia, respectiv același Grafic Gantt care va conține în propunerea financiară și valorile ofertate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta.

12. Vă rugăm ca răspunsul Dvs. să aibă în vedere faptul că toate aceste elemente trebuiau să se regăsească într-un singur grafic, nu în mai multe grafice, motiv pentru care vă rugăm să indicați un singur document, un singur grafic și paginile aferente.

Termenul de răspuns la solicitarea de clarificare s-a stabilit 31.01.2024.

Documentele solicitate se vor transmite în SEAP, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat”.

Legislația în domeniul achizițiilor publice nu interzice autorităților contractante să solicite clarificări ofertanților, în exercițiul comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică [art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016]. Dimpotrivă, respectiva legislație susține solicitarea de clarificări ofertanților:

a) art. 209 din Legea nr. 101/2016

Art. 209. – „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

[...]

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.

b) normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016”;

Art. 62. – „(1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Art. 127. – „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

[...]

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”;

Art. 134. – „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;

Art. 135. – „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) *În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

În temeiul art. 147 alin. (1) lit. b) din norme, contractul de achiziție publică are ca anexe, parte integrantă din acesta, răspunsurile clarificatoare furnizate de ofertanți în perioada de evaluare, rezultând că rolul lor este unul capital în stabilirea înțelegerii și întinderii contractului. Solicitățile de clarificare sau de completare, potrivit normelor amintite, pot fi chiar formale sau de confirmare, însemnând că ... era îndrituită să solicite ofertanților inclusiv clarificări pe care aceștia le pot considera repetitive, de însemnătate redusă, ca având răspuns evident/subînțeles sau chiar lipsite de obiect, câtă vreme ele tind să lămurească o neclaritate persistentă la nivelul comisiei de evaluare. Se cunoaște că obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația (*mutatis mutandis*, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103).

În speță, potrivit procesului – verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 6.2/29.01.2024, Agenția a solicitat clarificări atât Asocierii ..., cât și CCAT ... SRL, neputând fi reținută – principal – o diferență de tratament între ofertanți (Cererea de clarificare a ofertei trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare. Autoritatea trebuie să trateze ofertanții în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera că solicitarea de clarificare i-a favorizat sau defavorizat – Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358). De bună seamă, volumul și obiectul întrebărilor corespund particularităților fiecărei oferte. Aici se cuvine a fi subliniat că principiul proporționalității impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei (Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711).

Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special când necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru înlăturarea unor erori materiale evidente. Prin clarificare nu se poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a cărei comunicare era

impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite de ea (Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122). În Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/ Danemarca, C-243/89, EU:C:1993:257, la punctul 37, Curtea a considerat că respectarea principiului egalității de tratament în ceea ce privește ofertanții impune ca toate ofertele să fie conforme cu prevederile caietului de sarcini, pentru a asigura o comparație obiectivă între ele. Or, această cerință nu ar fi respectată în cazul în care ofertanții ar fi autorizați să formuleze rezerve în cadrul ofertelor, care le-ar permite să se îndepărteze de la prevederile caietului de sarcini. În sensul că autoritatea este obligată să respecte „*cu strictețe*” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011: 494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016: 948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/ Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649, cu titlu exemplificativ de practică statornică. Instanța a subliniat că autoritatea contractantă trebuie să respecte *cu strictețe* regulile pe care ea însăși le-a stabilit nu numai în timpul procedurii de licitație, ci, mai general, până la sfârșitul etapei executării contractului în cauză (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 115, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 159, și hotărârile din 31 ianuarie 2013, Spania/Comisia, T-235/11, EU:T:2013:49, punctul 52, și T-540/10, EU:T:2013:47, punctul 49).

În ceea ce privește cele douăsprezece solicitări de clarificări reproduse mai sus, nu se poate afirma că acestea nu au nicio tangență cu licitația pendinte, respectiv că nu pot avea ca obiect o potențială neclaritate pe care comisia urmărește să o elimine prin obținerea de informații de la ofertant. Parcurgerea lor nu relevă intenția comisiei de evaluare de a șicana asocierea sau de a crea motive artificiale de respingere a ofertei sale, cum eronat susține contestatoarea. Mai mult, presupunând că unele dintre ele ar fi alambicate din perspectiva ofertantului, un răspuns plauzibil care reflectă modul ofertantului de înțelegere specifică a lor nu poate atrage, *de plano*, respingerea ofertei, ci, eventual, revenirea cu o nouă solicitare de clarificare, redactată în mod corespunzător, pentru primirea unui supliment de clarificări.

De altminteri, problematica asociată solicitărilor de clarificări nu se confundă cu aceea a evaluării de către autoritatea contractantă a răspunsurilor de clarificare, iar potențiala temere din partea Asocierii PRO BIODIVERSITAS că oferta asocierii sale va fi respinsă din cauza răspunsului nr. 90/31.01.2024 nu este de natură să anihileze dreptul Agenției Naționale pentru Aree Naturale Protejate de a solicita explicații pe marginea ofertei asocierii. Mai de grabă, demersul de față al contestatoarei tinde la infirmarea de către Consiliu a caracterului solicitării agenției nr. 8/29.01.2024 de „solicitare de clarificări”, concept care nu beneficiază de o definiție legală, fiind, astfel, lăsat la aprecierea interpretului legislației specifice. După cum s-a reținut în paragraful anterior, solicitarea, cel puțin *prima facie*, apare a fi necesară în vederea evaluării ofertei. Concluzia și considerentele ei acoperă, desigur, și acele întrebări care nu sunt de clarificare, ci de completare a ofertei (distincție reieșită din textele legale precitate).

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor atât specificațiile documentației, cât și solicitările de lămuriri elaborate de autoritatea beneficiară.

În cazul de față, prima întrebare adresată se vădește a fi în acord cu legislația invocată mai sus și nu pune problema de înțelegere a ei, dovadă stând că asocierea a răspuns la această întrebare (răspunsul nr. 90/31.01.2024), prezentând detaliat, la paginile 3-11, modalitatea în care îndeplinește cerința privind descrierea detaliată a activităților care presupune prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei sub-activități însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă, pentru subactivitățile indicate de către autoritatea contractantă.

Consiliul va reține în soluționare, însă, că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească dacă răspunsul este concludent sau suficient în evaluarea propunerii tehnice, fiind investit doar cu analiza solicitării de clarificări, în speță caracterul legal sau nelegal al acesteia.

Nici cea de a doua întrebare nu contravine legislației evocată mai sus, în condițiile în care autoritatea contractantă solicită doar să fie indicat Graficul Gantt de execuție unde sunt evidențiate informații solicitate prin documentația de atribuire, având în vedere că în propunerea tehnică au fost prezentate mai multe tabele denumite Grafic Gantt, iar graficul denumit de ofertant Grafic Gantt de execuție este elaborat într-un program specializat pentru managementul proiectelor care nu conține toate informațiile solicitate conform caietului de sarcini, situație care a condus, în mod corect, la luarea deciziei de a se clarifica modul în care propunerea tehnică respectă cerințele din caietul de sarcini.

Consiliul reține în soluționare că potrivit caietului de sarcini, punctul 14.2.1 *Oferta tehnică*, punctul 3. Planificarea activităților, ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică următoarele informații:

*„**Graficul** pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, Autoritatea Contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunea 3.1, 3.2 și 3.3) toate aspectele următoare:*

- Denumirea activităților, subactivităților și etapelor;*
- Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusi data de început și de final;*
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;*
- Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul critic, atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;*
- Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;*
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități;*
- Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;*
- Momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;*
- Curba «S» a progresului fizic estimat.*

*Facem precizarea că pe baza **acestui Grafic Gantt** și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunere financiară același Grafic Gantt care va conține și valorile ofertate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta”.*

Prin urmare, din moment ce o astfel de prevedere se regăsește în caietul de sarcini dar și în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-a solicitat expres ofertanților să prezinte informațiile citate anterior, cea de a doua solicitare de clarificări își găsește fundament în cerințele documentației de atribuire, având rol confirmativ (admis de legislație, cum s-a demonstrat mai sus). Pe de altă parte, se constată că asocieria a furnizat răspuns punctual (pag. 12-13 din adresa nr. 90/31.01.2024).

Cea de a treia solicitare a autorității contractante tipic unei solicitări de clarificare a unor aspecte necesare evaluării propunerii tehnice, inclusiv sub aspectul modului de elaborare a propunerii tehnice, cum este cazul în prezenta speță, prin raportare la cerința din caietul de sarcini, dacă membrii comisiei de evaluare găsesc necesară o astfel de solicitare.

Astfel, afirmația contestatoarei potrivit căreia se impune anularea solicitării întrucât „nu își are rostul” având în vedere că propunerea sa tehnică confirmă îndeplinirea cerinței, se dovedește ca fiind de rea credință în condițiile în care este inclusiv în beneficiul său ca evaluarea ofertelor să se facă cu rigurozitate și cu eliminarea oricăror neclarități.

De altfel, nimic nu a împiedicat ofertantul contestator să dea curs solicitării și să indice unde se regăsesc aceste informații, în speță, să răspundă solicitării „precizați unde în cadrul propunerii tehnice ați inclus extrasul din același Grafic Gantt (...)” prin adresa nr. 90/31.01.2024,

urmând ca în evaluarea ofertei comisia de evaluare, inclusiv experții cooptați, să stabilească dacă prin acesta a adus clarificările necesare în vederea stabilirii unui rezultat.

În cazul solicitării de la punctul patru, Consiliul constată că este contestat caracterul neclar al acesteia prin raportare la solicitarea de la punctul 7 prin care se solicită fișierul sursă al graficului Gantt.

În susținerea criticii contestatoarea arată că o solicitare de clarificări se raportează „numai” la cerințele documentației de atribuire și nicidecum prin raportare la „cerințele arbitrare precum programele utilizate”.

Consiliul reține nefondată critica având în vedere că solicitările de clarificări privesc modul de îndeplinire al cerințelor din documentația de atribuire iar dacă se impune clarificarea unor aspecte care au legătură cu modalitatea de îndeplinire a acestora, cum este cazul în speță, respectiv să se precizeze modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind prezentarea extraselor solicitate având în vedere faptul că extrasele au fost prezentate sub formă de tabele Microsoft Word și/sau Microsoft Excel, de vreme ce astfel de informații sunt necesare evaluării ofertei, lămurirea unor astfel de informații prezentate în ofertă se încadrează în prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Este reținut în soluționare, că solicitarea de clarificări are la bază prevederea din caietul de sarcini, și privește programul/softul prezentat în propunerea tehnică de către ofertant.

Așa cum susține și contestatoarea, autoritatea contractantă nu a impus un anumit soft și nu a indicat ce se înțelege prin soft specializat pentru managementul proiectelor, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să opteze pentru softul specializat, însă Consiliul nu va reține că solicitarea de clarificări excede prevederilor documentației de atribuire atâta vreme cât prin aceasta se dorește lămurirea modului în care este îndeplinită o cerință având în vedere informațiile din propunerea tehnică, în speță softul folosit.

În acest sens, Consiliul reține prevederea din caietul de sarcini punctul 14.2.1, subpunctul 3 Planificarea activităților, unde este stabilit că „*Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea Contractantă trebui să aibă posibilitatea, să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunea 3.1, 3.2 și 33) toate aspectele următoare: (...)*”.

La punctul 3.1 este stabilit că:

„Tot în această secțiune vor fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași Grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul)”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă urmărește să clarifice dacă asocierea a utilizat un program informatic specializat de management de proiect în elaborarea extraselor graficului Gantt. Inclusiv în ipoteza în care tabelele ar fi fost prelucrate în Microsoft Word sau Microsoft Excel, problema dacă aceste programe sunt echivalente unuia de management reprezintă un aspect distinct, ce nu poate fi supus la acest moment tranșării de către Consiliu, nefiind exclus ca organizatoarea achiziției să admită echivalența în discuție. Separat de această concluzie, pentru a se elucida asupra echivalenței, îi este permis autorității să adreseze o întrebare distinctă în această direcție, prilej ca asocierea ofertantă să explice pe larg, aspectul supus clarificării.

Consiliul reține că ofertantul contestator a răspuns solicitării urmând ca evaluarea acestuia să se facă ulterior printr-un act separat de către comisia de evaluare.

Nici solicitarea de la punctul cinci nu intră în conflict cu dispozițiile legale sau cu documentația de atribuire, autoritatea dorind să cunoască localizarea precisă a graficului sursă din care a fost extrasă alocarea resurselor și a acestui extras, întrebare ce poate apărea repetitivă, însă nu ilegală. Răspunsul detaliat deja acordat vine să lămurească nevoia autorității contractante.

Solicitarea de la punctul șase constituie o întrebare tipică de clarificare a ofertei: *„6. Vă rugăm să ne prezentați extrasul drumului critic întrucât graficul prezentat începând cu pagina 960 prezintă toate etapele de derulare ale contractului, nu doar acele etape situate pe drumul critic”*, revenind asocierii sarcina de a prezenta extrasul dorit sau de a demonstra că el se regăsește deja în propria propunere tehnică.

O astfel de solicitare de clarificare, nu poate fi reținută ca având rol șicanator, abuzivă și cu exces de putere, având în vedere că nu drumul critic *„identificat de comisia de evaluare”*, după cum arată contestatoarea, ci prin aceasta se solicită *„extrasul drumului critic”* întrucât graficul prezintă toate etapele de derulare ale contractului și nu doar acele etape situate pe drumul critic, aspecte care țin de modul de elaborare a propunerii tehnice de către contestatoare.

Prin contestația formulată, Asocierea ... critică solicitările de la punctele șapte și opt arătând că acestea sunt în contradicție cu toate celelalte solicitări în care autoritatea contractantă pretinde că nu au fost identificate Graficul Gantt sau extrasele acestuia cât și faptul că fișierul sursă a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice.

În susținerea anulării acestor două solicitări de clarificări contestatoarea arată că nu există nicio cerință în documentația de atribuire care să impună prezentarea informațiilor din spatele soft-ului care generează graficele, și că solicitările de clarificări vizează, în fapt, informații nerelevante.

În analiza solicitării de anulare a celor două clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă este în măsură și are dreptul cât și

obligatia de a solicita clarificari, chiar daca din perspectiva ofertantilor ele apar nerelevante. Cu atat mai mult cu cat *„fișierul sursă a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice”*, după cum afirmă contestatoarele, lămurirea unor aspecte legate de acest aspect nu aduce niciun prejudiciu ofertantului mai mult vine doar să lămurească dacă afirmațiile sale vor fi confirmate de conținutul propunerii tehnice.

Prin urmare, întrucât pretinderea acestui fișier nu excedează conceptului de completare confirmativă a ofertei, Consiliul constată caracterul legal al celor două solicitări de la punctele șapte și opt din adresa nr. 8/29.01.2024. În plus, se observă că asocieria a furnizat deja, prin răspunsul nr. 90/31.01.2024, pag. 18-20, respectiv cu privire la fișierele sursă editabile solicitate.

Solicitarea de la punctul nouă vizează precizarea de către asocierie a modalității în care a fost construită curba „S”, mai exact cum au fost estimate procente aferente progresului fizic și care este corespondența acestor procente, solicitare care privește cerința din caietul de sarcini cât și de la pct. IV.4.1 – *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției:

„3.3. Curba «S» a progresului fizic (această secțiune va prezenta estimarea progresului fizic în cadrul contractului și va fi utilizat în derularea contractului ca un indicator de performanță, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincope în ceea ce privește finalizarea la timp a activitatilor contractului, prin comparația curbei «S» estimată și prezentată la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei «S», la anumite momente stabilite de derulare a contractului – trimestrial”.

Este precizat, totodată că:

„Autoritatea Contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile 3.1, 3.2 și 3.3) toate aspectele următoare:

- Denumirea activităților, subactivităților și etapelor;*
- Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final;*
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;*
- Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul critic, atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;*
- Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;*
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități;*
- Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;*
- Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;*
- Curba «S» a progresului fizic estimat”.*

Răspunsul furnizat de asocierie este unul detaliat și pertinent întrebării, însemnând că a înțeles obiectul ei:

„Curba «S» se regăsește în Propunerea tehnică, cap. 3.3. Curba «S» a progresului fizic, pag. 1016 și a fost construită în Microsoft Excel, pe baza numărului de zile alocat experților în Graficul Gantt, raportat la perioada de desfășurare a contractului.

Procentele aferente progresului fizic reprezintă procentele cumulative ale numărului de zile alocat experților raportat la lunile contractului. Numărul de zile alocat experților pe fiecare lună a contractului se regăsește în tabelul centralizator al Graficului Gantt (pag. 1011-1012).

Menționăm faptul că, Autoritatea Contractantă are posibilitatea de a verifica formulele de calcul care au stat la baza realizării curbei S în cazul existenței altor nelămuriri, având în vedere că Ofertantul pune la dispoziția autorității fișierul editabil în format Microsoft Excel, conform Solicitărilor de clarificare nr. 7 și nr.8”.

În pofida argumentului contestatoarei că operatorilor economici interesați să depună ofertă nu le incumba obligațiile de a preciza modalitatea în care a fost construită curba „S” și de a detalia cum au fost estimate procentele aferente progresului fizic, absența acestor obligații nu îi interzice autorității contractante exercițiul dreptului de a cere clarificări sau completări pe marginea respectivelor curbe și procente.

Pornind de la cerința precitată din fișă ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea să verifice, *în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile 3.1, 3.2 și 3.3)*, toate aspectele enumerate la întrebarea 9, Consiliul stabilește că și această întrebare se încadrează în limitele legii, scopul urmărit de autoritate fiind să identifice exact, în fișierele amintite, respectivele „aspecte”, pe care să le coreleze (sens în care a cerut fișierele sursă). Conținutul întrebării poate fi înțeles, mai ales de către operatorii profesioniști în domeniul planurilor de management. Contrar opiniei contestatoarei, dreptul autorității nu a fost exercitat nici abuziv, nici discreționar și nici cu exces de putere.

Solicitățile de clarificări de la punctele zece și doisprezece au fost criticate împreună prin contestație, pentru aceleași argumente, motiv pentru care vor fi analizate în același mod de către Consiliu.

Contestatoarea susține că acestea sunt formulate într-o manieră vădit tendențioasă și au scopul de a crea motive artificiale de respingere constând în faptul că *„toate aceste elemente trebuiau să se regăsească într-un singur grafic, nu în mai multe grafice, motiv pentru care vă rugăm să indicați un singur document, un singur grafic și paginile aferente”.*

Solicitarea de anulare a acestor două puncte din adresa nr. 8/29.01.2024, reprezintă, în fapt, doar un motiv de îngrijorare al contestatoarei cu privire la o eventuală decizie de respingere a ofertei sale, o contestare „preventivă” a solicitării de clarificări, după cum rezultă din afirmația *„comisia de evaluare mai exact experții cooptați vor să valorifice și un presupus răspuns neconcludent al ofertantului la solicitarea de clarificări având în vedere că acesta se regăsește în*

imposibilitatea de a indica un singur grafic care să cuprindă informațiile". Constatarea precizează totodată, în susținerea cererii sale de anulare a solicitării de clarificări, că membrii comisiei de evaluare trebuie să „analizeze oferta în ansamblu și nicidecum de a se concentra asupra unor aspecte pur formale cum ar fi faptul că au fost prezentate mai multe grafice respectiv anexe la graficul GANTT”.

Consiliul stabilește, însă că solicitarea de clarificări de la cele două puncte a fost făcută prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la informațiile prezentate în ofertă de către asocieria contestatoare, clarificări care sunt necesare procesului de evaluare a propunerii tehnice.

Consiliul va reține caracterul justificat și al solicitării de clarificări de la punctul unsprezece, respectiv „*Va rugăm să ne precizați care este documentul și paginile unde se regăsește acest document, respectiv Graficul Gantt „sursă” pe baza căruia ați prezentat oferta financiară și să ne transmiteți și varianta editabilă a acestuia, respectiv același Grafic Gantt care va conține în propunerea financiară și valorile ofertate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta*”.

În susținerea cererii sale de anulare a solicitării de la punctul unsprezece, contestatoarea arată că fișierul sursă a fost prezentat în propunerea tehnică și cuprinde toate informațiile impuse prin documentația de atribuire, că nu există diferențe între un fișier editabil și extensia pdf care a stat la baza generării graficului Gantt, că nu există nicio cerință care să impună prezentarea unor informații din spatele soft-ului care generează graficele cât și faptul că prin solicitarea de clarificări se solicită valori din cadrul propunerii financiare la etapa de analiză a propunerii tehnice, demers nelegal.

Consiliul reține că doar în aparență vizează informații din propunerea financiară. La parcurgerea atentă a solicitării se observă că autoritatea contractantă a cerut detalii despre graficul Gantt sursă pe baza căruia au fost construite propunerile tehnică și financiară. Nu a cerut prezentarea componentelor de preț, ci doar a indicat că respectivul grafic trebuie să aibă corespondent cu aceste componente.

De altfel, în mod judicios, asocieria a răspuns prin depunerea variantei editabile a graficului, din care a eliminat partea de propunere financiară.

Prin urmare, așa cum a reținut și în analiza solicitărilor de clarificări anterioare, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nu încalcă prevederile legale referitoare la situațiile în care astfel de demersuri pot și trebuie făcute de către autoritățile contractante.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că autoritatea contractantă și-a exercitat legal și temeinic dreptul de a solicita clarificări și completări ale ofertei, neexistând motive pentru infirmarea celor

douăsprezece întrebări supuse examinării, pentru anularea adresei nr. 8/29.01.2024 și nici pentru obligarea autorității la remedierea întrebărilor și adresarea altora. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL nr. 41/08.02.2024, în contradictoriu cu ..., inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere accesoriu de obligare a acesteia la plata cheltuielilor aferente contestației. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 34 (treizecișipatru) pagini.