# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 36235/11.10....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..... S.A., cu sediul în ....., ....., judeţul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitaţie deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului, având ca obiect „Servicii de pază”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- anularea adresei nr. 36235/11.10....., privind rezultatul procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor anterioare, ca nelegale şi netemeinice, cu consecinţa evaluării ofertei financiare;
- obligarea entităţii contractante la reluarea şi finalizarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei câştigătoare, depuse de către S.C. ..... S.R.L., ca inadmisibilă/neconformă, având un preţ neobişnuit de scăzut, conform dispoziţiilor Legii nr. 99/2016, a legilor speciale incidente, implicit legislaţia muncii, a principiilor din materia achiziţiilor publice şi a prevederilor din documentaţia de atribuire.

Prin cererea de intervenţie principală nr. 2163/25.10....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45164/25.10....., formulată de către S.C. .....S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. .....S.R.L. şi S.C..... S.R.L., cu sediul social în ....., str....., nr....., judeţul ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situat în....., str....., nr....., judeţul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr....., CUI....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator, se solicită admiterea, în principiu, a acesteia şi respingerea contestaţiei formulată de către S.C. .....S.R.L. ca inadmisibilă/nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. .....S.R.L. critică adresa nr. 36235/11.10....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, la data de 11.10....., prin adresa nr. 36235, entitatea contractantă ..... S.A. i-a adus la cunoştinţă rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta sa a fost declarată necâştigătoare şi că oferta desemnată câştigătoare a fost cea prezentată de către S.C. .....S.R.L.

Apreciind rezultatul procedurii de atribuire în cauză ca fiind „nelegal, netemeinic şi nejustificat", S.C. .....S.R.L. a formulat, în termenul legal, notificare prealabilă împotriva adresei nr. 36235/11.10.....

Pe fondul cauzei, contestatorul mai precizează că oferta clasată pe locul 1, prezentată de către S.C. .....S.R.L., conţine un preţ neobişnuit de scăzut urmând a fi respinsă, că oferta sa este conformă şi acceptabilă şi că adresa privind rezultatul procedurii de atribuire are un conţinut care nu respectă dispoziţiile legale, inclusiv principiile care guvernează materia achiziţiilor publice.

Concluzionând, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 99/2016, pe cele ale Legii nr. 101/2016, precum şi pe cele invocate în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenţie principală nr. 2163/25.10....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45164/03.08....., S.C. .....S.R.L. solicită admiterea, în principiu, a acesteia şi respingerea contestaţiei formulate de către S.C..... S.R.L., ca inadmisibilă/nefondată, pentru următoarele motive :

Referitor la capătul de cerere privind respingerea contestaţiei formulate de către S.C. .....S.R.L. ca inadmisibilă, intervenientul menţionează că serviciile de pază, cod CPV 79713000-5 intră în categoria Serviciilor de investigaţie şi se siguranţă, prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 99/2016.

Potrivit prevederilor art. 12 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 99/2016, procedurile de atribuire reglementate se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale, a căror valoare estimată, fără T.V.A., este mai mare decât pragul valoric de 4.445.400 lei, pentru contractele sectoriale de servicii, care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2 la lege. Sub acest prag valoric, conform dispoziţiilor art. 106 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, entităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 şi nu este

obligatorie transmiterea spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţului de participare.

Întrucât valoarea estimată a contractului sectorial în cauză, şi anume 3.978.240 lei, este sub pragul valoric de 4.445.400 le, indicat la art. 12 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 99/2016, prag valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţului de participare, notificarea prealabilă trebuia transmisă de către contestator entităţii contractante, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul entităţii contractante considerat nelegal, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, aşa cum se stipulează la art. 6 alin. (1), lit. b) şi art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că, însuşi contestatorul susţine în contestaţia formulată faptul că a primit adresa nr. 36235/11.10....., privind rezultatul final procedurii de atribuire la data de 11.10....., iar notificarea prealabilă a fost transmisă entităţii contractante la data de 17.10....., rezultă că notificarea în cauză este tardivă, fiind depusă după îndeplinirea termenului legal precizat la art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu respectarea prevederilor art. 5 alin. (1) din legea invocată anterior.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. .....S.R.L. consideră prezenta contestaţie, formulată de către S.C. .....S.R.L., ca fiind inadmisibil, întrucât nu au fost respectate dispoziţiile art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acelaşi sens, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ..... S.A. a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere nr. 37699/26.10....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45461/26.10....., prin care solicită, pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei formulate de către S.C..... S.R.L. ca tardivă şi, pe fondul cauzei, ca nefondată, pentru următoarele considerente :

Pe cale de excepţie, entitatea contractantă invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 12 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 99/2016, având în vedere că este vorba de o achiziţie de servicii sociale, cuprinse în anexa nr. 2 şi subliniază că termenul în care se putea formula contestaţie era de 5 zile.

În condiţiile în care raportul procedurii de atribuire a fost publicat la data de 11.10....., dată de la care se calculează termenul de formulare a contestaţiei, se poate constata că ultima zi când se putea transmite notificarea prealabilă era 16.10....., însă S.C. .....S.R.L. a transmis notificarea prealabilă la data de 17.10.....

Pe cale de consecinţă, contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L. este tardiv introdusă.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., prin adresa nr. 45570/.....-...../27.10....., Consiliul i-a solicitat contestatorului S.C. .....S.R.L. să formuleze un punct de vedere cu privire la tardivitatea notificării prealabile nr. 10208/17.10....., raportat la adresa nr. 36235/11.10....., de comunicare a rezultatului procedurii, ce reprezintă „actul atacat", având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Până la data pronunţării prezentei decizii, S.C. .....S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, formulată prin adresa 45570/.....-...../27.10.....

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:**

Cu privire la cererea de intervenţie formulată de S.C. .....S.R.L., Consiliul ia act că autoarea cererii de intervenţie o califică drept cerere de intervenţie principală. Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată principală, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. (2) Cod de procedură civilă, *intervenţia este principală când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.* Tocmai de aceea intervenţia principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Cod de procedură civilă), având natura juridică a acesteia, şi se îndreaptă împotriva ambelor părţi iniţiale din proces, contestatoare şi autoritate contractantă, în cazul de referinţă.

Ofertanţii declaraţi câştigători şi care urmăresc să îşi prezerve acest status printr-o intervenţie în procesul care se poartă în faţa Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenţiei accesorii, în favoarea şi pentru întărirea argumentelor autorităţii contractante (sprijinirea poziţiei autorităţii contractante este de esenţa intervenţiei accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenţiei principale este reacţia potrivnică atât faţă de contestator, cât şi faţă de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenţie principală ar însemna că îmbrăţişează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorităţii contractante (altfel spus, împotriva autorităţii contractante) prin care ei au fost desemnaţi câştigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speţă, se poate observa că motivarea intervenientei S.C. .....S.R.L. se suprapune celei a autorităţii contractante, interesul ambilor fiind de a obţine respingerea contestaţiei şi confirmarea legalităţii actului autorităţii de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenţie în litigiul în discuție, respectiv solicitarea de respingere a contestaţiei, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere.

Așadar, în privinţa cererii de intervenţie formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, *în calitate de ofertantă desemnată câştigătoare,* în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă *o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.*

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei invocată de S.C....., în calitate de societatea intervenientă, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal*

*a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b)* ***5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

*(...)*

*(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*

Potrivit art. 8 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ:

„(1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz."*

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind desemnarea ofertei câștigătoare, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.
În prezenta cauză, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 36235/11.10....., care constituie „actul atacat" prin prezenta contestație, a fost transmis de entitatea contractantă către S.C. .....S.R.L. la data de 11.10.....

În aceste condiții, formularea de către S.C. .....S.R.L. a unei notificări prealabile către entitatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere, conform Legii nr. 101/2016, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36235/11.10....., raportat la data la care contestatorului i-a fost transmis acest rezultat, trebuia efectuată până la data de 16.10....., inclusiv.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a menționat anterior în motivare şi raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 12 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că S.C. .....S.R.L. a formulat Notificarea prealabilă nr. 10208/17.10....., pe care a înaintat-o autorității contractante, astfel nu a respectat termenul legal amintit privind formularea notificării prealabile.

Transmiterea notificării prealabile în afara termenului legal constituie în fapt neîndeplinirea procedurii prealabile, care este obligatorie.

În prezenta cauză autoarea contestației nu a făcut dovada înaintării notificării către autoritatea în termenul legal prevăzut la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauze. Nici ca urmare a solicitării exprese a Consiliului, societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii obligației prevăzută la art. 6 antecitat.

În aceste condiții, reținând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. .....S.R.L. nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă în termen de 5 zile, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)*", motiv pentru care face aplicarea

acestora și respinge contestația formulată de către S.C. .....S.R.L., ca inadmisibilă.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu ..... S.A.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către S.C. .....S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. .....S.R.L. şi S.C..... S.R.L.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepţia inadmisibilităţii formulării contestaţiei de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ....., judeţul ....., invocată de intervenientul S.C. .....S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L.

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., ....., judeţul ....., în contradictoriu cu ..... S.A., cu sediul în ....., ....., judeţul .....

Admite cererea de intervenţie formulată de către S.C. .....S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. .....S.R.L. şi S.C ..... S.R.L., cu sediul social în ....., str..... , nr. ....., judeţul ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situat în....., str...., nr. .... , judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| ..... | ..... | ..... |

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 8 (opt) pagini.