



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 326 / C9 / 186

Data: 02.03.2020

Prin contestația nr. 357/10.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5025/11.02.2020, depusă de împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii *acordului-cadru de furnizare dezinfectanți, antiseptice și detergenți enzimatici*, cod CPV 33631600-8 *Antiseptice și dezinfectante* (Rev. 2), loturile 2, 3, 8 și 10, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și caietului de sarcini în raport de criticile sale referitoare la loturile 2, 3, 8 și 10, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură de contestare (onorariul avocat în sumă de 1.500 lei).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Pe fondul contestației, pentru fișa de date solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante la precizarea prevederii secțiunii II.1.6 în sensul că operatorii economici pot depune oferte pentru unul, mai multe sau toate loturile. Petenta consideră că modul de ofertare al participanților la achiziție, astfel stabilit este nelegal și restrictiv, impunându-se condiția ca operatorii economici să prezinte oferte pentru cele 12 loturi de achiziție. Astfel, se încalcă principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

- obligarea autorității contractante la clarificarea cerinței 2 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece conține în fișa de date o obligație cu conținut alternativ, respectiv prezentarea de mostre sau descrieri sau fotografii ale produselor oferite, în timp ce în caietul de sarcini – Partea generală se prevede cu titlu unic obligația prezentării de mostre;

- obligarea autorității contractante la completarea secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare cu mențiunile obligatorii din Anexa nr. 1 lit. a) din OMS nr. 1082/2016, în condițiile în care, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini există mențiuni care nu respectă instrucțiunea obligatorie citată, pentru modul de comparare a prețului produselor dezinfectante în forma concentrată.

În caietul de sarcini, cu privire la **lotul 2 – Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aerului prin pulverizare în spațiile închise**, petenta arată că, deși suportul de dezinfectat este declarat a fi aerul, totuși spectrul de activitate impus în caietul de sarcini este caracteristic dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor critice.

Standardul EN 14885:2015, descrie spectrul de activitate și standardele specializate de testare pentru acest din urmă tip de dezinfecție, fiind întocmai cel utilizat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini al lotului. Ori, criteriile de alegere a dezinfectantului, relevante pentru situația în discuție, sunt astfel arătate în art. 22 Anexa nr. 1 din OMS nr. 961/2016.

Sub acest aspect, alegerea autorității contractante nu corespunde naturii suportului de dezinfectat, căci aerul nu este suprafață (critică). În consecință, spectrul de activitate al dezinfectantului este greșit ales, iar dovada eficacității sale, pentru dezinfecția aerului, este irelevantă.

Sunt considerate aplicabile prevederile art. 4 alin. (1) lit. g¹ din OMS nr. 10/2010, astfel că solicitarea sa este de dovedire a eficacității dezinfectantului dorit de autoritatea contractantă pe bază de teste realizate conform metodologiei standardului NF T 72-281.

Un alt aspect al contestației, se referă la solicitarea de lămurire a sintagmei „litru de soluție concentrată”, avându-se în vedere că, fără indicarea unei anumite valori a diluării produsului concentrat, noțiunea de „soluție concentrată” este o imposibilitate tehnică și semantică.

Referitor la **lotul 3 – Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe**, GB INDCO SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să fie doar dezinfectant (să nu aibă și efect de curățare/nu 2 în 1)”.

Pentru dezinfectia suprafețelor (suportul de dezinfectat), Anexa nr. 4 din OMS nr. 961/2016 prevede metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat, astfel că, indiferent de suprafața de dezinfectat și de metoda de aplicare a dezinfectantului, obiectivul dorit de autoritatea contractantă, dezinfectia suprafețelor, se realizează împreună cu curățarea suprafeței, pentru realizarea căreia se utilizează produse specializate conform prevederilor art. 3 Anexa nr. 1 din același ordin, denumite generic Detergenți.

În ceea ce privește opțiunea autorității contractante cu privire la achiziționarea a două produse, dezinfectant și detergent, contestatoarea nu înțelege împiedicarea participării la procedură a acelor produse care au dublă eficacitate și de dezinfectant și de detergent. Opțiunea autorității contractante de a achiziționa două produse în loc de unul singur implică costuri sporite.

Tot în cadrul aceluiași lot, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea modului de evaluare comparativă stabilit actualmente prin caietul de sarcini: „Analiza comparativă se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minimă eficientă indicată de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, timpul de contact și condițiile de păstrare”, cu modul de evaluare stabilit de Anexa nr. 1 lit. a) din OMS nr. 1082/2016: „În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului – se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ____minute”.

În ceea ce privește **lotul 8 – Antiseptic pentru dezinfectia igienică/chirurgicală a mâinilor prin procedeul de spălare**, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la clarificarea contradicției existente între denominarea achiziției și destinația de utilizare a produsului. Denumirea achiziției arată că dezinfectantul de achiziționat trebuie să servească dezinfectiei igienice sau chirurgicale, în condițiile în care indicația de utilizare este „dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare”.

Modul de clarificare are implicații asupra spectrului de activitate și standardelor de testare, sens în care sunt invocate prevederile art. 22 Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016.

Dacă autoritatea contractantă va stabili că urmărește să realizeze și dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare, atunci contestatoarea susține că spectrul de activitate și standardele de testare existente actualmente în caietul de sarcini al lotului ar trebui completat prin impunerea testării efectului bactericid și conform standardului EN 12791, sens în care se invocă Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 și sunt redată spectrul de activitate și standardele de testare pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor.

Referitor la **lotul 10 – Dezinfectant de nivel mediu pentru zona de preparare și distribuie a alimentelor și a veselei**,

contestatoarea solicită autorității contractante să clarifice obiectul achiziției, stabilind în termeni legali suportul de dezinfectat.

Denumirea achiziției arată că dezinfectantul de achiziționat trebuie să servească dezinfecției zonei de preparare și distribuire a alimentelor și a veselei.

Indicația de utilizare este „dezinfectarea suprafețelor din zona de preparare a alimentelor și a veselei”, iar OMS nr. 961/2016 folosește sintagma generică „zona de preparare și distribuire alimente”, în interiorul căreia stabilește două categorii distincte de suporturi de dezinfectant: suprafețele și vesela, tacâmurile, alte ustensile de consum, echipamente.

În opinia contestatoarei, modul de clarificare a obiectului achiziției are implicații asupra tipului de produs biocid utilizat în dezinfecția zonei.

Contestatoarea, invocând prevederile Anexei nr. 4 la OMS nr. 961/2016, subliniază faptul că, în timp ce pentru dezinfecția suportului reprezentat de veselă trebuie utilizat un dezinfectant biocid de tip 4, pentru dezinfecția suprafețelor trebuie utilizat un dezinfectant biocid de tip 2. Deci, dacă autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs biocid dezinfectant destinat dezinfecției zonei în ansamblul său, atunci trebuie să precizeze că dorește un produs cu dublă calificare de tip 2 și de tip 4, iar dacă dorește un produs biocid dezinfectant destinat dezinfecției doar unuia dintre cele două tipuri de suporturi de dezinfectat din cuprinsul zonei, atunci trebuie să precizeze cu claritate ce tip de produs biocid trebuie oferit.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea modului de evaluare comparativă stabilit actualmente prin caietul de sarcini: „Analiza comparativă se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minimă eficientă indicată de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, timpul de contact și condițiile de păstrare”, cu modul de evaluare stabilit prin Anexa nr. 1 lit. a) din OMS nr. 1082/2016: „În cazul dezinfectanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului – se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute”.

Prin adresa nr. 4859/14.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 5832/17.02.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de .., împreună cu dosarul achiziției.

Față de contestația .. a solicitat următoarele:

- respingerea contestației ca netemnică și nelegală;
- în cazul în care Consiliul apreciază că este necesară suspendarea, solicită dispunerea suspendării până la soluționarea contestației doar pentru loturile care fac obiectul contestației, respectiv loturile 2, 3, 8 și 10;
- respingerea solicitării contestatoarei privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1.500 lei;

- continuarea procedurii.

Referitor la critica contestatoarei privind Secțiunea II.1.6, în sensul că operatorii economici pot depune oferte pentru unul, mai multe sau toate loturile, face precizarea că informațiile se completează în platforma electronică - Documentația de atribuire, urmând ca acestea să fie preluate automat în anunțul de participare și în fișa de date. De altfel, în anunțul de participare, secțiunea II.1.6., conținutul cerinței este: „Pot fi depuse oferte pentru: Numărul maxim de loturi: 12”. În fișa de date cerința este formulată astfel „Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi”.

S-a reglementat această neconcordanță dintre anunțul de participare și fișa de date, prin publicarea în SICAP a unei clarificări, astfel încât toți operatorii economici să fie informați despre faptul că se acceptă depunerea ofertelor pentru un lot, mai multe loturi sau toate loturile care fac obiectul licitației.

Referitor la prevederile din Secțiunea III.1.3 a) - Cerința nr. 2 prin care se solicita ofertanților prezentarea de eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor ce urmează a fi livrate, în timp ce în caietul de sarcini se prevede obligația prezentării de mostre, menționează că, prin clarificarea depusă în SICAP, s-a lămurit și acest aspect, astfel, ofertanții vor prezenta eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate.

În ceea ce privește secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, critica contestatoarei privind analiza comparativă a prețurilor, face precizarea că prevederile OMS nr. 1082/2016 Anexa 1 - Model Fișa de date se referă la „dezinfecțanți în formă concentrată”, iar în cazul produselor utilizate pentru dezinfectia mâinilor (lot 8 și 9), analiza comparativă se face pe acțiuni de spălare întrucât aceste produse se comercializează în soluție de lucru gata de utilizat, iar, în opinia comisiei de specialitate, metoda cea mai corectă de comparare este pe acțiuni de spălare. OMS nr. 1082/2016 nu interzice achiziționarea acestui tip de dezinfecțanți luând în considerare compararea prețului pe acțiune de spălare, mai mult, prin Notă, acest Ordin prevede că: „Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfectie adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfectie necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfectie indicat acestora (...)”.

Pentru **lot 2** - Dezinfecțant de nivel înalt pentru dezinfectia aerului prin pulverizare în spațiile închise, precizează că, pentru alegerea produsului necesar pentru dezinfectia aerului în spațiile închise, comisia de specialitate a ținut cont de prevederile Anexei 3 a OMS nr. 1082/2016, precum și de Anexele 1 și 4 din OMS nr. 961/2016.

Spectrul de activitate solicitat respectă reglementările menționate mai sus, iar criteriile de alegere a dezinfectantului sunt conforme OMS nr. 961/2016, art. 22.

În opinia sa, Norma franceză NF T 72-281, invocată de contestatore, nu este inclusă în SR EN 14885 și nici în OMS nr. 961/2016, OMS nr. 1082/2016, OMS nr. 1071/2017 și OMS nr. 910/2016. Conform standardului NF T 72-281 AFNOR spectrul biocidal cerut este doar: bactericid, fungicid și sporicid, lipsind activitatea virucidă și micobactericidă, astfel că, solicitând spectrul biocidal conform Standardului NF T 72-281 AFNOR, produsul dezinfectant nu este de nivel înalt, prin urmare contravine cerințelor OMS nr. 961/2016, motiv pentru care nu poate să satisfacă necesitățile sale.

Referitor la lămurirea sintagmei „litru de soluție concentrată” din formularea analizei comparative, autoritatea contractantă face precizarea că analiza comparativă se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minimă eficientă indicată de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, timpul de contact și condițiile de păstrare.

Consideră că cerințele din caietul de sarcini pentru lotul 2 respectă prevederile legale în vigoare și corespund necesităților autorității contractante.

Un aspect foarte important la alegerea dezinfecanților este faptul că unitatea sanitară este răspunzătoare pentru realizarea eficientă a dezinfecției în toate spațiile, în funcție de specificul fiecărei activități desfășurate. Problemele enumerate în contestație puteau fi lămurite printr-o solicitare de clarificări, modalitate mult mai scurtă și mai simplă de rezolvare a aspectelor enumerate în contestație.

În ceea ce privește critica referitoare la **lotul 3** - Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente pentru justificarea cerinței „să fie doar dezinfectant (să nu aibă și efect de curățare/nu 2 în 1)”:

a) tocmai această Anexă 4 din OMS nr. 961/2016, la coloana „Observații” prezintă metoda de decontaminare a suprafețelor, „Curățare riguroasă apoi dezinfecție (ce poate fi de nivel scăzut, mediu sau înalt)”;

b) conform OMS nr. 961/2016, Cap. III, art. 8 „Dezinfecția este procedura care se aplică numai după curățare și este urmată de clătire, după caz. Excepția este reprezentată de situația în care suportul care trebuie tratat a fost contaminat cu produse biologice. În această situație prima etapă este de dezinfecție, apoi se realizează curățarea urmată de încă o etapă de dezinfecție și clătire, după caz”.

Este clar că decontaminarea suprafețelor implică două etape distincte, curățare apoi dezinfecție, cu excepția menționată anterior.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini, nu s-a menționat în analiza comparativă, concret, timpul de contact (de ex. 10⁹; 15⁹; 30⁹ etc) din următoarele considerente:

- la alegerea unui produs dezinfectant în funcție de timpul de contact trebuie să se țină cont de specificul fiecărei structuri medicale precum și a echipamentelor medicale specifice care urmează a fi dezinfectate în așa fel încât actul medical să nu fie împiedicat/obstrucționat din cauza timpilor de contact nepotriviti (timp prea scurt = ineficiență; timp prea lung = perturbarea actului medical)

- producătorii de produse dezinfectante recomandă timpi de contact diferiți în funcție de spectrul biocidal. Menționând concret un anumit timp de contact, autoritatea contractantă se limitează la ofertarea anumitor produse;

- producătorii recomandă la unele produse dezinfectante intervale de timp de contact. Prin urmare, consideră că formularea analizei comparative: „Analiza comparativă se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minimă eficientă indicată de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, timpul de contact și condițiile de păstrare.” este una corectă și suficientă.

Consideră că cerințele din caietul de sarcini sunt în conformitate cu reglementările legale în vigoare și corespund necesităților sale.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind **lotul 8** Antiseptic pentru dezinfecția igienice/chirurgicală a mâinilor prin procedeul de spălare, în condițiile în care produsul antiseptic vizează dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, autoritatea contractantă consideră că cerințele din caietul de sarcini corespund prevederilor legale în vigoare.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind **lotul 10** - Dezinfectant de nivel mediu pentru zona de preparare și distribuire a alimentelor și a veselei, autoritatea contractantă precizează că produsul necesar unității sale este dezinfectant cu dublă calificare, din Grupa principală I tip de produs 2 și 4.

În caietul de sarcini nu s-a menționat în analiza comparativă, concret, timpul de contact (de ex. 10⁹; 15⁹; 30⁹ etc) din motive indicate pentru produsul lotului 3.

În consecință, consideră că specificațiile și cerințele din caietul de sarcini pentru acest lot, sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației formulată de ca fiind netemeinică și nelegală, și dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa nr. 491/17.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 5897/17.02.2020, .. precizând următoarele:

- este de acord cu remedierile adoptate de autoritatea contractantă;

- privitor la modul de efectuare a analizei comparative a ofertelor de produse biocide în forma concentrată, consideră că apărările autorității contractante sunt neîntemeiate;

- din punctul său de vedere, îndeplinirea ambelor operațiuni, curățarea și dezinfecția, chiar dacă ele sunt îndeplinite concomitent de unul și același produs, este importantă;

-standardul NF T 72-281 are testări și pentru activitățile virucidă și micobactericidă;

-privitor la clarificarea solicitată referitor la „litru de soluție de lucru”, autoritatea contractantă a solicitat un produs care se folosește gata de utilizare, trebuind să facă analiza comparativă pe baza prevederilor Anexei nr. 4 din OMS nr. 961/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii *acordului-cadru de furnizare dezinfectanți, antiseptice și detergenți enzimatici*, cod CPV 33631600-8 *Antiseptice și dezinfectante* (Rev. 2), loturile 2, 3, 8 și 10, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1018503/31.01.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este de 24.811.200,00 lei, fără TVA, din care pentru lotul 2, valoarea estimată este 2.640.000,00 lei, fără TVA, pentru lotul 3 de 1.504.800,00 lei, fără TVA, pentru lotul 8 de 306.000,00 lei, fără TVA iar pentru lotul 10 de 1.128.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor este 09.03.2020, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 55.788 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 206082642/1 și 206096253/1 eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 07.02.2020, respectiv 13.02.2020.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la precizările cuprinse de autoritatea contractantă în fișa de date față de cele din anunțul de participare, se constată că este rămasă fără obiect, în condițiile în care au fost publicate în SEAP, în data de 14.02.2020, măsuri de remediere cu privire la acest aspect.

Astfel, la Secțiunea II.1.6) *Împărțire pe loturi*, s-au cuprins informații diferite în anunțul de participare: "Contractul este împărțit în loturi: Da. Pot fi depuse oferte pentru: Numărul maxim de loturi: 12", față de cele din fișa de date "Da. **Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi. Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 12**".

În aceste condiții, având în vedere critica contestatoarei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 14.02.2020, în referire la acest aspect, următoarea clarificare «1. Referitor la modul de depunere al ofertelor în Anunțul de participare scrie că "Pot fi depuse oferte pentru: Numărul maxim de loturi: 12" **cu mențiunea că operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot depune oferte pentru unul, mai multe sau toate loturile**».

Se determină în aceste condiții că autoritatea contractantă a lămurit aspectul legat de numărul de loturi pentru care pot fi depuse

oferte, respectiv unul sau mai multe loturi, maximum 12 loturi, conform precizărilor din anunțul de participare.

De asemenea, critica contestatoarei legată de neconcordanța informațiilor din secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Cerința 2, din fișa de date care cuprinde obligația ofertanților de prezentare de mostre sau descrieri sau fotografii ale produselor oferite, cu cele din caietul de sarcini – Partea generală unde se prevede cu titlu unic obligația prezentării de mostre, este considerată rămasă fără obiect.

În constatarea acestei finalități, s-a reținut faptul că, în fișa de date, Secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-au precizat următoarele: "Cerința nr. 2: Se va prezenta eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de operatorii economici clasați pe primele 5 locuri în clasamentul intermediar. În cazul eșantioanelor se vor transmite la sediu la solicitarea autorității contractante de către ofertanții clasați pe primele 5 locuri".

În nota de la finalul caietului de sarcini, s-a cuprins următoarea precizare: "Se vor prezenta eșantioane (mostre), care urmează a fi oferite/livrate, care vor fi transmise până la data limită menționată în Anunțul de participare la Registratura, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante".

Prin adresa de clarificare nr. 4803/14.02.2020, publicată în SEAP la data de 14.02.2020, în referire la acest aspect, s-au precizat următoarele: "2. Referitor la solicitarea din caietul de sarcini *Se vor prezenta eșantioane (mostre), care urmează a fi oferite/livrate, care vor fi transmise până la data limită menționată în Anunțul de participare la Registratura Spitalului Județean de, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.*

Revenim la mențiunea că se va ține cont de fișa de date, Secțiunea III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională* unde apare Cerința nr. 2: **Se va prezenta eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.** Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de operatorii economici clasați pe primele 5 locuri în clasamentul intermediar. În cazul eșantioanelor se vor transmite la sediu la solicitarea autorității contractante de către ofertanții clasați pe primele 5 locuri".

Raportat la cele clarificate, se constată că achizițarea a pus în concordanță cerințele caietului de sarcini cu cele din fișa de date, în privința cerinței criticate, referitoare la prezentarea de eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate.

Referitor la solicitarea contestatoarei legată de obligarea autorității contractante la completarea secțiunii IV.4.2. *Modul de prezentarea al propunerii financiare* cu mențiunile obligatorii din Anexa nr. 1 lit. a) din OMS nr. 1082/2016, se reține că, în fișa de date, la secțiunea respectivă s-au precizat următoarele "Propunerea financiară va fi elaborată conform formularului nr. 1 cu anexa de la Modele de formulare, adică

preț / litru (sau kg) soluție concentrată și preț / litru soluție de lucru (sau acțiuni de spălare). Se accepta doar preturi cu maximum 2 (două) zecimale. Toate prețurile vor fi trecute în lei (RON) și nu vor include TVA ...”.

Mai mult, se reține că, prin caietul de sarcini, pentru lotul 2 *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aerului prin pulverizare în spațiile închise*, s-au cuprins următoarele precizări: “Analiza comparativă se va face pe litru de soluție concentrată, la concentrația minimă eficientă indicată de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, timpul de contact și condițiile de păstrare”.

Totodată, se constată că, prin clarificarea nr. 4803/14.02.2020, publicată în SEAP la data de 14.02.2020, autoritatea contractantă a efectuat următoarea modificare: «3. Referitor la caietul de sarcini lotul 2 în ceea ce privește precizarea *Analiza comparativă se va face pe litru de soluție concentrată, la concentrația minimă eficientă indicată de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, timpul de contact și condițiile de păstrare*, se va citi: ***Analiza comparativă se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minimă eficientă indicată de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, timpul de contact și condițiile de păstrare***».

Potrivit prevederilor din Anexa nr. 1.a) din OMS nr. 1082/2016, secțiunea IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare*, “... În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului – se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute”.

Raportat la cele mai sus reținute, precum și la cele criticate, se constată că, pentru lotul 2 *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aerului prin pulverizare în spațiile închise*, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, cu respectarea prevederilor Anexei nr. 1.a) din OMS nr. 1082/2016, analiza comparativă a prețurilor oferite urmând a se realiza ***pe litru de soluție de lucru, la concentrația minimă eficientă indicată de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, timpul de contact și condițiile de păstrare***.

Contrar celor susținute de contestatoare, câtă vreme la analiza comparativă se va avea în vedere prețul oferit pentru soluția de lucru, la concentrația minimă eficientă indicată de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, timpul de contact și condițiile de păstrare, nu se poate constata vreo abatere de la prevederile OMS nr. 1082/2016.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, prin fișa de date, secțiunea IV.4.2. *Modul de prezentarea al propunerii financiare*, s-a indicat cum anume se va întocmi propunerea financiară - conform formularului nr. 1 cu anexa de la Modele de formulare, respectiv preț/litru (sau kg) soluție concentrată și preț/litru soluție de lucru (sau acțiuni de spălare), iar în caietul de sarcini, pentru fiecare lot s-a indicat, în concret cum anume se va realiza analiza comparativă a prețurilor, pentru lotul 2, pe baza prețului oferit pentru litru de soluție de lucru.

Se determină că, în acest context, critica contestatoarei este nefondată.

Totodată, pentru produsul lotului 3, *Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe*, se constată că, în caietul de sarcini este prevăzută realizarea analizei comparative în același mod ca pentru lotul 2, respectiv prin raportare la prețul ofertat pentru soluția de lucru, la concentrația minimă eficientă indicată de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, timpul de contact și condițiile de păstrare, astfel că, nici pentru acest lot nu se poate constata vreo abatere de la prevederile OMS nr. 1082/2016, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind nefondată.

Pentru aceleași motive, pentru lotul 10 *Dezinfectant de nivel mediu pentru zona de preparare și distribuire a alimentelor și a veselei*, fiind stabilit în caietul de sarcini aceeași modalitate de realizare a analizei comparative a prețului ofertat, rămân valabile cele constatate pentru loturile 2 și 3, critica contestatoarei fiind considerată nefondată, neputându-se constata încălcări ale prevederilor OMS nr. 1082/2016, sub aspectul analizei comparative care se va efectua.

Cât privește critica contestatoarei privind specificațiile lotului 2 *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aerului prin pulverizare în spațiile închise*, în condițiile în care, deși suportul de dezinfectat este aerul, spectrul de activitate impus în caietul de sarcini este caracteristic dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor critice, astfel că dovada eficacității sale, pentru dezinfecția aerului, nu ar putea fi asigurată, se constată a fi întemeiată.

În susținerea acestei finalități, s-au avut în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. g¹ din OMS nr. 10/2010, *pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată [...]*.

Din verificarea prevederilor OMS nr. 1082/2016, Anexa 3, se constată că spectrul de activitate solicitat este caracteristic dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor critice, cu toate că suportul de dezinfectat este aerul.

Mai mult, se constată că Standardul EN 14885:2015 nu cuprinde referiri legate de evaluarea și demonstrarea eficacității tipului de produs ce se dorește a fi achiziționat pentru lotul 2 criticat, motiv pentru care prevederile acestui standard nu pot fi aplicate.

Câtă vreme potrivit prevederilor art. 22 din Anexa nr. 1 din Ordinul nr. 961/2016 **Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:** a) **spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate;** b) **timpul**

de acțiune; c) în funcție de secția din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice; d) să aibă remanență cât mai mare pe suprafețe; e) să fie compatibile cu materialele pe care se vor utiliza; f) gradul de periculozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți; g) să fie ușor de utilizat; h) să fie stabile în timp; i) **natura suportului care urmează să fie tratat**; j) riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, așa cum este prevăzut în fișa tehnică a produsului; k) să fie biodegradabile în acord cu cerințele de mediu, se impune ca la alegerea spectrului de activitate să țină seama și de natura suportului.

Astfel cum a arătat și societatea contestatoare, aerul nu este o suprafață critică.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că Norma franceză NF T 72-281, invocată de contestatoare, nu este inclusă în SR EN 14885 și nici în OMS nr. 961/2016, OMS nr. 1082/2016, OMS nr. 1071/2017 și OMS nr. 910/2016, iar conform standardului NF T 72-281 AFNOR spectrul biocidal cerut este doar: bactericid, fungicid și sporicid, lipsind activitatea virucidă și micobactericidă, astfel că, solicitând spectrul biocidal conform Standardului NF T 72-281 AFNOR produsul dezinfectant nu este de nivel înalt, prin urmare contravine cerințelor OMS nr. 961/2016, motiv pentru care nu poate să satisfacă necesitățile sale.

Or, tocmai pentru că Standardul EN 14885:2015 nu cuprinde referiri legate de evaluarea și demonstrarea eficacității tipului de produs ce se dorește a fi achiziționat pentru lotul 2 criticat, se impune utilizarea unui standard european care să poată asigura demonstrarea eficacității produsului solicitat, astfel cum impun și prevederile art. 4 alin. (1) lit. g¹ din OMS nr. 10/2010, mai sus redate, spre exemplu standardul NF T 72-281 AFNOR invocat de contestatoare.

Din documentele depuse de societatea contestatoare se constată că Standardul NF T 72-281 AFNOR cuprinde, pe lângă activitatea bactericidă, fungicidă și sporicidă și activitatea virucidă și micobactericidă, contrar celor susținute de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, constatând întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere, se impune efectuarea modificărilor corespunzătoare pentru specificațiile tehnice corespunzătoare lotului 2, prin completarea standardului EN14885/2015 cu standard european care să demonstreze eficacitatea produsului ofertat pentru aer și spectrul de activitate impus.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind lotul 3 *Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe*, de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței „Să fie doar dezinfectant (să nu aibă și efect de curățare/nu 2 în 1)”, se reține că, în Anexa nr. 4 din OMS nr. 961/2016, pentru aplicarea dezinfectanților pe suprafețe este prevăzută și curățarea acestora.

Totodată, se reține că potrivit prevederilor art. 3, Anexa nr. 1 din OMS nr. 961/2016, *Curățarea se realizează cu detergenți, produse de*

întreținere și produse de curățat, iar conform art. 8 alin. (1) din același ordin Dezinfecția este procedura care se aplică numai după curățare și este urmată de clătire, după caz. Excepția este reprezentată de situația în care suportul care trebuie tratat a fost contaminat cu produse biologice. În această situație prima etapă este de dezinfecție, apoi se realizează curățarea urmată de încă o etapă de dezinfecție și clătire, după caz.

Având în vedere modalitatea de aplicare prevăzută, potrivit prevederilor mai sus redate, se consideră că în mod corect a impus autoritatea contractantă achiziționarea unui produs pentru lotul 3 doar cu rol de dezinfectant și nu de curățare.

Societatea contestatoare nu a indicat în concret cum anume este împiedicată să participe în procedură, simplul fapt că poate oferta un produs care are dublă eficacitate, de dezinfectant și de detergent nu poate constitui un argument pentru a obliga autoritatea contractantă la achiziționarea unui astfel de produs, câtă vreme nevoia acesteia este de achiziționare a unui dezinfectant.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că achiziționarea a două produse în locul unui singur ar implica costuri sporite, pe lângă faptul că nu a fost demonstrată, trebuie avut în vedere că un astfel de calcul trebuie să se realizeze pe UM suprafață curățată și dezinfectată, simplul preț pe UM de produs oferit de contestatoare fiind lipsit de relevanță, câtă vreme trebuie să se asigure atât curățare, cât și dezinfecție.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva specificațiilor tehnice solicitate pentru lotul 8 *Antiseptic pentru dezinfecția igienică/chirurgicală a mâinilor prin procedeul de spălare*, având în vedere că denumirea achiziției arată că dezinfectantul de achiziționat trebuie să servească dezinfecției igienice sau chirurgicale, în condițiile în care indicația de utilizare este „dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare”, se constată temeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități s-a reținut că, potrivit prevederilor Anexei nr. 3 din OMS nr. 1082/2016, sunt stabilite spectre de activitate distincte pentru Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, și pentru Dezinfecția chirurgicală a mâinilor.

Astfel, pentru Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare sau Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, se precizează "Indicații: **dezinfecția igienică a mâinilor**. Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat

Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$
EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- Micobactericidă / Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348

- Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)", în timp ce, pentru Dezinfecția chirurgicală a mâinilor, se precizează "Indicații: **dezinfecția chirurgicală a mâinilor**. Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat. Compoziția și ingrediente active:

- Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$

- EN 12791 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$

- Micobactericidă: EN14348 (2,1)

- Virucidă: EN14476 (2,1)

- Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară

- Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)".

Prin caietul de sarcini, pentru lotul 8 contestat, achizițioarea a impus următorul spectru de activitate "Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$

- EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348".

Față de cele reținute, pentru lotul 8 fiind solicitat Antiseptic pentru dezinfecția igienică sau chirurgicală a mâinilor prin spălare, iar prin OMS nr. 1082/2016 fiind impus spectru de activitate distinct, se impune, în situația menținerii denumirii lotului, stabilirea spectrului de activitate în acord cu prevederile ordinului amintit, și în raport cu necesitățile sale, astfel încât dezinfecția să corespundă cerințelor prevăzute de ordin.

În condițiile în care achizițioare urmărește să achiziționeze Antiseptic pentru dezinfecția igienică/chirurgicală a mâinilor prin procedeul de spălare, pentru care sunt prevăzute în OMS nr. 1082/2016 spectre de activitate diferite, în mod evident specificațiile

tehnice din caietul de sarcini pentru acest lot trebuie să respecte spectrele prevăzute de acest ordin.

Astfel, se impune stabilirea spectrului de activitate și adaptarea cerințelor corespunzător.

Cât privește critica contestatoarei legată de lotul 10 *Dezinfectant de nivel mediu pentru zona de preparare și distribuire a alimentelor și a veselei*, motivată de faptul că autoritatea contractantă ar trebui să clarifice obiectul achiziției, cu stabilirea în termeni legali a suportului de dezinfectat, se reține că indicația de utilizare din caietul de sarcini este „dezinfectarea suprafețelor din zona de preparare a alimentelor și a veselei”, iar Anexa 4 din OMS nr. 961/2016 folosește sintagma generică „zona de preparare și distribuire alimente”, în interiorul căreia stabilește două categorii distincte de suporturi de dezinfectant: suprafețele și vesela, tacâmurile, alte ustensile de consum, echipamente.

După cum a arătat și societatea contestatoare, potrivit prevederilor Anexei nr. 4 la OMS nr. 961/2016, pentru dezinfecția suportului reprezentat de veselă trebuie utilizat un dezinfectant biocid de tip 4, pentru dezinfecția suprafețelor trebuie utilizat un dezinfectant biocid de tip 2.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat că produsul necesar unității sale este dezinfectant cu dublă calificare, din Grupa principală I tip de produs 2 și 4.

În condițiile în care, prin caietul de sarcini, nu s-a precizat că produsul care se va oferta pentru lotul 10 trebuie să se încadreze în Grupa principală I și tip de produs 2 și 4, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să completeze în consecință cerințele documentației de atribuire și pentru lotul 10.

Prin urmare, critica contestatoarei se consideră întemeiată și din acest punct de vedere.

În considerarea celor reținute, constatând întemeiate critici ale contestatoarei privind loturile 2, 8 și 10, Consiliul va admite contestația și va dispune, după caz, completarea/modificarea în consecință a documentației de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură de contestare, reprezentând onorariu de avocat în sumă de 1.500 lei, se reține că a fost depusă factura nr. 385/06.02.2020, pentru suma de 1.500 lei plătită Cabinetului de avocat pentru procedura contestată, inclusiv Ordinul de plată corespunzător acestei sume.

Având în vedere numărul criticilor admise, precum și complexitatea cauzei și numărul de documente întocmite, Consiliul va reduce corespunzător suma și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 900 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini, pentru loturile 2, 8 și 10, prin publicarea în SEAP a clarificărilor necesare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen se vor stabili noi termene de depunere și de deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, obligă la plata către a sumei de 900 lei, reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.