CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. 586 din data de 07.05.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 07.05.2019 ora 15:31, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16741 din data de 07.05.2019, completată prin concluziile scrise nr. 625 din data de 20.05.2019, transmise prin poșta electronică la data de 20.05.2019 ora 17:24, înregistrate la Consiliu cu nr. 18623 din data de 21.05.2019, formulată de ....SRL, cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1718 din data de 02.05.2019, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 1717 din data de 02.05.2019, emise de către MUZEUL ...., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, desfășurată în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Servicii de pază și protecție la ....”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 1718 din data de 02.05.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ....SRL cu un tarif de 14,78 lei fără TVA, respectiv cu o valoare ofertată de 86.906,40 lei fără TVA;
- reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile clasate pe primele două locuri, respectiv oferta depusă de către ....SRL - declarata admisibilă și câștigătoare și oferta depusă de

....SRL declarată admisibilă, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoarei, dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 667 din data de 14.05.2019, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17861 din data de 15.05.2019, formulată de ....SRL, cu sediul social în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., reprezentată convențional de consilier juridic ...., în baza împuternicirii nr. 668 din data de 14.05.2019, depusă în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr. 812/2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16741 din data de 07.05.2019, formulată de ....SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de ....SRL ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 586 din data de 07.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 16741 din data de 07.05.2019, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. 625 din data de 20.05.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 18623 din data de 21.05.2019, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura proprie, desfășurată în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, organizată de către autoritatea contractantă MUZEUL ...., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice

prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Servicii de pază și protecție la ....”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului publicitar având codul de identificare ....din data de 02.04.2019, precum și pe site-ul autorității contractante http://www.....ro a unei invitații de participare la procedura proprie - anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

....SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare a procedurii oferta depusă de ....SRL cu un tarif de 14,78 lei, fără TVA, oferta sa fiind clasată pe locul 3, cu un tarif de 15,45 lei fără TVA.

Astfel, contestatoarea susține că ....SRL nu are capacitate tehnică și bază legală de a presta servicii de monitorizare și intervenție în județul Prahova, pe raza căruia este dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri, acest ofertant având dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție în București și județul Ilfov, astfel cum rezultă din informațiile publicate pe site-ul poliției române *https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale* în cadrul secțiunii Dispecerate Avizate.

....SRL formulează critici cu privire la prețul ofertat de ....SRL, susținând că, în oferta declarată câștigătoare nu sunt cuprinse toate obligațiile legale prevăzute de Codul muncii, că prețul/tariful ofertat nu pot fi susținute din punct de vedere financiar raportat la cerințele autorității contractante și nu constituie rezultatul liberei concurențe.

În acest sens, contestatoarea prezintă calculele sale cu cheltuielile/elementele care se impun a fi luate în calcul în structura prețului ofertat, raportat la serviciile ce urmează a fi prestate.

Contestatoarea susține de asemenea că se impune excluderea din procedura de atribuire a ofertantului ....SRL, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere conținutul documentelor constatatoare publicate în SEAP și anume:

„Documentul constatator nr. 1093/31.03.2017 emis de către Consiliul General al mun. București, Administrația Gradina Zoologică” și

- Documentul constatator nr. CJ 18/3/546 emis în data de 13.04.2017 de către S.N.T.F.C. - CLUJ - SRTFC CLUJ”

Contestatoarea ....SRL formulează critici referitoare la oferta depusă de ....SRL, declarată admisibilă, clasată pe locul 2.

Astfel, contestatoarea susține că, oferta depusă de ....SRL trebuia exclusă din prezenta procedura de atribuire, în temeiul prevederilor art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât, pentru terțul susținător tehnic/subcontractantul ....SRL există emis printre alte documente

constatatoare și Certificatul constatator nr. ..../08.12.2016 de către Consiliul Județean Constanța, care este public și pot fi vizualizat pe site-ul http://www.e-licitatie.ro la secțiunea „DOCUMENTE CONSTATATOARE”. În susținere, este invocată Decizia Consiliului nr. ..../18.01.2019, rămasă definitivă în urma Hotărârii pronunțată de Curtea de Apel.

....SRL formulează critici cu privire la prețul ofertat de ....SRL, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, susținând că, „există suspiciunea rezonabilă” că acest ofertant nu a inclus în fundamentarea prețului ofertat cheltuielile prevăzute de legislația în vigoare și anume:

- cheltuieli referitoare la plata controlului medical la angajare al fiecărui agent de securitate; cheltuieli referitoare la activitatea de control; cheltuieli referitoare la activitatea de instructaj periodic pe linie de protecția muncii; cheltuieli referitoare la activitatea de monitorizare și intervenție la sisteme de alarmă antiefracție ale beneficiarului prevăzute de legislația în vigoare; cheltuieli referitoare la asigurarea comunicațiilor, așa cum sunt prevăzute de Legea nr. 333/2003.

Contestatoarea ....SRL susține că propunerea financiară prezentată de ofertantul ....SRL a fost declarată „Confidențială”, astfel încât, prezumând că acest ofertant și-a fundamentat prețul ofertat pe subvenții obținute conform Legii nr. 76/2002, solicită verificarea următoarelor aspecte:

- perioada de valabilitate a convențiilor, data până la care sunt în plată aceste convenții, suma rămasă de plată și luată în calcul de ofertant la fundamentarea tarifului, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor;
- dacă personalul aferent pentru care s-a obținut subvenția va fi implicat direct în executarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri;
- dacă domiciliul personalului aferent pentru care s-a obținut subvenția este pe raza județului Prahova, unde se afla obiectivul, în caz contrar se impuneau a fi incluse în Nota de fundamentare a tarifului ofertat cheltuieli cu deplasarea, diurna, cazarea, declarația de disponibilitate, etc;
- dacă personalul aferent pentru care s-a obținut subvenția mai este angajat al ofertantului în cauză, dovada fiind extrasul din Revisal, prezentând considerațiile sale.

Având în vedere că „există suspiciunea rezonabilă” că nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare asupra aspectelor semnalate în contestație și pentru motivele sus invocate, contestatoarea ....SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea adresei nr. 1718/02.05.2019 reprezentând Comunicarea rezultatului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ....SRL cu un tarif de 14,78

lei fără TVA , respectiv cu o valoare ofertată de 86.906,40 lei fără TVA și reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile clasate pe primele două locuri, respectiv oferta depusă de către ....SRL - declarată admisibilă și câștigătoare și oferta depusă de ....SRL declarată admisibilă, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 16896/812/C11/08.05.2019 și a transmis, în original, punctul de vedere nr. 1879/10.05.2019 referitor la contestația formulată de ....SRL și în copie certificată, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 17973/15.05.2019.

Autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ....SRL și răspunde punctual criticilor formulate.

Referitor la critica ofertantului ....SRL privind *„Avizul favorabil emis de IGPR pentru dispeceratul de monitorizare”* (Cerința nr.4 din Caietul de sarcini), autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și art.20 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 301/2012, nu subzistă obligația societății specializată de pază și protecție de a deține un dispecerat, legiuitorul instituind un drept al acestora și nu o obligație. În acest context, autoritatea contractantă consideră critica neîntemeiată, ofertantul câștigător, respectiv SC ....SRL prezentând avizul nr. 1401556/S3/CP din data de 09.02.2018 emis de către IGPR, pe care îl consideră legal.

În opinia autorității contractante neîntemeiată este și critica referitoare la prețul ofertat de către ....SRL având în vedere că, în detalierea tarifului, ofertantul a fundamentat tariful ofertat de 14,78 lei, astfel:

Salariul brut (cu respectarea H.G. nr. 937/2018)	12,43 lei
Spor de noapte de 25 %	1,04 lei
Spor de weekend 1 %	0,12 lei
Spor acordat pt. zile de sărbători legale 100 %	0,52 lei
Concedii de odihnă	0,26 lei
Cost salarial supus taxării	14,37 lei
Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%	0,32 lei
Total cheltuieli salariale/oră	14,69 lei
Cheltuieli directe	0,03 lei
Cheltuieli indirecte	0,03 lei
Profit	0,03 lei

În acest context, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1570/17.04.2019, a solicitat ofertantului ....SRL clarificări privind detalierea cheltuielilor directe și a cheltuielilor indirecte, precum și precizări cu privire la includerea fondului pentru persoane cu handicap.

....SRL a răspuns prin adresa nr. 575/19.04.2019, precizând că, în calculul cheltuielilor directe a ținut cont de valoarea echipamentelor și a vizitelor medicale periodice, iar în calculul cheltuielilor indirecte a ținut seama de cheltuielile salariale ale conducerii și ale personalului auxiliar, combustibil pentru autovehicule, fond pentru persoane cu handicap, chirii și cheltuieli cu servicii, astfel încât, s-a ajuns la concluzia că sunt cuprinse toate obligațiile legale prevăzute de Codul muncii, respectiv: spor de noapte, spor de zile libere declarate oficial, spor de weekend, concediu de odihnă obligatoriu, contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25 %. Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, operatorul economic declarat câștigător a luat în calcul toate cheltuielile necesare prestării serviciului, nu au fost ignorate de către acesta prevederile legale în vigoare, iar oferta sa de 14,78 lei nu poate fi considerată ca fiind neobișnuit de scăzută.

Cu privire la critica vizând încălcarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere Formularul nr. 3 solicitat prin documentația de atribuire, în care ofertantul câștigător declară pe propria răspundere că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la criticile formulate de contestatoarea ....SRL în referire la oferta depusă de către ....SRL, ocupanta locului 2 în clasamentul ofertelor admisibile, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- a avut în vedere depunerea Formularului nr. 3 solicitat în documentația de atribuire, prin care ofertanții au declarat pe propria răspundere că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la oferta financiară depusă de către ....SRL, având în vedere justificarea propunerii financiare, autoritatea contractantă susține că aceasta cuprinde toate cheltuielile obligatorii prevăzute de Codul muncii, respectiv: compensarea muncii de noapte, compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele de sărbători legale, compensarea muncii prestată în zilele de repaus săptămânal, concediul de odihnă, contribuțiile angajatorului (2,25 %), fondul pentru persoane cu handicap, monitorizare și intervenție, precum și profit

Autoritatea contractantă recunoaște faptul că, prețul de 15,35 lei ofertat de către ....SRL cuprinde și subvenții, în valoare de 19.346 lei, pentru care au fost depuse convenții încheiate cu AJOFM Vaslui,

dispozițiile nr. 5390/1/31.10.2018 și respectiv nr. 5391/1/2018, precum și tabele nominale anexe.

Având în vedere faptul că aceste subvenții sunt acordate, conform actelor doveditoare, pe o durată de 12 luni, în perioada 31.10.2018 - 31.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar prin adresa nr. 888/19.04.2019, ofertantul ....SRL precizând că suma de 19.346 lei, reprezentând subvenții va fi eșalonată în funcție de necesități, pe toată perioada de derulare a contractului.

Față de această situație, autoritatea contractantă a considerat că justificarea tarifului de 15,35 lei (ce cuprinde și subvenția de 19.346 lei) este reală și sustenabilă și se bazează pe un ajutor de stat deja existent la data înaintării propunerii financiare. Mai mult decât atât, nici în cuprinsul Legii nr. 98/2016, nici în cuprinsul HG nr. 395/2016, legiuitorul nu a stabilit un cuantum în care aceste ajutoare de stat (subvenții) pot fi folosite și nici vreo altă condiție care să limiteze utilizarea acestora doar pentru anumite persoane sau doar într-o anumită perioadă de timp. Astfel, chiar dacă subvențiile nu acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului, putem considera că tariful de 15,35 lei este acoperitor și asigură mai mult decât salariul minim pe economie care ar trebui să fie acordat salariaților societății

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, ofertele depuse atât de către ....SRL, cât și de către ....SRL îndeplinesc toate prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată ce cad în sarcina angajatorilor, solicitând respingerea contestației formulată de către ....SRL.

Prin cererea de intervenție depusă, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura proprie în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea cererii de intervenție consideră criticile formulate de contestatoare ca fiind neîntemeiate și prezintă punctual argumentele sale cu privire la aspectele contestate, solicitând respingerea contestației formulată de ....SRL ca nefondată.

....SRL consideră că decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa este temeinică și legală, având în vedere aspectele reținute de autoritatea contractantă.

Referitor la acuzațiile în legătură cu lipsa capacității tehnice de a presta servicii de monitorizare și intervenție, ...SRL susține că, în cadrul procedurii și a documentelor de calificare trimise a făcut dovada deținerii dreptului de a presta servicii de monitorizare si intervenție, precum și dovada că deține un dispecerat, așa cum prevede legea, precizând totodată că dispune de autovehicule autorizate pentru intervenție, ce vor deservi obiectivul vizat.

....SRL precizează că, justificarea tarifului orar este detaliată în adresa din data de 09.04.2019, având în vedere reglementările legale

conforme Codului Muncii, cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal, precum și cu respectarea HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Contrar opiniei contestatoarei, ...SRL face următoarele precizări cu privire la admisibilitatea ofertei sale:

- sporul pentru sărbătorile legale, de 0,52 lei/oră, rezultă din faptul că, o parte din zilele lucrate sunt recompensate cu zile libere, conform Codului Muncii;

- concediul de odihnă nu a fost detaliat, având în vedere că politica managerială a companiei prevede înlocuirea persoanelor aflate în concediul de odihnă, de către angajații echipei mobile. Cheltuielile aferente acestei echipe , regăsindu-se în cheltuieli indirecte;

- fondul de handicap nu reprezintă cheltuială salarială, acesta calculându-se la numărul total mediu, repartizat per angajat și se regăsește în cheltuielile indirecte;

- în ceea ce privește documentele constatatoare, referitoare la contractele pe care le-a avut, în litigiul cu Grădina Zoologică București, sentința definitivă a fost pronunțată în favoarea ....SRL, iar în ceea ce privește litigiul cu SNTFC-Cluj, acel contract nu a fost semnat cu ....SECURITY, astfel încât, nu face obiectul discuției.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate anterior, ...SRL susține că, nu se încadrează în nici unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 210 alin. (3) și ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel încât, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de către ...., ca nefondată.

În drept, ...SRL își fundamentează cererea de intervenție pe prevederile HG nr. 365/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016, precum și textele legale mai sus menționate.

Prin adresele nr. 18173/812/C11/16.05.2019 și nr. 18174/812/C11/16.05.2019, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a comunicat cererea de intervenție atât contestatoarei cât și autorității contractante.

Prin adresa nr. 625/20.05.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 18623/21.05.2019, ...SRL a formulat „Concluzii scrise” referitoare la Punctul de vedere al autorității contractante nr. 1878/10.05.2019 și la Cererea de intervenție a ofertantului ....SRL nr. 1667/14.05.2019.

În contradictoriu cu susținerile autorității contractante cu privire la „dispeceratul de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție” care nu ar fi o obligație pentru societățile de pază, legiuitorul instituind un drept al acestora și nu o obligație, ...SRL consideră că acestea sunt contrare prevederilor legale în domeniu prestării acestor servicii. În acest sens, contestatoarea susține că, în cadrul prezentei proceduri,

autoritatea contractantă a solicitat pentru calificarea ofertanților, în vederea prestării serviciilor de monitorizare și intervenție, la Cerința nr. 4 din Caietul de sarcini ca ofertanții să prezinte: „Avizul favorabil emis de I.G.P.R. pentru dispeceratul de monitorizare împreună cu anexa privind dispunerea echipajelor de intervenție (Anexa 1b) parte integrantă din Regulamentul de Funcționare a dispeceratului. Deci autoritatea contractantă nu a solicitat doar AVIZUL pentru Dispecerat , ci a solicitat în mod expres si ANEXA 1b.

Contestatoarea recunoaște că, Legea nr. 33/2003 și HG nr. 301/2012 prevăd posibilitatea societăților de pază de a înființa dispecerate de zona și în acest sens ofertantul ....SRL deține un dispecerat zonal conform legii, dar totodată legea prevede că societățile de pază pot presta servicii de intervenție doar în locațiile precizate în Anexa 1b. Având în vedere faptul că în Anexa 1b a ofertantului sunt menționate doar locațiile: București și Ilfov, contestatoarea susține că, doar pe raza acestor localități ofertantul are dreptul de a presta servicii de intervenție.

În continuare, contestatoarea își menține criticile privind oferta ....SRL, contrazicând suplimentar susținerile autorității contractante din punctul de vedere.

Contestatoarea nu a formulat susțineri cu privire la cererea de intervenție.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ....SRL au formulat o cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) teza finală din Legea nr. 101/2016.

Privitor la cererea de intervenție depusă de ....SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura proprie, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ....SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, desfășurată în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, a fost inițiată de MUZEUL ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Servicii de pază și protecție la ....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului publicitar având codul de identificare ....din data de 02.04.2019, precum și pe site-ul autorității contractante http://www.....ro a unei invitații de participare la

procedura proprie - anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 15.04.2019 ora 14:29.

Potrivit anunțului publicitar, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 92.904,00 lei și 138.787,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205443277/1 emisă de CEC Bank în data de 10.05.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.776,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1718 din data de 02.05.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că în urma evaluării ofertei depuse, oferta acesteia cu prețul de 90.846,00 lei, fără TVA (tarif/oră/agent pază – 15,45 lei, fără TVA), nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 3.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ....SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 86.906,40 lei, fără TVA (tarif/oră/agent pază – 14,78 lei, fără TVA).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea adresei nr. 1718 din data de 02.05.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ....SRL cu un tarif de 14,78 lei fără TVA, respectiv cu o valoare ofertată de 86.906,40 lei fără TVA;

- reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile clasate pe primele două locuri, respectiv oferta depusă de către ....SRL - declarata admisibilă și câștigătoare și oferta depusă de ....SRL declarată admisibilă, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoarei, dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți (fișa de date), parte a documentației de atribuire, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare:”, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

[…]

Cerința nr.4

Se solicită Avizul favorabil emis de I.G.P.R. pentru dispeceratul de monitorizare împreună cu anexa privind dispunerea echipajelor de intervenție (Anexa 1b) parte integrantă din Regulamentul de Funcționare a dispeceratului. În cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență - copie conform cu originalul."

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii proprii în cauză, sau menționat, printre altele, următoarele:

„2. Date generale

[…]

d) Amplasamentul:

Obiectivul «....» este situat în comuna Bucov, județul Prahova, la circa 4 km de Municipiul Ploiești, cu o suprafață de 15 ha având următoarele vecinătăți:

[…]

3. Scopul achiziției

Asigurarea pazei și securității bunurilor și valorilor situate în incinta Grădinii Botanice Bucov, conform planului de pază avizat de către organele de poliție, întocmit în baza prevederilor Legii nr. 333 din 2003.

4. Obiectul contractului

Obiectul contractului îl constituie prestarea serviciilor de pază și protecție la .... pentru perioada 01.05.2019 - 31.12.2019.

[…]

10.1 Situația personală a candidatului sau ofertantului:

[…]

Cerința nr.4

Se solicită Avizul favorabil emis de I.G.P.R. pentru dispeceratul de monitorizare împreună cu anexa privind dispunerea echipajelor de intervenție (Anexa 1b) parte integrantă din Regulamentul de Funcționare a dispeceratului. În cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență - copie conform cu originalul.

Notă:

Cerințele se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători."

Analizând documentele depuse de ....SRL, clasată pe locul 1, Consiliul constată că printre acestea se regăsesc după cum urmează:

1. copia avizului nr. 1.401.556/S3/CP din 09.02.2018, emis de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, din care rezultă că urmare adresei societății ....SRL nr. 1568/14.12.2017, privind solicitarea de avizare, conform Legii nr. 333/2003 republicată și a normelor metodologice, a Regulamentului de organizare și funcționare al „DISPECERATULUI DE

MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMĂ” organizat în municipiul București, i se acordă aviz favorabil cu următoarele mențiuni:

„- activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare și anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, sub nr. 1.401.556 din 09.02.2018;

- asigură servicii de monitorizare în *localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b*.”

2. copia Anexei nr. 1b) reprezentând DISPUNEREA ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE ALE DISPECERATULUI ce cuprinde 2 articole după cum urmează:

„Art. 1 – Prezenta este anexa Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva, organizat în BUCUREȘTI și avizat de IGPR cu nr. 1.401.556/09.02.2018;

Art. 2 – Prevederile anexei sunt valabile începând cu data de 09.02.2018.”

De asemenea, în această anexă sunt menționate următoarele: *„Localitate/sector în care se realizează intervenția … București/Ilfov”*.

Din informațiile publicate pe site-ul poliției române la adresa *https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale* în cadrul secțiunii Evidență Dispecerate Avizate rezultă că operatorul economic ....SRL, aflat la poziția tabelară nr. 60, este autorizat să asigure intervenții doar în două zone și anume: București și Ilfov.

Având în vedere faptul că, pe de o parte, dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri și anume ...., este localizat la circa 4 km de Municipiul Ploiești, județul Prahova, iar pe de altă parte, faptul că județul Prahova nu se regăsește în Anexa 1b), Consiliul reține că ofertanta ....SRL nu are dreptul să desfășoare activități de intervenție în județul Prahova.

Prin solicitarea, în cadrul documentației de atribuire, a avizului favorabil și a anexei 1b), prezentarea acestora nu numai că este obligatorie dar trebuie să facă dovada că ofertanta are dreptul de a desfășura activități de intervenție pe raza județului Prahova.

În concluzie, Consiliul va admite critica privind capacitatea tehnică și baza legală de a presta servicii de monitorizare și intervenție în județul Prahova.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ....SRL, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Prin instrucțiunile către ofertanți (fișa de date), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în

vederea derulării procedurii proprii în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016. Se va completa și prezenta de către operatorii economici participanți la procedură, Formularele din secțiunea «Formulare», cu informațiile aferente situației lor.”

În cele 3 formulare prezentate de ....SRL, în calitate de terț susținător al ofertantei ....SRL, aceasta declară, prin reprezentantul ei legal, că nu se încadrează în niciun articol (art. 164, 165 și 167) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a identificat în SEAP, pentru terțul susținător ....SRL, documentul constatator nr. .... din data de 08.12.2016, emis de către Consiliul Județean Constanța, în care se precizează refuzul ofertantului câștigător ....SRL de a semna contractul (anunț de publicitate nr. 32517 din 28.03.2016).

Față de situația de fapt expusă în prezenta cauză, Consiliul reține că potrivit art. 144 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit căruia *refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege*.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

[…]

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;”.

Totodată Consiliul reține și că, potrivit art. 166 alin. (8) din Normele metodologice *„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”*.

Legat de acest motiv de excludere, sunt de reținut și următoarele dispoziții ale art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

[…]

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

Raportând documentul constatator nr. .... din data de 08.12.2016, emis de către Consiliul Județean Constanța, pentru ....SRL, la dispozițiile legale, evocate mai sus, Consiliul constată că:

- acest document a fost emis referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale decurgând din încheierea unui contract de achiziție publică;

- motivul care a condus la emiterea documentului constatator a fost nesemnarea contractului;

- refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Astfel, de vreme ce documentul constatator nu a fost anulat printr-o decizie definitivă a instanței de judecată, el produce efecte, situație în care, în cazul ofertantei, este incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ. De aceea, documentul constatator nr. .... din data de 08.12.2016 se bucură, până la suspendarea aplicării lui sau a anulării, ceea ce nu s-a întâmplat, de prezumția de legalitate.

Se impune precizarea faptului că legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură în cazul prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 de existența unei hotărâri judecătorești definitive asupra legalității emiterii unui document constatator.

Conform articolului menționat, autoritatea contractantă exclude din procedură orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Or, în cazul terțului susținător există emis un document constatator care consemnează caracterul grav al neexecutării obligațiilor contractuale.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ....SRL, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul inadmisibil al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ....SRL, în contradictoriu cu MUZEUL ...., și să anuleze raportul procedurii proprii, în partea dedicată ofertelor depuse de ....SRL și ....SRL precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de ....SRL și ....SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ....SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ....SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu MUZEUL .....

Anulează raportul procedurii proprii, în partea dedicată ofertelor depuse de ....SRL și ....SRL precum și actele subsecvente ale raportului procedurii proprii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de ....SRL și ....SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ....SRL în ceea ce privește contestația depusă de ....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.