

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..

Data: ...

Prin contestația nr. 142/31.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ... și punct de lucru în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 3415/26.05.2022, în ceea ce privește lotul 1 – *Achiziție consumabile medicale – măști de protecție de uz sanitar*, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lot 1 – Achiziție consumabile medicale - măști de protecție de uz sanitar, Lot 2 – Achiziție echipament și consumabile: nebulizator cu soluție nebulizator, Lot 3 – Achiziție dezinfectanți mâini și dezinfectanți de suprafețe, Lot 4 – Achiziție covoare dezinfectante și termometre*”, cod CPV 33140000-3 – Consumabile medicale (Rev.2), anunț de participare .../ ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- *admiterea contestației și anularea Raportului nr. 3415 / 26.05.2022 și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință:*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și prin reevaluarea ofertei subscrisei și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța,*

- *suspendarea dreptului de a semna contractul de achiziție până la soluționarea contestației,*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea și soluționarea contestației”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 142/31.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 3415/26.05.2022, în ceea ce privește lotul 1 – *Achiziție consumabile medicale – măști de protecție de uz sanitar*, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lot 1 – Achiziție consumabile medicale - măști de protecție de uz sanitar, Lot 2 – Achiziție echipament și consumabile: nebulizator cu soluție nebulizator, Lot 3 – Achiziție dezinfectanți mâini și dezinfectanți de suprafețe, Lot 4 – Achiziție covoare dezinfectante și termometre*”, solicitând Consiliului cele redate în partea introductivă.

Precizând că oferta depusă în cadrul procedurii în cauză este una conformă și admisibilă, iar respingerea sa de către autoritatea contractantă i-a creat prejudicii, contestatoarea apreciază că, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

Aceasta arată că, prin intermediul raportului procedurii nr. 3415/26.05.2022, a fost înștiințată că oferta i-a fost declarată neconformă întrucât nu a respectat cerința din fișa de date cu privire la obligativitatea prezentării contractului de achiziție, însușit prin semnătură, contract care, transmis ulterior în completare, modifică, în fapt, oferta.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2810/27.04.2022, mai indică aceasta, comisia de evaluare a cerut lămuriri cu privire la lipsa constatată, ca urmare, SC ... SRL formulând răspuns prin care a explicat situația și anexând documentul, conform cerințelor organizatoarei procedurii.

Punând în vedere că anexele la contract (caietul de sarcini, propunerea tehnică, propunerea financiară, certificatul de garanție al produselor) au fost însușite prin oferta depusă, iar formularul de contract propus de autoritatea contractantă, față de care nu a propus vreo modificare de clauze contractuale, a fost transmis cu ocazia clarificării/completării solicitată de comisia de evaluare, contestatoarea susține că, în realitate, este vorba despre o omisiune inițială, parțială, ce nu justifică declararea ofertei ca fiind neconformă.

În opinia sa, este vorba despre o abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 134 din HG 395/2016, astfel că, întrucât oferta nu a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, motivul de neconformitate invocat de către comisia de evaluare este netemeinic și nelegal, acesta neregăsindu-se în situațiile prevăzute la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În baza considerentelor expuse, autoarea contestației reia solicitările inițiale, cerând, totodată, cheltuieli de judecată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și C.pr.civ., iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Pin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 6.279,36 lei.

Prin adresa nr. 3547/06.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul cu art. 18, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Ulterior prezentării, pe scurt, a procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă declară că își menține cerințele din documentația de atribuire și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În justificare, aceasta arată că, în fișa de date din cadrul anunțului publicat în SEAP, la Secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pct. 6, s-a prevăzut obligativitatea transmiterii contractului însoțit prin semnătură („6. În cadrul propunerii tehnice fiecare ofertant care participă, în mod individual sau ca asociat, la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică produse, are obligația de a prezenta modelul contractului însoțit, prin semnarea acestuia de persoanele autorizate. Totodată autoritatea contractantă nu va accepta din partea ofertanților modificarea prevederilor contractuale care sunt în dezavantajul autorității contractante”).

Motivând respingerea ofertei contestatoarei, transmite că nicidecum comisia de evaluare nu poate permite unui ofertant să furnizeze declarații/ documente (pentru care au fost impuse cerințe prin documentația de atribuire) în afara termenului stabilit pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă având obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Menționând, de asemenea, că prevederile documentației de atribuire nu au suportat modificări și nu au fost contestate, consolidându-și astfel caracterul obligatoriu, organizatoarea procedurii conchide că, în aprecierea sa, au fost respectate în totalitate obligațiile cu privire la respectarea conținutului acesteia, precum și a prevederilor și principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică.

Astfel, față de cele anterior transmise, ... reia solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul prezentei cauze, considerând neîntemeiate susținerile contestatoarei.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 144/08.06.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în urma punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, SC ... SRL transmite concluzii scrise prin care declară că își menține cerințele, precum și considerentele exprimate în cadrul contestației.

Conform acestui punct de vedere, dar și procesului verbal intermediar nr. 3 al comisiei de evaluare (înregistrat cu nr. 2868/29.04.2022), precizează contestatoarea, organizatoarea procedurii i-a considerat oferta neconformă datorită faptului că, atât în faza depunerii ofertelor, cât și în faza solicitărilor de clarificări, nu a transmis contractul de achiziție propus de autoritatea contractantă însușit, adică semnat. Totodată, din cuprinsul aceluiași documente, reiese că autoritatea contractantă apreciază că respectivul contract ar fi însușit doar prin semnătură olografă și ștampilă, adaugă aceasta.

Subliniind că, în realitate, a transmis, ca urmare a solicitărilor de clarificări, contractul însușit prin semnătură electronică, autoarea contestației consideră că a îndeplinit cerințele autorității contractante, exprimate în documentația de atribuire, respingerea ofertei sale fiind nelegală și netemeinică.

În acest sens, arată că, potrivit Legii nr. 455/2001, art. (5), semnătura electronică are implicit efectul juridic echivalent al unei semnături olografe, și transmite că aceasta a fost promovată în UE ca mijloc de reducere a birocrăției. De asemenea, atrage atenția asupra faptului că, în conformitate cu prevederile art. V (1) din OG nr. 17/2015, societățile nu mai sunt obligate să aplice ștampilă pe niciun document necesar în relația cu instituțiile publice, nici chiar pe contractele încheiate cu statul, aceasta fiind o practică voluntară și nu obligatorie.

În consecință, SC ... SRL solicită Consiliului să accepte cererile adresate prin intermediul contestației.

Dovada transmiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 3695/15.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., de alte înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 6.279,36 lei, document emis de CEC BANK, Unitatea

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lot 1 – Achiziție consumabile medicale - măști de protecție de uz sanitar, Lot 2 – Achiziție echipament și consumabile: nebulizator cu soluție nebulizator, Lot 3 – Achiziție dezinfectanți mâini și dezinfectanți de suprafețe, Lot 4 – Achiziție covoare dezinfectante și*

termometre", cod CPV 33140000-3 – Consumabile medicale (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, se menționează valoarea estimată de 1.028.549,00 lei, fără TVA, iar pentru lotul contestat (*lot 1 – Achiziție consumabile medicale – măști de protecție de uz sanitar*), cea de 313.968,00 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire "*Cel mai bun raport calitate-preț*", factorii de evaluare fiind: *Prețul ofertei – 90% și P1 – Termenul de livrare a produsului oferat din cadrul caietului de sarcini – 10%.*

Conform raportului procedurii nr. 3415/26.05.2022, pentru lotul 1, au fost depuse 4 oferte, de către: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, toate acestea îndeplinind criteriile de calificare.

Conform aceluiași document, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta contestatoarei SC ... SRL a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă, întrucât nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.4.1, pct. 6), cu privire la obligativitatea prezentării contractului de achiziție, însoțit prin semnătură.

Continuând evaluarea și aplicând criteriul de atribuire, autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta SC ... SRL, cu o valoare ofertată de 31.396,80 lei, fără TVA.

Decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei SC ... SRL i-a fost transmisă și acesteia prin adresa nr. 3420/26.05.2022 care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, se regăsește următorul motiv de respinge, ca inacceptabilă și neconformă , a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/1016: „(...) *Comisia de evaluare constata că, în cadrul ofertei tehnice, nu a reușit să identifice modelul de contract de furnizare însoțit de dumneavoastră prin semnarea acestuia de persoanele autorizate (...) comisia de evaluare a decis să vă solicite clarificări privind cele constatate (...) răspunsul dumneavoastră (...) modelul de contract însoțit: dintr-o omisiune nu s-a depus acest document. Vă transmitem atașat documentul solicitat. (...) Analizând acest răspuns, membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate că punctul de vedere al operatorului economic este unul neconcludent, deoarece depunerea unei propuneri tehnice și financiare, nu este echivalent cu însușirea unui contract de furnizare produse și al acceptării clauzelor acestuia (...) comisia de evaluare (...) a decis în unanimitate că oferta depusă este neconformă, pentru următoarele motive:*

dumneavoastră nu ați respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv nu ați elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis, respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, considerând că *„simpla omisiune parțială, inițială, de a transmite un formular însoțit prin semnătură, omisiune complinită prin răspunsul la solicitare de clarificări, nu justifică declararea ofertei ca neconformă”.*

În conținutul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Lot 1,3,4, la pct. 6, se solicită: *„În cadrul propunerii tehnice fiecare ofertant care participă, în mod individual sau ca asociat, la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică produse, are obligația de a prezenta modelul contractului însoțit, prin semnarea acestuia de persoanele autorizate. Totodată autoritatea contractantă nu va accepta din partea ofertanților modificarea prevederilor contractuale care sunt în dezavantajul autorității contractante.”*

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 2810/27.04.2022, a solicitat contestatoarei, la pct. 2, următoarele: *„la Modelul de contract însoțit, prin semnarea acestuia de persoane autorizate. Comisia de evaluare, în cadrul ofertei tehnice, nu a reușit să identifice modelul de contract furnizare însoțit. Explicați lipsa acestuia”.*

Prin răspunsul transmis, contestatoarea, la pct. 2, a menționat. *„dintr-o omisiune nu s-a depus acest document. Vă transmitem atașat documentul solicitat”.*

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau **î cazul î ca lipses a d**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Prin urmare, legiuitorul, prin norma legală citată a permis autorității contractante ca, în cazul în care lipsesc anumite documente, să accepte completarea acestora.

De asemenea, relevante, sunt și prevederile art.135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă **acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind*

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pentru Loturile 1, 3 și 4, se regăsesc toate cerințele care trebuie îndeplinite, începând cu prezentarea metodologia de executare a contractului, a fișelor tehnice, completarea diverselor formulare etc., inclusiv cerința nr. 6 redată anterior.

Or, în condițiile în care celelalte cerințe au fost îndeplinite de către societatea contestatoare, în ceea ce privește întocmirea propunerii sale tehnice, este evidentă incidența normelor legale citate mai sus deoarece, în acest caz, pe de o parte, este vorba de o completare a unui document care nu conduce la modificarea propunerii tehnice, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, este corelată cu alte informații conținute de documente pe care societatea contestatoare le-a depus inițial. În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, printre altele, clauza 7.1, din modelul de contract, unde se precizează: *„Documentele anexate contractului sunt: a. Caietul de sarcini cu Anexa 1; b. Propunerea tehnică; (...).*

Altfel spus, transmiterea modului de contract (formular comun pentru toți participanții), care a respectat întocmai clauzele stabilite de autoritatea contractantă nu poate constitui o nerespectare a *„cerințele documentației de atribuire”*, așa cum susține aceasta din urmă. de referință fiind și principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, nu se poate face vorbire nici de modificarea clauzelor, întrucât societatea contestatoare le-a comunicat întocmai, fiind acceptat așa cum l-a emis autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității potrivit căreia comisia de evaluare nu poate permite unui ofertant să furnizeze declarații și documente care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, întrucât normele citate anterior stabilesc condițiile de acceptare a acestor situații, cazul de față fiind unul dintre acestea.

În concluzie, autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, pe motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 3415/26.05.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei

contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3420/ 26.05.2022, pentru lotul 1.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform motivării anterioare, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de cererea sa intervenție, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 142/31.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 3415/26.05.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3420/ 26.05.2022, pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform motivării anterioare, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/ 2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini