



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Sibiu cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de împuternicit, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte, desfășurată potrivit art. 124 și următoarele din OUG nr. 34/2006, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ... ȘI ... ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE STRĂZI ÎN INTRAVILANUL LOCALITĂȚILOR ... ȘI ..., ..., ... ACHIZIȚIE DOTĂRI PENTRU SERVICIUL SOCIAL DE ÎNGRIJIRE PENTRU VÂRSNICI LA DOMICILIUL ACESTORA. DOTAREA CĂMINELOR CULTURALE DIN SATELE ... ȘI ..., ..., ... ȘI PROMOVAREA TRADIȚIILOR ȘI OBICEIURILOR LOCALE. ACHIZIȚIE DOTĂRI PENTRU SERVICIUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ ȘI DESZĂPEZIRE/ÎNTREȚINERE», cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii;
- reevaluarea ofertei asocierii formată din ..., declarată ca fiind câștigătoare.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul

social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, lider al asocierii ..., s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, asocieria ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată potrivit art. 124 și următoarele din OUG nr. 34/2006, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ... ȘI ... ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE STRĂZI ÎN INTRAVILANUL LOCALITĂȚILOR ... ȘI ..., ..., ... ACHIZIȚIE DOTĂRI PENTRU SERVICIUL SOCIAL DE ÎNGRIJIRE PENTRU VÂRSNICI LA DOMICILIUL ACESTORA. DOTAREA CĂMINELOR CULTURALE DIN SATELE ... ȘI ..., ..., ... ȘI PROMOVAREA TRADIȚIILOR ȘI OBICEIURILOR LOCALE. ACHIZIȚIE DOTĂRI PENTRU SERVICIUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ ȘI DESZĂPEZIRE/ÎNTREȚINERE»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria

... susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile ce îi revin conform art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea prezintă următoarele critici cu privire la oferta câștigătoare:

1. asocieria ... nu a constituit garanția de participare în cuantumul sumei de 2% din valoarea achiziției contractului, fără diverse și neprevăzute;

2. atât ... cât și ... au depus inițial în locul documentelor de calificare, formularul 23 „Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, însă modul cum au înțeles aceștia să facă uz de această prevedere legală nu respectă art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Astfel, atât ... cât și ..., au beneficiat în mod nelegal de drepturile conferite de art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006;

3. asocierea ... nu îndeplinește cerința privind cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în suma de 1.980.960,75, impusă prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința 2;

4. asocierea ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului în ceea ce privește:

a) Certificatul ISO 9001 nr. ... nu este valabil

b) Certificatul ISO 14001 ...nu este valabil;

5. asocierea ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește cerința privind personalul cheie, respectiv cerințele 5, 6 și 7;

6. asocierea ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară din ultimii 5 ani, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1.

În susținerea criticilor aduse ofertei câștigătoare, ... prezintă următoarele:

1. potrivit fișei de date, garanția de participare a fost stabilită, la cap. III.1.1.a) Garanție de participare, fiind detaliată după cum urmează: „Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantumul de 158.476,86 lei (...)”, astfel garanția de participare trebuia constituită în cuantumul de 79.238,43 lei, în cazul IMM-urilor. Prin răspunsul la clarificări nr. 71/08.01.2016, autoritatea contractantă revine asupra cuantumului valorii garanției de participare și menționează: „Cuantumul garanției de participare este 2% din valoarea estimată a contractului, fără diverse și neprevăzute”. Conform acestui răspuns, aplicând regula de calcul impusă, cuantumul valorii ar trebui să fie 82.390,16 lei.

Ori, potrivit garanției de participare prezentate de asocierea ..., prin instrument de garantare emis de ..., aceasta asigură suma de 79.238,43 lei pentru participarea la procedura în cauză, însă nu valoarea de 82.390,16 lei, ce s-a modificat potrivit clarificării antemenționate.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea apreciază că singura măsură legală era de respingere a ofertei conform art. 36 lit. a) din HG nr. 925/2006.

2. Atât ..., cât și ..., au depus, inițial, în locul documentelor de calificare, formularul 23 „Declarație privind îndeplinirea cerințelor de

calificare”, însă, modul cum au înțeles aceștia să facă uz de această prevedere legală nu respectă art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea opinează că, atât ..., cât și ..., au beneficiat în mod nelegal de art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, ... redă art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, arătând că, din verificarea declarației depuse de ... și cea depusă de ..., reiese că acestea nu respectă dispozițiile articolului invocat, fiind doar preluate cerințele de calificare, astfel cum au fost impuse în fișa de date a achiziției.

În cele ce urmează, ... redă o parte din anexa la declarația pe propria răspundere prezentată de ... și o parte din anexa la declarația pe propria răspundere prezentată de

În acest sens, contestatoarea opinează că, prin nedepunerea declarației, însoțită de o anexă, în care să se menționeze succint, dar concret, modul de îndeplinire al cerințelor, nu este posibilă solicitarea de clarificări, mai ales că ofertantul declarat câștigător nu și-a îndeplinit obligațiile impuse de lege, întrucât, nu a menționat/demonstrat modul de îndeplinire a „cash-flow-ului de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.980.960,75” și, conform declarației, nu îndeplinește cerința privind nivelul minim impus privind cifra de afaceri. Ori, autoritatea contractantă, în mod incorect, a solicitat clarificări, motivat de faptul că, potrivit art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, legiuitorul prevede o restricție în exercitarea obligației de a solicita clarificări, și anume, că autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificări/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat și, în cazul de față, clarificările pe care le-a solicitat nu pot fi încadrate în categoria celor formale sau de confirmare.

... apreciază că, prin solicitarea de acte, în condițiile în care declarația nu furniza informațiile impuse de art. 11 alin. (4), s-a încălcat principiul tratamentului egal, permițând asocierii ... să completeze oferta inițială cu informații suplimentare.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, și dacă s-ar lua în considerare declarațiile ... și ..., ar rezulta următoarele aspecte de neconformitate:

- aspectul de îndeplinire a cerinței minime impuse la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința 2: cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru perioada de 3 luni în suma de 1.980.960,75 lei, lipsește. Nu se regăsesc informații cu privire la ce resurse dispune, valoarea acestor resurse, sub ce formă sunt deținute de emitent;

- asocierea ... și ... nu îndeplinește cerința privind cifra de afaceri, impuse la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința 2 din fișa de date a achiziției:

- a) cerința minimă solicitată prin fișa de date: 15.847.686 lei/7.923.843 lei pentru IMM;

b) conform anexei la declarația prezentată de ..., acesta subliniază următoarele: Declarație privind media cifrei de afaceri – Formularul 11 – Media cifrei de afaceri 2.047.817 lei, însoțită de bilanțurile contabile 2012-2014;

c) conform anexei la declarația prezentată de ..., acesta subliniază următoarele: Declarație privind media cifrei de afaceri – Formularul 11 – Media cifrei de afaceri 4.665.159 lei.

Astfel, având în vedere oferta comună depusă de asocierea ... - ... și resursele ce se cumulează, valoarea cifrei medii de afaceri a asocierii, reiese 6.712.976 lei, care în mod evident este sub limita minimă impusă prin cap. III.2.2) capacitatea economică și financiară, cerința 2 din fișa de date, anume 7.923.843 lei pentru IMM. Dacă, în mod evident, s-a prevalat de adresa de clarificări nr. 4, postată în SEAP, prin care „se menționează faptul că se va lua în considerare balanța de verificare la decembrie 2015”, aceasta trebuia, în mod evident, menționată în declarație. Mai mult decât atât, răspunsurile la clarificări nu pot fi respectate ca și obligatorii în mod aleator, în sensul că asocierea formată din ... - ..., nu a respectat clarificarea ce modifică valoarea garanției de participare.

Totodată, ... subliniază și faptul că „Extras din situațiile financiare depuse la organul fiscal competent, din care să rezulte cifra de afaceri globală” pe 2015, lipsește din documentele ofertei asocierii declarate câștigătoare.

3. Asocierea ... nu îndeplinește cerința privind cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în suma de 1.980.960,75, impusă la cap. III.2.2) capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției.

Urmare a solicitării nelegale a comisiei de evaluare prin care i se solicită asocierii ... să completeze oferta cu documentele de calificare, pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționate, aceasta a depus la pagina 60-62, două documente ce s-au apreciat a fi suficiente pentru a califica oferta asocierii, fără o analiză temeinică.

Astfel, contestatoarea arată că la pagina 60 din documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, este prezentat un document emis de BRD în data de 06.01.2016 cu nr. 43 prin care se evidențiază: „(...) vă comunicăm faptul că în cazul în care ofertantul ... va fi desemnat ca și câștigătoare al proiectului mai sus menționat putem da curs la solicitarea clientului nostru, unei analize în vederea acordării unor facilități de creditare în funcție de (...) pentru o perioadă de 3 luni în suma de 1.980.960.75 lei”, precum și faptul că „această adresă nu constituie un angajament din partea BRD de acordare a unor credite”.

Ori, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții au obligația de a depune „Documentele suport prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței privind cash-flow-ul (...)” care trebuie să fie angajante în raport

cu emitentul. Drept urmare, criteriul nu este îndeplinit de către ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, ... menționează că la pagina 61-62 din documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător este prezentat un document emis de Raiffeisen Bank în data de 15.01.2016, cu nr. 14, intitulat „Scrisoare de confort”, prin care se enumeră anumite aspecte de ordin general cu posibilități de creditare, fără nici un angajament din partea emitentului. Ori, comisia de evaluare avea obligația să clarifice în concret ce reprezintă aceasta „Scrisoare de confort” și în ce măsură este angajantă.

4. Asocierea ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse de fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.b) standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, în ceea ce privește:

- a) Certificatul ISO 9001 nr. ... nu este valabil;
- b) Certificatul ISO 14001 ...nu este valabil.

Urmare a solicitării nelegale a comisiei de evaluare prin care i se solicită asocierii ... să completeze oferta cu documente noi de calificare, pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționată, aceștia au depus la pagina 129 Certificatul ISO 9001 nr. Acest certificat depus a fost apreciat de comisia de evaluare, ca fiind suficient pentru a considera ca și îndeplinit criteriul de calificare antementionat, însă fără o analiză temeinică asupra acestui documente.

Contestatoarea susține că certificatul ISO 9001 nr. ... nu este valabil, în sensul că nu are viza de supraveghere anuală încă din anul 2014. Mai mult, până și pe site-ul emitentului certificatului acesta apare retras și anulat. Situația certificatului ISO 14001 ...prezentat la pagina 130 este similară.

5. Asocierea ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse de fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, în ceea ce privește cerința privind personalul cheie, respectiv cerințele 5, 6 și 7.

Urmare a solicitării nelegale a comisiei de evaluare prin care i se solicită ofertantului declarat câștigător să-și completeze documentele de calificare, cu dovada îndeplinirii cerinței mai sus menționate, aceasta a prezentat:

- pentru îndeplinirea cerinței 5 din cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: declarație de disponibilitate a dlui ..., CV-ul dlui ..., documente ce susțin experiența specifică declarată în CV-ul dlui ..., un contract de prestări servicii nr. GS 40/01.10.2015, încheiat între ... și ...;

- pentru îndeplinirea cerinței 6 din cap III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională: declarație de disponibilitate a domnului ..., CV-ul dlui ..., documente ce susțin experiența specifică declarată în CV-

ul dlui ..., un contract de prestări servicii FN, încheiat în data de 04.01.2016, între ... și ...;

- pentru îndeplinirea cerinței 7 din cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: declarație de disponibilitate a domnului ..., CV-ul domnului ..., documente ce susțin experiența specifică declarată în CV-ul dlui ..., un contract de prestări servicii nr. 502, încheiat în data de 20.04.2015, între ... și ...PFA.

Contestatoarea susține că nici unul din acești experți cheie nu sunt angajați ai acestor societăți partenere și nici nu reiese în mod clar dacă se vor angaja cu contract de muncă în cadrul societății ... sau ..., ori aceste aspecte trebuiau clarificate și nicidecum a considera aceste criterii de calificare a fi îndeplinite.

Un alt aspect subliniat de către ... este că asocierea declarată câștigătoare, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 5 de la cap. III.2.3a) din fișa de date a achiziției, a prezentat CV-ul domnului ..., din care reiese experiența specifică de maxim 2 ani și 6 luni în domeniul construcției drumuri, și nu de 3 ani, cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției. Mai mult decât atât, a prezentat un certificat de absolvire pentru ocupația de specialist în domeniul calității emis la 07.2014, dată ce se află în afara perioadei pentru care a declarat că deține experiență specifică. Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului prin adresa nr. ... să demonstreze experiența specifică pentru expertul responsabil tehnic cu execuția de minim 3 ani prin prezentarea de documente doveditoare. Ofertantul a înțeles să răspundă că pentru domnul ... s-a atașat contractul de muncă încheiat cu ... și adeverință de vechime, întrucât nu își mai găsește actul adițional prin care i-a fost prelungit contractul de muncă, precum și contractul de muncă.

Ori, din adeverința de vechime nr. ..., emisă de ... reiese că domnul ... a ocupat funcția de controlor calitate în intervalul 01.11.2011 – 01.04.2014, adică pentru o perioadă de 2 ani și 5 luni, și nu de 3 ani, cum s-a solicitat prin fișa de date.

Astfel, ... consideră că asocierea ... prin domnul ..., nu a demonstrat îndeplinirea cerinței nr. 5 de la secțiunea III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională și că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a ofertelor nu a respectat prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

6. Asocierea ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară din ultimii 5 ani, așa cum au fost solicitate prin fișa de date la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 1.

Contestatoarea susține că evaluarea documentelor de calificare, în special cele care demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară din ultimii 5 ani, așa cum a fost solicitată prin fișa de date la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința 1, s-a făcut cu superficialitate de către comisia de evaluare în sensul că, din

documentele depuse de către asocieria ... (și anume contract de lucrări nr. ..., act adițional nr. ... la contractul de lucrări nr. ..., proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... și proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...), nu reiese în mod clar și fără echivoc valoarea lucrărilor de asfaltare străzi în ..., lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Contractul depus pentru demonstrarea experienței similare conține și lucrări de alimentare cu apă potabilă a localității ..., ..., jud. Prin documentele depuse, terțul susținător ... nu demonstrează că a executat lucrări de asfaltare drumuri în valoare de minim 6.339.074,4 lei, la nivelul unui contract, așa cum a fost solicitat prin fișa de date. Acordul de asociere semnat între ... și ..., prevede ca și contribuție în executarea contractului următoarele procente: 75% pentru ... și 25% pentru ..., însă din documentele depuse nu reiese procentul executat de către terțul susținător ... pentru lucrări de asfaltare a străzilor din interiorul satului ..., ..., jud. Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. ... o solicitare de clarificări privind prezentarea oricărui document din care să reiasă natura și valoarea lucrărilor executate de către ... în baza contractului cu nr. 56/02.11.2011. Ca răspuns la solicitarea adresată, ... înțelege să răspundă astfel: „Din acordul de asociere reiese că 75% din valoarea lucrărilor a fost executată de ..., drept pentru care reatașăm acordul de asociere la contractul de execuție, însoțit de centralizatorul lucrărilor, parte integrantă din dosarul de achiziție. Autoritățile contractante întocmesc procesul-verbal la terminarea lucrărilor, nu pentru fiecare asociat în parte, astfel ca valoarea lucrărilor executate de ... reiese doar din acordul de asociere”.

Pe cale de consecință, ... susține că oferta depusă de asocieria ... a fost evaluată cu superficialitate, și nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În plus, contestatoarea arată referitor la formularul 6 – Lista consumuri de resurse materiale depus de asocieria ... că aceasta utilizează prețuri pentru anumite resurse materiale cu mult sub prețul pieței (de exemplu: preț balast sortat - 8 lei, fără TVA, preț piatră spartă - 18 lei, fără TVA), iar comisia de evaluare nu a solicitat justificări pentru utilizarea acestor prețuri.

Prin cererea de intervenție depusă, asocieria ..., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la contestația depusă de ..., intervenienta invocă excepția „decăderii din dreptul de a formula contestație”, precum și excepția prematurității contestației.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată următoarele:

- garanția de participare a fost constituită conform fișei de date a achiziției. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi modificat

cuantumul acesteia, avea obligația publicării unui anunț erată, așa cum este prevăzut la art. 50¹ din OUG nr. 34/2006, astfel că asocierea declarată câștigătoare a depus garanția conform solicitării autorității contractante din fișa de date a achiziției;

- declarația inițială, însoțită de anexă, depusă conform art. 11 din HG 925/2006, cuprinde valori, cantități, nume și alte date, astfel că ... nu a beneficiat în mod nelegal de prevederile articolului mai sus menționat. Declarațiile terțului susținător privind eligibilitatea, privind neîncadrarea la art. 181 și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 sunt anexe ale angajamentului de susținere tehnico-profesională depus în cadrul documentelor, acestea fiind depuse în documentația de eligibilitate la paginile 105-128;

- cererea pentru certificatul de atestare fiscală emisă de ANAF a fost depusă în data de 13.10.2016, iar termenul de eliberare este de 3 zile de la depunere, astfel că ... nu avea posibilitatea menționării numărului acestui certificat, atâta vreme, cât acesta nu era eliberat, astfel că, la data depunerii documentației, a fost postat și certificatul de atestare fiscală în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor;

- enumerarea unor activități autorizate în cadrul declarației nu avantajează autoritatea contractantă, care trebuie să vadă certificatul constatator pentru a vedea, dacă, într-adevăr, sunt sau nu autorizate activitățile aferente obiectului contractului;

- în privința cifrei de afaceri, chiar dacă în cadrul declarației a fost menționată cifra de afaceri pe anii 2012-2014, autoritatea contractantă a solicitat informațiile pentru anii 2013-2015, astfel că în documentele depuse se află atât declarația privind cifra de afaceri pe anii 2012-2014, cât și cea pentru anii 2013-2015. Drept urmare, chiar dacă ... ar fi depus doar documentele pentru anii 2012-2014, autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, deoarece documentele depuse nu ar fi fost conforme solicitării din fișa de date. Balanțele de verificare se găsesc la paginile 19-21 și 145-148 în cadrul documentelor de eligibilitate;

- în ceea ce privește cash-flow-ul solicitat, așa cum este prevăzut și în fișa de date a achiziției și în cadrul Ordinului 509/2011, dovada privind cash-flow-ul trebuie îndeplinită la data semnării contractului, astfel că, în cadrul documentației, ... avea posibilitatea să depună chiar și o simplă declarație prin care se angajează să aibă, la data semnării contractului, suma solicitată, în valoare de 1.980.960,75 lei, necesară execuției lucrării pe 3 luni sau un extras de cont;

- pentru personal, toate documentele menționate s-au depus în cadrul documentelor de eligibilitate, solicitate de autoritatea contractantă, îndeplinind condițiile din fișa de date a achiziției, respectiv 3 ani, pentru toate persoanele, mai puțin dl. Însă, tocmai de aceea responsabil SSM este dl. A fost opțiunea ... de a-l nominaliza, deși cerința era deja îndeplinită. Pentru dl. ..., dovada experienței se

regăsește la paginile 90-100 din cadrul documentelor de eligibilitate și paginile 69-89 din răspunsul la clarificări din data de 03.03.2016;

- pentru dl. ..., în cadrul clarificărilor solicitate legal de autoritatea contractantă, a fost depus contractul de muncă încheiat cu ... și adeverință de vechime a acestuia, întrucât nu s-a găsit actul adițional, adeverință din care reiese o vechime de 2 ani și 6 luni și a mai fost depus contractul de muncă încheiat cu ..., pentru încă 1 an și 4 luni, astfel că acesta îndeplinește condițiile de vechime. E normal că recomandarea și fișa postului să aibă aceeași ștampilă și semnătură, deoarece au fost întocmite de șeful dlui ... de la aceea vreme;

- în ceea ce privește faptul că nici dl. ..., nici dl. ... și nici dl. ... nu sunt angajații uneia din societățile asociate, intervenienta precizează că nu s-a solicitat expres ca aceștia să fie angajați, ei pot avea contract de colaborare, se pot angaja sau pot fi detașați pe durata de execuție a lucrărilor. La data depunerii ofertelor ei și-au arătat disponibilitatea de a lucra împreună cu asocierea la această lucrare, dată diferită de începerea lucrărilor. Ori, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat declarația de disponibilitate și orice act din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind experiența de minim 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri pentru managerul de proiect, șeful de șantier, responsabilul cu controlul calității și minim 3 ani în domeniul construcțiilor pentru responsabilul SSM;

- în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, îndeplinită de terțul susținător, intervenienta arată că s-a depus prin solicitarea de clarificări acordul de asociere și centralizatorul categoriilor de lucrări, în care este menționat clar că terțul susținător, respectiv ... a efectuat lucrări de drumuri în valoare de 6.571.993,48 lei, fără TVA, fiind depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 03.03.2016, la paginile 4-6 acordul de asociere și centralizatorul categoriilor de lucrări;

- în privința ofertei financiare, intervenienta susține că deține oferte de preț pentru materialele ofertate, prețurile stabilite cu furnizorii având la bază relațiile comerciale libere dintre furnizori și ..., iar oferta sa nu se încadrează sub 80% din valoarea estimată a contractului de lucrări, astfel că, în mod legal, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea prețurilor, o astfel de clarificare putând fi considerată abuzivă;

- certificatele ISO sunt valabile, iar singura în măsură să solicite informații despre validitatea acestora fiind autoritatea contractantă.

De asemenea, ... arată că în urma studierii documentației depuse de asocierea ... - ..., a constatat următoarele:

- verificarea personalului responsabil de contract a fost făcută superficial în privința ofertantului asocierii ... - ..., astfel aceasta a prezentat pentru șeful de șantier, ..., contractul de muncă nr. 177, cu începere din 12.01.2015, în calitate de inginer căi ferate, drumuri și poduri, însă nu se știe cu care din cei doi asociați este încheiat acest

contract. De asemenea, au fost depuse mai multe decizii emise de asociatul ..., toate neavând nr. de înregistrare, prin care dl. ... este numit șef de șantier la ..., completată cu o adresă emisă de ..., din care rezultă că în perioada 01.09.2010 – 12.09.2011 a fost șef de șantier pentru proiectul „Modernizare drumuri în ...”, apoi decizia din ..., emisă de ... prin care dl. ... este numit șef de șantier la comuna ..., începând cu data de Conform informațiilor găsite pe site-ul SEAP, asociatul ... a avut pe parcursul anului trecut, 3 contracte încheiate cu comuna ..., respectiv „Amenajarea spații verzi în comuna ...” – contractul ..., „Modernizarea și amenajarea căminului cultural din comuna ...” – contractele ... și contractul ... pentru lucrarea „Modernizarea rețelei stradale în Comuna ...”, decizia de numire în calitate de șef de șantier fiind anterioară semnării contractelor cu Comuna ..., iar activitatea acestuia, în calitate de șef de șantier, începe după emiterea ordinului de începere a lucrărilor, nicidecum înainte de semnarea contractelor;

- pentru d-na ... nu apare solicitat de autoritatea contractantă nici un contract de muncă, recomandare, așa cum impune cerința din fișa de date a achiziției și cum autoritatea contractantă a solicitat pentru ceilalți ofertanți, prezentându-se doar niște decizii de numire și adrese ale primăriilor unde aceasta ar fi fost responsabil cu controlul calității. De asemenea, ca și în cazul șefului de șantier, și responsabilul cu controlul calității are decizie de numire din partea societății ..., anterioară datei semnării contractului de achiziție cu ..., acesta fiind semnat în data de 13.03.2014, având ca obiect „Elaborare proiect tehnic (inclusiv verificare proiect) și executare lucrări pentru sistem de alimentare cu apă potabilă, ...”, astfel că nu îndeplinește cerința minimă de 3 ani, lucrarea mai sus menționată nefiind în domeniul construcțiilor de drumuri;

- pentru dl. ..., în calitate de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, este prezentată o adeverință fără număr din data de 05.01.2016, din care rezultă că este angajat la ... din 03.04.2015 în calitate de inspector protecția muncii și un contract de prestări servicii încheiat între ... și ..., conform căruia ...furnizează servicii de SSM către Intervenienta susține că nu se poate stabili perioada exactă a experienței specifice;

- în cadrul raportului procedurii, ... a constatat că autoritatea contractantă a favorizat, prin clarificările postate, asocierea ... – ..., din următoarele motive: în data de 07.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea duratei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare, ofertanții având obligația depunerii acestora atât în SEAP cât și în original, la sediul autorității contractante, până la data de 12.04.2016, ora 11:00. ... a depus în data de 12.04.2016, în original la sediul autorității contractante, adresa ..., înregistrată la ora 8:00, prelungirea valabilității ofertei și actul adițional ... la polița de asigurare nr. ..., dar și adresa nr. ..., prin care s-a solicitat prelungirea termenului de depunere, motivând defecțiuni la sistemul de operare la serverul pe

care sunt instalate certificatul digital și semnătura electronică, deși acestea pot fi instalate pe mai multe calculatoare. Așa cum reiese din procesul-verbal nr. ..., autoritatea contractantă a prelungit termenul, însă după data și ora limită de postare în SEAP a documentelor menționate mai sus, în condițiile în care ceilalți ofertanți au depus actele solicitate, atât în SEAP cât și în original, așa cum rezultă din pagina cu ștampile cu nr. de înregistrare la sediul autorității contractante, pagină de pe care lipsesc cele două numere care apar pe adresele de la ..., autoritatea contractantă a determinat, astfel, crearea unui avantaj evident pentru asocierea ... – ..., în defavoarea celorlalți ofertanți;

- în data de 15.03.2016, intervenientei i-au fost solicitate clarificări în privința asigurării unor experți tehnici, având în vedere că lucrările se desfășoară în zona unor monumente istorice, însă ... menționează că în urma studierii documentelor, nu a regăsit răspunsul contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, oferta câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă arată că își păstrează punctul de vedere în ceea ce privește menținerea asocierii ... ca fiind câștigătoare a procedurii.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat înscrisul intitulat „cerere de completare a contestației”, reiterând cele expuse în cadrul contestației, arătând în plus următoarele:

- cu privire la cerința expresă din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: „Se vor depune certificate fiscale în original/copie legalizată/simplă certificată «conform cu originalul» care să ateste că ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor”, contestatoarea subliniază că această cerință nu înseamnă „Certificat de atestare fiscală emis de ANAF” și „Certificat de atestare fiscală emis de Direcția Fiscală”;

- ... apreciază că din mențiunea din cuprinsul declarației depusă de asocierea declarată câștigătoare, potrivit căreia: „Certificat constatator emis de ORC (...)”, nu se înțelege dacă cerința expresă din fișa de date: „activitatea economică aferentă obiectului contractului este autorizată în baza art. 15 din Legea nr. 359/2004” este îndeplinită sau nu;

- asocierea declarată câștigătoare a prezentat un contract de prestări servicii încheiat între ... (al cărui reprezentant legal este dl. ...)

și ..., având ca obiect „prestarea de servicii în domeniul SSM și coordonare (...)”. Pe cale de consecință, pentru îndeplinirea cerinței de calificare, ... prezintă un expert cheie, care declară că este disponibil, însă forma legală ar fi fost subcontractarea acestei părți din contract. În acest sens, contestatoarea arată că, în lumina dispozițiilor legislației în materia achizițiilor publice (art. 45 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006), în ipoteza în care nu a depus ofertă individuală sau în asociere, un terț poate participa, în mod legal, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, numai în calitate de subcontractor și/sau terț susținător. Legea nu reglementează calitatea de colaborator/prestări servicii, astfel încât resursele umane/materiale aduse de un asemenea „colaborator/prestator de servicii” care nu a fost declarat subcontractor și/sau terț susținător, nu pot fi luate în considerare. În orice procedură de achiziție publică, atunci când un ofertant declară în mod expres că nu are subcontractori/terți susținători, acest lucru echivalează cu o asumare a îndeplinirii cerințelor minime de calificare și/sau a executării contractului prin resursele materiale și umane proprii. Ori, asocierea câștigătoare nu a nominalizat respectivii „colaboratori/prestatori” ca subcontractori și/sau terți susținători și nu a indicat alte persoane care puteau îndeplini cerințele minime de calificare legate de personalul tehnic de specialitate;

- dl. ... nu are și nici nu va avea forme legale pentru colaborare/prestări servicii. Contractul de prestări servicii prezentat de asocierea declarată câștigătoare este încheiat între o societate și o persoană fizică, ceea ce nu este deloc în spiritul legii.

Contestatoarea aduce aceeași critici referitoare la contractul de prestări servicii nr. 502, încheiat în data de 20.04.2015, între ... și ...PFA, obiectul căruia a fost realizarea de studii topografice.

Cu privire la aspectele semnalate de către intervenientă, față de oferta contestatoarei, ... invocă excepția autorității de lucru judecat, susținând că atât Consiliul prin decizia nr. ... cât și Curtea de Apel ... s-a pronunțat asupra acestor aspecte.

De asemenea, ... consideră aspectele semnalate de asocierea declarată câștigătoare, ca fiind tardive.

Punctul de vedere formulat de asocierea ... este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de

10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (n.n. 10.10.2016).

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de asocierea ... întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. .. din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr...., emisă de către ..., cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ... ȘI ... ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE STRĂZI ÎN INTRAVILANUL LOCALITĂȚILOR ... ȘI ..., ..., ... ACHIZIȚIE DOTĂRI PENTRU SERVICIUL SOCIAL DE ÎNGRIJIRE PENTRU VÂRSNICI LA DOMICILIUL ACESTORA. DOTAREA CĂMINELOR CULTURALE DIN SATELE ... ȘI ..., ..., ... ȘI PROMOVAREA TRADIȚIILOR ȘI OBICEIURILOR LOCALE. ACHIZIȚIE DOTĂRI PENTRU SERVICIUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ ȘI DESZĂPEZIRE/ÎNTREȚINERE»”. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în, ...,

2. a anulat raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ... din ... și nr. ...din ... prin care oferta asocierii ... – ... a fost declarată câștigătoare, ca acte subsecvente ale raportului procedurii,

3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Împotriva deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a formulat plângere, în temeiul art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la Curtea de Apel Această plângere a fost respinsă, prin decizia definitivă a Curții de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal nr. ..., pronunțată în ședința publică din data de ..., în dosarul nr. Prin această decizie, instanța:

1. a respins plângerea împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ... formulată de petenta - autoritate

contractantă ... cu sediul procesual ales în ... în contradictoriu cu intimata ... în calitate de lider al asocierii ... -... cu sediul procesual ales la ...,

2. a obligat petenta să plătească intimatei 2000 lei cheltuieli de judecată.

În aplicarea deciziei nr. ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor precum și a deciziei definitive a Curții de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal nr. ..., în dosarul nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii financiare depuse de asocieria ..., stabilind admisibilitatea ofertei acestei asocieri, ulterior, comisia de evaluare finalizându-și activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ..., prin care a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de asocieria

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii;

- reevaluarea ofertei asocierii formată din ..., declarată ca fiind câștigătoare.

Analizând criticile formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul inacceptabil al ofertei asocierii ..., având în vedere, că în opinia sa, nu au fost îndeplinite criteriile de calificare.

Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la cuantumul garanției de participare constituită de intervenientă.

În fișa de date a achiziției, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții referitoare la contract”, punctul III.1.1) – „Depozite valorice și garanții solicitate (după caz)”, subpunctul III.1.1.a) – „Garanție de participare”, sau menționat, printre altele, următoarele:

„[...] Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 158.476,86 lei. [...] Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.”.

Având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (n.n. 16.12.2015), întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de garanția pentru participare, cerută în

achizițiile publice de lucrări, astfel încât garanția de participare va putea fi depusă în cuantum de 79.238,43 lei.

Prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de ... ora ... sub forma unui fișier cu denumirea ... răspuns clarificări ...pdf) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta procedură, după cum urmează:

„Întrebare:

În vederea evitării unor interpretări greșite, vă rugăm să ne comunicați procentul care trebuie trecut în Formularul 3 - Garanție de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în spațiul rezervat la pct. I sau pct. II ?..... în limita a _____ din valoarea estimată a contractului... ?.

Răspuns: OFERTANTUL ARE DREPTUL DE A ALEGE UNA DINTRE CELE DOUĂ VARIANTE”

De asemenea, prin adresa nr. 71 din 08.01.2016, autoritatea contractantă a publicat în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de 11.01.2016 ora 16:33 sub forma unui fișier cu denumirea ([...] răspuns clarificări docx.p7s) un răspuns la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic interesat de prezenta procedură, după cum urmează:

„Întrebare:

«Revenire solicitare clarificări. În varianta aleasă de ofertant, ce procent (în cifre cu zecimale) se va trece în Scrisoarea de garanție pentru participarea la licitație în spațiul rezervat?....în limita a _____ din ??...»

Răspuns: Cuantumul garanției de participare este 2% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute.”

În urma acestui răspuns al autorității contractante rezultă că valoarea garanției de participare este de 164.780,32 lei iar în cazul întreprinderilor mici și mijlocii care beneficiază de reduceri cu 50%, garanția de participare va putea fi depusă în cuantum de 82.390,16 lei.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea ... a depus ca documente însoțitoare ale ofertei următoarele:

- polița de asigurare de garanție cod ... nr. ... din 13.01.2016 emisă de ... SA, suma asigurată fiind în sumă de 79.238,43 lei, perioada de valabilitate a acesteia fiind cuprinsă între 15.01.2016-15.04.2016;

- formular 3 din 13.01.2016 – garanție de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică – instrument de garantare seria ... nr. ... din ... emisă de ... SA, prin care aceasta se obligă să onoreze *„condiționat orice solicitare de plată din partea autorității contractante, în limita a 0,92% din valoarea estimată a contractului, adică suma de 79.238,43 RON [...]”,* garanția fiind valabilă până la data de 15.04.2016;

- declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii emisă de ... la data de 15.01.2016;

- declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii emisă de ... la data de 12.01.2016;

Având în vedere decizia Consiliului nr. ..., decizia definitivă a Curții de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal nr. ..., precum și motivarea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a prelungit perioada de evaluare a ofertelor până în data de ... prin adresa nr. ...din

În urma prelungirilor succesive a perioadei de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, asocierea ... a depus adrese, prin care arată că prelungește perioada de valabilitate a ofertei atașând următoarele documente:

- supliment de asigurare nr. .. din ... emis de ... SA, prin care „se prelungește perioada de valabilitate a scrisorii de garanție de participare, a poliței de asigurare și a clauzei de garantare seria ... nr. ... din ... până la ...”;

- formular ... din 07.04.2016 – garanție de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică – instrument de garantare seria ... nr. ... din ... emisă de ... SA, prin care aceasta se obligă să onoreze „condiționat orice solicitare de plată din partea autorității contractante, în limita a 0,92% din valoarea estimată a contractului, adică suma de 79.238,43 RON [...]”, garanția fiind valabilă până la data de 15.07.2016;

- supliment de asigurare nr. 2 din 06.09.2016 emis de ... SA, prin care „se prelungește perioada de valabilitate a scrisorii de garanție de participare, a poliței de asigurare și a clauzei de garantare seria ... nr. ... din ... până la ...”;

- formular ... din ... – garanție de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică – instrument de garantare seria IG nr. ... din ... emisă de ... SA, prin care aceasta se obligă să onoreze „condiționat orice solicitare de plată din partea autorității contractante, în limita a 0,92% din valoarea estimată a contractului, adică suma de 79.238,43 RON [...]”, garanția fiind valabilă până la data de 31.12.2016.

Analizând materialul probator administrat, Consiliul constată că intervenienta, în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului de achiziție publică, a constituit garanția de bună execuție a contractului în sumă de 79.238,43 lei în loc de 82.390,16 lei, diferența dintre aceste sume fiind de 3.151,73 lei.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile prevederile prevăzute de art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (n.n. 16.12.2015): „(3) În cadrul

ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

[...]

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.”.

Din interpretarea prevederilor permissive de mai sus, Consiliul reține că respingerea ofertelor care nu sunt însoțite de garanția de participare în cuantumul solicitat în documentația de atribuire este o opțiune a acesteia iar nu o obligație, permițând autorității contractante să aibă o anumită conduită, astfel încât este la latitudinea autorității contractante respingerea ofertelor ori solicitarea ca operatorii economici să completeze cuantumul acestor garanții. Abia după ce operatorii economici nu se vor conforma solicitării autorității contractante, aceasta din urmă este îndrituită să respingă aceste oferte.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP). Astfel autoritatea contractantă, cu ocazia descărcării ofertelor din SEAP, a ales să nu respingă oferta depusă de intervenientă cu ocazia vizualizării garanției de participare.

Consiliul stabilește că, referitor la garanția de participare depusă de către intervenientă, comisia de evaluare trebuie să facă cercetări pentru a stabili în ce măsură aceasta respectă prevederile documentației de atribuire, cu modificările aduse prin răspunsurile la clarificări și anume cuantumul garanției de participare (82.390,16 lei), prin intermediul solicitărilor de clarificări adresate intervenientei cu privire la diferența de 3.151,73 lei.

Simpla decizie a comisiei de evaluare prin declararea, ca acceptabilă, a ofertei depuse de intervenientă nu este suficientă în lipsa unor argumente temeinice în considerarea acestui aspect.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul ... în calitate de lider al asocierii ... – ... de a contesta decizia autorității contractante cu privire la cuantumul garanției de participare depusă de intervenientă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei, referitoare la nerespectarea de către intervenientă a dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin nedepunerea declarației însoțită de o anexă în care să fie menționat modul de îndeplinire a „cash-flow-ului de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.980.960,75” și, conform declarației nu îndeplinește cerința privind „nivelul minim impus privind cifra de afaceri”, astfel că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident prin solicitarea acestor documente, prin încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința 1:

Cifra medie de afaceri globală, calculată pe ultimii trei ani să fie cel puțin egală cu 15.847.686 lei.

[...]

Modalitatea de îndeplinire

- Declarația privind cifra de afaceri - Formular nr. 11

Pentru conversia în RON, dacă situațiile financiare sunt întocmite în altă monedă, se va lua în considerare cursul mediu de referință publicat de Banca Centrală Europeană pentru anul respectiv.

- Extras din situațiile financiare depuse la organul fiscal competent, din care să rezulte cifra de afaceri globală.

[...]

„Cerința 2:

Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.980.960,75 lei.

[...]

Modalitatea de îndeplinire

Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței. Documentele suport prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței privind casflow-ul trebuie să fie angajante în raport cu emitentul, respectiv să confirme faptul că ofertantul va avea acces la finanțare din partea unei instituții de creditare, are disponibilități bănești proprii, etc.”

De asemenea, Consiliul reține că au fost depuse două declarații inițiale privind îndeplinirea cerințelor de calificare emise în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, după cum urmează:

1. ... – liderul asocierii:

- declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare – formular nr. 23, emisă la data de 15.01.2016, în care menționează că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează: • Situația personală; • Capacitatea de exercitare a activității profesionale; • Situația economico-financiară; • Capacitatea tehnică și/sau profesională; • Standarde de asigurare a calității; • Standarde de protecție a mediului, însoțită de anexa 1 în care reprezentantul ... a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, astfel cum este prevăzut la art. 11 alin. (4) teza finală din HG nr. 925/2006, prin referirea la „declarație privind media cifrei de

afaceri – Formular 11 – Media cifrei de afaceri 2.047.817 lei, însoțită de bilanțuri contabile 2012-2014”;

2. ... – membru al asocierii:

- declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare – formular nr. 23, emisă la data de 15.01.2016, în care menționează că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează: • Situația personală; • Capacitatea de exercitare a activității profesionale; • Situația economico-financiară; • Capacitatea tehnică și/sau profesională; • Standarde de asigurare a calității; • Standarde de protecție a mediului, însoțită de anexa 1 în care reprezentantul ... a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, astfel cum este prevăzut la art. 11 alin. (4) teza finală din HG nr. 925/2006, prin referirea la „*declarație privind media cifrei de afaceri – Formular 11 – Media cifrei de afaceri 4.665.159 lei*”.

Prin adresa nr. 321 din 27.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat intervenției, în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, prezentarea documentelor menționate în anexă.

Asocierea ... răspunde prin atașarea unui set de documente, din care amintim:

1. ... – liderul asocierii:

- o copie a adresei nr. ... emisă de ..., referitor la cash-flow-ului de execuție a lucrării;
- o copie a scrisorii de confort nr. ... din ... emisă de ..., referitor la cash-flow-ului de execuție a lucrării;
- formularul nr. ... – declarație privind cifra de afaceri globală pe anii 2012-2014;
- formularul nr. ... – declarație privind cifra de afaceri globală pe anii 2013-2015;
- 2. ... – membru al asocierii:
- formularul nr. ... – declarație privind cifra de afaceri globală pe anii 2012-2014;
- formularul nr. ... – declarație privind cifra de afaceri globală pe anii 2013-2015.

Așadar, intervenienta a înțeles să depună în documentele de calificare documente referitoare la cash-flow-ul de execuție a lucrării și cifra de afaceri. Prezentând asemenea documente, intervenienta a respectat cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date, parte a documentației de atribuire precum și dispozițiile prevăzute în Anexa nr. 2 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție potrivit cărora, atunci când un grup de operatori economici depune ofertă comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarei în ceea ce privește nerespectarea de către intervenientă a dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin nedepunerea declarației însoțită de o anexă în care să fie menționat modul de îndeplinire a „cash-flow-ului de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.980.960,75” și conform declarației nu îndeplinește cerința privind „nivelul minim impus privind cifra de afaceri”.

Referitor la cea de-a treia critică a contestatoarei privind nerespectarea de către intervenientă a cerinței privind „cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.980.960,75”, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința 2:

Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.980.960,75 lei.

[...]

Modalitatea de îndeplinire

Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței. Documentele suport prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței privind casflow-ul trebuie să fie angajante în raport cu emitentul, respectiv să confirme faptul că ofertantul va avea acces la finanțare din partea unei instituții de creditare, are disponibilități bănești proprii, etc.”

Analizând documentele de calificare ale intervenientei, Consiliul constată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea economică și financiară, aceasta a depus după cum urmează:

- o copie a adresei nr. ... din ... [n.n. neangajantă] emisă de ..., în care se menționează următoarele: *„în cazul în care ofertantul SC ... va fi desemnat câștigător al proiectului mai sus menționat, putem da curs, la solicitarea clientului nostru, unei analize în vederea acordării unor facilități de creditare, în funcție de situațiile economic-financiare, garanțiilor clientului și altor factori determinanți conform normelor și procedurilor bancare interne, care să poată fi destinate realizării contractului mai sus menționat și să poată acoperi cash-flowul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.980.960,75 lei.*

- *Această adresă nu constituie un angajament din partea ... de acordare a unor credite.”;*
- *o copie a scrisorii de confort nr. ... din ... emisă de ..., în care se menționează următoarele: „confirmăm că pentru ..., la cererea solicitantului, după verificarea situației economice a acestuia, se va aproba o facilitate de creditare în sumă totală de 1.980.960,75 lei pe termen de 3 luni, [...] facilitatea va fi pusă la dispoziția clientului după prezentarea de către aceasta la bancă a contractului semnat de autoritatea contractantă cu beneficiarul facilității de credit, contract ce va fi vizat de ..., conform termenilor și condițiilor antecontractului de credit care se încheie între Bancă și Client.*
- *În condițiile în care, între data emiterii prezentei Scrisori de confort și data prezentării de către client a contractului de execuție lucrări intervin situații de natura:*
 - *schimbări la nivelul situației patrimoniale, modificări la nivelul datelor financiare ale societății (nu mai corespund criteriilor de eligibilitate ale băncii în termeni de rentabilitate / solvabilitate / grad de îndatorare / lichiditate / etc.)*
 - *modificări semnificative la nivelul structurii acționariatului sau managementului, etc*
 - *modificări majore în parametrii proiectului,*
 - *imposibilitatea constituirii garanțiilor agreeate inițial cu banca și nici a unei alte structuri de garanții agreeate de bancă,*

care să facă inacceptabilă pentru Bancă punerea la dispoziție a Facilității/Facilităților, Banca va notifica autoritatea contractantă și Solicitantul în cel mai scurt timp asupra refuzului acordării Facilității/Facilităților.

Prezenta Scrisoare de confort servește ca document justificativ care atestă capacitatea de co-finanțare a Solicitantului pentru proiectul anterior menționat”;

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că, prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției, aceasta a oferit garanția că, la data semnării contractului, va dispune de disponibilitățile precizate, respectiv de un cash-flow de minim 1.980.960,75 lei, pentru primele 3 (trei) luni de contract, prin prezentarea scrisorii de confort nr. ... din ... emisă de

Mai mult decât atât, Consiliul reține că scrisoarea de confort emisă de ... în ..., este în măsură să complinească lipsurile din adresa emisă de BRD, deoarece, confirmă faptul că ofertantul va avea acces la finanțare din partea băncii (se va aproba o facilitate de creditare în sumă totală de 1.980.960,75 lei pe termen de 3 luni).

În concluzie, Consiliul reține că este nefondată această critică din contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... cu privire la neîndeplinirea de către intervenientă a cerinței de calificare privind cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.980.960,75 lei.

Referitor la cea de-a patra critică a contestatoarei privind nerespectarea de către intervenientă a cerinței privind „Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului în ceea ce privește: Certificatul ISO 9001 nr. ... și Certificatul ISO 14001 nr. ...”, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 1

Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau alt standard echivalent. În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.

Modalitatea de îndeplinire

Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001 sau alt standard echivalent, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta.

[...]

Cerința nr. 2

Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau alt standard echivalent. În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.

Modalitatea de îndeplinire

Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001 sau alt standard echivalent, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul.”

Analizând documentele de calificare ale intervenientei, Consiliul constată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind standarde de asigurare a calității și standarde de protecție a mediului, aceasta a depus, după cum urmează:

- certificat nr., emis de ... care atestă că ... are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008 pentru lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, construcția de poduri și tuneluri (aferente lucrărilor de construcția drumurilor), activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, valabil în perioada 15.11.2013-14.11.2016;
- certificat nr. 0603 M, emis de ... care atestă că ... are implementat și menține un sistem de management al mediului în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14001:2005 pentru lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, construcția de poduri și tuneluri (aferente lucrărilor de construcția drumurilor), activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, valabil în perioada 15.11.2013-14.11.2016.

Consiliul constată că în cadrul acestor certificate există următoarea mențiune: *„Acest certificat este valabil cu condiția efectuării auditurilor de supraveghere conform Contract de Certificare”*, precum și faptul că ambelor certificate le lipsesc vizele de supraveghere pe octombrie 2014 și octombrie 2015.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (n.n. 16.12.2015):

- art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*
- art. 35 din HG nr. 925/2006: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că obținerea unor informații de certitudine devine obligatorie pentru autoritatea contractantă, în condițiile în care, pe de-o parte, conform art. 78 alin. (1)

din HG nr. 925/2006: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”, iar, pe de altă parte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația corelativă, de verificare a celor susținute de intervenientă, prin solicitarea de detalii, precizări sau confirmări suplimentare.

În concluzie, Consiliul reține că este fondată această critică din contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... cu privire la neîndeplinirea de către intervenientă a cerinței de calificare privind standarde de asigurare a calității și standarde de protecție a mediului.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a cincea critici a contestatoarei, referitoare la neîndeplinirea de către intervenientă a cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, mai exact cerințele privind personalul cheie (cerințele 5, 6 și 7 din fișa de date).

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III - „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) - „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința 5:

Ofertantul va asigura un responsabil tehnic de calitate care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri.

Modalitatea de îndeplinire

- CV, în original (Formular nr. 19),
- Declarația de disponibilitate a expertului - Formular nr. 18, în original,
- Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc).

Cerința 6:

Ofertantul va asigura un responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcției

Modalitatea de îndeplinire

*CV, în original,
Declarația de disponibilitate a expertului , în original,
Orice document doveditor al experienței pe care o deține
(recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului,
contracte de prestări servicii etc).*

Cerința 7:

*Ofertantul va asigura un topograf care să fie autorizat conform
Ord. 107/29.03.2010, emis de ANCPI. Legitimația va fi în termen de
valabilitate la data limită depunerii ofertelor.*

Modalitatea de îndeplinire

*Declarația de disponibilitate a expertului , în original,
Legitimație conform Ord. 107/29.03.2010, emis de ANCPI.”*

Analizând documentele de calificare ale intervenientei, Consiliul constată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare nr. 5 privind capacitatea tehnică și/sau profesională, aceasta a depus, inițial, o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare – formular nr. 23, emisă la data de 15.01.2016, în care menționează că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, însoțită de anexa 1 în care reprezentantul ... a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 11 alin. (4) teza finală din HG nr. 925/2006, prin referire la „*lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului – Formular 17: - Responsabil tehnic de calitate – CV, diplomă, declarație de disponibilitate [...]*”.

Prin adresa nr. 321 din 27.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat intervenientei, în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, prezentarea documentelor menționate în anexă.

..., în calitate de membru al asocierii, răspunde prin atașarea unui set de documente, din care amintim:

- lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului – Formularul 17, emisă de ... la data de 15.01.2016, din care rezultă că pentru poziția de responsabil CQ l-a propus pe domnul ...;
- declarație de disponibilitate a domnului – Formularul 18 emis în data de 15.01.2016;
- curriculum vitae – Formular 19 emis în data de 07.01.2016, din care rezultă că domnul ... în perioada:
- 11.2011-05.2014 a ocupat funcția de „Specialist Calitate/Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate” la ..., în cadrul proiectului „Autostrada ...Contract 5R14 – Reabilitare drumuri naționale ...”;
- scrisoare de recomandare emisă de ... reprezentată prin Iuliu Ivanciuc în calitate de Manager Proiect, din care rezultă că domnul ... a ocupat funcția de „CQ Asigurarea și Controlul Calității”

în cadrul proiectului de execuție a autostrăzii ... a cărui beneficiar a fost CNADNR;

- contract de prestări servicii nr. GS40 din 01.10.2015 încheiat între ... în calitate de beneficiar și ... în calitate de prestator, obiectul acestuia fiind „Prestări servicii de control al calității”, acesta fiind încheiat pe o perioadă de 12 luni începând cu data de 01.10.2015.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat intervenientei, prin adresa nr. 548 din 23.02.2016, prezentarea, printre altele, a următoarelor documente:

„6. pentru responsabil tehnic cu calitatea ... demonstrarea experienței specifice de 3 ani în domeniul construcții drumuri prin prezentarea oricărui document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc). Din documentele prezentate rezultă o experiență de doar 3 luni.”.

... a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, arătând, printre altele, că *„pentru dl. ... am atașat contractul de muncă încheiat cu ... și adeverința de vechime, întrucât nu își mai găsește actul adițional prin care i-a fost prelungit contractul de muncă, precum și contractul de muncă”*, atașând acestui răspuns următoarele documente suplimentare:

- contract individual de muncă nr. ... din 31.10.2011 încheiat între ... în calitate de angajator și ... în calitate de salariat, obiectul acestuia fiind „construcții”, funcția salariatului fiind „controlor calitate” acesta fiind încheiat pe o perioadă de 3 luni începând cu data de 01.11.2011 până la data de 31.01.2012;
- fișa postului din 31.10.2011, emisă de ... în calitate de angajator pentru ...;
- adeverința nr. 504 din 01.04.2014 emisă de ... din care rezultă faptul că domnul ... a fost angajatul acestei societăți în baza contractului individual de muncă cu normă întreagă de 8 ore/zi, încheiat pe durată nedeterminată, înregistrat în REVISAL, cu nr. ... în funcția/meseria de controlor calitate. De asemenea, din această adeverință rezultă o vechime de 2 ani și 5 luni, după cum urmează:
 - 2011.11.01 – angajat cu contract de muncă pe perioadă determinată – controlor calitate – contract de muncă nr. 6673 din 31.10.2011;
 - 2012.02.01 – definitivat angajarea pe perioadă nedeterminată – controlor calitate – act adițional nr. 19 din data de 31.01.2012;
 - 2012.07.01 – majorat salariul – controlor calitate – act adițional nr. 221 din 29.06.2012;
 - 2013.09.01 – schimbat funcția – specialist calitate act adițional 1 din 28.08.2013;

- 2014.04.01 – încetat contract de muncă conform art. 55 lit. b) – acordul părților – decizia nr. 394 din 01.04.2014.
- contract individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. 492071 din 26.03.2014 în registrul general de evidență al salariaților, încheiat între ... SRL în calitate de angajator și ... în calitate de salariat, obiectul acestuia fiind „Prestare muncă/plată drepturi salariale”, funcția salariatului fiind „specialist în domeniul calității” acesta fiind încheiat pe o perioadă determinată de 1 an și 4 luni începând cu data de 01.04.2014 până la data de 01.08.2015.

Analizând documentele depuse de intervenientă în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența specifică a responsabilului tehnic de calitate desemnat, Consiliul reține că asocierea câștigătoare a îndeplinit această cerință, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel cum rezultă din cadrul contractului individual de muncă nr. ... din 31.10.2011, încheiat între ... și ..., de unde rezultă o experiență de 2 ani și 5 luni, precum și din contractul individual de muncă nr. ... din 26.03.2014, încheiat între ... SRL și ..., de unde rezultă o experiență de 1 an și 4 luni, adică un total de 3 ani și 9 luni, rezultând cu prisosință că domnul ... a ocupat funcția de responsabil cu calitatea în cadrul celor două contracte menționate mai sus.

Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatoarei referitoare la prezentarea de către intervenientă a unui certificat de absolvire pentru ocupația de specialist în domeniul calității emis la 07.2014, dată ce se află în afara perioadei pentru care a declarat că deține experiență specifică, deoarece aceste certificate nu sunt necesare pentru demonstrarea experienței specifice a responsabilului cu controlul tehnic de calitate în construcții, mai exact nu mai este necesară autorizarea personalului de specialitate în construcții începând din data de 04.06.2009, fiind suficient ca angajatorul să emită o decizie internă pentru o persoană din cadrul societății, de preferat o persoană cu experiență în domeniul construcții drumuri în prezenta procedură, că va fi responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, având în vedere Ordinul inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 356/2009 privind abrogarea Ordinului inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții, care stabilea cadrul normativ privind autorizarea și reautorizarea personalului de specialitate în construcții, în conformitate cu prevederile reglementărilor tehnice în vigoare, respectiv a responsabilului cu controlul tehnic de calitate în construcții.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației ofertantei câștigătoare în ceea ce privește responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții, Consiliul stabilește că, în cazul responsabilului cu securitatea și sănătatea în muncă, precum și în cazul

topografului, comisia de evaluare, în mod corect, a stabilit că aceștia îndeplinesc cerințele 6 și 7 din cadrul fișei de date, referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel încât, nu trebuie demonstrată relația dintre cei doi specialiști, pe de o parte și intervenientă, pe de altă parte, fiind suficient ca aceștia să dea declarații de disponibilitate, din care să rezulte că, în cazul în care intervenientei îi va fi atribuit contractul de lucrări, să declare că sunt disponibili să participe la executarea contractului de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul reține că este nefondată această critică din contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... cu privire la neîndeplinirea de către intervenientă a cerințelor de calificare privind cerința 5, 6 și 7 din cadrul capacității tehnice și/sau profesionale.

O altă critică formulată de contestatoare cu privire la asocierea câștigătoare vizează neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Cerința 1:

Ofertantul trebuie să fi executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare de cel puțin 6.339.074,4 lei, la nivelul unui contract

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 190 din OUG nr. 34/2006 și Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2015. În cazul în care ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței invocând susținerea acordată de către un terț, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective Formular nr. 14, prin care aceasta garantează autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea declarată câștigătoare, ... a prezentat următoarele documente:

- angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului – Formular nr. 14, fără număr de înregistrare din 15.01.2016, emis de ..., prin care se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția asocierii ..., resursele tehnice și/sau profesionale de experiență similară necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică, încheiat în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani – Formular nr. 13, fără număr de înregistrare din 15.01.2016, emis

- de ..., la care anexează lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;
- anexa la declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani – Formular nr. 8, emisă de ...;
 - declarație privind experiența similară a ofertantului pentru lucrări similare în ultimii 5 ani – Formularul DES, emis de ..., privind contractul nr. 56/02.11.2010, având ca obiect „Asfaltarea străzilor din interiorul satului ..., ..., jud. ...”, Alimentare cu apă potabilă a localității ..., ..., jud. ...”, beneficiar fiind ..., ... având calitatea de contractant conducător (lider de asociere), valoarea inițială (la data semnării contractului) a lucrărilor executate de către ofertant în calitate de lider de asociere fiind de 6.593.771,48 lei, fără TVA, iar valoarea finală de 6.593.771,48 lei, fără TVA, data finalizării contractului fiind 09.03.2012 potrivit procesului-verbal nr. 1370 din 09.03.2012 și 1371 din 09.03.2012;
 - document constatatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 1978 din 19.04.2012, emis de primarul Comunei ... în temeiul prevederilor art. 97¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
 - recomandare emisă de ..., în legătură cu participarea ... la executarea lucrărilor privind „*Asfaltarea străzilor din interiorul satului ..., ..., jud. ..., Alimentare cu apă potabilă a localității ..., ..., jud. ...*”, perioada lucrărilor fiind cuprinsă între 09.03.2011 – 09.03.2012, iar calificativul lucrărilor executate, din punct de vedere al calității fiind „*Foarte Bun*”;
 - procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1370 din 09.03.2012 privind lucrările „Asfaltarea străzilor din interiorul satului ..., ..., jud. ...” din care rezultă că lucrările au fost executate în baza autorizației nr. 1, eliberată de Primăria Comunei ... la 16.02.2011, pe baza proiectului tehnic nr. 11.09.11 din 2009, elaborat de ..., din care rezultă că lucrările sunt executate conform autorizației de construire și a proiectului tehnic, valoarea investiției fiind de 6.593.771,48 lei, fără TVA, comisia de recepție finală propunând „*Admiterea Recepției*”;
 - procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1371 din 09.03.2012 privind lucrările „*Alimentarea cu apă potabilă a localității ..., ..., jud. ...*” din care rezultă că lucrările au fost executate în baza autorizației nr. 6, eliberată de Consiliul Județean ... la 07.02.2011, pe baza proiectului tehnic nr. 40 din 2009, elaborat de ..., din care rezultă că lucrările sunt executate conform autorizației de construire și a proiectului tehnic, valoarea investiției fiind de 2.159.041,57 lei, fără TVA, comisia de recepție finală propunând „*Admiterea Recepției*”;
 - contractul de lucrări înregistrat de ... cu nr. 56 din 02.11.2010 respectiv de ... cu nr. 3435 din 02.11.2010, încheiat între ... în

calitate de achizitor și asocierea ... – ...în calitate de executant, având ca obiect executarea lucrărilor „*Asfaltarea străzilor din interiorul satului ..., ..., jud. ..., Alimentarea cu apă a localității ..., ..., jud. ...*”, prețul contractului fiind de 8.752.813,05 lei, la care se adaugă TVA 2.100.675,13 lei, iar durata contractului fiind de 8 luni adică de la 02.11.2010 până la 02.07.2011;

- act adițional nr. ... din 01.07.2011 la contractul de lucrări nr. ... din 02.11.2010, încheiat între ... în calitate de achizitor și asocierea ... – ...în calitate de executant, având ca obiect modificarea datei-limită de executare a contractului și anume 09.11.2011, deoarece ordinul de începere a lucrărilor a fost emis cu data de 09.03.2011, termenul de 8 luni rămânând nemodificat;
- acordul de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică – formular F14, având ca obiect „*Asfaltarea străzilor din interiorul satului ..., ..., jud. ..., Alimentarea cu apă a localității ..., ..., jud. ...*”, încheiat între ... (lider de asociere) și ... (membru al asocierii).

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în mod corect, a acceptat și a considerat cerința îndeplinită, dacă intervenienta a prezentat ca experiență similară un contract ce are ca obiect asfaltarea străzilor, însoțit de procesverbal de recepție finală.

Văzând documentele depuse de asocierea ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente prin care face dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare în valoare de cel puțin 6.339.074,4 lei, la nivelul unui contract, mai exact contractul de lucrări nr. 56 din 02.11.2010, prețul acestuia fiind de 8.752.813,05 lei, din care valoarea lucrărilor efectiv realizate de terțul susținător fiind de 6.593.771,48 lei, fără TVA potrivit declarației privind experiența similară a terțului susținător – Formularul DES, coroborată cu procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... din

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente a raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea

deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în calitate de lider al asocierii

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depusă de asocierea ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente a raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în calitate de lider al asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 33 (treizeci și patru) pagini.