CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., sector ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator, împotriva punctului ..... din răspunsul la solicitarea de clarificări R20 (S32), emis de către ....., cu sediul în ....., b-dul....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atriburii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Proiectare și execuție la obiectivul <<Modernizare DJ 203h, km 16+000-25+500, Buda-Alexandru Odobescu – limita județ Vrancea, județul .....>>”, se solicită .....

Prin cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în oraşul ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CIF RO ....., reprezentată legal de către ....., în calitate de director general, se solicită admiterea acesteia în principiu și să se constate caracterul netemeinic şi nelegal al răspunsului formulat de către autoritatea contractantă, cu privire la notificarea prealabilă formulată de către un alt operator economic în cadrul prezentei proceduri de atribuire, precum şi anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere faptul că nu se mai pot adopta măsuri de remediere, întrucât la data de ..... a avut loc depunerea ofertelor.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care S.C. .....S.R.L. critică punctul ..... din răspunsul la solicitarea de clarificări R20 (S32), emis de către ....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Astfel, S.C. .....S.R.L. arată că, prin decizia nr. ...../...../..... /..... din data de 24.03....., Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a admis contestaţia sa şi a dispus următoarele:

„În ceea ce priveşte caracterul suficient al resurselor prezentate de ofertanţi, Consiliul constată că nici în răspunsul la întrebarea nr. ..... din clarificarea R20 (S32) şi nici în răspunsul R14 (S35) autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de precizări cu privire la caracterul suficient al resurselor materiale, financiare şi umane din cadrul propunerii tehnice, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la completarea răspunsului nr. ..... din clarificarea R20 (S32), prin adăugarea unor precizări cu privire la înţelesul noţiunii <<resurse materiale, financiare şi umane suficiente>>, aşa cum a solicitat operatorul economic interesat de procedura de atribuire prin întrebarea formulată".

Urmare a deciziei menţionate anterior, ... avea obligaţia de a preciza înţelesul noţiunii de „resurse materiale, financiare şi umane suficiente" pentru îndeplinirea obiectului contractului, cu respectarea legislaţiei aplicabile şi fără a introduce noi cerinţe, care exced celor impuse prin fişa de date a achiziţiei.

Or, prin clarificarea criticată, emisă ca urmare a deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a introdus noi cerinţe, neprevăzute în documentaţia de atribuire iniţială, incluzând la răspunsul nr. ..... menţiunea „iar în cazul în care vor exista suspiciuni se pot solicita CIM şi contractele de colaborare pentru categoriile de personal deservent contractului".

În acest context, S.C. .....S.R.L., în temeiul art. 6 alin. (1) Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 763/10.04....., înregistrată la ..... cu nr. 5310/11.04.2016, prin care a solicitat măsuri de remediere, constând în eliminarea acestei menţiuni din răspunsul la întrebarea nr. ..... din clarificarea R20 (S32), întrucât introduce pentru ofertanţi noi cerinţe, care nu au fost prevăzute în fişa de date a achiziţiei.

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, din data de 12.04....., precizând că nu înţelege să adopte măsurile de remediere solicitate, pe motiv că această problemă intră în sfera autorităţii de lucru judecat, întrucât C.N.S.C. s-a pronunţat asupra acestui aspect prin decizia nr. ...../...../..... /..... din data de 24.03....., în sensul că documentele solicitate prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt necesare pentru justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, respectiv că „clarificările documentelor depuse de

ofertant nu pot reprezenta cerinţe ale unei Fişe de date, dinainte stabilite, pentru simplul fapt că nu pot fi prevăzute”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a realizat o confuzie între cerinţele minime de calificare şi justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, introducând pentru verificarea justificării preţului aparent neobişnuit de scăzut cerinţe minime de calificare, neprevăzute de documentaţia de atribuire, care nu vizează propunerea financiară, ci propunerea tehnică.

De asemenea, S.C.....S.R.L. susţine că documentaţia de atribuire nu conţine vreo referire la un număr minim de angajaţi ori la depunerea de către ofertanţi a contractelor individuale de muncă ale angajaţilor sau a contractelor de colaborare pentru categoriile de personal deservent contractului.

Practic, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a recunoscut faptul că a impus prin ultima clarificare un număr minim de angajaţi, încercând să justifice această nouă cerinţă minimă de calificare, prin necesitatea justificării preţului aparent neobişnuit de scăzut.

În condiţiile în care, autoritatea contractantă nu a impus, prin fişa de date a achiziţiei, un număr minim de angajaţi, ca cerinţă minimă de calificare, ofertantul nu are obligaţia de a dovedi ceva în această privinţă, având inclusiv posibilitatea de a angaja personal suplimentar, ulterior semnării contractului de lucrări, în eventualitatea în care consideră că nu are personal suficient.

Totodată, contestatorul subliniază că justificarea preţului neobişnuit de scăzut nu are nicio legătură cu numărul angajaţilor şi contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă din 12.04....., prin decizia nr. ...../...../..... /..... din data de 24.03....., Consiliul nu s-a pronunţat asupra problemei în discuţie şi nu a făcut vreo referire la cerinţele noi impuse prin adresa de clarificări, ci a reţinut numai că autoritatea contractantă trebuie să precizeze înţelesul noţiunii de resurse umane, financiare şi umane suficiente.

Consiliul a constatat, potrivit deciziei menţionate anterior, faptul că documentaţia de atribuire, astfel cum a fost clarificată, nu corespunde cerinţelor impuse de lege, „fiind neclară, impredictibilă şi punând ofertanţii în imposibilitatea de a se conforma, în mod obiectiv, cerinţelor autorităţii contractante”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a continuat să evalueze ofertele, pe baza unor cerinţe minime de calificare neprevăzute în documentaţia de atribuire, fapt care reprezintă o încălcare directă a principiilor tratamentului egal şi transparenţei, stipulate la art. ..... alin. (1), lit. b) şi d) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, nici demersul preconizat de către autoritatea contractantă, de a solicita contractele individuale de muncă şi contractele de colaborare şi nici justificarea acestui demers nu sunt justificate din punct de vedere logic, întrucât o propunere tehnică declarată conformă nu poate fi declarată neconformă cu prilejul evaluării propunerii financiare.

Având în vedere că, potrivit legii, cerinţele care nu se regăsesc în fişa de date a achiziţiei sunt considerate clauze nescrise, rezultă că menţiunea „iar în cazul în care vor exista suspiciuni se pot solicita CIM şi contractele de colaborare pentru categoriile de personal deservent contractului” din răspunsul la întrebarea nr. ..... din adresa de clarificări R20(S32) nu poate produce niciun fel de efecte, impunându-se eliminarea acesteia.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată şi obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016 şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., se solicită admiterea acesteia în principiu şi pe cale de consecinţă, să se constate caracterul netemeinic şi nelegal al răspunsului formulat de către autoritatea contractantă, cu privire la notificarea prealabilă formulată de către un alt operator economic în cadrul prezentei proceduri de atribuire, precum şi anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere faptul că nu se mai pot adopta măsuri de remediere, întrucât la data de ..... a avut loc depunerea ofertelor, pentru următoarele considerente :

Referitor la justificarea, în principiu, a cererii de intervenţie, S.C. ..... S.A. arată că litigiile se desfăşoară şi se soluţionează strict între părţile direct implicate şi nominalizate în raportul juridic, indiferent de natura procedurii (administrativ – jurisdicţională sau judiciară).

Ca excepţie şi în condiţiile legii, este permisă şi lărgirea cadrului raportului juridic, prin participarea unor terţi interesaţi şi direct afectaţi de modul în care se soluţionează litigiul între părţi, din perspectiva rezultatului ce se va obţine la finalul litigiului.

De asemenea, S.C. ..... S.A. precizează că prezenta cerere de intervenţie este întemeiată, în special, pe dispoziţiile art. 61 din Codul de procedură civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, organizată de către ....., afectat, în mod direct, de modificările operate unilateral de către autoritatea contractantă la nivelul documentaţiei de atribuire.

Ca atare, prin cererea de intervenţie în cauză se urmăreşte apărarea unui interes legitim în raport cu autoritatea contractantă.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, intervenientul menţionează că, la data de 20.04....., ora 09:51, autoritatea contractantă ..... a publicat în S.E.A.P. o notificare prealabilă, al cărei număr de înregistrare arăta data de din 10.04.....

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, publicat în S.E.A.P. sub denumirea „contestaţii depuse de ofertanţi”, cod RFQ0089688/327 din data de 20.04....., potrivit căruia „Dacă se va impune acest lucru, nu se vor solicita la propriu CIM-urile sau contracte de colaborare...” şi

„...Exprimarea a fost una metaforică pentru a nu intra prea mult în detaliu...” sau „...NU constituie o obligaţie a autorităţii contractante descrierea modului de lucru în evaluarea ofertelor...”, autoritatea contractantă a introdus în discuţie un text normativ fără relevanţă, în speţă art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, intervenientul susţine că suficienţa resurselor şi/sau existenţa de suspiciuni nu au nicio legătură cu preţul aparent neobişnuit de scăzut, în sensul că primele sunt parte ale ofertei tehnice, iar ultima se referă la propunerea financiară, deci inclusiv momente procedurale diferite.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, S.C. ..... S.A. concluzionează că un răspuns la o notificare prealabilă nu reprezintă o clarificare la documentaţia de atribuire, astfel că nu va fi avută în vedere de către comisia de evaluare la verificarea conformităţii ofertelor.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază că forma finală de documentaţie de atribuire, aferentă procedurii de atribuire în cauză, este de natură a permite o abordare neunitară a ofertelor, care lasă loc subiectivismului.

Pentru aceste motive, S.C. ..... S.A. apreciază că are calitate de persoană vătămată în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică şi solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea, în principiu, a cererii de intervenţie în cauză, admiterea cererii de intervenţie şi, pe cale de consecinţă, să se constate caracterul netemeinic şi nelegal al răspunsului formulat de către autoritatea contractantă, cu privire la notificarea prealabilă formulată de către un alt operator economic în cadrul prezentei proceduri de atribuire, precum şi anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere faptul că nu se mai pot adopta măsuri de remediere, întrucât la data de ..... a avut loc depunerea ofertelor.

În finalul prezentei cereri de intervenţie, S.C. ..... S.A. mai arată că, în completarea argumentelor, ulterior depunerii punctului de vedere al autorităţii contractante şi a analizei dosarului achiziţiei publice, intenţionează să depună note scrise.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 21 şi art. 52 din Constituţia României, respectiv cu Codul de procedură civilă şi orice alte acte normative incidente.

În probaţiune, S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15405/25.04....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 763/10.04....., înregistrată la ..... cu nr. 5310/11.04..... a specificat faptul că, menţiunea criticată de către S.C. ..... S.R.L., a mai fost analizată de către C.N.S.C. cu ocazia contestaţiei anterioare şi, ca atare, are autoritate de lucru judecat.

Dovada că menţiunea „iar în cazul în care vor exista suspiciuni se pot solicita CIM şi contractele de colaborare pentru categoriile de personal deservent contractului” nu reprezintă o menţiune introdusă cu ocazia completării răspunsului nr. ..... din clarificarea R20 (S32) rezultă din parcurgerea textului răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă anterioară nr. 502/06.03....., răspuns care a fost analizat de către Consiliu cu ocazia contestaţiei nr. 551/13.03..... şi din cuprinsul deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../..... din data de 24.03..... (pag. 24-25).

Prin raportare la dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind obligaţia autorităţilor contractante de a solicita ofertanţilor documente justificative în cazul ofertelor cu un preţ/cost aparent neobişnuit de scăzut, reiese că menţiunea criticată de către contestator nu este una nelegală, ci mai degrabă obligatorie.

Prin răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă nr. 763/10.04..... i s-a explicat ofertantului că, dacă se va impune o justificare a preţului unei manopere aparent scăzută în concordanţă cu salariul minim reglementat de Codul Muncii, dar şi cu timpul de lucru ca durată maximă legală (max. 48 ore/săptămână), se vor solicita informaţii existente în CIM-urile sau contractele de colaborare ale personalului deservent contractului, informaţii care se regăsesc centralizate, de exemplu, în declaraţia D112, reprezentând o declaraţie obligatorie la A.N.A.F.

De asemenea, prin răspunsul la notificarea prealabilă, i s-a adus la cunoştinţă ofertantului că informaţiile de interes pentru autoritatea contractantă sunt doar cele de ordin financiar.

Totodată, autoritatea contractantă menţionează că atât din textul prezentei contestaţii, cât şi din cel al precedentei contestaţii se poate deduce că acest operator economic nu face deosebirea între cerinţele de calificare şi selecţie, care se prevăd în fişa de date a achiziţiei şi cerinţele care pot interveni în cadrul procesului de evaluare, prin intermediul clarificărilor solicitate în scopul justificării elementelor ofertelor, dacă este cazul.

Aşa cum se poate constata din cuprinsul prezentei contestaţii, cât şi din cel al precedentei contestaţii, S.C. ..... S.R.L. face o gravă confuzie între clarificările care se pot justifica în procesul de evaluare şi cerinţele minime de calificare, care se solicită la întocmirea ofertei, fiind evident că fişa de date a achiziţiei nu poate conţine solicitări de clarificări, pentru că acestea nu pot fi prevăzute.

Analizând textul contestaţiei în cauză rezultă mai multe aspecte, care nu intră în atribuţiile autorităţii contractante, astfel :

- Operatorul economic încearcă să-şi atingă scopul prin eliminarea, pe baza deciziei C.N.S.C., a unor posibile solicitări de clarificări a preţului manoperei ofertate, a demonstrării accesului la resursele umane sau chiar a dovedirii realităţii nivelului mediu salarial, practicat în cadrul societăţii pentru personalul deservent contractului (în special muncitorii);

- Operatorul economic nu admite că între el şi autoritatea contractantă trebuie să existe transparenţă totală, iar informaţiile prezentate în cadrul ofertei depuse trebuie să fie reale;
- Operatorul economic nu admite că propunerea tehnică este în strânsă legătură cu cea financiară, astfel că, în cadrul etapei de evaluare financiară, comisia de evaluare are obligaţia de a verifica conformitatea propunerii financiare cu cea tehnică, aşa cum prevede art. 127, lit. h) din H.G. nr. 395/2016;
- Operatorul economic refuză să înţeleagă că elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări, necesare în vederea evaluării ofertelor, intră în atribuţiile comisiei de evaluare, aşa cum stipulează dispoziţiile art. 127, lit. i) din H.G. nr. 395/2016.

Faţă de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., ca nefondată, aspectul contestat având autoritatea de lucru judecat.

Alăturat punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise/primit ulterior pronunţării deciziei C.N.S.C. nr. ...../...../...../..... din data de 24.03.....

În replică faţă de cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., contestatorul a depus la dosarul cauzei adresa nr. 914/02.05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16506/02.05....., denumită „punct de vedere", prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Astfel, contestatorul arată că cererea de intervenţie formulată de către S.C. ..... S.A. este admisibilă în principiu, motivată şi fondată numai în parte, respectiv în ceea ce priveşte solicitarea de constatare a caracterului nelegal şi netemeinic al răspunsului autorităţii contractantela notificarea prealabilă a S.C. ..... S.R.L. – capătul ..... de cerere, fiind inadmisibilă, nemotivată şi nefondată, în ceea ce priveşte solicitarea de anulare a întregii proceduri de atribuire – capătul 3 de cerere.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenţie, contestatorul precizează că S.C. ..... S.A. a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, motiv pentru care intervenienta justifică un interes, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi ale art. 61 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, S.C. .....S.R.L. subliniază faptul că, raportat la dispoziţiile Legii nr. 101/2016 şi ale Codului de procedură civilă, intervenţia în faţa Consiliului poate îmbrăca numai forma unei intervenţii accesorii, în interesul uneia dintre părţile dosarului.

Conform art. 67 alin. (.....) din Codul de procedură civilă, intervenientul accesoriu nu poate formula pretenţii proprii, având astfel numai posibilitatea de a formula apărări şi de a săvârşi actele de procedură care nu contravin intereselor părţii în favoarea căreia a intervenit în cauză.

Ca atare, cererea de intervenţie trebuie să se limiteze la cererile formulate de părţile în cauză, iar apărările şi susţinerile intervenientului

nu pot contraveni solicitărilor şi intereselor părţii în favoarea căreia a intervenit.

Faţă de argumentele prezentate în cuprinsul cererii de intervenţie, contestatorul solicită Consiliului să califice cererea de intervenţie ca fiind formulată în favoarea societăţii sale, iar raportat la faptul că S.C. .....S.R.L. nu a solicitat anularea întregii proceduri de achiziţie publică, capătul 3 din cererea de intervenţie urmând a fi respins ca inadmisibil.

În opinia contestatorului, inadmisibilitatea capătului 3 din cererea de intervenţie ar subzista şi în ipoteza în care cererea de intervenţie ar fi calificată ca fiind formulată în favoarea autorităţii contractante, întrucât S.C. ..... S.A. nu poate acţiona contrar intereselor părţii în favoarea căreia a intervenit.

În plus, contestatorul susţine că admiţând capătul de cerere vizând anularea întregii procedurii i s-ar permite intervenientului să eludeze prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi să formuleze o contestaţie sub aparenţa unei cereri de intervenţie, cu depăşirea termenului legal şi nerespectarea formalităţilor impuse de lege (formularea notificării prealabile).

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că argumentele invocate de către S.C. ..... S.A. în cuprinsul cererii de intervenţie coincid, „în mare măsură”, cu argumentele sale, astfel că achiesează la susţinerile din cererea de intervenţie.

Cu privire la subiectivismul pe care l-ar permite clarificarea criticată, S.C. ..... S.R.L. admite că este „unul real”, care poate fi înlăturat, în mod facil, prin eliminarea răspunsului la clarificări, fără a se impune anularea întregii proceduri de atribuire.

Totodată, contestatorul menţionează că intervenientul nu a motivat capătul de cerere prin care a solicitat anularea prezentei proceduri, iar în măsura în care considera că exista şi alte motive care ar fi împiedicat finalizarea procedurii în condiţii de legalitate, S.C. ..... S.A. purtea formula solicitări de clarificări, notificare, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi contestaţie, potrivit art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege.

Pentru aceste motive, S.C. .....S.R.L. consideră că cererea de intervenţie formulată de către S.C. ..... S.A. este inadmisibilă, nemotivată şi nefondată, în ceea ce priveşte capătul de cerere vizând anularea întregii proceduri de atribuire, fiind însă admisibilă, motivată şi fondată, în ceea ce priveşte capătul de cerere vizând caracterul netemeinic şi nelegal al răspunsului formulat de către autoritatea contractantă cu privire la notificarea prealabilă formulată de către contestator.

Faţă de cererea de intervenţie nr...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16657/03.05....., denumită „Punct de vedere”, prin care precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă susţine că cererea de intervenţie formulată de către S.C. ..... S.A. este tardivă, pentru că, de fapt,

vizează aspecte care s-au analizat în cadrul altei contestaţii (nr. 551/13.03....., pentru care s-a pronunţat o decizie de către C.N.S.C. în acest sens şi nefondată, pentru că aceleaşi critici se vor analiza, cu ocazia soluţionării prezentei contestaţii, informaţie pe care intervenientul o cunoştea din S.E.A.P., din data de 20.04....., când a fost publicată contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L.

De asemenea, ... menţionează că aspectul criticat de către S.C. ..... S.A., referitor la „CIM-uri şi contractele de colaboarare" era cunoscut încă din data de 04.04....., când a fost publicat răspunsul R20(S32) reformulat.

Referitor la critica intervenientului, cu privire la tardivitatea publicării notificării prealabile, formulate de către S.C. .....S.R.L., autoritatea contractantă susţine că nu există prevedere legală în acest sens, art. 16 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 făcând referire numai la obligativitatea publicării contestaţiilor în termen de o zi lucrătoare.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. HIDRO SALT – B – 92 S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect obiect „Proiectare și execuție la obiectivul <<Modernizare DJ 203h, km 16+000-25+500, Buda-Alexandru Odobescu – limita județ Vrancea, județul .....>>", ... a ales procedura simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, ce a fost demarată la data de 13. 02....., prin publicarea, în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. .....

Conform invitaţiei de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preţ", valoarea estimată fiind de 22.402.600 lei, fără T.V.A.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. .....S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 763/10.04....., la care aceasta a răspuns prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 12.04....., precizând că nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate, împotriva punctului ..... din răspunsul la solicitarea de clarificări R20 (S32) și a răspunsului la notificarea prealabilă, fiind formulată prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost formulată o contestație, de către S.C. .....S.R.L., sens în care a fost pronunțată Decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... /..... din data de 24.03....., de admitere a contestației.

De asemenea, preliminar, Consiliul are în vedere faptul că, după depunerea contestației de către S.C. .....S.R.L., a depus cerere de intervenție S.C. ..... S.A., solicitând anularea procedurii de atribuire în cauză.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că că prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16657/03.05....., și prin adresa nr. 914/02.05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16901/04.05....., atât ..... cât și contestatorul S.C. .....S.R.L. au transmis puncte de vedere cu privire la cererea de

intervenţie, pe care o apreciază ca fiind accesorie în interesul contestatorului, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de S.C. ..... S.A., având în vedere faptul că interesul acestui operator economic este evident, în condițiile în care se constată că a depus ofertă în prezenta procedură de atribuire, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care solicitările din cuprinsul cererii de intervenție susțin, în mare parte (cu excepția capătului de cerere ce vizează anularea peocedurii de atribuire, ce nu a fost formulată de contestatorul S.C. .....S.R.L.) cererile formulate de contestatorul S.C. .....S.R.L., o califică drept cerere de intervenţie în interesul acestei părți.

Sub acest aspect, sunt reținute ca fiind relevante susținerile contestatorului S.C. .....S.R.L., exprimate în cuprinsul documentului intitulat ”punct de vedere”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16901/04.05....., potrivit cărora ”S.C. ..... S.A. a depus oferta în procedura de achiziție publică în care subscrisa a formulat notificarea și contestația ce formează obiectul prezentei cauze”, respectiv ”raportat la prevederile Legii nr. 101/2016 și ale Codului de Procedură Civilă, intervenția în fața Consiliului poate îmbrăca numai forma unei intervenții accesorii, în interesul uneia dintre părțile dosarului C.N.S.C.”.

Analizând contestația formulată de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează răspunsul la întrebarea nr. ..... din clarificarea R20 (S32), contestatorul apreciind că, prin răspunsul formulat, respectiv prin includerea mențiunii ”în cazul în care vor exista suspiciuni se pot solicita CIM și contractele de colaborare pentru categoriile de personal deservent contractului”, autoritatea contractantă a introdus noi cerințe, ce nu au fost prevăzute inițial în cuprinsul documentației de atribuire.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul deciziei nr……../……../……./..... din 24.03....., pronunțată de C.N.S.C. în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, referitor la întrebarea nr. ..... din clarificarea R20 (S32), s-a precizat că ”În ceea ce privește criticile ce vizează răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. ..... din clarificarea R20 (S32), postată în SEAP în data de 02.03....., Consiliul reține că la întrebarea ”Vă solicităm să precizați următoarele aspecte:

a) cum se va demonstra că ofertantul dispune de resurse materiale suficiente? firma noastră nu practică stocuri de materie primă, iar solicitarea dumneavoastră contravine Legii 98/2016.

*b) cum se va demonstra că ofertantul dispune de resurse financiare suficiente? ce documente doriți a fi prezentate la această secțiune ținând cont și de faptul că propunerea tehnică **nu trebuie** să conțină valori ale propunerii financiare?*

c) cum se va demonstra că ofertantul dispune de resurse umane suficiente?

*d) cum putem ști ce considerați dumneavoastră ca **suficient** ca ordin de mărime?”, autoritatea contractantă a răspuns ”Clarificările le*

regăsiți în răspunsul R14 (S35)", iar la răspunsul indicat, aceasta a răspuns că "Prezentarea resurselor materiale, financiare și umane în cadrul propunerii tehnice este o cerință obligatorie, așa cum reiese și din Fișa de date. Fiecare resursă se va prezenta în funcție de specificul acesteia, de exemplu:

- pentru resursele materiale, în cazul în care constructorul nu deține stocuri sau este direct producător, se pot prezenta contracte deja încheiate cu furnizorii sau antecontracte/promisiuni de furnizare a respectivelor materiale. Asta demonstrează în primul rând că ofertantul / constructorul este activ și nu este un ofertant de ocazie.

- pentru resursele financiare se pot prezenta ultimele situații financiare (ultima balanță contabilă întocmită) din care reies lichiditățile sau liniile de credit contractate la bănci. De asemenea ofertantul are posibilitatea de a fi susținut financiar de către un terț care va prezenta aceste dovezi încă din faza de ofertare ca anexă la angajamentul dat și la DUAE (terț sustinător).

- pentru resursele umane se poate prezenta un centralizator cu categoriile de salariați (fără nume, doar număr) de interes pentru realizarea contractului (ex. muncitori, ingineri, etc). Pentru RTE si CQ de exemplu se pot prezenta contracte de colaborare sau există posibilitatea ca CQ să fie angajat cu CIM la unele societăți care se respectă.

- fiind procedura simplificată, am lăsat să se înțeleagă că resursele tehnice constituie o obligație pentru îndeplinirea contractului fără de care lucrările, evident, nu pot fi executate. Resursele tehnice pot aparține ofertantului sau unor terți sau pot fi completate de către subcontractanți. Nu trebuie prezentate decât la solicitarea autorității contractante, dacă este cazul".

Analizând răspunsul formulat de autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 160 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că în ceea ce privește resursele materiale, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a prevăzut că demonstrarea deținerii acestora, ofertanții pot prezenta contracte în derulare încheiate cu furnizorii de materiale sau antecontracte/promisiuni de furnizare a respectivelor materiale.

Astfel, Consiliu constată că, în măsura în care apreciază că prin prezentarea unor contracte în derulare se aduce atingere confidențialității informațiilor financiare din cuprinsul contractelor în derulare, autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea prezentării unor antecontracte sau promisiuni de furnizare a materialor necesare în vederea executării în bune condiții a contractului de achiziție publică, fără a fi necesară prezentarea prețurilor de achiziție a respectivelor materiale, răspunsul fiind clar și complet sub acest aspect.

În ceea ce privește resursele financiare, Consiliul constată că din cuprinsul răspunsului prezentat reiese că autoritatea contractantă a indicat care sunt documentele ce se impun a fi prezentate pentru demonstarea lichidităților pe care ofertanții le au la dispoziție, respectiv ultima balanță contabilă, răspunsul fiind clar și complet sub acest aspect.

De asemenea, referitor la resursele umane, autoritatea contractantă a precizat că se poate prezenta un centralizator cu categoriile de salariați

(fără nume, doar număr) de interes pentru realizarea contractului (ex. muncitori, ingineri, etc), iar pentru persoanele responsabile cu execuția și cu controlul calității se pot prezenta și contracte de colaborare.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a arătat, în mod clar, ce documente se impun a fi prezentate de ofertanți în vederea demonstrării că dispun se resurse umane suficiente pentru realizarea contractului, astfel că răspunsul este clar și complet sub acest aspect.

În ceea ce privește caracterul suficient al resurselor prezente de ofertanți, Consiliul constată că nici în cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. ..... din clarificarea R20 (S32) și nici în răspunsul R14 (S35) autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de precizări cu privire la caracterul suficient al resurselor materiale, financiare și umane din cadrul propunerii tehnice, astfel că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la completarea răspunsului nr. ..... din clarificarea R20 (S32), prin adăugarea unor precizări cu privire la înțelesul noțiunii de "resurse materiale, financiare și umane, suficiente", așa cum a solicitat operatorul economic interesat de procedura de atribuire prin întrebarea formulată.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire cele dispuse prin decizia emisă anterior în cadrul prezentei procedure de atribuire, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă ..... a postat în SEAP, în data de 31.03....., răspunsurile la întrebările nr. 1, nr. ..... și nr. 4 din Clarificarea R20 (S32), iar în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. ....., a precizat că "Răspunsul la notificarea prealabilă (pentru această întrebare) a fost apreciat de CNSC ca fiind clar și complet pentru fiecare resursă în parte, făcându-se obiecții referitor doar la caracterul suficient al resurselor. Vă prezentăm un răspuns detaliat, cf. deciziei CNSC:

Prezentarea resurselor materiale, financiare și umane în cadrul propunerii tehnice este o cerință obligatorie, așa cum reiese și din Fișa de date. Fiecare resuăa se va prezenta în funțtie de specificul acesteia , de exemplu:

- pentru resursele materiale , în cazul în care constructorul nu deține stocuri sau nu este direct producător, se pot prezenta contracte deja încheiate cu furnizorii sau antecontracte/promisiuni de furnizare a respectivelor materiale. Asta demonstrează în primul rând că ofertantul / constructorul este activ și nu este un ofertant de ocazie.

- pentru resursele financiare se pot prezenta ultimele situații financiare (ultima balanță contabilă întocmită) din care reies lichiditățile sau liniile de credit contractate la bănci. De asemenea ofertantul are posibilitatea de a fi susținut financiar de către un terț care va prezenta aceste dovezi încă din faza de ofertare ca anexă la angajamentul dat și la DUAE (tețt sustiăator).

- pentru resursele umane se poate prezenta un centralizator cu categoriile de salariați (făăa nume, doar număr) de interes pentru realizarea contractului (ex. muncitori, ingineri, etc). Pentru RTE și CQ de exemplu se pot prezenta contracte de colaborare sau există posibilitatea ca CQ să fie angajat cu CIM la unele societăți care se respectă.

- fiind procedură simplificată, am lăsat să se înțeleagă că resursele tehnice constituie o obligație pentru îndeplinirea contractului fără de care lucrările, evident, nu pot fi executate. Resursele tehnice pot aparține ofertantului sau unor terți sau pot fi completate de către subcontractanți. Nu trebuie prezentate decât la solicitarea autorității contractante, dacă este cazul.

*În ceea ce privește **resursele materiale**, afirmațiile contestatorului precum că informațiile din „contractele cu furnizorii sunt CONFIDENȚIALE și nu se pot prezenta în susținerea propunerii tehnice" pot constitui un motiv de dezbatere în cadrul comisiei de evaluare în ceea ce privește considerarea acestui comportament ca motiv de excludere din această procedură în cazul în care nu va prezenta documentele justificative solicitate pe parcursul licitației, în conformitate cu prevederile :*

- *Art. 167 (1) lit. d, h din Legea 98/2016 (având în vedere susținerea de către acesta a confidențialității informațiilor și neasigurarea transparenței informațiilor în relația cu autoritatea contractantă). Va informăm că între ofertanți și autoritatea contractantă trebuie să existe transparență totală, altfel neprezentarea documentelor justificative este considerată abatere profesională și motiv de excludere din procedură. Ofertanții au posibilitatea ca în cadrul ofertei să indice care din informații sunt confidențiale pentru ceilalți ofertanți, dar în niciun caz pentru autoritatea contractantă, conform prevederilor Art.57 (1) din Legea 98/2016.*

*În legătură cu **resursele financiare**, întrucât contestatorul a prezentat posibilitatea prezentării unui cash-flow, aceasta poate constitui fără nicio problemă alegerea fiecăruia chiar dacă noi nu am prezentat și această variantă, întrucât a existat această reținere în exemplificări, cunoscând ce implicații are această variantă. Pentru a obține o scrisoare de cash-flow din partea unei bănci, este necesar în mod normal ca banca să facă o analiză a situației financiare a agentului economic, în timp ce acesta este obligat să prezinte garanții care se ipotechează în favoarea băncii respective. Prima problemă ar fi timpul necesar pentru analiză. De asemenea eliberarea unei astfel de scrisori, are ca efect blocarea sumelor respective de către bancă, până la aflarea rezultatului procedurii de atribuire, ceea ce reprezintă un real disconfort financiar pentru o firmă care în perioada de derulare a unei proceduri de achiziție, s-ar fi folosit de acei bani (ex : linia de credit) pentru alte lucrări. S-a preferat observarea situației financiare a ofertanților dintr-o ultimă balanță contabilă, fiind mult mai simplu și fără a crea niciun disconfort ofertantului respectiv. De asemenea, tot pentru a nu se crea disconfort financiar, nu s-a impus nicio perioadă de blocare și nicio anumită sumă, în primul rând că nu se poate cunoaște cu exactitate perioada de finalizare a procedurii iar în al doilea rând nu se cunoaște graficul valoric de execuție care va fi prezentat de fiecare ofertant în parte. În funcție de acest grafic valoric, se pot analiza și compara informațiile privind lichiditățile din ultima balanță contabilă, furnizorii de plată și clienții de încasat, astfel se poate aprecia dacă ofertantul are sau nu posibilități financiare SUFICIENTE pentru a executa acest contract. În caz contrar se vor putea cere clarificări privind justificarea îndeplinirii acestei cerințe prin dovezi ale accesului sau*

disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente a realiza cash-flow de execuție pe perioada de execuție a lucrărilor (a nu se confunda cu scrisoare bancară de cash-flow, întrucât cash-flow înseamnă în termeni economici diferența dintre încasările și plățile unei firme).

Suficiența resurselor financiare prezentate de un ofertant reiese din analiza comparativ-valorică a acestora cu oferta financiară prezentată și cu graficul propriu de execuție (de timp și valoric), ținând cont de condițiile de plată existente în propunerile contractuale referitor la modalitățile și termenul de plată. Având în vedere că la momentul evaluării propunerii tehnice nu se cunoaște încă graficul valoric de execuție propus de ofertant, autoritatea contractantă va aprecia resursele financiare prezentate comparativ cu valoarea estimată a contractului prin impărțirea în mod egal a acesteia la numărul de luni ale perioadei de execuție propuse de ofertant, cf. graficului de timp de execuție prezentat. O apreciere pertinentă a resurselor financiare necesare pentru începerea și continuarea în bune condiții a contractului (partea de lucrări), în cazul în care ofertantul prezintă situații de lucrări lunare (fără probleme la recepție), s-ar calcula de exemplu astfel: (valoarea estimată a contractului) : (nr. de luni de execuție) x 3, adică resurse financiare suficiente pentru primele 3 luni de execuție. Cele 3 luni reies evident prin rotunjire, din datele menționate mai sus (situații de plată lunare) la care se adaugă un timp de o lună aproximativ, rezervat recepției (cu posibila rezolvare a problemelor intervenite) și termenul de plată contractual (30 zile după întocmirea facturii), ținând cont că factura se acceptă la plată dacă recepția este aprobată. Resursele financiare pentru serviciile de proiectare, având în vedere că acestea intră în categoria serviciilor intelectuale, iar cea mai mare parte din cheltuieli sunt cele cu prestațiile intelectuale, nu se vor lua în calcul, nefiind cunoscut momentul când ofertantul achită colaboratorilor, contraprestațiile (înainte sau după achitarea proiectului de către beneficiar). În schimb în cazul lucrărilor, resursele financiare necesare execuției sunt evidente pentru plata materialelor și a forței de muncă.

În legătură cu resursele umane care vor fi prezentate doar ca număr (evident) vă putem spune doar că justificarea ofertei financiare trebuie să cuprindă OBLIGATORIU (astfel se vor solicita clarificări) justificarea manoperei incluse în ofertă (formular .....) care se va compara în primă fază cu numărul de personal propus pentru executarea acestui contract, prezentat în oferta tehnică, iar în cazul în care vor exista suspiciuni se pot solicita CIM și contractele de colaborare pentru categoriile de personal deservent contractului. Extrasul de resurse ..... (cantitativ-nr. de ore și valoric) privind forța de muncă va rezulta din Formularul F3 (lista de cantități) care va fi generat cu aplicarea consumurilor unitare aferente înscrisurilor din indicatoarele de deviz republicate, pentru fiecare articol de deviz în parte. Cantitățile de lucrări din devize se vor încadra evident în norme de unde va rezulta numărul de ore pe baza căruia se va aprecia numărul de oameni pe care îl veți folosi la execuția lucrărilor, ținând cont de graficul de execuție a lucrărilor și reglementările în domeniul protecției muncii și ale codului muncii, în ceea

ce privește salariul minim reglementat dar și timpul de lucru ca durată maximă legală (max 48 ore/saptămână). Ulterior la evaluarea propunerii financiare numărul de oameni calculat pe baza numărului maxim legal de ore/lună/om va fi apreciat în comparație cu valoarea manoperei declarate, iar în cazul în care personalul este unul vădit insuficient se vor cere justificări în ceea ce privește posibilitatea execuției lucrărilor în termenul ofertat conform graficului de execuție.

În concluzie suficiența resurselor umane o va stabili chiar ofertantul ținând cont că propunerea tehnică se întocmește în corelație cu propunerea financiară (ex: valoarea manoperei). De asemenea o manoperă vădit scăzută și necorelată cu cantitățile de lucrări va constitui motiv de apreciere a prețului ofertat ca fiind unul deosebit de scăzut, iar justificările neconvingătoare sau nelegale vor constitui motiv de respingere a ofertei respective. Aprecierea unui preț neobișnuit de scăzut este la latitudinea comisiei de evaluare cf. Art.210 din Legea 98/2016".

Astfel, analizând răspunsul formulat de autoritatea contractantă prin raportare cele dispuse prin decizia anterior emisă în cadrul procedurii de atribuire și la prevederile art. 160 alin. (.....) și (3) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta a îndeplinit în mod corespunzător cele dispuse prin decizia anterioară, respectiv a explicat înțelesul noțiunii de "resurse materiale, financiare și umane, suficiente", răspunsul fiind clar și complet și comunicat tuturor operatorilor economici interesați de procedura de achiziție publică în discuție prin publicarea în SEAP în data de 31.03.....

În ceea ce privește faptul că prin răspunsul formulat au fost introduse noi cerințe, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește resursele umane, autoritatea contractantă a stabilit că "*suficiența resurselor umane o va stabili chiar ofertantul ținând cont că propunerea tehnică se întocmește în corelație cu propunerea financiară*", acestea impunându-se a fi prezentate doar ca număr, ofertanții având deplină libertate în ceea ce privește stabilirea necesarului de personal propus pentru executarea în bune condiții a contractului, însă a arătat că personalul propus de ofertanți va fi analizat în etapa de evaluare, respectiv prin compararea numărului de personal propus pentru executarea contractului cu valoarea cheltuielilor cu manopera incluse în propunerea financiară, iar în cazul în care vor exista suspiciuni, comisia de evaluare poate solicita contractele individuale de muncă și contractele de colaborare pentru personalul avut în vedere de fiecare ofertant în parte.

Astfel, Consiliul constată că mențiunea "*în cazul în care vor exista suspiciuni se pot solicita CIM și contractele de colaborare pentru categoriile de personal deservent contractului*" nu reprezintă cerințe noi, ci explicații cu privire la faptul că resursele umane considerate a fi suficiente de către ofertanți vor fi verificate de către comisia de evaluare în virtutea atribuțiilor acesteia prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din H.G. nr. 395/2016, respectiv de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul și de verificare a propunerilor financiare

prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Astfel, Consiliul constată că, desi autoritatea contractantă nu a impus prin fișa de date a achiziției un număr minim de angajați ca cerință minima de calificare, lăsând libertate deplină ofertanților la stabilirea necesarului de personal pentru executarea contractului, prin răspunsul formulat a arătat că numărul de personal considerat a fi suficient de ofertanți, ce va fi evidențiat în cuprinsul propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile de la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, trebuie să fie corelat cu cheltuielile cu manopera cuprinse în propunerea financiară, aspect ce va fi analizat de comisia de evaluare care, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate initial în cadrul ofertei, sau în conformitate cu prevederile art. 210 din același act normativ, în cazul ofertelor care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, mențiunea ”în cazul în care vor exista suspiciuni se pot solicita CIM și contractele de colaborare pentru categoriile de personal deservent contractului”, inserată în cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. ..... din cadrul clarificării R20 (S32), nu reprezintă o cerință de calificare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator, neimpunându-se eliminarea acestei mențiuni din cadrul răspunsului la respectiva întrebare, cum naîntemeiat solicită S.C. ……..S.R.L.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondate și criticile formulate, sub acest aspect, de intervenientul S.C. ..... S.A.

În ceea ce privește capătul de cerere din cuprinsul cererii de intervenție nr. ...../....., referitor la anularea procedurii de achiziție publică, Consiliul are în vedere prevederile art. 67 alin. (.....) din Codul de procedură civilă potrivit cărora ”Intervenientul accesoriu poate sa savarseasca numai actele de procedura care nu contravin interesului partii in favoarea careia a intervenit” și constată că, în măsura în care cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.A. a fost aprobată de principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul contestatorului S.C. ……..S.R.L., iar acesta nu a solicitat anularea procedurii de atribuire, intervenientul nu poate formula alte cereri, decât cele aferente cadrului procesual instituit prin formularea contestaţiei şi raportat doar la capetele de cerere din cuprinsul acesteia.

Sub acest aspect sunt relevante susţinerile contestatorului, exprimate prin adresa nr. 914/02.05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16506/02.05....., urmând a fi reţinute în soluţionare, conform cărora la art. 67 alin. (.....) din Codul de procedură civilă se prevede că intervenientul accesoriu nu poate formula pretenţii proprii, având astfel numai posibilitatea de a formula apărări şi de a săvârşi actele de procedură care nu contravin intereselor părţii în favoarea căreia a intervenit în cauză.

Prin urmare, având în vedere că cererile și susținerile intervenientului trebuie să se limiteze la cererile formulate de partea pentru care intervine (în speţă, contestatorul), aspecte evidențiate de însuşi contestatorul în cuprinsul punctului de vedere nr. 16506/02.05....., Consiliul constată caracterul inadmisibil al capătului de cerere prin care S.C. ..... S.A. solicită anularea procedurii de achiziție publică.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, dată fiind soluţia pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ..... S.A, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., sector ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., b-dul....., nr....., judeţul ....., ca nefondată.

Respinge cererea de intervenţie, formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în oraşul ....., judeţul ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.