



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2452/C3/2673

Data: 31.12.2020

Prin contestația nr. 10696/01.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52829/02.12.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director general, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii calificate de pază și protecție, monitorizare și intervenție în caz de alarmă”, ce a fost inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1072771/05.08.2020, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 10696/01.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52829/02.12.2020, ... SRL atacă decizia autorității contractante, de anulare a procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2020.

În opinia contestatoarei, în speță nu sunt incidente dispozițiile mai sus amintite, ci, în fapt, autoritatea contractantă creează circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Astfel, contestatoarea arată că, prin Decizia nr. 1762/C3/1917 din 29.09.2020 (rămasă definitivă prin neatacare), Consiliul a admis contestația sa împotriva măsurii autorității contractante de respingere a ofertei sale, fiind tratată astfel situația existenței dispeceratului autorizat

în municipiul: Prin urmare, potrivit documentației (caietului de sarcini), ofertanții aveau obligația să prezinte dovada unui dispecerat autorizat, dar nu obligatoriu în municipiul În schimb echipajul propriu era obligatoriu să fie local, formulare fără dubiu.

Cu toate acestea, ulterior depunerii documentelor suport DUAЕ, prin adresa nr. 8496/02.11.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la existența dispeceratului de pe raza localității, dar și altele, fără corespondent în documentația de atribuire sau în legislația incidentă (modalitatea de respectare a timpilor de intervenție și mod de calcul, autorizație de staționare de la primărie etc.).

Or, potrivit dispozițiilor art. 91, art. 92, art. 93, art. 97 și art. 98 din HG nr. 301/2012, asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție se realizează de către societățile specializate cu îndeplinirea anumitor condiții, inclusiv aceea a intervenirii într-un timp maximal, fără ca dispeceratul să aibă sediul pe raza municipiului

Prin adresa nr. 2404/07.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 53841/07.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, în care precizează că își menține decizia de anulare a procedurii.

Luând act de Decizia nr. 1762/C3/1917 din 29.09.2020, dar și analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 8496/02.11.2020, autoritatea contractantă a constatat că, totuși, nu au fost pe deplin înțelese prevederile caietului de sarcini ce privesc necesitatea autorizării pe raza municipiului a activității de monitorizare și alarmă, ce constituie obiectul contractului de servicii propus. În opinia autorității contractante, fără o astfel de condiție, nu este posibilă executarea activității de monitorizare și alarmă de către un prestator de servicii autorizate și, implicit, nu este posibilă încheierea unui astfel de contract.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că nici nu poate opera, în perioada de evaluare a ofertelor, modificări ale caietului de sarcini, astfel încât să poată fi înțelese, cu exactitate, condițiile de desfășurare a activității de monitorizare și intervenție în caz de alarmă.

Autoritatea contractantă nu poate fi de acord nici cu modalitatea de desfășurare a activității de monitorizare și intervenție descrisă de contestatoare în răspunsurile la solicitările de clarificări (nr. 6561/24.08.2020 și nr. 8496/02.11.2020), prin plasarea a 3 mașini pe una din străzile din apropierea Spitalului Municipal

Autoritatea contractantă susține că lipsa dispeceratului autorizat în municipiul este o consecință a acestui mod provizoriu de asigurare a serviciilor de monitorizare și intervenție în caz de alarmă. Autovehiculele nu pot staționa decât în locuri certe, identificate de către ofertant, prin acte administrative și înregistrate de acesta până la data depunerii ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că sunt îndeplinite condițiile precizate la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii dacă este imposibilă încheierea contractului.

Ulterior, prin adresa nr. 9815/17.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 56585/21.12.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, documente emise/primate ulterior Deciziei nr. 1762/C3/1917 din 29.09.2020).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat, la 05.08.2020, o procedură simplificată, în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii calificate de pază și protecție, monitorizare și intervenție în caz de alarmă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1072771 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală decizia autorității contractante, de a anula procedura de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea acesteia prin desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea Deciziei CNSC nr. 1762/C3/1917 din 29.09.2020, a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, a legislației în materie de achiziții publice și a legislației incidente în materie de pază și protecție.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206680837/1, în valoare de 8.935,20 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Toporași, în data de 03.12.2020.

De asemenea, Consiliul reține și că SRL a mai formulat o contestație ce a fost admisă, autoritatea contractantă fiind obligată la anularea rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresa de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a acestei oferte (Decizia nr. 1762/C3/1917 din 29.09.2020).

Analizând prezenta contestație, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a anula procedura, deși acest lucru nu s-a dispus prin decizia anterioară a Consiliului.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 1762/C3/1917 din 29.09.2020: «Analizând fondul cauzei, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, întrucât: „nu face dovada îndeplinirii cerinței prevăzută în caietul de sarcini cu privire la deținerea de către ofertant a unui dispecerat în municipiul” și a art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, întrucât: „nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini”. Prin urmare, motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă ar fi neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind deținerea unui dispecerat în municipiul Potrivit caietului de sarcini, cerința care face obiectul disputei este următoarea: „d) societatea ofertantă să prezinte dovada existenței dispeceratului autorizat și echipaj propriu local – în mun. (anexa 1B de la Regulamentul de avizare dispecerat privind deținerea a trei echipaje de intervenție local propriu), în conformitate cu prevederile Legii 333/2003, art. 36 (...) f) prezentarea listei cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicații, uniforma agenților de intervenție și alte mijloace tehnice care fac parte din dotarea societății. Obligatorie demonstrarea existenței de către ofertant a unui dispecerat echipat cu 3 mașini de intervenție în mun.”. Totodată, Consiliul are în vedere că art. 36 din Legea nr. 333/2003 se referă, exclusiv, la personalul angajat cu atribuții de pază/protecție, respectiv: „Persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: a) să fie cetățean român sau cetățean al unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European și să aibă vârsta de cel puțin 18 ani; b) să fie apt medical pentru exercitarea funcției; c) să nu aibă antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție; d) să fie atestat profesional, potrivit prevederilor prezentei legi”. Prin urmare, potrivit documentației de atribuire (caietului de sarcini), ofertanții aveau obligația să prezinte dovada existenței unui dispecerat autorizat, dar nu obligatoriu în Municipiul În schimb, echipajul propriu era obligatoriu să fie „local”, formulare fără dubiu. Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul reține că acest aspect a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 6561/24.08.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele: „1. Unde se regăsește în oferta dvs. tehnică identificarea dispeceratului pentru intervenție în situația de alarmă, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini? Veți depune, astfel, documente justificative care să ateste existența acestui dispecerat (...)”. La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 10169/25.08.2020, astfel: „1. Documentele solicitate se regăsesc în propunerea tehnică, astfel: aviz dispecerat, pagina 11; anexa 1 b la Regulamentul de avizare dispecerat pagina 12, pentru jud. și Mun., pagina 9, nr. 32. Retransmitem cele două documente solicitate”. Potrivit documentelor prezentate de contestatoare, Consiliul constată că acesta face dovada existenței dispeceratului autorizat, cu avizul favorabil nr. 424.454/IM din 18.06.2020, emis de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, iar potrivit art. 1 din anexa 1b) la acesta: „art. 1 Prezenta este anexa

Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției (...)", la poziția 32, ... figurează printre localitățile din județul în care se realizează intervenția, cu un total de 5 vehicule și 6 agenți de echipaj. Drept urmare, Consiliul constată că motivul de neconformitate, reținut de autoritatea contractantă, este în contradicție cu cerințele documentației de atribuire și conținutul ofertei. În ceea ce privește motivul suplimentar de neconformitate, menționat doar în punctul de vedere, Consiliul nu-l va lua în considerare, având în vedere că acesta nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, nefiind indicat/comunicat contestatoarei ca și motiv de respingere. Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresa de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei pentru motivul analizat mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei».

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei nr. 1762/C3/1917 din 29.09.2020, prin Procesul-verbal nr. 7890/14.10.2020, privind evaluarea conformității ofertei contestatoarei, aceștia au hotărât următoarele: „(...) Comisia de evaluare constată că răspunsul este concludent al ofertantului SC SRL cu nr. 10169/25.08.2020 la solicitarea de clarificări nr. 6561/24.08.2020 a AC (...) și în consecință oferta tehnică este admisibilă și se califică în etapa de evaluare financiară (...)", iar, prin procesul-verbal nr. 8184/26.10.2020, privind evaluarea propunerilor financiare, au hotărât: „oferta financiară admisibilă după etapa de evaluare financiară”.

Astfel că, prin adresa nr. 8206/26.10.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat și solicitat contestatoarei, următoarele: „conform criteriului de atribuire, respectiv *prețul cel mai scăzut*, oferta dvs cu un preț de 419.516,40 lei, fără TVA, se situează pe locul 1 în clasamentul ofertelor *admisibile*. Drept pentru care vă solicităm să depuneți documente actualizate conform DUAЕ prezentat în ofertă (...)”.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, ulterior, prin adresa nr. 8496/02.11.2020, contestatoarei i-au fost solicitate următoarele clarificări: „(...) vă solicităm să precizați în răspunsul dvs: a) în ce mod veți desfășura, autorizat, pe raza municipiului, activitățile prevăzute în obiectul contractului de servicii de pază și protecție (...) în condițiile în care lipsa unui sediu secundar/punct de lucru (...) b) cum veți asigura prezența autorizată a celor 3 echipaje de intervenție precizate (...) c) în ce mod se va respecta termenul de intervenție a

celor 3 echipaje de intervenție (...) d) în ce mod veți asigura beneficiarului – Spitalul Mun. posibilitatea monitorizării permanente a activității celor 3 echipaje (...)."

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 10557/05.11.2020, astfel: „(...) 2. Precizăm că, prin documentația de atribuire nu se solicită ofertanților obligativitatea deținerii unei autorizații speciale sau aviz de staționare din partea primăriei (...) 3. a) Monitorizarea și intervenția nu implică obligatoriu dispecerat pe raza unei anume localități în speță în localitatea (...) b) prezența autorizată a echipajelor pe raza localității este în conformitate cu avizul de funcționare al dispeceratului (...) c) respectarea timpilor de intervenție este obligația asumată de prestator în cadrul ofertei (...) fără a relua cele menționate anterior în privința autorizației de staționare din partea primăriei (...) precizăm că monitorizarea echipajelor se face prin dispecerat conform prevederilor legale (...) obligația deținerii unei autorizații de parcare/staționare din partea primăriei nu a fost inserată ca cerință minimă de selecție și calificare în cuprinsul documentației de atribuire (...)."

În urma analizării acestui răspuns, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 9025/23.11.2020 și adresa nr. 9106/24.11.2020, de comunicare a rezultatului, potrivit căroră procedura a fost anulată.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile legale invocate de achizitoare pentru a justifica decizia sa de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că nu sunt incidente dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...) (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c](#)), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)".

Așa cum a stabilit Consiliul prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei pentru motivul analizat. Totodată, anularea procedurii este posibilă doar dacă sunt îndeplinite condițiile de la articolul 212 din Legea nr. 98/2016 și dacă se consideră că nevoia obiectivă a achizitoarei nu este îndeplinită. Or, în cazul de față, nu se identifică nici care sunt încălcările prevederilor legale care afectează procedura de atribuire și nici motivele pentru care ar fi imposibilă încheierea contractului. Introducerea unei noi cerințe,

care de altfel nu este impusă de vreun act normativ, nu poate constitui o justificare a anulării procedurii.

Pentru toate aceste motive, constatând că anularea procedurii este lipsită de temei, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu respectarea deciziei CNSC, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu respectarea deciziei CNSC, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....