

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., având CUI ..., privind procedura de ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *prestare servicii de pază și acces în imobilele cu destinație de sedii* ..., pentru loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11 și 12, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., anularea procedurii, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea contestației de către Consiliu.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a criticat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă pentru loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11 și 12, ca neconformă, în baza Deciziei CNSC nr. ... și a art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat părților, printre altele și punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din ordonanță, precum și la data luării la cunoștință de contestatoare a actului atacat, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

În punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a susținut admiterea excepției tardivității contestației, respingerea acesteia ca fiind tardiv introdusă și continuarea procedurii.

Astfel, se arată că autoarea contestației a recepționat adresa privind comunicarea rezultatului procedurii la data de 11.02.2016 și prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, contestația aferentă fiecărui lot trebuia înaintată către Consiliu și autoritatea contractantă în termen de 5 zile, respectiv, cel târziu până la data de 16.02.2016, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă, conform art. 271 alin. (1) din ordonanță.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., solicitând respingerea excepției tardivității contestației.

Astfel, în ceea ce privește faptul că valoarea estimată a fiecărui lot contestat este sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță, contestatoarea susține următoarele: "este vorba de același prag valoric egal cu cel din contestația depusă de ... la care dumneavoastră ați dat curs și în final ați dat o decizie, situație în care ați luat în calcul valoarea cumulată a loturilor și nu individual, drept urmare vă rugăm să procedați la fel și în situația loturilor enumerate mai sus".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *prestare servicii de pază și acces în imobilele cu destinație de sedii* ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare se reține că valoarea estimată a acordului – cadru de servicii este cuprinsă între Data de depunere a ofertelor a fost stabilită la 17.12.2015.

În cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a mai emis și Decizia nr. ..., prin care a respins contestația formulată de ..., precum și Decizia nr. ...,

prin care a respins contestația depusă de ..., pentru loturile nr. 1, 5, 7, 9 și 10 și a admis, în parte, contestația formulată de ..., anulând raportul procedurii de atribuire nr. ..., în partea ce privește loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11 și 12 și comunicările privind rezultatul procedurii aferente loturilor amintite.

Totodată, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, pentru loturile criticate, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În urma reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii cu adresa nr. ..., pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu, de către Consiliu, a excepției tardivității, acesta constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 11.02.2016 (data transiterii, prin e-mail, a adresei nr. ...), după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, 11.02.2016, reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Sunt aplicabile, de asemenea și prevederile art. 256² alin. (1¹) din ordonanță, potrivit căreia în cazul atribuirii pe loturi, termenele se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicat în anunțul de participare.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit, corespunzător fiecărui lot contestat, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a acordului - cadru corespunzătoare fiecăruia dintre loturile pentru care a prezentat ofertă, respectiv: ... [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 19.02.2016. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transiterii contestației la Consiliu (18.02.2016), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind luni, 16.02.2016.

Susținerea contestației potrivit căreia "este vorba de același prag valoric egal cu cel din contestația depusă de ...la care dumneavoastră ați dat curs și în final ați dat o decizie, situație în care ați luat în calcul valoarea cumulată a loturilor și nu individual, drept urmare vă rugăm să procedați la fel și în situația loturilor enumerate mai sus", nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, nu prezintă relevanță în prezenta cauză.

De asemenea, chiar dacă autoritatea contractantă a calculat un termen de 10 zile pentru înaintarea contestației, acest lucru nu o absolvă pe contestație de obligația de a cunoaște dispozițiile legale și de a formula contestația în termenul legal.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii va fi respins ca rămas fără obiect ca urmare a soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.