



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C.../....

Data: ...

Prin contestația nr. 39/23.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9352/23.02.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «*Achiziție servicii de elaborare Proiect tehnic, DTAC și Detalii de execuție aferent obiectivului de investiții "Înființare rețea distribuție gaze naturale în ..., județul ..."»*, Anunț de participare nr. .../29.08.2022, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1608/16.02.2023;
2. Anularea raportului procedurii nr. 1607/16.02.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește respingerea ca inadmisibilă a ofertei SC ... SRL și declararea ca admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei depuse de către SC ... SRL;
3. Reevaluarea ofertei SC ... SRL și a ofertei SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă, precum și a declarării ofertei depuse de către SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

I. Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al derulării procedurii, ce a condus la depunerea contestației care a făcut obiectul Dosarului nr. .../2022, soluționat prin Decizia nr. .../C.../... din 16.11.2022, rămasă definitivă în urma Hotărârii Civile nr. .../2022 din 19.12.2022.

Aceasta arată că, ulterior, prin adresa nr. 161/06.01.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică încărcată în SEAP, constând dintr-un număr de 19 întrebări, la care susține că a răspuns complet și în termen, transmițând răspunsuri punctuale la toate.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 1607 din 16.02.2023 și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1608 din 16.02.2023, comisia de evaluare a luat decizia de a respinge oferta SC ... SRL, considerând că răspunsul transmis autorității contractante este neconcludent.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice prin adresa nr. 35/17.02.2023, în care susține că a menționat în clar părțile din propunerea tehnică ale ofertantului declarat câștigător, SC ... SRL, la care dorește accesul, părți menționate în raportul procedurii a nu fi considerate de ofertant drept confidențiale.

Autoritatea contractată, în momentul prezentării, i-a adus la cunoștință că nu îi permite acest acces în temeiul Deciziei CNSC .../C.../... din 16.11.2022, iar în data de 22.02.2023 a transmis adresa nr. 1830/22.02.2023 de refuz a accesului, situație față de care solicită Consiliului, în baza prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit pe rolul acestuia.

Contestatoarea subliniază că din același raport al procedurii (pagina 15) reiese că ofertantul declarat câștigător a indicat punctual paginile din propunerea tehnică care se supun acestui regim, astfel încât consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal având abordări diferite față de SC ... SRL, ofertă declarată câștigătoare a procedurii față de SC ... SRL.

În opinia contestatoarei, accesul la propunerea tehnică a societății SC ... SRL nu încalcă prevederile Deciziei CNSC nr. .../C.../... din 16.11.2022, întrucât prin această decizie Consiliul a judecat exclusiv

partea cu care a fost investit prin contestația nr. 52185/25.10.2022, care a făcut obiectul dosarului nr. .../2022, respectiv admisibilitatea ofertei SC ... SRL din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare (autorizație ANRE proiectare gaze tip PT). În prezenta speță este criticat tratamentul în evaluarea propunerilor tehnice, despre a căror confidențialitate se face referire clară în Raportul procedurii la pct. 24.8. - Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale).

Aceasta consideră nelegale atât raportul procedurii nr. 1607 din 16.02.2023, cât comunicarea rezultatului procedurii nr. 1608 din 16.02.2023, pentru motivele dezvoltate în cele ce urmează.

II. Critici referitoare la respingerea nelegală a ofertei SC ... SRL:

În ceea ce privește cele 19 întrebări adresate prin adresa de solicitare clarificări nr. 161/06.01.2023, contestatoarea solicită Consiliului să remarce formalismul exagerat al acestora, formularea evazivă și intenția clară a comisiei de evaluare de a declara cu orice preț oferta SC ... SRL ca inadmisibilă, în pofida faptului că a răspuns punctual și complet fiecărei întrebări.

Totodată, arată că răspunsurile 1, 2, 9, 12, 15, 15, 16, 17 au fost considerate concludente, însă ele sunt redactate în contestație doar spre exemplificare

În continuare, contestatoarea redă integral întrebările și răspunsurile furnizate la acestea, iar pentru cele considerate neconcludente arată următoarele:

Întrebarea nr. 3: *„La pag 5 din oferta tehnică, ofertantul repetă informațiile prezentate la pag 4 prezentând informații referitoare monitorizarea proiectului în faza de implementare (...) în realizarea contractului, echipa de experți intenționează să folosească experiența dobândită în implementarea și monitorizarea proiectelor, prin promovarea lecțiilor învățate, a exemplelor pozitive sau negative precum și a instrumentelor utilizate cu succes în implementarea proiectelor. Monitorizarea proiectului o vom realiza ca o examinare exhaustivă și a resurselor, impactului rezultatelor intervențiilor (...), deși în cadrul prezentului contract nu sunt menționate respectivele activități, din perioada de implementare a obiectivului de investiții.*

În același sens, nu se respectă de către ofertant cerința 2. subpunctul b) de a prezenta o abordare proprie pentru realizarea activităților așa cum sunt precizate la cap. 3 în Caietul de Sarcini (Realizarea documentației tehnico-economice pentru fazele: Proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare PAC și POE, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții). Ofertantul face doar precizări de ordin general din categoria metodologiilor fără a preciza la care dintre activități, conform cerinței, se aplică aceste precizări. În urma celor constatate,

comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări în sensul în care să se indice de către ofertant, unde în propunerea tehnică pot fi identificate respectivele informații ca răspuns la cerința minimă obligatorie”.

Răspuns nr. 3: „Conform cerințelor din caietul de sarcini, pagina 18, punctul 5. Abordare și metodologie în cadrul Contractului: „Ofertantul are libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea utilizată. Metodologia prezentată trebuie să corespundă reglementărilor specifice stabilite în domeniu, evidențiind acest lucru în mod concret în Propunerea Tehnică, iar abordarea propusă trebuie să fie în concordanță cu metodologia propusă, SC ... SRL a detaliat propriul plan de lucru pe care îl va aborda în cadrul contractului de prestări servicii în propunerea tehnică întocmită și încărcată în SICAP, ce se regăsește începând cu pagina 7 „Descrierea modului de elaborare a fiecărei activități din cadrul contractului pentru serviciile de proiectare, până la pagina 36. În cadrul propunerii tehnice sunt detaliate activitățile ce urmează a fi efectuate, printr-o abordare proprie ce va fi respectată. Abordarea propusă este conform normelor și legislației în vigoare.

Practic solicitarea dvs este repetitivă, motiv din care am reiterat capitolul din propunerea tehnică unde sunt detaliate etapele proiectării, coroborat cu abordarea proprie și metodologia de lucru propusă.

Propunerea noastră tehnică cuprinde și detaliază toate aspectele solicitate prin Documentația de atribuire, Fișa de date și Formularul 13 parte a documentației de atribuire, respectiv:

1. Rezumat.

2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului

2.1 Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare

2.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare.

3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.

4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor.

5. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.

6. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.

7. Anexe la Propunerea Tehnică”.

Evaluarea răspunsului nr. 3: „Având în vedere că ofertantul face trimitere la precizări din pag. 7 - 36 ca răspuns la solicitarea de clarificare a aspectelor referitoare la abordarea proprie pentru realizarea activităților, comisia constată că ofertantul face trimitere la informații care la rândul lor nu respectă cerințele referitoare la activitățile contractului, în sensul în care la paginile respective sunt prezentate servicii care nu fac obiectul acestei proceduri, în speță, servicii de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor.

Ofertantul afirmă că „Practic, solicitarea dvs este repetitivă, motiv din care am reiterat capitolul din propunerea tehnică unde sunt detaliate etapele proiectării, coroborat cu abordarea proprie și metodologia de lucru propusă” autoritatea contractantă a utilizat pentru elaborarea formularului de propunere tehnică modelul de formular pus la dispoziție de ANAP prin ghidurile de achiziții. Totodată facem mențiunea că ofertantul nu a înțeles să solicite clarificări în perioada de ofertare prin care să formuleze eventuale observații sau obiecțiuni la conținutul documentației de atribuire.

Ofertantul are libertatea de a opta în ce privește abordarea utilizată, dar conform cerinței, acesta are obligația de a prezenta respectiva abordare conform cerinței 2. subpunctul b) prezentarea unei abordări proprii pentru realizarea activităților cum sunt precizate la cap. 3 în Caietul de Sarcini (Realizarea documentației tehnico-economice pentru fazele: Proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare PAC și POE, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții). Ofertantul precizează: "SC ... SRL a detaliat propriul plan de lucru pe care îl va aborda în cadrul contractului de prestări servicii în propunerea tehnică întocmită și încărcată în SICAP, ce se regăsește începând cu pagina 7 „Descrierea modului de elaborare a fiecărei activități din cadrul contractului pentru serviciile de proiectare” până la pagina 36. În cadrul propunerii tehnice sunt detaliate activitățile ce urmează a fi efectuate, printr-o abordare proprie ce va fi respectată. Abordarea propusă este conform normelor legislației în vigoare” dar nu prezintă abordarea proprie pentru realizarea activităților. Astfel, comisia de evaluare constată că cerința este neîndeplinită, răspunsul ofertantului este neconcludent.

În ceea ce privește evaluarea răspunsului nr. 3, contestatoarea arată că este în afara oricărui dubiu raționamentul lipsit de temei al evaluării răspunsului de către comisia de evaluare având în vedere motivarea lipsei abordării proprii pentru realizarea activităților, raportat la o analiză corelată a acestui răspuns cu datele din propunerea tehnică încărcată în SEAP de la pag. 5-20 (selecții), aceasta citează din 2. Abordarea metodologiei propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului, precum și de la pag. 23 cap. 2.1. - Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare.

Întrebarea nr. 4: „la subpunctul b) abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate, ofertantul precizează faptul că „Abordarea pe care o vom adopta în cadrul acestui contract se va baza pe următoarele elemente: - Definirea clară, fără ambiguități, a obiectivului general al contractului de proiectare și asistență tehnică pe perioada execuției”, având în vedere faptul că serviciile de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu fac obiectul prezentei proceduri, să se clarifice de către ofertant cele menționate”.

Răspuns nr. 4: „SC ... SRL face referire în propunerea tehnică la serviciile de asistență tehnică deoarece acesta își asumă proiectul tehnic și documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract. Conform cerințelor din caietul de sarcini (pag.2122), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere „-Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică”. Totodată, orice modificare necesară a fi adusă proiectului inițial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia. În cazul în care ar fi realizată de către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor și care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia.

În acest sens, în calitate de ofertant, nu am făcut decât să respectăm cerințele Legii 10/1995, a calității în construcții:

„Art. 23. Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;

f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificali de proiecte atestați, la cererea investitorului;

g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.

Evaluarea răspunsului nr. 4: „În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul afirmă că „face referire în propunerea tehnică la serviciile de asistență tehnică deoarece acesta asumă proiectul tehnic documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract” dar și „Totodată, orice modificare necesară a fi adusă proiectului inițial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia. În cazul în care ar fi realizată de către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia”.

Ofertantul nu are calitatea de a impune în mod mandatoriu autorității contractante să-i atribuie serviciile ulterioare de asistență tehnică în cadrul prezentului contract sau ulterior acestuia, printrun eventual refuz al cedării drepturilor de autor mai ales având în vedere precizările capitolului 9. DREPTURI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ din cadrul modelului de contract anexat prezentei proceduri. Conform

proiectului de contract a anexelor de propunere financiară, precum și a precizărilor de la capitolul 3 din Caietul de Sarcini, asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu face obiectul prezentei proceduri. Referitor la precizarea din răspuns a ofertantului". Conform cerințelor din sarcini (pag. 21-22), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere „Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică; "dintr-o eroare sunt specificate responsabilitățile respective ca fiind responsabilități din cadrul contractului, autoritatea a specificat clar pe tot parcursul documentației, faptul că asistență tehnică pe perioada execuției nu face obiectul acestei proceduri. Având în vedere cele precizate, coroborat cu necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței privitoare la subpunctul b) abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract pentru obținerea rezultatelor așteptate, comisia constată că ofertantul nu își asumă realizarea activităților conform precizărilor din capitolul 3 din Caietul de Sarcini și nu prezintă abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate, sens în care comisia declară cerința minimă neîndeplinită, răspunsul este neconform.

Și în acest caz contestatoarea consideră că este în afara oricărui dubiu raționamentul lipsit de temei al evaluării răspunsului de către comisia de evaluare având în vedere motivarea dată, fără a lua în considerație propriile cerințe, venind în această fază a competiției cu justificări superficiale referitoare la vicii de redactare și formă ale cerințelor din documentația de atribuire, fapte nepermise în materia achizițiilor publice.

Refuzând cu bună știință serviciile de asistență tehnică oferite de către SC ... SRL, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant propria documentație de atribuire, cerințele obligatorii ale Legii nr. 10/1995 a calității în construcții citate mai sus, principiul de drept conform căruia cine poate mai mult poate și mai puțin, cu referință la ofertarea acestor servicii în valoarea oferită precum și principiile folosirii judicioase a banului public.

Mai mult, asigurarea asistenței tehnice este clauză contractuală la art. 11.3 lit. h din draft-ul inclus în documentația de atribuire.

Cu referință strict la subpunctul b) abordarea utilizată pentru realizarea activităților din contract pentru obținerea rezultatelor așteptate, petenta arată că acest subpunct a fost tratat în propunerea tehnică încărcată în SEAP, la pag. 24-25 - Corelația dintre abordarea propusă și

- i. metodologia pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor (...)
- ii. metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (...).

Aceasta consideră că autoritatea contractantă nu realizează nici în acest moment că nu SC ... SRL îi "impune în mod mandatoriu" atribuirea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, ci Legea nr. 10/1995 a calității în construcții, astfel că face confuzie între obligațiile ce intră în sarcina sa, ca investitor prevăzute la art. 22 și cele care intră în sarcina consultanților (art. 22²).

Întrebarea nr. 5. „la subpunctul c) metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor obținerea rezultatelor, ofertantul face referire la modul de acordare a asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor; Pag. 19 - proiectantul, în cadrul asistenței tehnice, trebuie să supervizeze întocmirea și adaptarea funcțională a tuturor detaliilor de execuție, indiferent de elaboratorul acestora; Pag. 22 Asistența tehnică pe toată perioada de execuție. Având în vedere faptul că serviciile de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu fac obiectul prezentei proceduri, să se clarifice de către ofertant cele menționate”.

Răspuns nr. 5: „SC ... SRL face referire în propunerea tehnică la serviciile de asistență tehnică deoarece acesta își asumă proiectul tehnic și documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract. Conform cerințelor din caietul de sarcini (pag. 2122), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere „- Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică;”. Totodată, orice modificare necesară a fi adusă proiectului inițial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia. În cazul în care ar fi realizată de către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia.

Solicitarea este repetitivă, deci reiterăm prevederile Legii 10/1995: „Art. 23. Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;

f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verficatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;

g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.

Evaluarea răspunsului nr. 5: În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul afirmă că „face referire în propunerea tehnică la serviciile de

asistență tehnică deoarece acesta își asumă proiectul tehnic și documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract” dar și „Totodată, orice modificare necesară a fi adusă proiectului initial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia. În cazul în care ar fi realizată de către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia.

Ofertantul nu are calitatea de a impune în mod mandatoriu autorității contractante să-i atribuie serviciile ulterioare de asistență tehnică în cadrul prezentului contract sau ulterior acestuia, printrun eventual refuz al cedării drepturilor de autor mai ales având în vedere precizările capitolului 9. DREPTURI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ din cadrul modelului de contract anexat prezentei proceduri. Conform proiectului de contract a anexelor de propunere financiară, precum și a precizărilor de la capitolul 3 din Caietul de Sarcini, asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu face obiectul prezentei proceduri. Referitor la precizarea din răspuns a ofertantului „Conform cerințelor din sarcini (pag. 21-22), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere „Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică;” deși dintr-o eroare sunt specificate responsabilitățile respective ca fiind responsabilități din cadrul contractului, autoritatea a specificat clar pe tot parcursul documentației faptul că asistență tehnică pe perioada execuției nu face obiectul acestei proceduri. Având în vedere cele precizate, coroborat cu necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței privitoare la subpunctul c) metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor, comisia constată că ofertantul nu își asumă metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor conform activităților precizate în capitolul 3 din Caietul de Sarcini nu prezintă informațiile solicitate, sens în care comisia declară cerința minimă neîndeplinită, răspunsul este neconcludent.

Față de această evaluare, contestatoarea susține că comisia de evaluare dă încă odată dovadă de obtuzitate și lipsă de înțelegere în primul rând a legislației achizițiilor publice și a legii calității în construcții citate anterior, dar și de rea credință, nedorind să analizeze informațiile pe care ea le-a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 24-25:

" i. metodologia pentru realizarea activităților obținerea rezultatelor", prin care și-a asumat că activitățile vor începe după semnarea contractului, constituirea garanției de bună execuție și predarea, respectiv preluarea, amplasamentului. Se vor prelua și verifica reperi topografici în format dwg și documentația, elaborată la faza sf, de la autoritatea contractantă, cu enumerarea documentelor care vor fi obligatoriu preluate și sunt absolut necesare elaborării proiectului tehnic și a documentațiilor necesare.

Întreaga echipă va parcurge pe specialități documentațiile elaborate la faza SF și ridicarea topografică și se va deplasa pe teren în vederea cunoașterii terenului și stabilirii traseului și soluției din Studiul de Fezabilitate.

Echipa va analiza și își va însuși elementele din studiul de fezabilitate, caietul de sarcini dar nu în ultimul rând răspunsurile la clarificări.

Echipa va lucra în paralel pentru un randament cât mai bun și un timp cât mai scurt.

Din echipa de proiectare fac parte specialiști în domeniu având experiența în realizarea proiectelor de acest gen. De asemenea în vederea elaborării contractului de achiziție publică la un nivel calitativ superior echipa de proiectare este dotată cu tot echipamentul necesar.

(...) ii. metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de ofertant în propunerea tehnică.

Oferim servicii de proiectare și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor de infrastructură beneficiarilor pentru asigurarea unei implementări corespunzătoare a proiectelor de infrastructură finanțate. În realizarea contractului, echipa de experți intenționează să folosească experiența dobândită în implementarea și monitorizarea proiectelor, prin promovarea lecțiilor învățate, a exemplurilor pozitive sau negative precum și a instrumentelor utilizate cu succes în implementarea proiectelor. Monitorizarea proiectului o vom realiza ca o examinare exhaustivă și a resurselor, impactului și rezultatelor intervențiilor. Această activitate are suportul pe un sistem de informații coerente care include rapoarte, revizuirii, informații financiare și indicatori. Scopul monitorizării este acela de a produce feedback. Fiecare activitate implică posibilități de recomandare și îndrumare pentru acțiuni corective, dar și posibilitatea raportării eventualelor nereguli.

Echipa de proiect, este definită de:

- Foarte bună cunoaștere a procedurilor și legislației naționale relevante pentru obiectivele și scopurile contractului;
- Experiență în activități specifice de proiectare, întocmire studii de fezabilitate, proiect tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică pe perioada execuție.
- Experiență în managementul general și financiar al proiectelor și coordonarea unor echipe de experți;

2.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare
În cadrul contractului se vor desfășura următoarele activități:

A — Componenta de transport — Racord și SRMP gaze naturale presiune înaltă 1) Întocmire proiect tehnice, și caiete de sarcini:

- racord gaze naturale presiune înaltă - SRMP
- Stație de Reglare Măsurare Predare
- Instalație de filtrare
- Instalație de reglare
- Instalație de protecție de sub și suprapresiune

- *Instalație de măsurare*
- *Sistem SCADA monitorizare și control SRMP*
- *construcții din cadrul SRMP-ului*
- *Drum acces SRMP*
- *Împrejmuire SRMP*
- *Alei acces interioare, și platforme echipamente*
- *racord electric alimentare cu energie electrică SRMP*
- *instalații electrice interioare*

2) *Întocmire detalii de execuție.*

- *racord gaze naturale presiune înaltă - SRMP*
- *Stație de Reglare Măsurare Predare*
- *Instalație de filtrare*
- *Instalație de reglare*
- *Instalație de protecție de sub și suprapresiune*
- *Instalație de măsurare*
- *Sistem SCADA monitorizare și control SRMP*
- *construcții din cadrul SRMP-ului*
- *drum acces SRMP*
- *Împrejmuire SRMP*
- *Alei acces interioare, și platforme echipamente*
- *racord electric alimentare cu energie electrică SRMP*
- *instalații electrice interioare*

3) *Întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor fază DTAC și DTOE, aferente obiectivului de investiții.*

- *racord gaze naturale presiune înaltă - SRMP*
- *Stație de Reglare Măsurare Predare • Instalație de filtrare*
- *Instalație de reglare*
- *Instalație de protecție de sub și suprapresiune*
- *Instalație de măsurare*
- *Sistem SCADA monitorizare și control SRMP*
- *construcții din cadrul SRMP-ului*
- *drum acces SRMP*
- *Împrejmuire SRMP*
- *Alei acces interioare, și platforme echipamente*
- *racord electric alimentare cu energie electrică SRMP*
- *instalații electrice interioare*

4) *Întocmire antemăsurători și liste de cantități lucrări*

- *racord gaze naturale presiune înaltă - SRMP*
- *Stație de Reglare Măsurare Predare*
- *Instalație de filtrare*
- *Instalație de reglare*
- *Instalație de protecție de sub și suprapresiune*
- *Instalație de măsurare*
- *Sistem SCADA monitorizare și control SRMP*
- *construcții din cadrul SRMP-ului*
- *Drum acces SRMP*

- Împrejmuire SRMP
- Alei acces interioare, și platforme echipamente
- racord electric alimentare cu energie electrică SRMP
- instalații electrice interioare
- 5) As build
- racord gaze naturale presiune înaltă - SRMP
- Stație de Reglare Măsurare Predare
- Instalație de filtrare
- Instalație de reglare
- Instalație de protecție de sub și suprapresiune
- Instalație de măsurare
- Sistem SCADA monitorizare și control SRMP
- proiectare construcții din cadrul SRMP-ului
- Drum acces SRMP
- Împrejmuire SRMP
- Alei acces interioare, și platforme echipamente - racord electric alimentare cu energie electrică SRMP - electrice interioare
- 6) Acordare asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor
- B — Componenta de distribuție — Rețele de distribuție, branșamente, posturi de reglare, posturi de măsură și instalații de utilizare gaze naturale presiune medie, redusă și joasă.
- 7) Întocmire proiect tehnice, și caiete de sarcini:
- rețea de distribuție gaze naturale
- branșamente gaze naturale
- posturi de reglare și posturi de măsură gaze naturale - instalații de utilizare gaze naturale
- 8) Întocmire detalii de execuție.
- rețea de distribuție gaze naturale
- branșamente gaze naturale
- posturi de reglare și posturi de măsură gaze naturale
- instalații de utilizare gaze naturale
- 9) Întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor fază DTAC și DTOE, aferente obiectivului de investiții.
- rețea de distribuție gaze naturale
- branșamente gaze naturale
- posturi de reglare și posturi de măsură gaze naturale
- instalații de utilizare gaze naturale
- 10) Întocmire antemăsurători și liste de cantități lucrări
- rețea de distribuție gaze naturale
- branșamente gaze naturale
- posturi de reglare și posturi de măsură gaze naturale
- instalații de utilizare gaze naturale
- 11) As build
- rețea de distribuție gaze naturale
- branșamente gaze naturale
- posturi de reglare și posturi de măsură gaze naturale
- instalații de utilizare gaze naturale
- 12) Acordare asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

De la pag. 31-36 urmează descrierea tabelară a metodologiei pentru realizarea etapelor de proiectare, conform celor preluate de autoritatea contractantă din Ghidul de achiziții publice.

Contestatoarea susține că nu identifică care este elementul neidentificat de comisia de evaluare din cauza căruia răspunsul a fost declarat neconcludent.

Întrebarea nr. 6: „Referitor la cerința 2 subpunctul d) La pag. 22-23 ofertantul prezintă în mod tabelar datele de intrare și datele de ieșire utilizate dar, în ce privește datele de intrare, acesta prezintă în mod eronat: „Elaborarea documentațiilor tehnico - economice faza proiect tehnic inclusiv documentația tehnică pentru autorizația de construcție pentru realizarea obiectivului de investiții și Asistența tehnică pe perioada Contractului și Faze determinante” ca fiind date de intrare utilizate pentru activitățile solicitate. Să se clarifice de către ofertant”.

Răspuns nr. 6: „Referitor la cerința 2, subpunctul d din formularul de propunere tehnică, SC ... SRL a menționat ca dată de intrare „Elaborarea documentațiilor tehnico economice faza proiect tehnic inclusiv documentația tehnică pentru autorizația de construcție pentru realizarea obiectivului de investiții” în sensul că aceasta este o cerință ce urmează a fi rezolvată prin activitățile menționate la Date de ieșire din respectivul tabel.

În această abordare, noi, în calitate de ofertant, am dorit să demonstrăm că ne asumăm realizarea în totalitate și în condiții impecabile de calitate a tuturor necesităților izvorâte din documentația de atribuire, adică datele de intrare sunt reprezentate de cerința/necesitatea autorității contractane, iar datele de ieșire vor fi livrabilele pe care le punem la dispoziția autorității contractante”.

Evaluare răspuns nr. 6: La pag 22-23 din oferta tehnică, ofertantul prezintă în mod tabelar datele de intrare și datele de ieșire utilizate dar, în ce privește datele de intrare, acesta prezintă în mod eronat: „Elaborarea documentațiilor tehnico - economice fază proiect tehnic inclusiv documentația tehnică pentru autorizația de construcție pentru realizarea obiectivului de investiții și Asistența tehnică pe perioada Contractului și Faze determinante”, ca fiind date de intrare utilizate pentru activitățile solicitate. În cadrul răspunsului prezentat la solicitarea de clarificări, ofertantul nu face dovada înțelegerii conceptului de "date de intrare" precizând că "datele de intrare sunt reprezentate de cerință/necesitatea autorității contractante". Datele de intrare din cadrul proiectului sunt, în fapt, toate datele care stau la baza elaborării proiectului tehnic, după cum urmează: Studiul de fezabilitate, certificatul de urbanism, studiile realizate în cadrul proiectului, avize sau acorduri din partea instituțiilor avizatoare, alte documente referitoare la natura amplasamentelor pe care se va desfășura investiția, documente referitoare la beneficiarii indirecti ai obiectivului. Ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate, sens în care comisia declară cerința minimă neîndeplinită, răspunsul este neconcludent.

În ceea ce privește această evaluare, contestatoarea arată că interpretarea comisiei de evaluare este forțată și scoasă din context, nedorind clarificarea unei oferte, ci eliminarea acesteia.

Chiar dacă tabelar datele de intrare nu sunt riguros denumite, datele de ieșire, respectiv livrabilele sunt definite cu claritate, acestea fiind elemente ale contractului ce urmează a se încheia.

Având în vedere descrierile netabelare ale datelor de intrare în prounerea tehnică se poate identifica cu lejeritate la pag 7: „I. Verificarea - controlarea tuturor informațiilor și documentelor furnizate sau puse la dispoziție de către Beneficiar.

Preluarea documentațiilor elaborate la faza SF de la autoritatea contractantă se va realiza prin deplasarea cu mijloacele disponibile în cadrul societății a expertului desemnat, șeful de proiect/manager de proiect, la sediul autorității contractante. Preluarea documentațiilor se va realiza în baza unui Proces Verbal primire_Documentele preluate necesare sunt:

- Studiu de fezabilitate — părți scrise și părți desenate, inclusiv devize și analiza cost-beneficiu,
- Studii de teren efectuate - studiu topografic vizat OCPI și studiu geotehnic
- Alte documentații tehnice întocmite.

Studiile de teren și expertizele tehnice existente din cadrul documentației tehnice preluate de la autoritatea contractantă se vor verifica de către experții desemnați.

Prezentarea concluziilor, livrabilelor ce se vor preda beneficiarului digital (prin mail/fax) sau fizic, în funcție de preferința beneficiarului.

Aceste date de intrare, concretizate în documente preluate sunt cele încadrate generic la pct. I din tabel „*Elaborarea documentațiilor tehnico — economice faza proiect tehnic inclusiv documentația tehnică pentru autorizarea de construcție pentru realizarea obiectivului de investiții*”, sub rezerva existenței explicațiilor de rigoare în textul citat din propunerea tehnică.

Tot în descrierile netabelare ale datelor de intrare în Propunerea tehnică se regăsesc la pag. 8-9: " 3. Elaborare documentații tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor conform certificatului de urbanism (...) Conținutul documentației.

1. Avize și acorduri ale furnizorilor/administratorilor de utilitari urbane (...).

2. Avize și acorduri ale autorităților centrale/serviciilor deconcentrate (...)Actele autorității competente pentru protecția mediului (...).

3. Documentație pentru aviz tehnic de racordare ...

4. Documentație tehnică pentru obținerea avizului tehnic de racordare a operatorului/concesionarului

SC ... SRL își asumă că va întocmi toate documentațiile solicitate în Certificatul de Urbanism.

4. Elaborare documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire DTAC.

Aceste date de intrare, concretizate în Elaborare documentații tehnice pentru obținerea avizelor, sunt cele încadrate generic la pct. 2 din tabel „Obținerea autorizațiilor, avizelor, acordurilor etc. necesare pentru execuția lucrărilor”, cu livrabilul menționat, Autorizații, avize acorduri definitive, inclusiv Autorizație de construire.

Petenta consideră că, având în vedere că toate elementele datelor de intrare se regăsesc în propunerea tehnică, pot fi acceptate formulările relative din tabel de către autoritatea contractantă, nu întotdeauna o descieri prescurtată tabelară fiind definitivă.

Întrebarea nr. 7: *„La pag. 24 se precizează - În ceea ce privește modul de acordare a asistenței tehnice a proiectantului, SC ... SRL se va ocupa de următoarele.*

Având în vedere faptul că serviciile de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu fac obiectul prezentei proceduri, să se clarifice de către ofertant cele menționate.

Răspuns nr. 7: *„SC ... SRL face referire în propunerea tehnică la serviciile de asistență tehnică deoarece acesta asumă proiectul tehnic și documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract. Conform cerințelor din caietul de sarcini (pag. 2122), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere „- Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică; „Totodată, orice modificare necesară a fi adusă proiectului inițial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia. În cazul în care ar fi realizată de către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor și care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia.*

Întrucât solicitarea este repetitivă, reiterăm prevederile Legii 10/1995:

„Art. 23. - Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;

f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verifikatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;

g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.

Evaluare răspuns nr. 7: „În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul afirmă că "face referire în propunerea tehnică la serviciile de asistență tehnică deoarece acesta își asumă proiectul tehnic și documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract" dar "Totodată, orice modificare necesară a fi adusă proiectului inițial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia. În cazul în care ar fi realizată de către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia”.

Ofertantul nu are calitatea de a impune în mod mandatoriu autorității contractante să-i atribuie serviciile ulterioare de asistență tehnică în cadrul prezentului contract sau ulterior acestuia, printrun eventual refuz al cedării drepturilor de autor mai ales având în vedere precizările capitolului 9. DREPTURI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ din cadrul modelului de contract anexat prezentei proceduri. Conform proiectului de contract a anexelor de propunere financiară, precum și a precizărilor de la capitolul 3 din Caietul de Sarcini, asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu face obiectul prezentei proceduri. Referitor la precizarea din răspuns a ofertantului "Conform cerințelor din sarcini (pag. 21-22), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere „Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică”; deși dintr-o eroare sunt specificate responsabilitățile respective ca fiind responsabilități din cadrul contractului, autoritatea a specificat clar pe tot parcursul documentației faptul că asistența tehnică pe perioada execuției nu face obiectul acestei proceduri”.

În ceea ce privește evaluarea răspunsului nr. 7, contestatoarea reiterează motivele de contestare de la evaluarea răspunsului nr. 4, deoarece comisia de evaluare a revenit în mod obsesiv cu același motiv, reluând pe scurt explicațiile lipsei de sens a invocării unui viciu de formă din documentația de atribuire la momentul evaluării ofertelor și impunerile Legii nr. 10/1995 de la art. 23, privind obligațiile proiectantului în acordarea asistenței tehnice de către proiectant.

Mai mult, asigurarea asistenței tehnice este clauză contractuală la art. 11.3 lit. h) din draft-ul inclus în documentația de atribuire.

Întrebarea nr. 8: „La pag. 25 se precizează: - SC ... SRL își asumă că va oferi următoarele servicii (..)

- > participă la predarea amplasamentului și a bornele de reper;
- > îndrumă executantul în realizarea organizării de șantier;
- > emiterea de soluții tehnice, precizări sau clarificări legate de aplicarea proiectului tehnic în concordanță cu situația din teren;
- > completează Proiectul tehnic și Detaliile de execuție în situația în care pe parcursul execuției lucrărilor se constată a fi necesar;

> emiterea de dispoziții de șantier, însoțite de memorii tehnice și planșe aferente;

> elaborarea planurilor modificatoare datorate situației din teren, altele decât cele care constituie obligații ale proiectantului conform legislației în vigoare;

> întocmirea listelor de cantități aferente lucrărilor suplimentare și/sau a notelor de renunțare (dacă va fi cazul);

> stabilirea modului de tratare a problemelor tehnice apărute în execuție și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificali de proiecte atestați (dacă este cazul), deplasarea în șantier ori de câte ori se solicită justificat acest lucru;

> participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate. (...). Oferim servicii de proiectare și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor de infrastructură beneficiarilor pentru asigurarea unei implementări corespunzătoare a proiectelor de infrastructură finanțate (...).

Având în vedere faptul că serviciile de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu fac obiectul prezentei proceduri, să se clarifice de către ofertant cele menționate.

Răspuns nr. 8: SC ... SRL face referire în propunerea tehnică la serviciile de asistență tehnică deoarece acesta își asumă proiectul tehnic și documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract. Conform cerințelor din caietul de sarcini (pag. 2122), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere „- Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică; „Totodată, orice modificare necesară a fi adusă proiectului inițial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia. În cazul în care ar fi realizată de către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia.

Întrucât solicitarea este repetitivă, reiterăm prevederile Legii 10/1995: "Art. 23. (...)".

Evaluare răspuns nr. 8: În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul afirmă că "face referire în propunerea tehnică la serviciile de asistență tehnică deoarece acesta își asumă proiectul tehnic și documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract" dar și "Totodată, orice modificare necesară a fi adusă proiectului inițial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia. În cazul în care ar fi realizată de către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor și care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia".

Ofertantul nu are calitatea de a impune în mod mandatoriu autorității contractante să-i atribuiască serviciile ulterioare de asistență

tehnică în cadrul prezentului contract sau ulterior acestuia, printr-un eventual refuz al cedării drepturilor de autor mai ales având în vedere precizările capitolului 9. DREPTURI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ din cadrul modelului de contract anexat prezentei proceduri. Conform proiectului de contract și a anexelor de propunere financiară, precum și a precizărilor de la capitolul 3 din Caietul de Sarcini, asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu face obiectul prezentei proceduri. Referitor la precizarea din răspuns a ofertantului „Conform cerințelor din sarcini (pag. 21-22), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere „Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică;” deși dintr-o eroare sunt specificate responsabilitățile respective ca fiind responsabilități din cadrul contractului, autoritatea a specificat clar pe tot parcursul documentației, faptul că asistența tehnică pe perioada execuției nu face obiectul acestei proceduri. Având în vedere cele precizate, coroborat cu necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței 2.1 subpunctul c, lit. ii metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică, comisia constată că ofertantul nu își asumă realizarea activităților conform precizărilor din capitolul 3 din Caietul de Sarcini și nu prezintă în mod corect metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele pentru fiecare și toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini, sens în care comisia declară cerința minimă neîndeplinită, răspunsul este neconcludent.

În ceea ce privește evaluarea răspunsului nr. 8, contestatoarea reiterează motivele de contestare de la evaluarea răspunsului nr. 4 și 7, deoarece comisia de evaluare a revenit în mod obsesiv cu același motiv, cum că: „Ofertantul nu are calitatea de a impune în mod mandatoriu autorității contractante să-i atribuiască serviciile ulterioare de asistență tehnică în cadrul prezentului contract sau ulterior acestuia(...) asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu face obiectul prezentei proceduri, deși dintr-o eroare sunt specificate responsabilitățile respective ca fiind responsabilități din cadrul contractului (...)", reluând pe scurt explicațiile lipsei de sens a invocării unui viciu de formă din documentația de atribuire la momentul evaluării ofertelor și impunerile Legii 10/1995 de la art. 23, privind obligațiile proiectantului în acordarea asistenței tehnice de către proiectant.

Mai mult, arată că asigurarea asistenței tehnice este clauză contractuală la art. 11.3 lit. h) din draft-ul inclus în documentația de atribuire.

Cu referință la aserțiunea: „(..) ofertantul nu își asumă realizarea activităților conform precizărilor din capitolul 3 din Caietul de Sarcini nu prezintă în mod corect metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele pentru fiecare toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini(..)", solicită să se remarce ambiguitatea criticii,

comisia de evaluare nu invocă care ar putea fi "modul corect", în timp ce în propunerea tehnică încărcată în SEAP, la pag. 25-26, este descris capitolul ii. metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de ofertant în propunerea tehnică.

Contestatoarea mai arată că oferă servicii de proiectare și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor de infrastructură beneficiarilor pentru asigurarea unei implementări corespunzătoare a proiectelor de infrastructură finanțate.

În realizarea contractului, echipa de experți intenționează să folosească experiența dobândită în implementarea și monitorizarea proiectelor, prin promovarea lecțiilor învățate, a exemplelor pozitive sau negative precum și a instrumentelor utilizate cu succes în implementarea proiectelor. Monitorizarea proiectului va fi realizată ca o examinare exhaustivă și a resurselor, impactului și rezultatelor intervențiilor. Această activitate are suportul pe un sistem de informații coerente care include rapoarte, revizuri, informații financiare și indicatori.

Scopul monitorizării este acela de a produce feedback. Fiecare activitate implică posibilități de recomandare și îndrumare pentru acțiuni corective, dar și posibilitatea raportării eventualelor nereguli.

Echipa de proiect este definită de:

- Foarte bună cunoaștere a procedurilor și legislației naționale relevante pentru obiectivele și scopurile contractului;
- Experiență în activități specifice de proiectare, întocmire studii de fezabilitate, proiect tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică pe perioadă execuție.
- Experiență în managementul general și financiar al proiectelor și coordonarea unor echipe de experți;

Întrebarea nr. 10. *În urma analizării informațiilor privind Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, având în vedere faptul că în cadrul prezentului obiectiv de investiții, lucrările care presupun instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune fac parte strict din lucrările aferente racordării, potrivit prevederilor legale, proiectarea respectivelor lucrări cade în sarcina operatorului sistemului de distribuție în cadrul procesului de obținere a avizului tehnic de racordare, precum și faptul că activitățile de proiectare cuprinse în prezentul contract fac referire strict la instalații de distribuție a gazelor naturale de medie presiune, rugăm ofertantul să clarifice mențiunile privitoare la activitățile prezentate la paginile pag. 28-29 referitoare la proiectarea "Racord și SRMP gaze naturale presiune înaltă", activități care nu corespund cu activitățile contractului așa cum sunt ele prezentate în cap. 3 din Caietul de Sarcini.*

Răspuns nr. 10: *În conformitate cu pct. 2.5 din Caietul de sarcini (pagina 4) este preconizată realizarea unei soluții de alimentare cu gaze naturale din conducta de transport gaze naturale cu diametrul de 10"*

(DN 250) înaltă presiune Negru Vodă-Pecineaga-Techirghiol, iar potrivit Anexei nr. 7 la Caietul de sarcini, reprezentând Avizul emis de către ... sub nr. 35823/29.06.2020, autoritatea contractantă va avea de proiectat un racord un SRMP din conducta de înaltă presiune.

Totodată, în caietul de sarcini cap. 3, subpunctul 3.4, secțiunea „Avize și acorduri necesare în procedura de autorizare”, alin. 2, paginile 8-9 se precizează că intră în sarcina ofertantului următoarele:

- Asigurarea racordarea/branșarea la infrastructura edilitară, în condițiile impuse de caracteristicile amplasamentului rețelelor de distribuție/transport energetic în zona de amplasament;
- Racordarea la SMTP

Având în vedere că modul de finanțare este din fonduri publice prin programul „Anghel Saligny”, iar proiectul se regăsește în lista celor 105 obiective de investiții, conform ordonanței 95/2021, proiectele care au fost admise în cadrul POIM, dar nu au primit finanțare întrucât valoarea acestora excedează plafonul alocat inițial, avizul tehnic de racordare de principiu și acordul Societății Naționale de Transport Gaze Naturale „... S.A.” cade în sarcina beneficiarului.

Drept urmare, în cadrul propunerii tehnice s-a oferit menționat proiectarea racordului și a SRMP gaze naturale presiune înaltă.

Nu considerăm că ofertarea voluntară a unor activități presupus necesare la această dată are cu ce să deranjeze autoritatea contractantă, care va primi documentațiile complete, avizate, verificate de calitate în valoarea ofertată, fără alte costuri”.

Evaluare răspuns nr. 10: „În cadrul răspunsului la clarificări ofertantul face în mod eronat precizarea că în cadrul caietului de sarcini se stipulează ca fiind în sarcina ofertantului "asigurarea racordare/branșarea la infrastructura edilitară, în condițiile impuse de caracteristicile amplasamentului rețelelor de distribuție/transport energetic în zona de amplasament; racordarea la SMTP". Respectivă precizări se regăsesc în secțiunea referitoare la Avize și acorduri necesare în procedura de autorizare, secțiune care prevede în mod expres că : „Avizele și acordurile mai susprevăzute se vor emite în temeiul unor documentații elaborate de proiectant în conformitate cu cerințele avizatorilor - potrivit reglementărilor în vigoare” ori asigurarea și racordare/branșare la infrastructura edilitară, în condițiile impuse de caracteristicile amplasamentului rețelelor de distribuție/transport energetic în zona de amplasament precum racordarea la SMTP se vor face în temeiul regulamentului referitor la lucrările care presupun instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune, care fac parte strict din lucrările aferente racordării, potrivit prevederilor legale, proiectarea respectivelor lucrări cade în sarcina operatorului sistemului de distribuție în cadrul procesului de obținere a avizului tehnic de racordare. Activitățile de proiectare cuprinse în prezentul contract fac referire strict la instalații de distribuție a gazelor naturale de medie presiune cad în sarcina autorității contractante, sens în care răspunsul ofertantului nu poate fi luat în considerare ca unul conform, acesta asumând în cadrul Metodologiei propuse pentru realizarea serviciilor de

proiectare, prestarea unor servicii care nu fac obiectul prezentei proceduri. În acest sens, comisia declară cerința minimă neîndeplinită, răspunsul este neconcludent”.

În ceea ce privește evaluarea răspunsului nr. 10, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze comportamentul abuziv al comisiei de evaluare și să decidă în consecință.

În opinia sa, acest comportament abuziv rezultă din dorința comisiei de evaluare de a elimina un concurent care "poate mai mult", în aceeași valoare, față de unul care "poate mai puțin", avantajând în mod nejustificat și contrar legislației achizițiilor publice, concurentul „poate mai puțin”, deși principiul de drept aplicabil și în achiziții publice este dat de maxima: „qui potest maius, potest et minus” (cine poate mai mult poate și mai puțin).

De asemenea, apreciază că toate interpretările autorității contractante, sunt neargumentate, comisia de evaluare susținând că: (...) *proiectarea respectivelor lucrări cade în sarcina operatorului sistemului de distribuție în cadrul procesului de obținere a avizului tehnic de racordare. deși în Ordinul ANRE 8/2022 pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea la sistemul de transport al gazelor naturale, sarcina este definită”:* Art. 2. - Prezentul regulament se aplică în relațiile dintre operatorul de transport și de sistem și:

a) persoanele juridice prevăzute la art. 148 alin. (2) din Legea energiei electrice a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările completările ulterioare, care solicită racordarea la sistemul de transport al gazelor naturale;

c) unitățile administrativ - teritoriale și/sau asocierile acestora, precum și asociațiile de dezvoltare intercomunitară care solicită racordarea la sistemul de transport a unor obiective/sisteme noi finanțate prin fonduri nerambursabile;

SECȚIUNEA a 5 — *a_Proiectarea/Execuția punerea în funcțiune a extinderii rețelei de transport al gazelor naturale necesare racordării*

Art. 14. - (1) În termen de maximum:

a) 120 de zile de la semnarea contractului de racordare de către solicitant, OE ales de către OTS sau solicitant este obligat să asigure întocmirea documentației tehnice/proiectului tehnic, în vederea obținerii certificatului de urbanism, a avizelor și autorizațiilor emise de organisme abilitate, a autorizației de construire, pentru Instalația de racordare;

Pe cale de consecință, apreciază că nu există temei pentru care comisia de evaluare să declare cerința neîndeplinită, odată ce a propus servicii pe care societatea este autorizată legal să le presteze în favoarea autorității contractante și fără costuri suplimentare.

Întrebarea nr. 11: *„La pag. 29 și 30 ofertantul precizează: - Acordare asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor. Având în vedere faptul că serviciile de asistență tehnică pe perioada execuției*

lucrărilor nu fac obiectul prezentei proceduri, să se clarifice de către ofertant cele menționate”.

Răspuns nr. 11: SC ... SRL face referire în propunerea tehnică la serviciile de asistență tehnică deoarece acesta își asumă proiectul tehnic și documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract. Conform cerințelor din caietul de sarcini (pag. 2122), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere " -Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică; „Totodată, orice modificare necesară a fi adusă proiectului inițial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia. În cazul în care ar fi realizată de către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia.

Întucât solicitarea este repetitivă, reiterăm prevederile Legii 10/1995: Art. 23. (...)”

Evaluare răspuns nr. 11: În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul afirmă că "face referire în propunerea tehnică la serviciile de asistență tehnică deoarece acesta își asumă proiectul tehnic și documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract" dar "Totodată, orice modificare necesară a fi adusă proiectului inițial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia, în cazul în care ar fi realizată de către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia”.

Ofertantul nu are calitatea de a impune în mod mandatoriu autorității contractante să-i atribuie serviciile ulterioare de asistență tehnică în cadrul prezentului contract sau ulterior acestuia, prin un eventual refuz al cedării drepturilor de autor mai ales având în vedere precizările capitolului 9. DREPTURI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ din cadrul modelului de contract anexat prezentei proceduri. Conform proiectului de contract a anexelor de propunere financiară, precum și a precizărilor de la capitolul 3 din Caietul de Sarcini, asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu face obiectul prezentei proceduri. Referitor la precizarea din răspuns a ofertantului „Conform cerințelor din sarcini (pag. 21-22), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere „Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică;" dintr-o eroare sunt specificate responsabilitățile respective ca fiind responsabilități din cadrul contractului, autoritatea a specificat clar pe tot parcursul documentației, faptul că asistența tehnică pe perioada execuției nu face obiectul acestei proceduri.

Având în vedere cele precizate, coroborat cu necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței 2.2 Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, comisia constată că ofertantul nu își asumă realizarea activităților conform precizărilor din capitolul 3 din Caietul de Sarcini și nu prezintă în mod corect metodologia propusă

pentru realizarea serviciilor de proiectare, sens în care comisia declară cerința minimă neîndeplinită, răspunsul este neconcludent”.

În ceea ce privește evaluarea răspunsului nr. 11, contestatoarea arată că comisia de evaluare reia tema dezvoltată și la evaluarea răspunsurilor nr. 4; 7 și 8.

Cu referință la aserțiunea: „(..) necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței 2.2 Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare comisia constată că ofertantul nu își asumă realizarea activităților conform precizărilor din capitolul 3 din Caietul de Sarcini nu prezintă în mod corect metodologia propusă (..)”, solicită Consiliului să remarce ambiguitatea criticii, întrucât comisia de evaluare nu arată care ar putea fi "modul corect", nici care sunt "activitățile" a căror realizare nu a fost asumată, în timp ce în Propunerea tehnică încărcată în SEAP, la pag. ...6, este descris capitolul „ii. metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică.

Oferim servicii de proiectare și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor de infrastructură beneficiarilor pentru asigurarea unei implementări corespunzătoare a proiectelor de infrastructură finanțate.

Întrebarea nr. 13: „La pag. 68 - ofertantul face referire la: asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor. Având în vedere faptul că serviciile de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu fac obiectul prezentei proceduri, să se clarifice de către ofertant cele menționate”.

Răspuns nr. 13: „SC ... SRL face referire în propunerea tehnică la serviciile de asistență tehnică deoarece acesta își asumă proiectul tehnic și documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract. Conform cerințelor din caietul de sarcini (pag. 2122), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere „- Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică;”. Totodată, orice modificare necesară a fi adusă proiectului inițial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia. În cazul în care ar fi realizată de către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia.

Întrucât solicitarea este repetitivă, reiterăm prevederile Legii 10/1995, Art. 23. (...).

Evaluare răspuns nr. 13: „În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul afirmă că "face referire în propunerea tehnică la serviciile de asistență tehnică deoarece acesta își asumă proiectul tehnic și documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract" dar și "Totodată, orice modificare necesară a fi adusă proiectului inițial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia. În cazul în care ar fi realizată de

către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor și care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia”.

Ofertantul nu are calitatea de a impune în mod mandatoriu autorității contractante să-i atribuie serviciile ulterioare de asistență tehnică în cadrul prezentului contract sau ulterior acestuia, printrun eventual refuz al cedării drepturilor de autor mai ales având în vedere precizările capitolului 9. DREPTURI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ din cadrul modelului de contract anexat prezentei proceduri. Conform proiectului de contract și a anexelor de propunere financiară, precum și a precizărilor de la capitolul 3 din Caietul de Sarcini, asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu face obiectul prezentei proceduri. Referitor la precizarea din răspuns a ofertantului „Conform cerințelor din sarcini (pag. 21-22), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere „Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică;” deși dintr-o eroare sunt specificate responsabilitățile respective ca fiind responsabilități din cadrul contractului, autoritatea a specificat clar pe tot parcursul documentației, faptul că asistență tehnică pe perioada execuției nu face obiectul acestei proceduri.

Având în vedere cele precizate, coroborat cu necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței 5. Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor, lit. f) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind raportarea solicitate în cadrul Contractului, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile cerințelor minime din Caietul de Sarcini, comisia constată că ofertantul nu își asumă realizarea activităților conform precizărilor din capitolul 3 din Caietul de Sarcini și nu prezintă în mod corect Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind raportarea solicitate în cadrul Contractului, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile cerințelor minime din Caietul de Sarcini, sens în care comisia declară cerința minimă neîndeplinită, răspunsul este neconcludent”.

În ceea ce privește evaluarea răspunsului nr. 13, contestatoarea reiterează motivele de contestare de la evaluarea răspunsului nr. 4, deoarece comisia de evaluare a revenit cu același motiv, reluând pe scurt explicațiile lipsei de sens a invocării unui viciu de formă din documentația de atribuire la momentul evaluării ofertelor și impunerile Legii nr. 10/1995 de la art. 23, privind obligațiile proiectantului, în acordarea asistenței tehnice de către proiectant.

Mai mult, arată că asigurarea asistenței tehnice este clauză contractuală la art. 11.3 lit. h) din draft-ul inclus în documentația de atribuire.

Referitor la concluziile din evaluarea răspunsului: „Având în vedere cele precizate, coroborat cu necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței 5. Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor, lit. f) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind raportarea solicitate în cadrul Contractului, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile

cerințelor minime din caietul de sarcini, comisia constată că ofertantul nu își asumă realizarea activităților conform precizărilor din capitolul 3 din Caietul de Sarcini și nu prezintă în mod corect Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind raportarea solicitate în cadrul Contractului, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile cerințelor minime din Caietul de Sarcini, sens în care comisia declară cerința minimă neîndeplinită, răspunsul este neconcludent", solicită observarea că aserțiunea nu a făcut parte din textul întrebării nr. 13, motiv din care precizează că nu va aduce niciun argument în referință, precum și faptul că nici în aceste critici nu sunt menționate care ar putea fi "modul corect" și nici care sunt "activitățile" a căror realizarea nu și le-a asumat".

Întrebarea nr. 14: „Privitor la cerința referitoare la personalul propus pentru îndeplinirea contractului, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat declarațiile de disponibilitate ale următorilor experți:

- ... - perioada de disponibilitate fiind 03.10.2022 -03.10.2023;
- ... - perioada de disponibilitate fiind 03.10.2023 -03.10.2024;
- ... - perioada de disponibilitate fiind 03.10.2023 - 03.10.2024;
- ... - perioada de disponibilitate fiind 03.10.2023 -03.10.2024;
- ... - perioada de disponibilitate fiind 03.10.2023 -03.10.2024;
- ... - perioada de disponibilitate fiind 03.10.2022 -03.10.2023;
- ... - perioada de disponibilitate fiind 03.10.2023 -03.10.2024.

Comisia de evaluare solicită clarificarea aspectului privind perioadele de disponibilitate ale experților declarați, respectiv, Vișan Maria ..., ..., având în vedere faptul că aceștia declară că sunt disponibili în perioada 03.10.2023-03.10.2024, conducând la imposibilitatea executării contractului până la și după datele menționate în situația în care ofertantul este declarat câștigător".

Răspuns nr. 14: „Dintr-o eroare de redactare, eroare ce reprezintă un viciu de formă, acestea încadrându-se în prevederile art. 134, alin. (7), alin. (8) din HG 395/ 2016, a fost trecută perioada de disponibilitate greșit. Personalul propus pentru îndeplinirea contractului în cadrul propunerii tehnice va fi disponibil în perioada 03.10.2022-03.10.2023. Atașat regăsiți declarațiile de disponibilitate revizuite".

Evaluare răspuns nr. 14: „Informațiile prezentate de ofertant, referitor la perioada efectivă în care specialiștii prezentați vor fi disponibili (Personalul propus pentru îndeplinirea contractului în cadrul propunerii tehnice va fi disponibil în perioada 03.10.2022-03.10.2023), ca răspuns la solicitarea de clarificări nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant potrivit prevederilor art. 135, alin.(3), din HG 395/2016, luând în considerare faptul că prezentarea unuia dintre specialiști (proiectant pgd) care reprezintă factor de evaluare în

prezenta procedură, coroborat cu necesitatea respectării principiului achizițiilor publice privind tratamentul egal al ofertanților, comisia a decis ca răspunsul este neconform din următoarele considerente:

Eroarea asumată de ofertant nu poate fi cuantificată ca un viciu de formă întrucât informațiile necesare pentru corectarea acesteia nu se mai regăsesc precizate nicăieri în oferta prezentată inițial. Informațiile prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, completând și modificând oferta inițială cu informațiile referitoare la perioadele de disponibilitate formulate în declarațiile prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări, aceste date nu pot fi coroborate cu informații din oferta tehnică prezentată inițial, sens în care răspunsul ofertantului este declarat neconcludent. Acceptarea de către comisie a declarațiilor de disponibilitate prezentate de către ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, aceștia înțelegând să prezinte disponibilitatea personalului în mod corespunzător, astfel încălcându-se prevederile art. 135, alin. (3), din HG 395/2016, sens în care răspunsul ofertantului este declarat neconcludent”.

Acceptarea de către comisie a declarațiilor de disponibilitate prezentate de către ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări ar fi de asemenea o încălcare a prevederilor art. 2, alin. 2, lit. b. Principiul egalității de tratament impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv, ori în acest caz, situațiile ofertanților sunt complet diferite, unii dintre aceștia înțelegând să oferteze de la început, în mod corect personalul propus, în opoziție cu situația SC ... SRL care și-a asumat eroarea din oferta inițială completând și depunând declarațiile de disponibilitate corecte doar ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Conform principiului tratamentului egal enunțat în Lege, aceste situații diferite nu pot fi tratate de comisie în același mod, sens în care răspunsul ofertantului este neconcludent.

În ceea ce privește evaluarea răspunsului nr. 14, contestatoarea consideră că în prezenta analiză a răspunsului transmis comisia de evaluare dovedește rea-credință, afirmând *Eroarea asumată de ofertant nu poate fi cuantificată ca un viciu de formă întrucât informațiile necesare pentru corectarea acesteia nu se mai regăsesc precizate nicăieri în oferta prezentată inițial.*

Aceasta susține că este indubitabil faptul că o eroare de redactare a unei date nu trebuie să fie susținută de alte date tehnice menționate anterior, acestea având rolul unui înscris declarativ și nu al unei specificații tehnice, însă comisia de evaluare nu a dorit nici de această dată să analizeze oferta, deoarece întreaga propunere tehnică, graficul de prestări anexat, precum și graficul cu alocarea specialiștilor și declararea perioadei lor de activitate susțin modificarea datei din declarația de disponibilitate.

Întrebarea nr. 18: „Referitor la cerința privind infrastructura necesară prestării serviciilor de proiectare, ofertantul nu a prezentat în copie - Licențele de utilizare a softurilor necesare elaborării și prestării serviciilor emise de producători sau parteneri/reprezentanți autorizați pentru România: licența soft pentru proiectare (tip CAD), soft proiectare semnalizare rutieră, licență soft devize. Se solicită clarificări în sensul în care să se indice de către ofertant, unde în propunerea tehnică prezentată, pot fi identificate respectivele informații ca răspuns la cerința minimă obligatorie”.

Răspuns nr. 18: „Referitor la cerința privind infrastructura necesară prestării serviciilor de proiectare, SC ... SRL a enunțat softurile și aparatura necesară proiectării de care dispune în tabelul de la pagina 37 din propunerea tehnică încărcată în SICAP.

În ceea ce privește soft-ul de proiectare semnalizare rutieră, declarăm că în cazul în care vom fi declarați câștigători, la momentul semnării contractului vom contacta o firmă de specialitate, aceasta devenind dacă va fi necesar un furnizor, cum prevede Legea 98/2016, la art. 3 alin. 1 lit. w.

Atasat regăsiți și dovada deținerii respectivelor licențe/aparaturi”.

Evaluarea răspunsului nr. 18: „Potrivit cerinței din Caietul de Sarcini: Se vor prezenta în copie Licențele de utilizare a softurilor necesare elaborării și prestării serviciilor emise de producători sau parteneri/reprezentanți autorizați pentru România: licență soft pentru proiectare (tip CAD), soft proiectare semnalizare rutieră, licență soft devize.

Prin răspunsul formulat, ofertantul nu indică comisiei unde, în oferta tehnică prezentată, pot fi identificate informațiile referitoare la licența de utilizare a unui soft proiectare semnalizare rutieră. Cerința minimă nu este îndeplinită, răspunsul este neconcludent”.

În ceea ce privește evaluarea răspunsului nr. 18, contestatoarea arată că în afara evidenței răspunsului transmis, comisia de evaluare, aduce argumente nontehnice, afirmând că „Prin răspunsul formulat, ofertantul nu indică comisiei unde, în oferta tehnică prezentată, pot fi identificate informațiile referitoare la licența de utilizare a unui soft proiectare semnalizare rutieră. Cerința minimă nu este îndeplinită, răspunsul este neconcludent”, apreciind că afirmația sa are temei în lista cu soft-uri și echipamente prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, unde la pag. 37 sunt enumerate 2 (două) soft-uri de proiectare BriscAD, care este unul din cele mai avansate soft-uri privind proiectarea asistată a infrastructurii civile (deci și a sistemelor rutiere, care includ semnalizare rutieră).

Mai mult, susține că a făcut observația că societatea poate recurge după semnarea contractului la un prestator, dacă autoritatea contractantă va dori mai mult (ex. semaforizare cu asigurarea sincronizării).

Întrebarea nr. 19: „Referitor la cerința precizată în caietul de sarcini: „Procedurile de selectare a experților de către Prestator trebuie să fie transparente și bazate pe criterii prestabilite care să includă calificările profesionale și experiența de lucru. Concluziile procedurii de selectare vor fi prezentate autorității de către ofertant”.

Se solicită clarificări în sensul în care să se indice de către ofertant, unde în propunerea tehnică prezentată, pot fi identificate respectivele informații ca răspuns la cerința minimă obligatorie”.

Răspuns nr. 19: „Referitor la cerința precizată în caietul de sarcini pentru selectarea experților, a experților cheie și a experților non-cheie, necesari în prestarea serviciilor prezentului contract, SC ... SRL a desemnat personal calificat și competent în vederea obținerii celor mai bune rezultate pentru partea de proiectare și a fost prezentat în propunerea tehnică, la paginile 37-65, încărcat în platforma SICAP.

Selecția furnizorilor în SC ... SRL, se face în baza propriei proceduri din Manualul calității, societatea deținând acreditare ISO integrat (calitate mediu)”.

Evaluare răspuns nr. 19: „Potrivit cerinței din Caietul de Sarcini: Procedurile de selectare a experților de către Prestator trebuie să fie transparente și bazate pe criterii prestabilite care să includă calificările profesionale și experiența de lucru. Concluziile procedurii de selectare vor fi prezentate autorității de către ofertant. Pentru fiecare expert secundar se vor prezenta referințele relevante, ce vor atesta experiența pentru domeniul relevant proiectului (diplome, CV-uri) Prin răspunsul formulat, ofertantul nu indică comisiei unde, în oferta tehnică prezentată, se regăsesc informațiile referitoare la concluziile procedurii de selectare și referințele relevante pentru fiecare expert secundar în parte conform cerinței. Cerința minimă nu este îndeplinită, răspunsul este neconcludent”.

În ceea ce privește evaluarea răspunsului nr. 19, petenta arată că, într-un exces de zel, comisia de evaluare afirmă: „Prin răspunsul formulat, ofertantul nu indică comisiei unde, în oferta tehnică prezentată, se regăsesc informațiile referitoare la concluziile procedurii de selectare referințele relevante pentru fiecare expert secundar în parte conform cerinței. Cerința minimă nu este îndeplinită, răspunsul este neconcludent”, fără să țină cont de propriile prevederi, că acești experți selectați și propuși deja la nivelul Propunerii tehnice reprezintă și factori de atribuire, prezentând pentru ei toate documentele în temeiul cărora au fost selectați, precum și o descriere la paginile menționate în răspuns a rolului acestor experți în procedură.

III. În ceea ce privește declararea ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că decizia autorității este nelegală, cu mențiunea că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziție publice până la data limită de depunere a prezentei contestații, situație în care, după permiterea accesului la dosarul constituit la CNSC, va detalia, cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, criticile aduse ofertei SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare în soluționare, precum și punctul său de vedere nr. 2022/28.02.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 10224/01.03.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării procedurii, iar pentru prezentul demers de contestare arată că evaluarea ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind garanția de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, depuse de către ... SRL, s-a realizat în conformitate cu Decizia CNSC nr. .../C.../... din data de 16.11.2022 și Hotărârea Civilă nr. .../2022 din 19.12.2022, pronunțată de către Curtea de Apel Celelalte prevederi referitoare la evaluarea garanției de participare, a informațiilor din a documentelor care îl însoțesc depuse de către ofertanții SC Caloria SRL și SC ... SRL au fost analizate și evaluate în cadrul procesului verbal nr. 9027/16.09.2022.

De asemenea, arată că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar principalele aspecte ale evaluării se regăsesc în procesele verbale nr. 9254/26.09.2022, nr. 9574/04.10.2022, nr. 159 din 06.01.2023 și nr. 736 din 20.01.2023.

În cadrul etapei de evaluare tehnică, comisia de evaluare a analizat informațiile prezentate în oferta tehnică, încărcată în SEAP de către ofertantul SC ... SRL și a hotărât să solicite clarificări prin adresa nr. 161/06.01.2023, cu termen de răspuns 09.01.2023.

Ofertantul SC ... SRL a transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări următoarele: Declarație de disponibilitate Inginer CFDP, Declarație de disponibilitate expert juridic, declarație de disponibilitate inginer mediu, declarație de disponibilitate inginer rețele gaz, declarație de disponibilitate inginer structurist ..., echipamente, revisal, softuri, semnate cu semnătură electronică extinsă în termenul limită de depunere.

În urma evaluării informațiilor din oferta tehnică, pe baza informațiilor prezentate de ofertant în răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că parte din răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 161/06.01.2023 sunt neconcludente, propunerea tehnică nerespectând cerințele minime solicitate în documentația de atribuire, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, este declarată inacceptabilă.

2. Pe fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia pentru următoarele argumente:

A) Referitor la critica prezentată de contestator cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, consideră că aceasta dă dovadă de rea-credință și de necunoaștere a prevederilor legale în materie, respectiv a prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator s-a prezentat în vederea studierii dosarului achiziției, însă acesta nu a fost interesat de conținutul acestuia, ci a exercitat presiuni și a proferat amenințări voalate la adresa angajaților autorității, în încercarea de a-i determina să nu respecte sentința civilă nr. .../2022 a Curții de Apel ... și Decizia nr. .../2022 a CNSC, respectiv de a permite accesul la oferta tehnică a ofertantului SC Andersen SRL, în condițiile în care i s-a comunicat că oferta tehnică a SC ... SRL este considerată ca fiind confidențială (pag. 46 din decizia nr. .../2022 a CNSC, rămasă definitivă prin sentința civilă nr. .../2022 a Curții de Apel ...).

În concluzie, consideră critica referitoare la accesul la dosarul achiziției publice nefondată și înaintată cu rea-credință de către contestator.

B) Referitor la critica ce vizează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, decizie apreciată ca fiind nelegală, în susținerea deciziei comisiei de evaluare de a declara oferta tehnică inacceptabilă, menționează că oferta depusă de ofertantul SC ... SRL fost declarată inacceptabilă deoarece au fost identificate o serie de informații care nu corespund cerințelor precizate în documentația de atribuire, informații pentru care s-au solicitat punctual clarificări. Contestatorul a răspuns la solicitările de clarificări, răspunsurile contestatorului la informațiile care nu corespund fiind evaluate în cadrul procesului verbal nr. 736/20.01.2023, în cadrul căruia comisia de evaluare a menționat punctual care din răspunsurile contestatorului nu clarifică informațiile și care nu corespund documentației de atribuire, declarând răspunsurile respective ca fiind neconcludente implicit, pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, oferta fiind inacceptabilă.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare ca nefondate, după cum urmează:

➤ Critica referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 3 prin care contestatorul afirmă că este lipsit de temei raționamentul comisiei nu se susține, întrucât acesta nu înțelege nici în acest punct cerința autorității referitoare la prezentarea unei abordări proprii pentru realizarea activităților, nu oferă o descriere specifică a abordării proprii pentru fiecare activitate propriu zisă așa cum e descrisă în caietul de sarcini, face doar o enumerare a activităților, și aceasta greșită, incluzând asistență tehnică pe toată perioada de execuție în cadrul activităților precizate. Ofertantul are libertatea de a opta în ce privește abordarea utilizată, dar conform cerinței acesta are obligația de a prezenta respectiva abordare conform cerinței 2. subpunctul b) prezentarea unei

abordari proprii pentru realizarea activităților așa cum sunt precizate la cap. 3 în caietul de sarcini. Ofertantul precizează: „SC ... SRL a detaliat propriul plan de lucru pe care îl va aborda în cadrul contractului de prestări servicii în propunerea tehnică întocmită și încărcată în SICAP, ce se regăsește începând cu pagina 7 (...)”, dar nu prezintă în fapt abordarea proprie pentru realizarea activităților în mod punctual.

În acest context, comisia de evaluare a constatat că cerința este neîndeplinită, răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

➤ Criticile referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 4 prin care contestatorul afirmă că este lipsit de temei raționamentul comisiei, nu se susțin și sunt lipsite de fundament, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări. Ofertantul nu are calitatea de a impune în mod mandatoriu autorității contractante să-i atribuie serviciile ulterioare de asistență tehnică în cadrul prezentului contract sau ulterior acestuia, printr-un eventual refuz al cedării drepturilor de autor mai ales având în vedere precizarile capitolului 9 - Drepturi de proprietate intelectuală din cadrul modelului de contract anexat prezentei proceduri. Conform proiectului de contract a anexelor de propunere financiară, precum și a precizărilor de la capitolul 3 din caietul de sarcini, asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor nu face obiectul prezentei proceduri. Referitor la precizarea din răspuns a ofertantului „Conform cerințelor din sarcini (pag.21-22), la responsabilitățile în cadrul contractului a experților, se cere „Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică;” deși dintr-o eroare sunt specificate responsabilitățile respective ca fiind responsabilități din cadrul contractului, autoritatea susține că a specificat clar pe tot parcursul documentației că asistența tehnică pe perioada execuției nu face obiectul acestei proceduri. Mai mult, precizările art. 11.3. din draftul de contract inclus în documentația de atribuire, fac strict referire la obligațiile legale referitoare la asigurarea asistenței tehnice conform clauzelor contractuale, ori în acest caz, clauzele contractuale și documentația de atribuire care stă la baza lor nu includ aceste activități.

Referitor la critica privitoare la refuzul cu bună știință a serviciilor serviciile de asistență tehnică oferite de către contestator, învederează Consiliului că autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care conțin elemente care nu fac obiectul achiziției, pentru evitarea unei situații în care aceste elemente, făcând parte din oferta acceptată, să devină elemente ale contractului de achiziție, încălcând astfel documentele referitoare la necesitatea și oportunitatea achiziției întocmite de autoritate în etapa de pregătire a achiziției publice.

Având în vedere cele precizate, coroborat cu necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței privitoare la subpunctul b) abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate, comisia constată că ofertantul nu-și asumă realizarea activităților conform precizărilor din capitolul 3 din Caietul de

Sarcini și nu prezintă abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract pentru obținerea rezultatelor așteptate, sens în care comisia a declarat cerința minimă ca fiind neîndeplinită.

➤ Criticile referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 5 nu se susțin și sunt lipsite de fundament întrucât în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul afirmă că „face referire în propunerea tehnică la serviciile de asistență tehnică deoarece acesta își asumă proiectul tehnic și documentațiile aferente ce vor fi întocmite în cazul câștigării prezentului contract” și „orice modificare necesară a fi adusă proiectului inițial nu poate fi dispusă în mod legal decât de către autorul lucrării, respectiv proiectantul acesteia. În cazul în care ar fi realizată de către un alt proiectant decât cel de drept, lucrarea ar suferi modificări ce ar reprezenta o încălcare a dreptului de autor care nu ar putea fi dispusă decât cu acordul acestuia”.

În același sens, deși atât în cadrul documentației de atribuire, cât și în cadrul deciziei nr. .../2022 a CNSC a fost tratată pe larg problema ofertării serviciilor de proiectare a Stației de Măsurare Reglare pentru gaze de presiune înaltă, Consiliul adoptând decizia clară că aceste servicii nu fac parte din prezenta documentație, contestatorul insistă inclusiv prin contestația sa asupra faptului că în cadrul contractului se vor desfășura următoarele activități:

A — Componenta de transport — Racord și SRMP gaze naturale presiune înaltă I) Întocmire proiect tehnice și caiete de sarcini

Având în vedere cele precizate, coroborat cu necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței privitoare la subpunctul c) metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor, comisia constată că ofertantul nu își asumă metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor conform activităților precizate în capitolul 3 din caietul de sarcini și nu prezintă informațiile solicitate, sens în care comisia declară cerința minimă neîndeplinită, răspunsul fiind neconcludent.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează că acestea au autoritate de lucru judecat prin decizia CNSC, iar principiul de drept invocat de către ofertant „cel care poate mai mult, poate și mai puțin” nu este aplicabil și în materia achizițiilor publice, deoarece autoritatea contractantă nu poate accepta acest "mai mult", ci doar ofertele care respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

Aceasta afirmă că are obligația de a respinge ofertele care conțin elemente care nu fac obiectul achiziției, pentru evitarea unei situații în care aceste elemente, făcând parte din oferta acceptată, să devină elemente ale contractului de achiziție, încălcând astfel documentele referitoare la necesitatea și oportunitatea achiziției întocmite de autoritate în etapa de pregătire a achiziției publice.

➤ Criticile referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 6 prin care contestatorul afirmă că interpretarea comisiei de evaluare este forțată și

scoasă din context, această comisie nedorind clarificarea unei oferte ci eliminarea acesteia, autoritatea subliniază că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul nu a făcut dovada înțelegerii conceptului de "date de intrare" precizând că "datele de intrare sunt reprezentate de cerință/necesitatea autorității contractante". Datele de intrare din cadrul proiectului sunt, în fapt, toate datele care stau la baza elaborării proiectului tehnic, după cum urmează: Studiul de fezabilitate, certificatul de urbanism, studiile realizate în cadrul proiectului, avize sau acorduri din partea instituțiilor avizatoare, alte documente referitoare la natura amplasamentelor pe care se va desfășura investiția, documente referitoare la beneficiarii indirecti ai obiectivului. Ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate, sens în care comisia declară cerința minimă neîndeplinită, iar răspunsul neconcludent.

➤ Criticile referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 7, referitor la critica privitoare la refuzul cu bună știință a serviciilor de asistență tehnică oferite de către contestator, învederează Consiliului că autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care conțin elemente care nu fac obiectul achiziției, pentru evitarea unei situații în care aceste elemente, făcând parte din oferta acceptată, să devină elemente ale contractului de achiziție, încălcând astfel documentele referitoare la necesitatea și oportunitatea achiziției întocmite de autoritate în etapa de pregătire a achiziției publice.

În sprijinul celor afirmate mai învederează Consiliului că, în formularea criticilor, contestatarul nu face deosebire între cerințele care au fost nerespectate, fapt pentru care au fost formulate mai multe întrebări cu caracter asemănător întrucât contestatorul a înțeles să precizeze, în mod greșit, că ofertează activitatea de asistență tehnică în cadrul mai multor secțiuni din oferta sa. Astfel, având în vedere cele precizate, coroborat cu necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței 2.1. - Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, comisia constată că ofertantul nu își asumă realizarea activităților conform precizărilor din capitolul 3 din caietul de sarcini și nu prezintă în mod corect abordarea propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, sens în care comisia a declarat cerința minimă neîndeplinită, răspunsul fiind neconcludent.

➤ Criticile referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 8, referitor la critica privitoare la refuzul cu bună știință a serviciilor serviciile de asistență tehnică oferite de către contestator, învederează Consiliului că autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care conțin elemente care nu fac obiectul achiziției, pentru evitarea unei situații în care aceste elemente, parte din oferta acceptată, să devină elemente ale contractului de achiziție, încălcând astfel documentele referitoare la necesitatea și oportunitatea achiziției întocmite de autoritate în etapa de pregătire a achiziției publice.

În sprijinul celor afirmate mai învederează Consiliului că, în formularea criticilor, contestatarul nu face deosebire între cerințele care au fost nerespectate, fapt pentru care au fost formulate mai multe întrebări cu caracter asemănător întrucât acesta a înțeles să precizeze, în mod greșit, că ofertează activitatea de asistență tehnică în cadrul mai multor secțiuni din oferta sa. Astfel, având în vedere cele precizate, coroborat cu necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței 2.1 subpunctul c, lit. ii - Metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de ofertant în propunerea tehnică, comisia constată că ofertantul nu își asumă realizarea activităților conform precizarilor din capitolul 3 din caietul de sarcini și nu prezintă în mod corect metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele pentru fiecare și toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini, sens în care comisia a declarat cerința minimă ca fiind neîndeplinită, răspunsul fiind neconcludent.

➤ Criticile referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 10 prin care contestatorul afirmă că în cadrul evaluării comisia a avut un comportament abuziv nu se susțin și sunt lipsite de fundament deoarece, în virtutea obligațiilor sale legale, comisia de evaluare a evaluat ofertele având ca bază atât documentația de atribuire, cât Decizia nr. .../2022 a CNSC, în cadrul căreia a fost tratată pe larg problema ofertării serviciilor de proiectare a Stației de Măsurare și Reglare pentru gaze de presiune înaltă, Consiliul adoptând decizia clară că aceste servicii nu fac parte din prezenta documentație de atribuire.

Mai mult, învederează Consiliului că autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care conțin elemente care nu fac obiectul achiziției, pentru evitarea unei situații în care, aceste elemente făcând parte din oferta acceptată, să devină elemente ale contractului de achiziție, încălcând astfel atât legislația specifică referitoare la proiectarea racordurilor la sistemul de transport național, cât și documentele referitoare la necesitatea și oportunitatea achiziției întocmite de autoritate în etapa de pregătire a achiziției publice.

➤ Criticile referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 11, referitor la critica privitoare la refuzul cu bună știință a serviciilor serviciile de asistență tehnică oferite de către contestator, învederează Consiliului că autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care conțin elemente care nu fac obiectul achiziției, pentru evitarea unei situații în care aceste elemente, făcând parte din oferta acceptată, să devină elemente ale contractului de achiziție, încălcând astfel documentele referitoare la necesitatea și oportunitatea achiziției întocmite de autoritate în etapa de pregătire a achiziției publice.

În sprijinul celor afirmate, autoritatea contractantă mai învederează Consiliului că, în formularea criticilor, contestatarul nu face deosebire

între cerințele care au fost nerespectate, fapt pentru care au fost formulate mai multe întrebări cu caracter asemănător întrucât contestatorul a înțeles să precizeze, în mod greșit, că ofertează activitatea de asistență tehnică în cadrul mai multor secțiuni din oferta sa. Astfel, având în vedere cele precizate, coroborat cu necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței 2.2 Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, comisia constată că ofertantul nu își asumă realizarea activităților conform precizarilor din capitolul 3 din caietul de sarcini și nu prezintă în mod corect metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, sens în care comisia a declarat cerința minimă neîndeplinită, răspunsul fiind neconcludent.

➤ Criticile referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 13, referitor la critica privitoare la refuzul cu bună știință a serviciilor de asistență tehnică oferite de către contestator, învederează că autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele care conțin elemente care nu fac obiectul achiziției, pentru evitarea unei situații în care aceste elemente, făcând parte din oferta acceptată, să devină elemente ale contractului de achiziție, încălcând astfel documentele referitoare la necesitatea și oportunitatea achiziției întocmite de autoritate în etapa de pregătire a achiziției publice.

În sprijinul celor afirmate mai învederează Consiliului că, în formularea criticilor, contestatarul nu face deosebire între cerințele care au fost nerespectate, fapt pentru care au fost formulate mai multe întrebări cu caracter asemănător întrucât contestatorul a înțeles să precizeze, în mod greșit, că ofertează și activitatea de asistență tehnică în cadrul mai multor secțiuni din oferta sa. Astfel, având în vedere cele precizate, coroborat cu necesitatea ca oferta prezentată să răspundă cerinței 5. Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor, lit. f) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind raportarea solicitate în cadrul Contractului, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile cerințelor minime din caietul de sarcini, comisia constată că ofertantul nu își asumă realizarea activităților conform precizarilor din capitolul 3 din caietul de sarcini și nu prezintă în mod corect modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind raportarea solicitate în cadrul Contractului, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile cerințelor minime din caietul de sarcini, sens în care comisia declară cerința minimă neîndeplinită, răspunsul este neconcludent.

➤ Criticile referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 14 prin care contestatorul afirmă că în prezenta analiză a răspunsului transmis, comisia de evaluare dovedește rea-credință, nu se susțin și sunt lipsite de fundament, întrucât în virtutea obligațiilor sale legale, comisia de evaluare a evaluat ofertele având ca bază atât documentația de atribuire, cât și răspunsurile la clarificări transmise de către contestator. Informațiile prezentate de contestator, referitor la perioada efectivă în

care specialiștii prezentați vor fi disponibili (Personalul propus pentru îndeplinirea contractului în cadrul propunerii tehnice va fi disponibil în perioada 03.10.2022-03.10.2023), ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Luând în considerare și faptul că prezentarea unuia dintre specialiști (proiectant pgd) care reprezintă factor de evaluare în prezenta procedură, coroborat cu necesitatea respectării principiului achizițiilor publice privind tratamentul egal al ofertanților, comisia a decis ca răspunsul este neconcludent din următoarele considerente:

- Eroarea asumată de contestator nu poate fi cuantificată ca un viciu de formă, întrucât informațiile necesare pentru corectarea acesteia nu se mai regăsesc precizate nicăieri în oferta prezentată inițial. Informațiile prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, completând și modificând oferta inițială cu informațiile referitoare la perioadele de disponibilitate formulate în declarațiile prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări. Aceste date nu pot fi coroborate cu informații din oferta tehnică prezentată inițial, iar afirmația contestatarului contravine prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care nu statuează nicio excepție de la aplicarea acestuia. Respectiv informații (perioadele de disponibilitate asumate în mod efectiv de către experții propuși) nu pot fi deduse în mod clar din alt context prezentat de către contestator în cadrul ofertei sale.

- Acceptarea de către comisie a Declarațiilor de disponibilitate prezentate de către ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, aceștia înțelegând să prezinte disponibilitatea personalului în mod corespunzător, astfel încălcându-se prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, sens în care răspunsul ofertantului este declarat neconcludent.

- Acceptarea de către comisie a declarațiilor de disponibilitate prezentate de către ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări ar fi, de asemenea, o încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b). Principiul egalității de tratament impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv, ori în acest caz, situațiile ofertanților sunt complet diferite, unii dintre aceștia înțelegând să oferteze de la început, în mod corect personalul propus, în opoziție cu situația SC ... SRL care și-a asumat eroarea din oferta inițială, completând și depunând Declarațiile de disponibilitate corecte doar ca răspuns la solicitarea de clarificări. Conform principiului tratamentului egal enunțat în Lege, aceste situații diferite nu pot fi tratate de comisie în același mod, sens în care răspunsul ofertantului este neconcludent.

➤ Criticile referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 18 sunt lipsite de fundament, având în vedere că din răspunsul prezentat comisiei de evaluare nu s-a indicat unde pot fi identificate informațiile referitoare la cerința din caietul de sarcini: se vor prezenta în copie Licențele de utilizare a softurilor necesare elaborării și prestării serviciilor emise de producători sau parteneri/reprezentanți autorizați pentru România: licență soft pentru proiectare (tip CAD), soft proiectare semnalizare rutieră, licență soft devize. Deși ofertantul a prezentat o listă cu soft-uri și echipamente prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEP, unde la pag. 37 sunt enumerate 2 (două) soft-uri de proiectare BrisCAD, care este unul din cele mai avansate Soft-uri privind proiectarea asistată a infrastructurii civile. Totuși, la momentul prezentării ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta a omis să specifice dacă software-ul prezentat poate fi utilizat în scopul proiectării semnalizărilor rutiere, mai mult, acesta face precizarea: „în ceea ce privește soft-ul de proiectare semnalizare rutieră, declarăm că în cazul în care vom fi declarați câștigători, la momentul semnării contractului vom contacta o firmă de specialitate, aceasta devenind dacă va fi necesar un furnizor, așa cum prevede Legea 98/2016, la art. 3 alin. 1 lit.w.”, confirmând că nu deține mijloacele necesare pentru proiectarea semnalizărilor rutiere. Astfel, întrucât sarcina prezentării dovezilor cu privire la elementele ofertate revine în totalitate ofertantului, comisia a luat decizia respingerii, bazat pe informațiile prezentate de acesta.

➤ Criticile referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 19 sunt lipsite de fundament, întrucât din oferta prezentată de contestator, precum și din răspunsul prezentat comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări nu reiese respectarea cerinței din caietul de sarcini: Procedurile de selectare a experților de către Prestator trebuie să fie transparente și bazate pe criterii prestabilite care să includa calificările profesionale și experiența de lucru. Concluziile procedurii de selectare vor fi prezentate autorității de către ofertant. Pentru fiecare expert secundar se vor prezenta referințele relevante, ce vor atesta experiența pentru domeniul relevant proiectului (diplome, CV-uri).

Prin răspunsul formulat, contestatorul nu a indicat comisiei unde în oferta tehnică prezentată se regăsesc informațiile referitoare la concluziile procedurii de selectare și referințele relevante pentru fiecare expert secundar în parte conform cerinței.

Având în vedere toate argumentele aduse, autoritatea contractantă respinge criticile formulate de contestatoare ca fiind nefondate și solicită Consiliului să remarcă legalitatea demersului autorității contractante.

Cu adresa nr. 44/06.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 11394/06.03.2023, SC ... SRL, contestatoare în cauza ce face obiectul dosarului nr. .../C.../2023, a depus concluzii scrise, prin intermediul cărora susține că va detalia, cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, criticile aduse prin contestație și va răspunde

punctului de vedere comunicat de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

1. În ceea ce privește respingerea ofertei sale, reiterează că nu are cunoștință la această dată care sunt condițiile de formă neîndeplinite, care sunt calificările necesare neîndeplinite sau care este depășirea valorii estimate făcute prin oferta depusă, respectiv că nu cunoaște la această dată care este conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare modificat prin răspunsurile de clarificări transmise autorității contractante.
2. Autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu aduce niciun element nou față de cele expuse în comunicarea nr. 1608/16.022023 și raportul procedurii nr. 1607/16.02.2023, motiv din care susține că va reargumenta și detalia numai criticile referitoare la evaluarea răspunsurilor considerate neconcludente de către autoritatea contractantă prin comisia de evaluare.

- În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 3, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în mod nejustificat, apreciază că în ceea ce privește asistența tehnică din partea proiectantului această abordare este greșită.

În detalierea netemeinicii acestei susțineri, contestatoarea inserează extrase din documentația de atribuire, confirmate de Legea nr. 10/1995, după cum urmează:

- caietul de sarcini, descrierile de la pag. 16, cap. 3.6 – atribuțiile și responsabilitățile părților;
- Draftul de contract, asumat prin Declarația pe propria răspundere
- Formularul nr. 10 - Declarație de acceptare a condițiilor contractuale.

Contestatoarea reiterează prevederile legislative, respectiv obligațiile proiectantului din Legea nr. 10/199 și prevederile HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice - Devizul General - art. 10, coroborat cu HCL nr. 79 din 11.08.2022 din care rezultă atât valoarea estimată a achiziției, cât și cuprinderea în Devizul general aprobat, cu cele două componente defalcate la 3.8.1. a) pe perioada de execuție a lucrărilor: b) pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții și bugetarea acestei asistențe tehnice în prezenta procedură de achiziție publică

- În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 4, reiterează că autoritatea contractantă își nesocotește propriile cerințe din Documentația de atribuire publicată în SEAP.
- În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 5, arată că autoritatea contractantă interpretează iarăși trunchiat și cu rea-credință Decizia CNSC nr. .../2022, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel În opinia petentei, autoritatea contractantă uită cu bună știință că referințele din Decizia CNSC și Hotărârea Curții de Apel ... invocate sunt

exclusiv la speța cu care au fost investite prin contestația depusă în acea fază a competiției, respectiv necesitatea deținerii autorizației ANRE pentru proiectare tip PT sau, în lipsa acesteia, nominalizarea unui subcontractant, în documentația de atribuire. Această autorizație nu reprezenta o cerință de calificare, dar era impusă de legislația specifică în domeniul gazelor naturale, fapt pe care susține că l-a acceptat și asupra căruia nu a mai revenit.

În ceea ce privește obligația asumării de către ofertanți a asistenței tehnice, petenta reiterează necesitatea proiectării racordului de înaltă presiune, ce a fost tranșată chiar de autoritatea contractantă în documentația de atribuire completată conform prevederilor legale cu răspunsurile consolidate la clarificări publicate în data de 02.09.2022.

- În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 6, apreciază concluzia comisiei de evaluare ca fiind lipsită de temei. Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că în răspunsul transmis a citat toate datele de intrare ce vor fi analizate, modul de analiză și paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc acestea. Mai mult, în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 5-6, cap.3.1. Descrierea situației actuale la nivelul autorității contractante, autoritatea își asumă obligația stabilirii datelor de intrare. Astfel, autoritatea contractantă confundă datele de intrare impuse de către ea însăși, cu datele de intrare care trebuie stabilite la nivel tabelar, în Formularul nr. 13 - Propunere tehnică, de către ofertant, conform modelului pus la dispoziție de ANAP.
- În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 7, reiterează că este lipsit de orice tăgadă existența cerinței privind asistența tehnică, nu numai ca rezultat al prevederilor legislative din Legea nr. 10/1995 și HG nr. 907/2016, dar din formularea acesteia în cadrul caietului de sarcini, al draft-ului de contract însoțit prin Formularul nr. 10 - Declarație de acceptare a condițiilor contractuale, toate documente integrante ale documentației de atribuire 8.
- În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 8, reiterează argumentele expuse mai sus și prin contestație.
- Refractor la critica privind evaluarea răspunsului cu nr. 10, reiterează că respectivele critici ale comisiei de evaluare cu referință la activitatea de proiectare a racordului la sistemul de transport nu sunt susținute nici de Decizia CNSC și nici de Hotărârea Curții de Apel ... invocate de către autoritatea contractantă, deoarece acestea fac referință exclusiv la speța cu care au fost investite prin contestație, respectiv necesitatea deținerii autorizației ANRE pentru proiectare tip PT sau în lipsa acesteia, nominalizarea unui subcontractant,

judicate prin prisma faptului că în documentația de atribuire această autorizație nu reprezenta o cerință de calificare, dar era impusă de legislația specifică în domeniul gazelor naturale, capătul de cerere din contestație fiind respins prin Deciza CNSC și Hotărârea Civilă pronunțate.

Tot din acest punct de vedere sunt evidente cerințele de la nivelul documentației de atribuire, respectiv din Studiul de Fezabilitate, din caietul de sarcini, dar mai ales modul în care aceste cerințe au fost dublate de către autoritatea contractantă prin răspunsul de clarificări consolidat nr. 8539/02.09.2022, parte integrantă a documentației de atribuire.

- În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 11, reiterează argumentele invocate mai sus, în ceea ce privește răspunsurile 4, 7 și 8.
- În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 13, reiterează argumentele invocate în ceea ce privește răspunsurile 4;7;8;11, respectiv serviciile de asistență tehnică care nu au fost legal oferite.

Cu referință la susținerea autorității contractante că ofertantul nu își asumă realizarea activităților conform precizărilor din capitolul 3 din caietul de sarcini și nu prezintă în mod corect modalitatea de îndeplinire a cerințelor prin raportare la cele solicitate în cadrul Contractului, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile cerințelor minime din caietul de sarcini, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că aserțiunea nu a făcut parte din textul întrebării nr. 13, motiv din care nu aduce niciun argument în referință, reiterând că nici în aceste critici nu sunt menționate care ar putea fi: "modul corect", nici care sunt „activitățile” a căror realizare nu și le-a asumat.

Contestatoarea subliniază că informațiile cu referință la cerința nr. 5, respectiv personalul propus, este descrisă cu detalii în propunerea tehnică încărcată în SEAP, de la pag. 37-66 și anexa 4 - Organigrama.

- În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 14, petenta reiterează intenția comisiei de evaluare de a descalifica oferta sa pe motive inventate, fără i să aibă în vedere explicațiile/răspunsurile date.
- În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 18, petenta arată că autoritatea contractantă nu are în vedere că răspunsul a fost concludent prin indicarea pag. 37 din propunerea tehnică.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu dorește să recunoască dreptul ofertantului de a introduce în executarea contractului "prestatori". pentru obiecte conexe activității principale a contractului, pentru care nu au fost solicitate cerințe de calificare, fapt desprins din dispozitivul Deciziei CNSC nr. .../C.../... din 16.11.2022 (pag. 36-45), rămasă definitivă prin Hotărârea Civilă nr. ... din 19.12.2022 a Curții de Apel

- În ceea ce privește critica referitoare la evaluarea răspunsului cu nr. 19, reportat la susținerea autorității contractante că

ofertantul nu indică comisiei unde, în oferta tehnică prezentată, se regăsesc informațiile referitoare la concluziile procedurii de selectare și referințele relevante pentru fiecare expert secundar în parte conform cerinței, petenta consideră că răspunsul a fost în fapt concludent. Astfel, a fost menționat (la pag. 37-65 din propunerea tehnică încărcată în SEAP) unde se găsesc în detaliu aceste informații și procedura de selecționare pentru alți experți în cazul în care vor deveni necesari, însă autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că acești experți secundari nu trebuie nominalizați în ofertă vor interveni după semnarea contractului.

Pe cale de consecință, arată că CJUE menționează expres că *„Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca Oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”*.

Concluzionând, arată că răspunsul său a fost suficient de concludent, toți specialiștii secundari care vor interveni în contract după semnarea acestuia vor fi supuși aprobării reprezentantului autorității contractante, în baza propriei sale proceduri, care va fi ea însăși depusă pentru aprobare.

Raportat la pct. A din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, ce vizează solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, coroborat cu argumentele expuse anterior, contestatoarea precizează că păstrează în totalitate criticile aduse prin contestație actelor autorității contractante în privința respingerii nelegale a accesului neîngrădit al oricărui ofertant și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, în coroborare cu documentele probate a fi confidențiale, respectiv: Formularul 13 Propunere tehnică — cap. I - Rezumat (pag. 1 -5); cap. 5 - Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (pag. 89-93); cap. 6 - Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (pag. 94-206); cap. 7 - Anexe la Propunerea tehnică (pag. 207-312); documentele suport transmise cu fișierul SCN113248/001501 în data de 12.10.2022 și cu fișierul [.../00190] în data de 30.01.2023, acestea nefiind documente declarate și probate a fi confidențiale de către ofertant, conform Raportului procedurii nr. 1607/16.02.2023.

În ceea ce privește respectarea întrutotul a Deciziei CNSC .../C.../... din 16.11.2022 și a sentinței civile nr. .../2022, petenta învederează Consiliului că acestea sunt respectate, iar trimiterile de la

pag. 46 din Decizie la care face referire autoritatea contractantă nu au legătură cu propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, în susținere/exemplificare petenta citând din decizie.

Astfel, arată că respectiva critică din contestație se referea exclusiv la faptul că ofertantul SC ... SRL nu este autorizat de către ANRE (autorizație de tipul PT) pentru desfășurarea de activități de proiectare referitoare la *„Sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise, precum și instalații aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de înaltă presiune”* pentru *„Instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune”*.

Pe cale de consecință, nici CNSC și nici Curtea de Apel ... nu s-au pronunțat cu privire la caracterul admisibil/conform al ofertei SC ... SRL, nefiind investiți în acest sens, ci s-au pronunțat exclusiv cu privire la "critica nefondată" din contestația nr.1092 din 24.10.2022. pentru analiza căreia au avut investite.

În acest context, consideră că în mod temeinic a solicitat acces la părțile din propunerea tehnică enumerate în raportul procedurii ca documente care nu au fost declarate confidențiale.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de către SC ... SRL, contestatoarea susține, în completare la contestația depusă că, după primirea accesului la documentele nedecarate/probate a fi confidențiale, că ofertantul SC ... SRL nu a avut în vedere desfășurarea de activități de proiectare referitoare la racordarea prin SRM la rețeaua de transport, acestea fiind concluziile ce se desprind din PDV-ul autorității contractante la dosarul .../2022, transmis Consiliului (pagina 11 - 12), prin care încearcă să creeze o confuzie între serviciile de proiectare ce vor face obiectul viitorului contract obiect al procedurii de achiziție execuția lucrărilor de racordare a sistemului de distribuție a gazelor în ..., județul ... cu rețeaua de gaze națională, argumentând, contrar prevederilor caietului de sarcini, că: *„în cadrul prezentului obiectiv de investiții, lucrările care presupun instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune fac parte strict din lucrările aferente racordării, și potrivit prevederilor menționate mai sus, proiectarea respectivelor lucrări cade în sarcina operatorului sistemului de distribuție în cadrul procesului de obținere a avizului tehnic de racordare”*.

Contestatoarea mai arată că nu se poate vorbi despre procesul de obținere a avizului tehnic de racordare, atribuire ce cade în sarcina concesionarului/beneficiarului pentru respectiva lucrare, ci despre proiectarea sistemului de distribuție de gaze.

Autoritatea contractantă mai arată în PDV-ul transmis Consiliului că activitățile de proiectare cuprinse în prezentul contract fac referire strict la instalații de distribuție a gazelor naturale de medie presiune, cu toate că în propriul caiet de sarcini sunt cerințe (la pag. 4;9;28) despre necesitatea proiectării și contrar prevederilor din documentația de atribuire, respectiv din Studiul de fezabilitate.

O altă neconformitate a propunerii tehnice, constă în lipsa ofertării și evidențierii serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, cum sunt acestea definite în Legea nr. 10/1995 și nr. HG 907/2016, solicitate la nivelul documentației de atribuire prin caietul de sarcini, la pag. 16;21 și 22 și din drafatul de contract asumat de ofertant (pag. 9).

Față de toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să dispună în sensul solicitărilor cuprinse în contestație și precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 2381/09.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12473/09.03.2023, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise prin care reiterează solicitarea de respingere a criticilor formulate de contestatoare ca fiind nefondate, respectiv de constatare a legalității demersului autorității contractante.

- În ceea ce privește întrebarea/răspunsul 4 din adresa nr. 8539/02.09.2022, invocată în concluziile scrise formulate de către SC ... SRL, precizează că răspunsul a fost formulat ținând cont de faza studiului de fezabilitate, în sensul că acest proiect de racord există precizat în studiul de fezabilitate la documentația de atribuire a contractului de achiziție publică, dar nu în vederea întocmirii unui proiect în acest sens, nu există nicăieri în cadrul documentației vreo referire la cantități specialiști etc. absolut necesare pentru elaborarea acestui proiect de racord. Mai mult decât atât, în decizia CNSC nr. .../2022 se precizează în mod clar cum se fac racordurile la rețele SNT și de către cine, în conformitate cu dispozițiile legale.
- În cuprinsul concluziile scrise formulate de către SC ... SRL se găsesc elemente care nu au fost prezentate în răspunsul la clarificări și nici în contestație (proiectul de racord la SNT, care nu face parte din prezenta procedura de achiziții) și, în conformitate cu art. 21, alin. (3), se solicită respingerea acestora ca inadmisibile.
- Oferta SC ... SRL a fost respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, pe motiv că ofertantul nu îndeplinește condițiile aferente elaborării și prezentării acesteia, nu are calificările necesare, iar când s-au cerut clarificări acesta nu a răspuns la solicitarea autorității contractante, făcând referire la alte activități care nu se regăseau în documentația de atribuire, ci în virtuale contracte de servicii privind asistența tehnică oferită de proiectant. În același sens, arată că ofertantul nu a dovedit accesul la toate resursele (software proiectare și semnalizare rutieră), acesta precizând în mod clar că această resursă va fi pusă la dispoziția autorității prin contract ulterior, pe care acesta îl va încheia cu un terț.

Prin adresa nr. 48/10.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 12906/13.03.2023, contestatoarea a depus completări la concluziile scrise, prin intermediul cărora susține că va detalia criticile aduse prin contestație actelor autorității contractante și răspunde punctului de vedere comunicat de către autoritatea contractantă, în urma studierii

documentelor propunerii tehnice ale ofertantului SC ... SRL, după cum urmează:

Cu referire la pct. A din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, având în vedere cele expuse anterior, arată că păstrează în totalitate criticile aduse prin contestație actelor autorității contractante în privința respingerii nelegale a accesului neîngrădit al oricărui ofertant și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Cu toate acestea, face mențiunea că nu a primit acces la cap. 1 Rezumat (pag. 1-5), documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertant în Formularul nr. 8, astfel că solicită Consiliului să facă constatările ce se impun, în sensul lipsei de la nivel de Opis (cuprins) al Propunerii tehnice a unui capitol privind serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, a unui capitol care să trateze din punctul de vedere al abordării și al metodologiei de realizare a serviciilor de proiectare a racordului la SNT (sistemul național de transport) conform adresei de clarificări nr. 8539/02.09.2022 (răspuns nr. 4).

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de către SC ... SRL susține suplimentar, în completare la contestația depusă, după primirea accesului la documentele nedeclarate/probate a fi confidențiale, că ofertantul SC ... SRL nu a avut în vedere desfășurarea de activități de proiectare referitoare la racordarea prin SRM la rețeaua de transport, acestea fiind concluziile ce se desprind din graficul studiat (vol. 2 pagina 306—311) și nici nu a avut în vedere acordarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor.

În concluzie, graficul depus de către SC ... SRL nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire pentru a i se acorda punctaj maxim, respectiv caietul de sarcini: pag. 7, 8 și 12.

Cu referință la asistența tehnică, pentru a nu relua cele transmise anterior, contestatoarea citează prevederile din caietul de sarcini, de la pag. 16, respectiv: *Contractantul va depune toate diligențele necesare și va acționa în cel mai scurt timp posibil, pentru a da curs solicitărilor venite din partea Autorității Contractante, solicitări ce derivă din natura serviciilor care fac obiectul Contractului, cu condiția ca acestea să fie comunicate în mod expres de către Autoritatea Contractantă Contractorului, ca fiind solicitări direct legate de îndeplinirea obiectului Contractului și a obiectivelor Autorității Contractante.*

Cu referință la proiectare racord SMT, pentru a nu relua cele transmise anterior, contestatoarea citează prevederile din caietul de sarcini, de la pag. 8, respectiv că *„Documentația tehnică - D.T. va cuprinde (...) Avize și acorduri necesare în procedura de autorizare (...), avizele/acordurile prevăzute se vor emite în temeiul unor documentații elaborate de proiectant în conformitate cu cerințele avizatorilor - potrivit reglementarilor în vigoare”.*

În continuare, contestatoarea arată că nerespectarea principiilor din Legea achizițiilor publice, în primul rând „tratamentul egal”, ce vizează faptul că în analiza propunerilor tehnice comisia de evaluarea

solicită ofertantului SC ... SRL 19 întrebări, însă la SC ... SRL, nu a observat că personalul cheie desemnat pentru aplicarea criteriilor de atribuire, respectiv a factorului tehnic: Experiența specifică pentru Expert principal a Inginerului proiectant șef PGD și Experiența specifică pentru Expert principal a Inginerului proiectant PGD, ambii trebuind să îndeplinească cerința minimă din caietul de sarcini, respectiv experiență relevantă în 3 contracte în ultimii 3 ani, însă ambii experți propuși nu îndeplinesc prevederile legale din actele depuse, respectiv prevederile art. 182 - (2¹) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, experții nominalizați nu îndeplinesc niciuna din aceste condiții:

- a) licența încă nu este atribuită;
- b) nu sunt nici angajați cu contract individual de muncă, nici administratori al ofertantului în speță;
- c) nu a demonstrat că deține autorizarea PGD în calitate de PFA.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă prezentei proceduri, pentru lotul 10.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «Achiziție servicii de elaborare Proiect tehnic, DTAC și Detalii de execuție aferent obiectivului de investiții „Înființare rețea distribuție gaze naturale în ..., județul ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../29.08.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 650.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 40%, durata de predare a documentației tehnice (PT+DTAC+Detalii de execuție) - pondere 20%, experiența specifică a inginerului proiectant șef PGD - pondere 15%, experiența specifică a responsabilului de proiect/managerului de proiect - pondere 15% și experiența specifică a inginerului proiectant PGD - pondere 10%.

Conform procesului-verbal nr. 8781/12.09.2022 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 06.09.2022 au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 10033/17.10.2022, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă în etapa de evaluare a DUAЕ, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul său la solicitările de clarificări cu privire la experiența similară nu a fost concludent, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, singura declarată admisibilă, cu un preț de 621.775 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat SC ... SRL a formulat contestație, care a fost admisă de Consiliu, prin decizia nr. .../C.../... din 16.11.2022, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei.

Decizia Consiliului a rămas definitivă, în urma respingerii plângerilor formulate de SC ... SRL și de ..., conform Hotărârii civile nr. .../19.12.2022, pronunțată de Curtea de Apel ...

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, având nr. 1607/16.02.2023, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în etapa de evaluare tehnică, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, pe motiv că o parte din răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 161/06.01.2023 au fost neconcludente, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 621.775 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, prin care critică atât motivele de respingere a ofertei sale, cât și oferta depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește motivele de respingerea a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, în urma evaluării propunerii tehnice a SC ... SRL, conform procesului-verbal nr. 159/06.01.2023, autoritatea contractantă a considerat necesară transmiterea către acest ofertant a unei solicitări de clarificări, în 19 puncte, având nr. 161/06.01.2023, la care ofertantul SC ... SRL a răspuns în data de 09.01.2023.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 736/20.01.2023, doar 7 dintre răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate concludente, celelalte 12 răspunsuri fiind considerate neconcludente.

Consiliul reține că cele mai multe dintre solicitările de clarificări, respectiv cele având nr. **3, 4, 5, 7, 8, 11 și 13**, redate integral la pag. 3-24 din prezenta decizie, au vizat faptul că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL acest ofertant a făcut referire la prestarea serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a contractului, deși obiectul acestui contract nu include și aceste servicii.

În acest sens, sunt relevante următoarele prevederi ale documentelor achiziției:

- pct. II.1. *Obiectul achiziției* din anunțul de participare:

„II.1.1) Titlu «Achiziție servicii de elaborare Proiect tehnic, DTAC și Detalii de execuție aferent obiectivului de investiții *Înființare rețea distribuție gaze naturale în ..., județul ...*»;

- pct. II.2.4) *Descrierea achiziției publice*:

„Obiectul principal al procedurii de achiziție publică organizată de către autoritatea contractantă – ..., îl reprezintă atribuirea contractului ce are ca obiect Servicii de elaborare Proiect tehnic, DTACși Detalii de execuție aferent obiectivului de investiții «Înființare rețea distribuție gaze naturale în ..., județul ...».

- - pct. 2.4 *Alte inițiative/proiecte/programe asociate cu această achiziție de servicii* din caietul de sarcini

„Pentru realizarea obiectivului de «Înființare rețea distribuție gaze naturale în ..., județul ...» și punerea acestuia în funcțiune sunt planificate la nivel de Autoritatea Contractantă derularea activităților și inițiativelor incluse în tabelul de mai jos:

- Elaborarea documentațiilor tehnico - economice faza proiect tehnic inclusiv documentația tehnică pentru autorizația de construcție pentru realizarea obiectivului de investiții;

- Obținerea autorizațiilor, avizelor, acordurilor etc. necesare pentru execuția lucrărilor;

- Verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații.”

- pct 7.2 *Data de început și data de încheiere a prestării serviciilor sau durata prestării serviciilor* din caietul de sarcini:

„Durata prestării serviciilor este de 3 luni și este stabilită de Autoritatea Contractantă ca incluzând toate etapele necesare finalizării obiectivului de investiții, respectiv:

	Activitate	Durata estimată (în luni) - de la momentul semnării Contractului
1	Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.)	semnarea contractului + 2 luni
2	Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de Sarcini, Detalii de Execuție	semnarea contractului + 1 luna

- - pct. 3.4. *Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate* din caietul de sarcini:

„Serviciile solicitate sunt:

1. Realizarea documentației tehnico-economice pentru fazele: Proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare PAC și POE, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții

- a) Servicii de proiectare

Tema de proiectare este cea din Studiul de fezabilitate elaborat pentru obiectiv. Studiul de fezabilitate face parte integrantă din prezentul caiet de sarcini. La întocmirea memoriului tehnic, ofertantul va avea în

vedere perioadele de exploatare a rețelelor garantate și de a le specifica în mod explicit. Ofertantul declarat câștigător va întocmi următoarele documentații:

- proiect tehnic;
- documentație pentru obținerea avizelor;
- detalii de execuție;
- documentația tehnică pentru autorizația de construire și organizare a execuției;(...)

Activitati in legătură cu rezultatele necesare a fi obținute in cadrul Contractului. (pag14)

Nr.	Rezultate așteptate	Activitati ce trebuie realizate de Contractant
1.	Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.);	I. elaborarea Documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate de organismele autorizate, chiar dacă acestea nu au fost menționate în Certificatul de urbanism ca fiind necesare, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, cu respectarea tuturor reglementărilor tehnice și normativelor specific; II. elaborarea documentațiilor necesare solicitate prin Certificatul de urbanism, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și realizarea tuturor demersurilor pentru obținerea respectivelor avize, acorduri și autorizații; III. elaborarea documentațiilor cu respectarea prevederilor Certificatului de Urbanism, a documentațiilor de urbanism aprobate (PUG, PUZ, PUD - indicatori urbanistici aprobați: POT și CUT) precum și a condițiilor menționate în avizele și acordurile obținute; IV. elaborarea documentațiilor cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 907/2016 în elaborarea documentației pentru obținerea Autorizației de Construire; V. elaborarea documentațiilor cu luarea în considerare a completărilor și observațiilor solicitate de avizatori.

2.	Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.);	VI. elaborarea proiectului de organizare a execuției lucrărilor cuprinzând descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public. VII. elaborarea proiectului de organizare cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 907/2016 în elaborarea documentației tehnice pentru organizarea de șantier.
3.	Proiect Tehnic de execuție	VIII. elaborarea Proiectului tehnic de execuție conținând părți scrise și părți desenate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 907/2016, precum și cu toate reglementările tehnice incidente; IX. ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor indicați de către Autoritatea Contractantă, dacă este cazul.

Consiliul observă că serviciile de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor nu sunt enumerate printre serviciile/activitățile care fac obiectul acestui contract, însă nici nu există vreo precizare că aceste servicii nu sunt incluse în acest contract, regula în proiectare fiind că serviciile de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor sunt cuprinse în cadrul serviciilor generale de proiectare.

În același timp în documentele achiziției sunt și prevederi care fac referire la activități de asistență tehnică pe perioada executării contractului, astfel:

- pct. *Obligațiile esențiale ale proiectantului* (pag. 10-11) din caietul de sarcini

„- stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinante pentru lucrările aferente cerințelor esențiale și **participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;**

- stabilirea modului de tratare a **defectelor apărute în execuție**, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale, precum și **urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate**, după însușirea acestora de către specialiști verficatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;

- parcelarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și **la recepția lucrărilor executate;**

- pct. *Ofertantul va respecta cerințele Autorității contractante privind proiectarea și anume* (pag. 11 din caietul de sarcini):

- **proiectantul are obligația de a soluționa toate problemele care survin pe parcursul execuției lucrărilor**, ca urmare a unor deficiențe de proiectare sau ca urmare a unor situații care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, în cel mai scurt termen posibil, termen care va fi stabilit de Autoritatea Contractantă în funcție de situația concretă.

- **proiectantul are obligația de a se prezenta în șantier**, ori de câte ori este necesar și ori de câte ori va fi convocat în scris de către Autoritatea Contractantă **ca urmare a unor circumstanțe legale și tehnice**.

- pct. Descrierea metodologiei de lucru (pag. 12):

„- modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, **pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului etc.)**, descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate;

- pct. 3.6. *Atribuțiile și responsabilitățile Părților* din caietul de sarcini (pag. 15-16):

„Autoritatea Contractantă este responsabilă pentru:

h. Notificarea în timp util a Contractantului **în vederea asigurării asistenței tehnice pe durata execuției lucrărilor pentru care a întocmit proiectul până la recepția finală a lucrărilor**;

- pct. „Rol expert experți principali - Proiectant șef rețele de gaze și Proiectant rețele de gaze” (pag 21-22) din caietul de sarcini:

Responsabilități în cadrul contractului:

„- Să verifice respectarea de către constructor a prevederilor proiectului tehnic **pe parcursul execuției lucrărilor**;

- Să participe la pregătirea documentelor pentru **Recepția lucrărilor**; - Să participe la faze determinante;

- **Să stabilească soluții tehnice în cazul în care sunt identificate modificări tehnice pe parcursul execuției lucrărilor și întocmirea documentației justificative (dispoziție de șantier, memoriu tehnic, antemăsurători, liste de cantități cu și fără valori, planșe, etc.)**;

- **Alte responsabilități stabilite de lege pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică**;

- Raportează și răspunde față de Șeful de proiect și conducătorul firmei de proiectare al cărei angajat este și implicit față de beneficiar pentru toate **activitățile ce cad în sarcina lui pe perioada de implementare a proiectului și pentru eventualele nereguli constatate ulterior în cadrul domeniului său de activitate**;

- pct. 12. *Responsabilitățile contractant* din caietul de sarcini (pag.31-32):

„XI. **Efectuarea de vizite comune pe șantier** împreună cu reprezentanții împuterniciți ai Autorității Contractante **pe probleme de execuție și/sau modificări survenite în timpul execuției lucrărilor**;

XII. Participare la întâlniri de progres săptămânale, pe șantier, împreună cu **Dirigintele de șantier** și reprezentanți împuterniciți ai Autorității Contractante (după caz).

Contractantul va fi responsabil față de Autoritatea Contractantă că își va îndeplini corespunzător toate responsabilitățile ce decurg din documentația tehnică de execuție, prezentul Caiet de sarcini, obligațiile contractuale și solicitările autorităților competente și/sau ale Autorității Contractante, **referitoare la execuția de lucrări** în cadrul Contractului."

- definirea termenului de „asistență tehnică” din preambulul draftului de contract: „Asistenta tehnică” - înseamnă asistența tehnică acordată de proiectant pe durata execuției lucrărilor, reprezentând toate activitățile prevăzute de lege **și de prezentul contract** pe care **trebuie să le îndeplinească personalul proiectantului pe durata execuției lucrărilor până la recepția finală a acestora.**

- prevederile art. 11.3 și 11.5 din modelul de contract:

„11.3. Potrivit Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, asumându-și toate responsabilitățile ce decurg din conținutul Contractului cât și a prevederilor legale în vigoare, Proiectantul are cel puțin următoarele obligații și răspunderi:

a) precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției;

b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificali de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;

d) elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor precum și documentația privind postutilizarea construcțiilor dacă s-a stabilit astfel;

e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și **participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;**

f) **stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate,** după însușirea acestora de către specialiști verificali de proiecte atestați, la cererea investitorului;

g) **participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;**

h) **asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor** sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

i) **asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.**

11.4. Prestatorul va respecta prevederile prezentului Contract, precum și cele ale Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, asumându-și toate responsabilitățile și garanțiile ce decurg atât din conținutul Contractului cât și a prevederilor legale în vigoare."

Mai mult, chiar titlul contractului prezintă o notă de subsol, conform căreia obiectul contractului poate fi modificat, prin includerea în acest contract și a asistenței tehnice pe perioada execuției lucrărilor:

„CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ DE SERVICII (PROIECTARE)¹

¹) Prezentul contract de prestări servicii poate include și asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și va fi modificat obiectul acestuia și obligațiile prestatorului în conformitate cu legislația în vigoare și cu caietul de sarcini."

Prin toate aceste prevederi contrarii, caracterul documentației de atribuire nu este clar, complet și explicit, așa cum se prevede la art. 20 alin. (2) și (20) din HG nr. 395/2016:

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

Consiliul mai are în vedere că prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, prevede obligativitatea participării în mod activ a echipei de proiectare în etapa de execuție a lucrărilor, prin acordarea asistenței tehnice pe parcursul execuției acestora.

În acest sens sunt edificatoare prevederile art. 22 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, dispozițiile acestuia fiind preluate și în modelul de contract ca obligații ale proiectantului.

Art. 23 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții:

„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și **participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;**

f) **stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea**

acestora de către specialiști verificatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;

g) **participarea** la întocmirea cărții tehnice a construcției și **la recepția lucrărilor executate.**"

Totodată, la art. 33 sunt prevăzute sancțiuni cu privire la nerespectarea obligațiilor de mai sus:

„Art. 33. - Constituie contravenție la prevederile prezentei legi următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiuni și se sancționează cu amendă:

V. De la 100.000 lei la 200.000 lei:

c) neîndeplinirea obligației proiectantului de a stabili soluții pentru remedierea defectelor sesizate, referitoare la cerințe;

d) neaplicarea de către executant a soluțiilor stabilite de proiectant sau expert, pentru rezolvarea neconformităților, defectelor sau neconcordanțelor apărute în timpul execuției."

Prin urmare, Consiliul constată că **prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește obiectul contractului sunt contradictorii**, din fișa de date și anunțul de participare reieșind că obiectul contractului nu cuprinde asistența pe perioada execuției lucrărilor, în timp ce caietul de sarcini și modelul de contract cuprind prevederi conform cărora proiectantul are obligația participării pe șantier și acordarea de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, cu respectarea prevederilor Legii nr. 10 privind calitatea în construcție.

Astfel, motivele de neconformitate a ofertei contestatoarei sunt contrazise de prevederile caietului de sarcini și ale modelului de contract, acestea fiind, mai degrabă motive de anulare a procedurii, decât de respingere a ofertei contestatoarei. Prin urmare, prin faptul că prevederile documentației de atribuire nu sunt clare și neechivoce, în sensul că obiectul procedurii nu cuprinde și asistența tehnică pe perioada executării lucrărilor, deși aceasta constituie o obligație legală a proiectantului, se ajunge în această situație, când propunerile tehnice, și posibil și cele financiare, să nu poată fi comparate, constituind motive temeinice de anulare a procedurii, când devin incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) și c), coroborat cu alin. (2) din același articol al Legii nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se

află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Mai mult, în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei determinat de răspunsul neconcludent de la **întrebarea 3**, despre care autoritatea contractantă a considerat că ofertantul nu a prezentat o abordare proprie, Consiliul nu identificat o astfel de cerință la cap. 3 al caietului de sarcini, unde autoritatea contractantă susține că se găsește cerința de abordare proprie a realizării activităților, însă la cap. 5 al caietului de sarcini se găsește o prevedere contrarie celei susținute de autoritatea contractantă:

„5. Abordare și metodologie în cadrul Contractului

Autoritatea Contractantă **nu solicită o abordare specifică** în realizarea serviciilor având în vedere că etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico - economice pentru realizarea obiectivului de investiție sunt reglementate prin legislație specifică.

Ofertantul are libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea utilizată. Metodologia prezentată trebuie să corespundă reglementărilor specifice stabilite în domeniu, evidențiind acest lucru în mod concret în Propunerea Tehnică, **iar abordarea propusă trebuie să fie în concordanță cu metodologia propusă."**

Având în vedere că prin contestație nu s-a solicitat și anularea procedurii de atribuire, Consiliul nu va decide anularea acestei proceduri, lesând aceasta la aprecierea autorității contractante, conform principiului asumării răspunderii.

O situație similară este și în cazul răspunsul la **întrebarea 6**, referitor la datele de intrare.

Fără a face o minimă precizare în documentația de atribuire cu privire la definirea datelor de intrare, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere că ofertantul nu a înțeles conceptul de date de intrare. Ori faptul că un ofertant nu înțelege unele prevederi/noțiuni ale documentației de atribuire nu este doar vina acestuia, ci vina principală este a autorității contractante, care avea obligația elaborării unei documentații clare, de natură „a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

Autoritatea contractantă a dorit să se înțeleagă că „datele de intrare sunt, în fapt, toate datele care stau la baza elaborării proiectului tehnic, după cum urmează: Studiul de fezabilitate, certificatul de urbanism, studiile realizate în cadrul proiectului, avize sau acorduri din partea instituțiilor avizatoare, alte documente referitoare la natura amplasamentelor pe care se va desfășura investiția, documente referitoare la beneficiarii indirecti ai obiectivului", pe când ofertantul contestator a înțeles prin date de intrare „cerința/necesitatea autorității contractante".

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a prevăzut la pag. 7-10 următoarele:

„1. Descrierea modului de elaborare a fiecărei activități din cadrul contractului pentru serviciile de proiectare:

Verificarea - controlarea tuturor informațiilor și documentelor furnizate sau puse la dispoziție de către Beneficiar.

Documentele preluate necesare sunt:

- Studiu de fezabilitate - părți scrise și părți desenate, inclusiv devize și analiză cost-beneficiu;
- Studii de teren efectuate - studiu topografic vizat OCPI și studiu geotehnic
- Alte documentații tehnice întocmite. (...)

3. Elaborare documentații tehnice pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor conform certificatului de urbanism (...)

Conținutul documentației:

1. Avize și acorduri ale furnizorilor/administratorilor de utilități urbane (...)
2. Avize și acorduri ale autorităților centrale/serviciilor
3. Documentație pentru aviz tehnic de racordare ...
4. Documentație tehnică pentru obținerea avizului tehnic de racordare a operatorului/concesionarului.”.

Prin urmare, ofertantul SC ... SRL a prezentat la alte capitole din oferta sa, informații de genul celor pe care autoritatea contractantă le-a interpretat ca fiind datele de intrare.

Într-o astfel de situație, Consiliul consideră că, în locul solicitării de clarificări așa cum a fost formulată, autoritatea contractantă avea posibilitatea formulării unei solicitări de corectare a acestui viciu de formă.

Chiar și în situația actuală, în care în urma răspunsului transmis de contestatoare, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a folosit termenul de „date de intrare” în alt sens decât cel vizat de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că se impune retransmiterea unei solicitări de clarificări în care să se precizeze ce se înțelege prin „date de intrare”.

În continuare, Consiliul va analiza motivul de respingere a contestației, raportat la răspunsul la întrebarea **nr. 10**, prin care ofertantul a confirmat că a ofertat și proiectarea racordului la conducta cu DN 250 de înaltă presiune, precum un SRMP din conducta de înaltă presiune.

Consiliul reține prin răspunsul consolidat nr. 8359/02.09.2022, publicat în SEAP în data de 02.09.2022, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea nr. 4, astfel: „Proiectul de racord la SNT este cuprins în prezenta procedură”, astfel că ofertantul a respectat prevederile documentației de atribuire , așa cum a fost completată prin clarificările publicate în SEAP.

Mai mult, Consiliul reține că în condițiile în care se găsea procedura la momentul evaluării propunerii tehnice a SC ... SRL, când exista deja o altă ofertă evaluată integral și declarată admisibilă, faptul că

SC ... SRL a oferat unele servicii în plus nu era de natură a prejudicia autoritatea contractantă în situația declarării admisibile și a acestei oferte.

Procedura fiind concurențială, ofertarea unor servicii neincluse în caietul de sarcini ar fi dus la mărirea prețului acestei oferte și, în consecință, la unobținerea unui punctaj mai mic pentru factorul de evaluare „preț”, decât cel care ar fi fost obținut fără includerea acestor servicii.

Dacă punctajul total al ofertei contestatoarei va fi mai mare decât cel al ofertantei S.C. ... SRL, și va deveni câștigătoare procedura, autoritatea contractantă va fi și ea în câștig, întrucât va putea beneficia și de servicii suplimentare la un preț mai mic decât cel al ofertantei concurente, care nu include astfel de servicii. În situația în care punctajul ofertei contestatoarei va fi mai mic decât al ofertantei S.C. ... SRL, oferta contestatoarei se va clasa pe locul 2, procedura fiind câștigată de ofertanta concurentă.

Sigur, situația ar fi fost altfel, dacă era o singură ofertă admisibilă, în care s-ar fi oferat servicii suplimentare, de care, poate autoritatea contractantă nu ar fi avut nevoie, dar pe care ar fi fost nevoită să le plătească.

În speța de față, prin acceptarea acestui răspuns există posibilitatea ca autoritatea contractantă să poată beneficia de mai multe servicii și de un raport calitate/preț mai bun, fără să riște nimic.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și consideră că, referitor la răspunsul la întrebarea nr. 10 se impunea reevaluarea răspunsului ofertantului în conformitate cu considerentele de mai sus.

În continuare, Consiliul va analiza răspunsul la **întrebarea nr. 14**, referitor la prezentarea unor noi declarații de disponibilitate pentru următorii experți:, ..., ..., ..., ...

Autoritatea contractantă invocă faptul că pentru acești experți, în declarația de disponibilitate din ofertă se face referire la perioada 03.10.2023-03.10.2024.

Contestatoarea susține că aceasta a fost o eroare de redactare, reprezentând un viciu de formă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că eroarea asumată de ofertant nu poate fi considerată viciu de formă, întrucât informațiile necesare pentru corectarea acesteia nu se regăsesc în oferta prezentată inițial.

Contrar acestor susțineri ale autorității contractante, Consiliul constată că în oferta tehnică a ofertantului SC ... SRL se găsește documentul „3.3 Anexa 2. Grafic personal.pdf”, din care reiese că toate persoanele nominalizate în acest grafic vor participa la prestarea serviciilor pe parcursul acele... perioade de 2 luni.

Prin urmare, atât experții ... și, care au prevăzut în mod corect perioada de disponibilitate 03.10.2022-03.10.2023, cât și cei 5 experți de mai sus, care au prevăzut eronat perioada de disponibilitate 03.10.2023-03.10.2024, vor participa la efectuarea serviciilor în aceeași perioadă.

Prin urmare, declarația de disponibilitate dată de cele 5 persoane este eronată, fiind în contradicție cu graficul participării la servicii a personalului, conform căruia toți experții vor participa la efectuarea serviciilor în aceeași perioadă.

Prin urmare, perioada de disponibilitate din declarațiile inițiale ale celor 5 experți cooptați se susține prin declarațiile de disponibilitate ale celorlalți doi experți, coroborate cu documentul „3.3 Anexa 2. Grafic personal.pdf”, fiind îndeplinite condițiile de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În acest caz, Consiliul consideră că prin depunerea declarațiilor de disponibilitate modificate pentru cei 5 experți au fost corectate viciile de formă, potrivit art. 134 alin. (7) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei pentru răspunsul considerat neconcludent de la întrebarea **nr. 18**, Consiliul are în vedere prevederea din caietul de sarcini (pag. 13):

„Descrierea metodologiei de lucru

1. Prezentare metodologie de elaborare a proiectului tehnic (...) Se vor prezenta în copie Licențele de utilizare a softurilor necesare elaborării și prestării serviciilor emise de producători sau parteneri / reprezentanți autorizați pentru România: licența soft pentru proiectare (tip CAD), soft proiectare semnalizare rutiera, licența soft devize.

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat, prin clarificări „să se indice de către ofertant, unde în propunerea tehnică prezentată pot fi identificate respectivele informații ca răspuns la cerința minimă obligatorie”.

Consiliul reține că cerința care a făcut obiectul întrebării de clarificare nr. 18 privește dotarea tehnică a ofertantului și reprezintă o cerință de calificare, conform art. 179 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv „(1) Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) d) **descrierea facilităților tehnice** și a măsurilor utilizate de operatorul economic în vederea asigurării calității și a facilităților sale de studiu și de cercetare.”

Fiind criteriu de calificare, cerința privind prezentarea licențelor și a softurilor trebuia prevăzută în mod obligatoriu în anunțul de participare, potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016: „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare” și art. 30 din HG nr. 395/2016: „4) Criteriile de calificare și

criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (...) (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Ori, nefiind prevăzută în anunțul de participare, cerința de calificare este considerată a fi o clauză nescrisă, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citat mai sus, ceea ce are ca efect neluarea în considerare a acesteia.

Prin urmare, fiind o clauză nescrisă, această cerință nu putea face obiectul procesului de evaluare și, implicit, nici nu putea fi motiv de neconformitate/inadmisibilitate a ofertei.

Ultima critică din contestație referitoare la respingerea ofertei contestatoarei vizează răspunsul la **întrebarea 19**, prin care s-a solicitat ofertantului să indice unde în ofertă se găsesc informații privind procedurile de selectare a experților.

În soluționare, Consiliul are în vedere cerința caietului de sarcini:

„8.3. Experți secundari (...)”

Procedurile de selectare a experților de către Prestator trebuie să fie transparente și bazate pe criterii prestabilite care să includă calificările profesionale și experiența de lucru. Concluziile procedurii de selectare vor fi prezentate autorității de către ofertant.”

Consiliul reține că o astfel de prevedere a documentației de atribuire este neuzuală în domeniul achizițiilor publice, procedura de selectare a specialiștilor care vor executa contractul fiind responsabilitatea exclusivă a ofertantului, singurul element de care este ținut ofertantul fiind aceea ca acești specialiști să îndeplinească cerințele documentației de atribuire cu privire la calificările educaționale, autorizări, atestate și alte asemenea.

Recrutarea personalului și desemnarea personalului pentru executarea unui contract face parte din politica internă privind resursele umane ale companiei respective, care are dreptul de a nu face publice motivele pentru care a desemnat componența echipei de proiectare, așa cum este în cazul de față.

Recrutarea personalului în condițiile crizei forței de muncă calificate în construcții, așa cum este acum, se face conform unei strategii interne, care poate să cuprindă atât forme elegante și la vedere (avantaje salariale, mediu de lucru, program flexibil), dar și forme mai puțin elegante, între care și recrutarea de personal din firme concurente.

Având în vedere faptul că între operatorii economici din același domeniu este concurență nu doar în ceea ce privește obținerea de contracte, dar și în ceea ce privește recrutarea personalului, obligarea ofertantului de a prezenta în ofertă „concluziile procedurii de selectare”, înseamnă obligarea acestuia de a-și divulga politica sale privind resursele umane și modalitatea de recrutare a personalului, atât în ceea ce privește proprii angajați, cât și colaboratorii.

Operatorii economici nu pot fi obligați să-și dezvăluie în fața concurenților metodele folosite pentru recrutarea de personal calificat și înalt calificat, pe care, cu siguranță și concurența și l-ar dori în echipa sa.

Procedura de selectare a personalului în cadrul societăților particulare se finalizează, de regulă, printr-un interviu, în urma căruia sunt aleși unii dintre candidați, dar anterior acestui interviu, candidații nu știu, de regulă, care vor fi criteriile relevante de selecție pe care le va aplica angajatorul.

Încetul cu încetul și în România a început o cursă pentru recrutarea unui personal cât mai profesionist și înalt calificat, asemănătoare celui din sport, domeniu mai cunoscut publicului larg.

Pe de altă parte, prezentarea procedurii de selectare a experților secundari este lipsită de relevanță în speța de față, nefiind în sine de natură a spori calitatea ofertei sau a serviciilor oferite, care este dată de pregătirea profesională și experiența acestor experți.

De altfel, o pondere de 40% din punctajul total este dat de experiența managerului de proiect și a celor doi experți cheie.

Consiliul reține că prin răspunsul la întrebare, SC ... SRL a indicat faptul că selecția de personal se face pe baza propriei proceduri din Manualul calității, societatea deținând acreditare ISO pentru calitate și mediu.

Consiliul consideră că, în situația în care în urma evaluării, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul SC ... SRL nu a indicat procedura de selectare a experților secundari folosită, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta trebuia să solicite acestui ofertant să completeze aceste informații lipsă, și nu doar să indice „unde în propunerea tehnică pot fi identificate respectivele informații”. Chiar și în urma solicitării de clarificări în forma actuală, dacă considera că răspunsul contestatoarei nu este suficient de lămuritor, autoritatea contractantă putea să ceară extras din manualul calității cu privire la selectarea personalului și nu să considere răspunsul neconcludent.

Chiar dacă în ofertă nu se găsesc prezentate „concluziile procedurii de selectare”, totuși în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a prezentat pentru toți experții propuși, abilitățile generale, precum și abilitățile relevante pentru poziția/rolul din cadrul echipei pentru care este propus expertul în cauză.

Ca exemplu, Consiliul prezintă abilitățile relevante pentru d-l dr. ing. ..., propus pentru poziția de expert secundar, inginer instalații, atestat electrice tip IIA/IIB + ISU (pag. 56-58 din propunerea tehnică):

„- Studii superioare: ingineria instalațiilor - specializare: Instalații pentru construcții;

- Studii aprofundate: MASTER în specializarea - Gestiunea Sistemelor Funcționale în Clădiri;

- MASTER în specializarea - Management în Construcții;

- CURS POST UNIVERSITAR în specializarea: Specialist în Domeniul Securității și Sănătății în Muncă, Coordonator în Materie de Securitate și

Sănătate în Muncă; Evaluator al Riscurilor pentru Sănătate și Securitate în Muncă;

- DOCTOR, în domeniul Inginerie civilă Teza „Optimizarea termoenergetică a clădirilor de locuit”;

Autorizări:

- Autorizație ANRE PGIU - proiectare instalații de utilizare gaze naturale,
- Autorizație ANRE EGIU - execuție instalații de utilizare gaze naturale,
- Autorizație ANRE PGD - proiectare sisteme de distribuție gaze naturale,
- Autorizație ANRE EGD - execuție sisteme de distribuție gaze naturale,
- Autorizație ANRE PGT - proiectare sisteme de transport gaze naturale,
- Autorizație ANRE EGT - execuție sisteme de transport gaze naturale,
- Autorizație ANRE II A, II B - proiectare și execuție rețele și instalații electrice,

Autorizație Diriginte de șantier pentru domeniile:

- Dom. 2.2. - Construcții civile, industriale, agricole și miniere de suprafață - categoria de importanță C;

- Dom. 6.0. - Lucrări tehnico - edilitare de alimentări cu apă și canalizare;

- Dom. 8.1. - Instalații aferente construcțiilor - Instalații electrice;

- Dom. 8.3. - Lucrări tehnico-edilitare de instalații gaze;

- Dom. 9.2. - Lucrări tehnico-edilitare de rețele termice;

- Dom. 9.4. - Lucrări tehnico-edilitare de rețele gaze (sisteme de distribuție gaze naturale presiune medie, redusă și joasă, și sisteme de transport gaze naturale presiune înaltă);

Atestate verificate proiecte și expert tehnic pentru domeniile:

- VGd – verificate proiecte sisteme de distribuție gaze naturale presiune medie, redusă și joasă;

- VGt – verificate proiecte sisteme de transport gaze naturale presiune înaltă;

- EGd – expert tehnic sisteme de distribuție gaze naturale presiune medie, redusă și joasă;

- EGt – expert tehnic sisteme de transport gaze naturale presiune medie, redusă și joasă;

- Curs ISU.”

Consiliul observă că d-l ... deține o foarte bogată „carte de vizită”, cu care poate face față oricărei „proceduri de selectare”, depășind cu mult cerințele pentru poziția de expert secund pentru care a fost desemnat.

Totodată, Consiliul constată că și ofertantul câștigător, SC ... SRL, a răspuns formal acestei cerințe a caietului de sarcini, specificând doar: „Procedura de selectare a fost organizată la sediul SC ... SRL, având în vedere cerințele autorității contractante privind necesitatea elaborării unor documentații complexe cu personal calificat, respectiv următorii experți secundari cu experiență și studii în domenii relevante”.

Ori, menționarea unor astfel de „concluzii ale procedurii de selectare” nu pot face diferența între o ofertă conformă, așa cum a fost declarată oferta SC ... SRL, și una neconformă, cea a contestatoarei, fiind încălcat, astfel principiile proporționalității și tratamentului egal.

Consiliul constată, astfel, că în procesul de evaluare a acestei prevederi a caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a respectat

principiile tratamentului egal și proporționalității în evaluarea ofertei contestatoarei, și a declarat neconcludent răspunsul la întrebarea nr. 19.

Prin urmare, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la îndeplinirea cerințelor care au făcut obiectul respingerii acesteia, în conformitate cu considerentele de mai sus.

În ceea ce privește criticile din contestație referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, Consiliul are în vedere că, prin dispozitivul Deciziei CNSC nr. .../C.../... din 16.11.2022 s-a decis cu titlu definitiv, ca urmare a respingerii plângerilor depuse, următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 10033/17.10.2022 și actele subsecvente cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de SC ... SRL.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, respectiv cu privire la oferta sa.”

Prin contestația care a făcut obiectul acestei decizii, SC ... SRL a formulat critici atât cu privire la oferta sa, care au fost admise de către Consiliu, cât și cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, care au fost respinse de Consiliu.

Prin decizia în cauză, Consiliul nu a dispus vreo verificare cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, aceasta menținându-și statutul de ofertă admisibilă.

Operatorii economici interesați pot ataca noul rezultat al procedurii de evaluare numai cu privire la aspectele care au făcut obiectul reevalării dispuse prin Decizia CNSC nr. .../C.../... din 16.11.2022, fiind decăzuți din dreptul de a ataca aspecte care au făcut obiectul verificării anterioare.

Aspectele sesizate de contestatoare cu privire la oferta depusă de SC ... SRL ca făcând parte din noul raport al procedurii nr. 1608/16.02.2023 nu sunt elemente noi, ci sunt elemente consemnate în primul raport al procedurii nr. 10033/17.10.2022 și preluate ulterior și în noul raport al procedurii nr. 1608/16.02.2023.

Prin preluarea unor astfel de informații în noul raport al procedurii, operatorii economici nu sunt repuși într-un nou termen de contestare a aspectelor care deja au fost verificate în prima etapă de evaluare.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca tardive, criticile cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

Mai mult, Consiliul constată că în această cauză sunt incidente și motivele de respingere a acestor critici în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior

termenului legal de formulare a acesteia”), având în vedere că aceste critici au fost formulate exclusiv pe calea concluziilor scrise, prin contestație nici măcar nefiind identificate care sunt criticile, singurele mențiuni cu privire la formularea unor critici cu privire la oferta depusă de SC ... SRL fiind următoarele:

„III. Citici referitoare la declararea nelegală a ofertei ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire

Cu mențiunea că autoritatea contractantă nu ne-a permis accesul la dosarul achiziției publice până la data limită de depunere a prezentei contestații, situație în care, după ce Onoratul Consiliu ne va permite acest acces, vom detalia cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 criticile aduse ofertei ... SRL.”

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu privire la criticile privind evaluarea propriei oferte, va anula raportul procedurii nr. 1608/16.02.2023 în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, inclusiv cu privire la motivele de anulare a procedurii.

Respinge, ca tardive, criticile din contestație cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu privire la criticile privind evaluarea propriei oferte, anulează raportul procedurii nr. 1608/16.02.2023 în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, inclusiv cu privire la motivele de anulare a procedurii.

Respinge, ca tardive, criticile din contestație cu privire la oferta depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 63 (șaizeci și trei) pagini.