



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

I. Prin contestația nr. 109/28.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5047/29.01.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 1639/23.01.2025, parte a documentației de atribuire elaborată de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *«Servicii de proiectare tehnică, execuție lucrări conexe, furnizare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, instalare, punere în funcțiune și mentenanță - componenta 2 din cadrul proiectului „Modernizarea drumului județean DJ193 ... - ... - Limita de județ ..., km 1+300 - 41+300”»*, anunț de participare nr. .../20.12.2024, s-a solicitat:

În principal:

➤ Obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

1. Eliminarea tuturor specificațiilor constructive, respectiv dimensiuni, greutate, gabarit;

2. Acceptarea modificării cerințelor prin care sunt acceptate stații de încărcare a căror tensiune de încărcare oferă posibilitatea încărcării mașinilor electrice în plaja 150-1000 VDC;

3. Eliminarea cerinței: Construcție modulară care să asigure 75% din puterea totală a stației în cazul defectării unui modul de putere sau înlocuirea cerinței cu „Construcție modulară”;

4. Eliminarea caracteristicii de material alta decât a fost publicată în caietul de sarcini sau admiterea și a materialelor din caietul de sarcini, adică oțel galvanizat;

5. Clarificarea punctului 6.2 din F5. Este necesară Plata POS sau nu.

6. Acceptarea ofertării stațiilor de încărcare de puteri mai mari care au posibilitatea setării software a puterii la limitele inferioare cerute de autoritate;

➤ Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen limită pentru depunerea ofertelor;

➤ În subsidiar, dacă nu este posibilă remedierea documentației atacate, anularea procedurii de atribuire;

➤ Suspendarea procedurii.

II. Prin contestația nr. 100/30.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5800/31.12.2024, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... & ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, prin prin av. ..., împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 1639/23.01.2025, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

2. Anularea parțială a răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări din data de 23.01.2025 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

3. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv formularea unor răspunsuri clare și complete;

3.1. În situația în care la momentul pronunțării deciziei remedierile nu vor mai fi posibile, din cauza stadiul avansat al procedurii de atribuire, solicită anularea procedurii;

4. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art 2 din Legea 98/2016;

5. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 1639/23.01.2025, parte a documentației de atribuire, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Ca urmare a depunerii celor două contestații, cu adresele nr. 2725/04.02.2025 și nr. 2724/04.02.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 6796/04.02.2025 și nr. 6810/04.02.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea celor două contestații ca rămase fără obiect, întrucât procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât până la data limită de depunere a ofertelor, 03.02.2025, nu a fost depusă nicio ofertă.

În probațiune a fost depus print screen din SEAP din care reiese anularea procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de ofertantă, JUDEȚUL ... a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «*Servicii de proiectare tehnică, execuție lucrări conexe, furnizare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice, instalare, punere în funcțiune și mentenanță - componenta 2 din cadrul proiectului „Modernizarea drumului județean DJ193 ... - ... - Limita de județ ..., km 1+300 - 41+300”,*» prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../20.12.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire a procedurii identificată mai sus, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin depunerea recipiselor de consemnare nr. ... din 29.01.2025, în valoare de ... lei și nr. ... din 03.02.2025, în valoare de ... lei, ambele constituite la CEC BANK - Sucursala

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat că, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire a fost anulată, întrucât la data limită de depunere a ofertelor, 03.02.2025, nu a fost depusă nicio ofertă, motiv pentru care a solicitat respingerea celor două contestații ca rămase fără obiect.

Raportat la măsura anulării procedurii de atribuire luată de autoritatea contractantă, ca urmare a nedepunerii niciunei oferte, Consiliul constată că solicitările din cuprinsul contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL rămân fără obiect, fiind anulat inclusiv actul vătămător atacat (documentația de atribuire/răspunsul consolidat la

solicitările de clarificări), astfel încât contestațiile au rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare.

De altfel, anularea procedurii a fost solicitată de fiecare dintre contestatori.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

În consecință, prin soluționarea contestațiilor, cererile de suspendare a procedurii au rămas fără obiect.

Cu privire la cererea contestatoarei SC ... SRL de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, aceasta este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.*

SC ... SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

Respinge cererea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.