CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva raportului procedurii nr. 633596/01.11....., emis de ....., cu sediul în ....., str. Apolodor nr. 17, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță și expertiză pentru elaborarea unui studiu de impact privind ajutoarele de stat acordate de M.F.P. și pentru elaborarea unui raport referitor la propunerile de îmbunătățire a cadrului normativ metodologic privind măsurile de natura ajutorului de stat”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 633596/01.11....., publicat în SEAP la data de 17.11....., întocmit de ....., în cadrul procedurii amintite, conform căruia oferta sa a fost clasată pe locul II în clasament, oferta declarată câștigătoare, fiind cea depusă de ...

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 634596 din 15.11....., i s-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe locul 2, în

clasament cu un punctaj de 74,18 puncte, față de oferta declarată câștigătoare, care a obținut un punctaj total de 86,13 puncte, fără a i se prezenta și modul de acordare al punctelor obținute, sens în care a solicitat accesul neîngrădit la conținutul raportului procedurii, precum și la alte documentele din cadrul dosarului achiziției, documente la care a avut acces în data de 17.11....., la sediul autorității contractante.

Astfel, în urma consultării documentelor din cadrul dosarului achiziției, a constatat mai multe neclarități cu privire la oferta declarată câștigătoare, inclusiv la modalitatea de evaluare a ofertelor privind experiența cumulată a experților propuși de societatea sa, concluzionând că se impune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor depuse și după caz, anularea procedurii.

Prin adresele nr. 53049 și 53053/..... ..... din 12.12....., Consiliul a solicitat părților opinia față de tardivitatea criticilor formulate de contestatoare, având în vedere data luării la cunoștință a conținutului raportului procedurii (17.11.....) și termenele prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) din același act normativ menționat.

Consiliul a avut în vedere că, prin contestație, se atacă "modul de evaluare și de acordare a punctajului (...) și faptul că autoritatea contractantă nu a motivat modul de acordare a punctajului obținut".

Ca răspuns, prin adresa nr. 636702/12.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 53193/13.12....., autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a respectat prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, în sensul că aceasta avea obligația de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în termen de 5 zile, ținând cont că valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este de 360.000 lei și actul atacat, respectiv raportul procedurii, de conținutul căruia aceasta a luat cunoștință în data de 17.11.....

Prin urmare, având în vedere că notificarea prealabilă nr. 5304 din 27.11....., a fost formulată împotriva raportului procedurii nr. 633596 din 01.11....., de care a avut cunoștință în 17.11....., aceasta a fost depusă cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicitând respingerea contestației SC ERNST &YOUNG SRL, ca inadmisibilă.

Totodată prin adresa nr. 5320/12.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 53467/14.12....., contestatoarea precizează că în data de 17.11..... a avut acces la dosarul achiziției publice și la raportul procedurii elaborat de comisia de evaluare, însă a considerat că raportul în cauză nu este cel final al procedurii din lipsa informațiilor lipsă cu privire la motivarea acordării punctajelor.

Contestatoarea mai precizează că ulterior, studierii dosarului achiziției publice, la 23.11..... autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii, conținând aceleași informații succinte cu privire la modul de desfășurare a procedurii de achiziție, în urma căruia a transmis notificare prealabilă în 27.11.....

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță și expertiză pentru elaborarea unui studiu de impact privind ajutoarele de stat acordate de M.F.P. și pentru elaborarea unui raport referitor la propunerile de îmbunătățire a cadrului normativ metodologic privind măsurile de natura ajutorului de stat”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de conținutul raportului procedurii de atribuire, nr. 633596 din 01.11....., luat la cunoștință de contestatoare în data de 17.11....., cu ocazia studiului documentelor aflate în dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reţine că în speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1): „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”;

- art. 6 alin. (2): „Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”;

- art. 8: „(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

Nu se poate susţine, în mod temeinic, faptul că depunerea unei notificări prealabile peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, ar acoperi rigorile asociate obligaţiei în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înţeles să impună termene precise pentru parcurgerea etapei preliminare depunerii contestaţiei și nu termene orientative.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoştinţă de către contestatoare a conținutul raportului procedurii în data de 17.11....., notificarea prealabilă nr. 5304/27.11....., a fost formulată în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 22.11....., ora 24:00 (potrivit art. 5 din lege), stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului (360.000 lei), care este sub pragul prevăzut de dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, la 5 zile, și nu la 27.11....., așa cum a procedat contestatoarea.

De asemenea, nu poate fi reținut termenul de contestare a raportului procedurii, ca începând cu data la care a fost publicat acesta în SEAP 23.11....., întrucât contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul acestuia încă din 17.11....., așa cum de altfel este susținut atât în contestație cât și în răspunsul la solicitarea Consiliului, astfel termenul începe să curgă de la data punerii la dispoziție a acestuia.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că autoarea contestației nu a făcut dovada înaintării în termenul impus de lege, conform prevederilor sus amintite.

Prin neîndeplinirea în termen acestei obligații procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzute de lege într-o asemenea situație, adică respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...