



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de Administrator, privind procedura simplificată, online organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Evacuare ape pluviale în comuna pe DN7, km 22+500 - km 31+300”, cod CPV 45231100-6, de către , prin, cu sediul în, ,, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1) comunicat prin adresa nr. în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC SRL;

2) Anularea Raportului procedurii nr. , precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și ulterioare ori conexe care fundamentează sau pe care se fundamentează raportul procedurii;

3) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind admisibilă;

4) Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , S.R.L., cu sediul social în , înregistrat în registrul comerțului , având C.U.I. în calitate de lider al Asocierii - S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat , în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat următoarele:

- (i) În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, încuviințarea în principiu a Cererii de intervenție;
- (ii) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.R.L. ;
- (iii) Menținerea Raportului procedurii de atribuire nr. din data de și a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii de atribuire;
- (iv) Admiterea Cererii de Intervenție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, comisia de evaluare a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate prin verificarea informațiilor prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele atașate, sens în care, prin procesul verbal nr. , a constatat îndeplinirea condițiilor de participare de către toți ofertanții.

Ulterior, respectiv la data de (procesul verbal), comisia de evaluare a constatat că propunerile tehnice ale subscrisei și ale asocierii ,,, (lider) - ,,,îndeplinesc cerințele minime din Caietul de Sarcini, iar propunerea tehnică a asocierii Asocierea ,,,(lider) - ,,,- ,,,SRL - ,,, - ,,, - INFO ,,, SRL a fost respinsă ca "neconformă".

Contestatorul arată că, în etapa de analiză a propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. prin care i-a solicitat clarificări cu privire la un număr de 4 aspecte, respectiv:

1)„...prezentarea Opisului pentru documentele incluse în Propunerea financiară, conform solicitării din Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare."

2)„...retransmiterea Formulelor F3-LISTE CU CANTITATI DE LUCRĂRI PE CATEGORII DE LUCRĂRI, cu afișarea tuturor ZECIMALELOR LUATE IN CALCUL LA ÎNTOCMIREA OFERTEI, astfel incat sa se poata realiza verificarea calculelor aritmetice deoarece, PU menționai inmultit cu cantitatea nu da valoarea din oferta prezentata."

3)„....justificarea mențiunilor din Devizul: ACCESORII HIDRAULICE CĂMINE art. SA3511 TEU CU PLANȘE, DIN FONTA, PT CONDUCTE DE PRESIUNE, TUBUL PRINCIPAL A VIND D-300 MM prezentat atașat propunerii financiare, fata de cerința din Devizul: Accesorii hidraulice cămine art. SA3511 TEU PENTRU GOLIRE REDUS, DN 1000-DN200, DIN FONTA D OTAT CU PLANȘE, conform Listelor cu cantitati de lucrări."

4)"....justificarea cantitatii de 2 BUC din Devizul:ACCESORIIHIDRAULICE CAMNE - art. GDI 80 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAPA FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM., prezentat atașat propunerii financiare, fata de cantitatea de 4 BUC din Devizul: Accesorii hidraulice

cămine art. GD180 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM conform Listelor cu cantitati de lucrări".

Astfel, prin adresa nr. 1060/23.02.2023, societatea contestatoare menționează faptul că a răspuns la toate cele 4 aspecte ce se solicitau a fi clarificate, respectiv:

„Răspunsul ofertantului la clarificare 1

Precizăm că Opisul pentru documentele incluse în Propunerea financiară a fost prezentat în cadrul ofertei depuse în SICAP în secțiunea documente de calificare, în fișierul "opisuri DN7_ ,,,,.pdf" (partea a doua a documentului.

Răspunsul ofertantului la clarificare 2

Vă transmitem atașat prezentei formularele F3 Liste cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări, cu afișarea tuturor zecimalelor luate in calcul la întocmirea ofertei.

Răspunsul ofertantului la clarificare 3

Dintr-o eroare de redactare, in denumirea normei SA 3511 a fost trecut in mod eronat "TEU CU FLANSE, DIN FONTA, PT CONDUCTE DE PRESIUNE, TUBUL PRINCIPAL AVIND D-300MM.", corect fiind "TEU PENTRU GOLIRE REDUS, DN 1000- DN 200, DIN FONTA DOTAT CU FLANSE." Precizam că eroarea mentionata reprezintă o abatere tehnica minora fiind o simpla eroare de redactare, iar corectarea acesteia nu conduce la o modificarea a valorii ofertate. Aceasta corecție se incadreaza in prevederile art. 134, alin. (7) si (8) din H.G. nr. 395/2016. Pentru conformitate, va retransmitem atașat prezentei devizele cu denumirea eronata a articolelor mentionate, corectate in mod corespunzător.

Răspunsul ofertantului la clarificare 4

Dintr-o eroare de redactare, in denumirea normei GDI80 a fost trecut in mod eronat "ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM", corect fiind "ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMENTRUDE 500 MM". Norma GD 180 reprezintă o norma comasata, iar componentele normei au fost calculate pentru 4 bucati de îmbinare. Drept dovada, va transmitem anexat prezentei Norma detaliata pentru devizul prezentat in oferta inițiala (care confirma calculul pentru 4 bucati îmbinare) si pentru conformitate, va retransmitem si Norma detaliata cu denumirea corectata in mod corespunzător. Menționam ca oferta transmisa inițial nu suferă modificări din punct de vedere al cantitatilor sau valorilor ofertate. Pentru verificare, va retransmitem atașat prezentei si extrasele de resurse. Precizam ca eroare mentionata reprezintă o abatere tehnica minora fiind o simpla eroare de redactare, iar corectarea acesteic nu conduce la o modificare a valorii ofertate. Aceasta corecție se încadrează in prevederile în art. 134, alin. (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016. Pentru conformitate, va retransmitem atașat prezentei devizele cu denumirea eronata a articolelor mentionate, corectate in mod corespunzător."

Ulterior, în data de 13 martie 2023, contestatorul arată că, a primit din partea autorității contractante adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4A/88324, prin care a fost informat cu privire la faptul că primele 3 din cele 4 răspunsuri la solicitările de clarificări au fost considerate concludente de către comisia de evaluare, în timp ce răspunsul la ultima solicitare a fost apreciat ca fiind neconcludent, cu

motivarea că: „În urma analizei răspunsului transmis, comisia de evaluare considera răspunsul NECONCLUDENT deoarece:

Urmare a verificării Devizului: Accesorii hidraulice cămine retransmis, comisia de evaluare a constatat următoarele:

-la poziția 014 art. GDI80 denumirea a fost corectată, respectiv: ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM;

-la poziția 014 art. GDI80 cu denumirea corectă, respectiv: ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM, cantitatea a fost modificată și au fost trecute 4 buc;

-la poziția 014 art. GDI80 cu denumirea corectă, respectiv: ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM, și cu cantitatea modificată de la 2 buc în oferta inițială la 4 buc în urma solicitării de clarificări, au fost modificate PU, așa cum reiese și din captura de ecran anexată(.....)

PU inițiale prezentate în oferta postată în SEAP fișierul [SCN1118803/00038] propunere financiară DN7 ,,,,pdf.p7s, pentru art. GDI80 din Devizul oferta 928011 ACCESORII HIDRAULICE CĂMINE sunt diferite, așa cum reiese și din captura de ecran anexată(....)

Drept urmare celor de mai sus, comisia de evaluare a constatat că PU la art. GDI80 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM din formularul F3 — Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări — categoria de lucrări: Accesorii hidraulice cămine, prezentat inițial au fost modificate, respectiv: material 0.08, manopera 160.00, utilaj 14.45, iar ulterior solicitării de clarificări PU la articolul GDI80 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM, precizate sunt: material 0,03793, manopera 79.99975, utilaj 7.22400.

Astfel, deși ofertantul menționează în cadrul adresei de răspuns nr. 1060/23.02.2023: «Precizăm că eroarea menționată reprezintă o abatere tehnică minoră fiind o simplă eroare de redactare, iar corectarea acesteia nu conduce la o modificare a valorii oferite. Aceasta corecție se încadrează în prevederile art. 134 aliniatul (7) și (8) din HG nr. 395/2016,» [...], comisia de evaluare considera că ofertantul în mod eronat a încadrat modificările respective în prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul transmis ofertantul modifică conținutul propunerii financiare, în sensul că a modificat prețurile unitare inițiale ale articolului de deviz de la poziția 014 din F3 — Accesorii hidraulice cămine, fiind incidente prevederile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, comisia de evaluare considera că răspunsul transmis nu se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7) și (8), așa cum menționează ofertantul, întrucât o abatere tehnică minoră este considerată acea omisiune/abatere din propunerea tehnică care completată/corectată nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte, iar comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat atât cantitatea articolului de deviz cât și prețurile unitare al acestuia, ceea ce a condus la depunerea unei noi oferte, după cum urmează:

Formularul F3 - Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări — categoria de lucrări: Accesorii hidraulice cămine, prezentat in propunerea financiara inițiala:

Poziția 014				
GD 180	BUC.	2.000	0.08	0.15
			160.00	320.00
			14.4 5	28.9 0
			0.00	0.00
				349.05

devine urmare răspunsului transmis prin adresa nr. 1060/23.02.2023:

Poziția 014				
GDI 80	BUC	4.000	0.03793	0.15
			79.9997 5	320.00
			7.22400	28.90
			0.00000	0.00
				349.05

Astfel, avand in vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a declarat oferta depusa de cu tertsustinator ,,,,si subcontractant ,,,, ca INACCEPTABILA in conformitate cu art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 si o RESPINGE in conformitate cu art. 137, alin (1) din același act normativ."

III. În continuare, contestatorul prezintă argumente privind nelegalitatea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale.

Contestatorul învederează că, unicul argument avut în vedere de autoritatea contractantă pentru a respinge ca inacceptabilă oferta sa a fost acela că a trecut în devizul *Accesorii hidraulice cămine „ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM"*, atașat propunerii financiare 2 bucăți de 1000mm, iar în devizul *Accesorii hidraulice cămine "ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAPA FITINGURILOR CU DIAMENTRU DE 500 MM"*, am trecut 4 bucăți de 500mm conform Listei cu cantități de lucrări.

Astfel, contestatorul precizează că, această eroare aritmetică - în devizul atașat la propunerea financiară a menționat/indicat greșit numărul de bucăți (2 în loc de 4) și dimensiunea (1000MM, în loc de 500MM), față de mențiunea existentă în Lista cu cantitățile de lucrări - a impus o firească corecție în cadrul devizului (Formularul F3), pe care la momentul redactării răspunsului a apreciat-o ca fiind circumscrisă unei abateri tehnice minore, în sensul art. 137 alin. (7) și (8) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, motiv pentru

care, a retransmis formularul F3 în care a făcut cuvenitele rectificări, precizând în mod explicit faptul că "oferta transmisă inițial nu suferă modificări din punct de vedere al cantităților sau valorilor ofertate."

În pofida acestei mențiuni și a dovezilor comunicate (a retransmis comisiei de evaluare extrasele de resurse), contestatorul arată că, comisia a considerat că prin răspunsul transmis a modificat conținutul propunerii financiare, în sensul modificării prețurilor "unitar inițiale ale articolului de deviz de la poziția 014 din F3 - Accesorii hidraulice cămine", împrejurare ce se circumscrie prevederilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

De asemenea, contestatorul arată că, comisia de evaluare a apreciat că modificarea cantității articolului de deviz (ÎMBINAREA PRIN SUDURĂ CAP LA CAP A FITINGURILOR) (de la 2 bucăți de 1000MM la 4 bucăți de 500MM) și a prețurilor unitare ale acestuia: a) de la 0,07586 lei inițial (material) la 0,03793 lei (material), rezultat în urma corecției efectuate; b) de la 159,99950 lei inițial (manoperă) la 79,99975 lei (manoperă), rezultat în urma corecției efectuate; c) de la 14,44800 lei inițial (utilaj) la 7,22400 lei (utilaj), rezultat în urma corecției efectuate și d) 0,00000 lei inițial (transport), menținut, a condus la depunerea unei noi oferte.

Contestatorul consideră că ambele constatări ale comisiei de evaluare sunt greșite și se impun a fi înlăturate în considerarea următoarelor argumente:

a) modificarea prețurilor unitare ale unui articol din deviz nu reprezintă o modificare a propunerii financiare ci, având în vedere justificarea prezentată de societatea sa, aceasta poate reprezenta:

- fie o corectare a unei abateri tehnice minore, în condițiile în care prețul total al ofertei nu a fost modificat ca rezultat al corecturilor efectuate și prin urmare nici nu a generat/determinat o modificare a clasamentului în avantajul său (oricum oferta societății are cel mai mic preț și în măsura în care aceasta nu ar fi fost respinsă ca inacceptabilă, ar fi trebuit declarată câștigătoare prin raportare la criteriul de atribuire), devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 39/2016;

- fie o eroare aritmetică, în sensul art. 134 alin. (10) din actul normativ mai sus amintit, cu atât mai mult cu cât prețul total al ofertei nu a fost modificat, ci doar au fost corectate elemente din propunerea financiară.

De altfel, contestatorul precizează faptul că, CJUE a statuat constant în sensul că *„.....articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori*

materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40 și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 29)."

Așadar, având în vedere argumentele prezentate și ținând seama de probele administrate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe dispozițiile legale indicate în cuprinsul acesteia.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

În susținere, au fost anexate, în copie, certificate pentru conformitate, următoarele înscrisuri:

Anexa nr. 1 - Anunțul de participare simplificat nr. publicat în SEAP în data de ;

Anexa nr. 2 - Fișa de Date;

Anexa nr. 3 - Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ;

Anexa nr. 4 - Raportul procedurii de atribuire nr. ;

Anexa nr. 5 - Adresa DRDP nr. , prin care i-au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea financiară;

Anexa nr. 6 - Adresa SC SRL nr. și înscrisurile atașate, prin care a răspuns la solicitarea de clarificări;

Anexa nr. 7 - Dovada transmiterii contestației către Autoritatea Contractantă prin DRDP (nota de inventar din).

Cu adresa nr. , înregistrat la CNSC cu nr. , , prin, a formulat punct de vedere cu privire la contestația SRL, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, astfel cum rezultă din dosarul achiziției, Procesul de evaluare este reflectat atât în procesele-verbale din timpul evaluării ofertelor, cât și în Raportul procedurii nr. prin care Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de cu terț susținător ,,,și subcontractant ,,,, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care oferta sa, a fost respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, prin contestația formulată SC SRL susține că decizia prin care a fost respinsă ca inacceptabilă oferta sa este nelegală, iar comisia de evaluare a apreciat în mod greșit că modificarea cantității articolului de deviz (ÎMBINAREA PRIN SUDURĂ CAP LA CAP A FITINGURILOR) (de la 2 bucăți de 1000MM la 4 bucăți de 500MM) și a prețurilor unitare ale acestuia: a) de la 0,07586 lei inițial (material) la 0,03793 lei (material), rezultat în urma corecției efectuate; b) de la 159,99950 lei inițial (manoperă) la 79,99975 lei (manoperă), rezultat în urma corecției efectuate; c) de la 14,44800 lei inițial (utilaj) la 7,22400 lei (utilaj), rezultat în urma corecției efectuate și d) 0,00000 lei inițial (transport), menținut, ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice și financiare.

Mai mult, față de decizia autorității contractante, contestația apreciază că ambele constatari sunt greșite, adică faptul că ofertantul în

urma solicitării de clarificări privind cantitatea greșită respectiv 2 bucăți în loc de 4 bucăți și diametrul greșit de 1000 MM fata de 500 MM, conform Listelor cu cantități de lucrări din documentația de atribuire, a retransmis și Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Accesorii hidraulice cămine, iar la poziția 014 art. GDI80 a modificat diametrul, bucățile și prețurile unitare din propunerea financiară inițială, situație în care solicită Consiliului să admită contestația, cu consecința obligării autorității la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare.

SC SRL mai susține că aceste modificări pot reprezenta:

"-fie o corectare a unei abateri tehnice minore, în condițiile în care prețul total al ofertei nu a fost modificat ca rezultat al corecturilor efectuate și prin urmare nici nu a generat/determinat o modificare a clasamentului în avantajul subscrisei (oricum oferta societății are cel mai mic preț și în măsura în care aceasta nu ar fi fost respinsă ca inacceptabilă, ar fi trebuit declarată câștigătoare prin raportare la criteriul de atribuire), devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 39/2016;

- fie o eroare aritmetică, în sensul art. 134 alin. (10) din actul normativ mai sus amintit, cu atât mai mult cu cât prețul total al ofertei nu a fost modificat, ci doar au fost corectate elemente din propunerea financiară."

Autoritatea contractantă consideră că raportul procedurii de atribuire nr. ... a fost emis în mod temeinic și legal, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar contestația formulată de SC SRL este în mod vădit nefondată, astfel cum va demonstra în continuare.

2. Pe fond, autoritatea contractantă învederează următoarele:

2.1. Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă arată, în primul rând, că la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, a menționat următoarele aspecte:

"Ofertantul trebuie sa incarce oferta financiara criptata in SEAP si salvata. Propunerea financiara si orice alte documente privind oferta financiara si/sau justificarea acesteia se incarca in SEAP sub semnătură electronica extinsa, in câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare.

Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 — Formular de oferta, insotit de:

Anexa 1 - Centralizator;

Anexa 2 - Centralizator cheltuieli pe categorii de lucrări

-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul F1,

-Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - Formularul F2,

-Lista cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări- Formularul F3,

-Lista cuprinzând consumurile de resurse material - Formularul C6,

-Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru - Formularul C7,

-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor - Formularul

C8,

-Lista cuprinzând consumurile privind transporturile — Formularul C9

Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea financiară.

Având în vedere faptul că în teren pot exista și alte rețele subterane de utilități, altele decât cele identificate în cadrul proiectului, dar pentru care nu s-au solicitat prin C.U. eliberarea de avize/acorduri, iar la momentul execuției pot fi descoperite în amplasamentul lucrării, poate apărea ca necesară protejarea/mutarea rețelelor de utilități, dacă se identifică intersecții sau apropieri dintre elementele proiectate materializate în teren și rețelele nou identificate. Autoritatea Contractantă constituie următoarele sume necesare implementării obiectivului, pentru relocare/protejarea utilitatilor și alte activități/lucrări ce pot apărea în execuția lucrărilor, independent de acțiunea/inacțiunea Antreprenorului, și care nu au putut fi estimate în fazele de proiectare, în suma fixă de 1.032.387,08 lei, suma ce a fost estimată de Proiectant în Devizul General actualizat la faza PAC și aprobat prin Ordinul MTI nr. 527/18.05.2022 privind re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții.

Din aceste sume, Autoritatea Contractantă va deconta cheltuielile eventualelor relocări/protejări de utilități, nou identificate, inclusiv eventualele studii pentru relocarea acestor utilități. Aceasta sumă va fi utilizată numai în cazul în care este necesar, iar decontarea se va face pe baza situațiilor de lucrări și a documentelor justificative, certificate de Dirigintele de șantier. În acest sens, propunerea financiară va include o linie bugetară denumită Sume necesare pentru implementarea contractului, sume ce vor fi preluate ca atare de către Ofertând în anexele la formularul de Oferta.

Note:

- În urma evaluării ofertelor se întocmește un clasament, în ordinea crescătoare a prețului total, pe locul I clasându-se oferta cu prețul cel mai scăzut.

- În situația în care mai multe oferte considerate admisibile sunt clasate pe primul loc și au prețuri egale, Autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP, în vederea transmiterii de către operatorii economici de documente care conțin prețuri noi.

- Ofertantul va indica elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost confidențiale ale propunerii financiare și le va încărca în SEAP sub semnătură electronică extinsă. În acest sens se va prezenta împreună cu oferta, dacă e cazul, Formularul nr. 10, însoțit de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexă la oferta.

- Propunerea Financiară (Formularul nr. 8 - Formular de oferta) se va prezenta rotunjită la două zecimale, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, "leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani", subdiviziunea leului fiind banul".

Modul de elaborare a propunerii financiare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Astfel, nefiind modificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Așadar, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și

temeinică, sub toate aspectele acesteia. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor cantități mai mici și diametrul necorespunzător al articolelor, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizată pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice (...)propunerea financiara trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, conform art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016.

Astfel, ofertanții care considerau că modalitatea detaliată/laborioasă de elaborare a propunerii financiare ar fi nejustificată, abuzivă sau restrictivă, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, conform art. 8 din legea nr. 101/2016, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, care au caracter obligatoriu.

2.2. Deși în mod direct contestatoarea SC SRL a recunoscut că propunerea sa financiară nu conținea la poziția 014 art. GDI 80 diametrul corect al articolului, care trebuia să respecte Listele cu cantități de lucrări din Proiectul Tehnic și nici cantitățile precizate, care de asemenea trebuiau să respecte cantitatea din Lista cu cantități de lucrări din Proiectul Tehnic, solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. , autoritatea contractantă apreciază că, „prin această contestație încearcă să minimizeze importanța lor, susținând că modificarea acestora reprezintă doar o simpla eroare de redactare.”

Se arată că, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, iar potrivit alin. (6) din același articol: *„In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerate inacceptabilă.”*

Autoritatea contractantă arată că, în timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii financiare, care vizau 4 aspecte:

1)"...prezentarea Opisului pentru documentele incluse în Propunerea financiară, conform solicitării din Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare."

2)"....retransmiterea Formulelor F3-LISTE CU CANTITATI DE LUCRĂRI PE CATEGORII DE LUCRĂRI, cu afișarea tuturor ZECIMALELOR LUATE IN CALCUL LA ÎNTOCMIREA OFERTEI, astfel incat sa se poata realiza verificarea calculelor aritmetice deoarece, PU menționat inmultit cu cantitatea nu da valoarea din oferta prezentata."

3)"....justificarea mențiunilor din Devizul: ACCESORII HIDRAULICE CĂMINE art. SA3511 TEU CU PLANȘE, DIN FONTA, PT CONDUCTE DE PRESIUNE, TUBUL PRINCIPAL A VIND D- 300 MM prezentat atașat propunerii financiare, fata de cerința din Devizul: Accesorii hidraulice cămine art. SA3511 TEU PENTRU GOLIRE REDUS, DN 1000-DN200, DIN FONTA D OTAT CU PLANȘE, conform Listelor cu cantitati de lucrări."

4)"....justificarea cantitatii de 2 BUC din Devizul: ACCESORII HIDRAULICE CAMNE - art. GDI 80 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAPA FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM, prezentat atașat propunerii financiare, fata de cantitatea de 4 BUC din Devizul: Accesorii hidraulice cămine art. GDI80 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM conform Listelor cu cantitati de lucrări".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea informează Consiliul prin intermediul contestației că a răspuns celor solicitate de comisia de evaluare prin adresa nr. 1060/23.02.2023, la toate cele 4 aspecte ce se solicitau a fi clarificate, respectiv:

„Răspunsul ofertantului la clarificare 1

Precizăm că Opisul pentru documentele incluse în Propunerea financiară a fost prezentat în cadrul ofertei depuse în SIC AP în secțiunea documente de calificare, în fișierul "opisuri DN7_ ,,,,pdf (partea a doua a documentului. Răspunsul ofertantului la clarificare 2

Vă transmitem atașat prezentei formulele F3 Liste cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări, cu afișarea tuturor zecimalelor luate in calcul la întocmirea ofertei. Răspunsul ofertantului la clarificare 3

Dintr-o eroare de redactare, in denumirea normei SA 3511 a fost trecut in mod eronat "TEU CU FLANSE, DIN FONTA, PT CONDUCTE DE PRESIUNE, TUBUL PRINCIPAL A VIND D-300MM.", corect fiind "TEU PENTRU GOLIRE REDUS, DN1000- DN 200, DIN FONTA DOTAT CU FLANSE. "Precizam că eroarea menționata reprezintă o abatere tehnica minora fiind o simpla eroare de redactare, iar corectarea acesteia nu conduce la o modificarea a valorii ofertate. Aceasta corecție se incadreaza in prevederile art. 134 , alin. (7) si (8) din H.G. nr. 395/2016. Pentru conformitate, va retransmitem atașat prezentei devizele cu denumirea eronata a articolelor menționate, corectate in mod corespunzător.

Răspunsul ofertantului la clarificare 4

Dintr-o eroare de redactare, in denumirea normei GDI80 a fost trecut in mod eronat "ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAPA FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM", corect fiind "ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM". Norma GD 180 reprezintă o norma comasata, iar componentele normei au fost calculate pentru 4 bucăți de

îmbinare. Drept dovada, va transmitem anexat prezentei Norma detaliata pentru devizul prezentat in oferta inițiala (care confirma calculul pentru 4 bucăți îmbinare) si pentru conformitate, va retransmitem si Norma detaliata cu denumirea corectata in mod corespunzător. Menționam ca oferta transmisa inițial nu suferă modificări din punct de vedere al cantitatilor sau valorilor ofertate. Pentru verificare, va retransmitem atașat prezentei si extrasele de resurse. Precizam ca eroare menționata reprezintă o abatere tehnica minora fiind o simpla eroare de redactare, iar corectarea acesteia nu conduce la o modificare a valorii ofertate. Aceasta corecție se incadreaza in prevederile art 134, alin. (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016. Pentru conformitate, va retransmitem atașat prezentei devizele cu denumirea eronata a articolelor menționate, corectate in mod corespunzător."

În urma analizării răspunsurilor transmise, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat răspunsul la clarificarea nr. 4 ca fiind neconcludent deoarece, urmare a verificării *Devizului: Accesorii hidraulice cămine retransmis*, a constatat următoarele:

„-la poziția 014 art. GDI80 denumirea a fost corectată, respectiv: ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM;

- la poziția 014 art. GDI80 cu denumirea corecta, respectiv: ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM, cantitatea a fost modificata si au fost trecute 4 buc;

- la poziția 014 art. GDI80 cu denumirea corecta, respectiv: ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM, si cu cantitatea modificata de la 2 buc in oferta inițiala la 4 buc in urma solicitării de clarificari, au fost modificate PU, asa cum reiese si din captura de ecran anexata(...).

PU inițiale prezentate in oferta postata in SEAP fișierul [SCN1118803/00038] propunere financiara DN7 ,,,,pdf.p7s, pentru art. GDI80 din Devizul oferta 928011 ACCESORII HIDRAULICE CĂMINE sunt diferite, asa cum reiese si din captura de ecran anexata(...)

Drept urmare celor de mai sus, comisia de evaluare a constatat ca PU la art. GDI80 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM din formularul F3 — Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări — categoria de lucrări: Accesorii hidraulice cămine, prezentat inițial au fost modificate, respectiv: material 0.08, manopera 160.00, utilaj 14.45, iar ulterior solicitării de clarificari PU la articolul GDI80 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM, precizate sunt: material 0,03793, manopera 79.99975, utilaj 7.22400.

Astfel, desi ofertantul mentioneaza in cadrul adresei de răspuns nr. 1060/23.02.2023: «Precizam ca eroarea mentionata reprezintă o abatere tehnica minora fiind o simpla eroare de redactare, iar corectarea acesteia nu conduce la o modificare a valorii ofertate. Aceasta corecție se incadreaza in prevederile art. 134 aliniatul (7) si (8) din HG nr. 395/2016,) [...]», comisia de evaluare considera ca ofertantul in mod eronat a incadrat modificările respective in prevederile art. 134 alin. (7) si (8) din HG nr. 395/2016, intrucat prin răspunsul transmis ofertantul modifica continutul propunerii financiare, in sensul ca a modificat preturile

unitar inițiale ale articolului de deviz de la poziția 014 din F3 — Accesorii hidraulice cămine, fiind incidente prevederile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodata, comisia de evaluare considera ca răspunsul transmis nu se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7) și (8), așa cum menționează ofertantul, întrucât o abatere tehnică minoră este considerată acea omisiune/abatere din propunerea tehnică care completată/corectată nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte, iar comisia de evaluare a constatat ca ofertantul a modificat atât cantitatea articolului de deviz cât și prețurile unitare al acestuia, ceea ce a condus la depunerea unei noi oferte, după cum urmează:

Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări — categoria de lucrări: Accesorii hidraulice cămine, prezentat în propunerea financiară inițială:

Poziția 014				
GD 180	BUC.	2.000	0.08	0.15
			160.00	320.00
			14.45	28.90
			0.00	0.00
				349.05

devine urmare răspunsului transmis prin adresa nr. 1060/23.02.2023:

Poziția 014				
GDI 80	BUC	4.000	0.03793	0.15
			79.99975	320.00
			7.22400	28.90
			0.00000	0.00
				349.05

Astfel, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de cu tertsustinator ,,,,și subcontractant ,,,, ca INACCEPTABILĂ în conformitate cu art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 și o RESPINGE în conformitate cu art. 137, alin (1) din același act normativ."

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că a constatat în mod corect lipsa de concludență a răspunsului transmis de contestatoarea SC SRL.

Mai mult decât atât, solicită să se rețină că într-o speță similară, respectiv prin Decizia nr. 2852/C1/3017 din data de 23.12.2021, pagina 29, CNSC a motivat următoarele:

„Cuantumul redus al prestațiilor unuia dintre asociați în cadrul ofertei nu poate să justifice lipsa din cadrul propunerii tehnice a unor înscrisuri și informații solicitate expres de către autoritatea contractantă deoarece conținutul

documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Totodată, Consiliul reține că eventuala acceptare a răspunsului contestatorului prin care acesta își modifica propunerea financiară ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu respecta cantitățile și diametrul din Formularul F3- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări -Accesorii hidraulice camine impuse prin documentația de atribuire (situație sancționată conform art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca inacceptabilă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu putea să accepte modificarea propunerii financiare a contestatorului cu organigrama anterior menționată nici din perspectiva art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „ În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă ”.

Cerința autorității contractante a fost clară aceasta cerând SC SRL, justificarea cantității de 2 BUC din Devizul:ACCESORII HIDRAULICE CAMINE - art. GDI80 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM, prezentat atașat propunerii financiare, fata de cantitatea de 4 BUC din Devizul:Accesorii hidraulice camine art. GD180 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM, conform Listelor cu cantități de lucrări" ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să justifice doar în clarificarea transmisă , nu să modifice art. GD180 de la poziția 014 din oferta depusă inițial, sau să conteste în termenul legal solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, SC SRL, a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse iar prin răspunsul formulat SC SRL, și-a modificat oferta financiară, recunoscând astfel implicit lipsa bucăților solicitate conform Listelor cu cantități de lucrări, diametrul solicitat conform Listelor cu cantități de lucrări din propunerea financiară, aspect sancționat în mod corect de către comisia de evaluare cu respingerea ofertei respective în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016”.

3. Autoritatea contractată menționează că, legislația în domeniu prevede că doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”, potrivit art. 134 (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

3.1. Astfel, cu toate că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară

sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Principiul egalității de tratament între ofertanți are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, ceea ce, înseamnă că toți ofertanții dispun de aceleași șanse în elaborarea ofertelor și de același tratament în evaluarea acestora, sens în care, autoritatea invocă jurisprudența CJUE, în care s-a arătat că *„principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.”*

În susținere, din practica judiciară, autoritatea enumeră următoarele cauze în care CJUE a dispus în acest sens:

- Cauza C-304/01 - Regatul Spaniei vs Comisia Europeană; Cauza C-234/89 - Comisia Europeană vs Danemarca (Cazul Danish Bridge)',
- Cauza C-87/94 - Comisia Europeană vs Belgia;
- Cauza T-457/07- Evropaïki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, v. European Food Safety Authority (EFSA).

C-387-14, Esaprojekt, punctul 36: *„Astfel, pe de o parte, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implica, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de alta parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.”*

Hotărârea CJUE din data 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C 336/12, statuează în acest sens că, *„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului, (a se vedea în acest sens și Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, punctele 36 și 37).*

*32*Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate

punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35In continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36In plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37In sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41) ". (...)

Mai mult, se arată că, Principiul tratamentului egal se opune ca, pe calea solicitării de clarificări, să se ajungă la completarea ofertei unuia dintre ofertanți cu articole inexistente în oferta depusă inițial și care erau obligatoriu de a fi depuse conform documentației de atribuire și a proiectului tehnic pus la dispoziția ofertanților(a se vedea în acest sens și Decizia nr. 731/CA/2015, Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Oradea).

Or, acceptarea din partea autorității contractante a modificării propunerii financiare depuse inițial cu propunerea financiară modificată solicitată expres prin Formularele F3- Listele cu cantități de lucrări din proiectul tehnic, ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatoarei SC SRL, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă inacceptabilă în ofertă admisibilă, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de stabilire a

ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii astfel cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește oferta contestatorului, criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte urmând a fi respinse ca nefondate.

3.2. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 6 din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În speță, întrucât elementele modificate de contestatoare prin răspunsul la clarificări vizează atât propunerea financiară cât și cea tehnică, autoritatea contractantă apreciază că, se deduce că în mod indubitabil ne aflăm în prezența unei modificări atât a ofertei financiare cât și a ofertei tehnice.

Mai mult decât atât, astfel cum rezultă din practica judiciară, respectiv Decizia nr. 630/2018 a CA, autoritatea contractantă consideră că interpretarea dispozițiilor alin. (10) ale art. 134 din HG nr. 395/2016, trebuie să fie în sensul existenței posibilității corectării erorilor aritmetice atâta timp cât se modifică doar prețul ofertei financiare, fără a se modifica propunerea tehnică sau clasamentul ofertelor și fără a se aduce atingere principiilor din domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă apreciază că, din lecturarea alin. 10 al art. 134 din H.G. nr. 395/2016, reiese că pentru a fi permisă modificarea ofertei financiare este necesar ca aceasta să fie determinată de existența în cuprinsul ofertei a unei erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Așadar, autoritatea contractantă susține, astfel cum rezultă din textul legal precitat, că prin eroare aritmetică se înțeleg aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

Așadar, pentru a putea aprecia că modificările survenite prin răspunsul la clarificări reprezintă o eroare aritmetică este necesar ca ipotetic să remediere să respecte principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Incident în speță este principiul tratamentului egal, care ar fi fost încălcat dacă membrii comisiei de evaluare ar fi declarat oferta contestatoarei ca fiind admisibilă, în condițiile în care ceilalți ofertanți nu se aflau în situații similare, respectiv unii și-au întocmit ofertele tehnice și financiare cu respectarea prevederilor legale, în timp ce SC SRL nu s-a conformat acestor exigențe.

De asemenea, autoritatea apreciază că nu sunt incidente nici dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 395/2016, în sensul că nu suntem în prezența unui viciu de formă, astfel cum acesta este definit în cuprinsul aceluiași text legal, respectiv o eroare sau omisiune din cadrul unui document a cărei corectare sau completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente ofertate de sau a căror corectare sau completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Autoritatea precizează că a avut în vedere și faptul că susținerea contestatoarei - în sensul că dintr-o eroare a menționat un alt tarif/ articol în deviz, nu este confirmată de niciun alt element al ofertei financiare, nicăieri în cuprinsul acesteia.

3.3. Contrar susținerilor societății contestatoare, autoritatea contractantă precizează că modificarea prețurilor unitare nu poate fi considerată eroare materială, deoarece aceste modificări nu sunt susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi primită nici afirmația potrivit căreia propunerea financiară nu a fost modificată în condițiile în care prețul total nu a fost modificat, întrucât prețul unitar reprezintă parte a propunerii financiare. Prin urmare, contestatorul a modificat prețurile unitare inițiale, respectiv a modificat conținutul ofertei tehnice.

În consecință, autoritatea contractantă susține că SC SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire, modificând, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, oferta financiară.

Astfel, cu luarea în considerare a aspectelor constatate, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect a respins ca inacceptabilă oferta SC SRL.

Mai mult decât atât, se arată că, conform prevederilor art. 249 din Codul de procedura civilă: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept, *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Totodată, se arată că, Literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe baza de supoziții, având drept scop doar șicanarea părții adverse.

4. În concluzie, pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aprecieze drept pertinente susținerile prezentate și să respingă Contestația SC SRL ca fiind nefondată, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul punctului de vedere.

În susținere, au fost depuse, în copie următoarele înscrisuri:

- contestația nr. , înregistrată la S.A. prin sub nr , la care sunt atașate Anexele nr. 1-3;

- Proiectul tehnic de execuție însoțită de atașamentele la acesta compuse din Listele cu cantitati de lucrări, și Proiectul tehnic parti desenate.

- Dosarul achiziției conform opis.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , , , , S.R.L., în calitate de lider al Asocierii , , , , - , , , , S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat , în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat următoarele:

- (i) În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, încuviințarea în principiu a Cererii de intervenție;

- (ii) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.R.L. ;

- (iii) Menținerea Raportului procedurii de atribuire nr. din data de și a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii de atribuire;

- (iv) Admiterea Cererii de Intervenție.

I. În fapt, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin Adresa nr. din data de (Anexa nr. 1), Autoritatea Contractantă, l-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire cuprins în Raportul procedurii nr. ("Raportul procedurii") potrivit căruia oferta depusă de Asocieria , , , , a fost desemnată câștigătoare, cu o ofertă financiară în valoare de 18.019.284,46 lei fără TVA, respectiv 98,20 % din valoarea estimată.

Astfel, intervenientul menționează că, împotriva rezultatului procedurii a depus contestație societatea S.R.L., a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, deoarece ofertantul și-a modificat propunerea financiară prin intermediul răspunsului nr. la solicitarea de clarificare nr primită din partea comisiei de evaluare, după cum rezultă din Raportul procedurii, că prin răspunsul la clarificări, societatea S.R.L. și-a modificat prețurile unitare din propunerea financiară.

Deși contestatoarea trebuia să oferteze - 4 buc. IMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM, inițial în propunerea financiară depusă în SEAP, societatea S.R.L. a cota următorul articol de deviz:

WBS	Simb	Denumire	UM	Cantitate	Preț Material	Preț Manopera	Preț Utilaj	Preț Transp	PU - lei -	Valoare
-----	------	----------	----	-----------	------------------	------------------	----------------	----------------	---------------	---------

	ol				- lei -	- lei-	- lei -	- lei -		
014	GD180	IMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM	buc	2,000	0,08	160,00	14,45		174,52	349,05

Urmare a primirii solicitării de clarificare din partea comisiei de evaluare, societatea S.R.L. a modificat:

- Denumirea articolului/ diametrul fittingurilor.
- Cantitatea ofertată.
- Prețul unitar per bucată ofertat.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare societatea S.R.L. a cotate un alt articol:

WBS	Simbol	Denumire	UM	Cantitate	Preț Material -lei -	Preț Manope ra - lei -	Preț Utilaj - lei -	Preț Transp - lei -	PU - lei -	Valoare
014	GD180	IMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM	buc	4,000	0,037930	79,99975	7,2240		87,26	349,05

Astfel, intervenientul arată că, deși Societatea S.R.L. a susținut prin răspunsul la solicitarea de clarificări că: "eroare menționată reprezintă o abatere tehnică minora fiind o simplă eroare de redactare, iar corectarea acesteia nu conduce la o modificare a valorii ofertate.", prin intermediul contestației, aceasta își modifică susținerile, apreciind că a ar fi corectat o eroare aritmetică: "această eroare aritmetică - în devizul atașat la propunerea financiară am menționat/ indicat greșit numărul de bucăți (2 în loc de 4) și dimensiunea (1000MM, în loc de 500MM), față de mențiunea existentă în Lista cu cantitățile de lucrări - a impus o firească corecție în cadrul devizului (Formularul F3), pe care la momentul redactării răspunsului am apreciat-o ca fiind circumscrisă unei abateri tehnice minore".

În condițiile date, intervenientul arată că, în calitate de lider al Asocierii a formulat prezenta cerere de intervenție voluntară, având interes în a participa la soluționarea contestației depuse.

II. Analiza în drept:

A.Aspecte prealabile - admisibilitatea cererii de intervenție:

Intervenientul arată că, potrivit art. 17 alin.(3) din Legea nr.101/2016: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/ 2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației."

În speță, intervenientul precizează că are calitatea de lider al Asocierii, asociere participantă la procedura de achiziție, a cărei ofertă a fost

desemnată câștigătoare potrivit Raportului procedurii, Criticile contestatoarei privind caracterul eronat al evaluării ofertei sale fiind nefondate, astfel cum va dezvolta în continuare.

B. Caracterul nefondat al criticilor formulate de S.R.L.:

Intervenientul consideră că, Hotărârea comisiei de evaluare este legală și temeinică, iar oferta depusă de contestatoarea S.R.L. este inacceptabilă.

Mai mult, intervenientul precizează, astfel cum a precizat anterior, că societatea S.R.L. și-a modificat propunerea financiară prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificare prin care Comisia de Evaluare i-a solicitat: „justificarea cantității de 2 BUC. din Devizul: ACCESORII HIDRAULICE CAMINE - art. GD180 - ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAPA FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM, prezentat atașat propunerii financiare, față de cantitatea de 4 BUC. din Devizul: Accesorii hidraulice cămine art. GDI80 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM conform Listelor cu cantități de lucrări”.

Astfel, Contestatoarea a modificat:

- Denumirea articolului/ diametrul fittingurilor - reducând-ul de la 1.000 MM la 500MM.

- Cantitatea ofertată prin majorare de la 2 buc. la 4 buc;

- Prețul unitar per bucată ofertat - reducându-l de la 174,52 Lei / bucată la 87,26 Lei/ bucată.

De asemenea, contestatoarea a redus/ înjumătățit și prețurile pentru: Material, Manopera și Utilaj.

Deși, inițial a susținut că a corectat o abatere tehnică minoră, Contrar celor susținute prin Răspunsul la solicitarea de clarificare, intervenientul arată că situația descrisă de S.R.L. nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore (art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2016), deoarece, modificarea ofertată conduce la o modificare a prețurilor unitare și implicit a conținutului propunerii financiare.

În al doilea rând, intervenientul precizează că modificarea fost efectuată de contestatoare cu ocazia evaluării propunerii sale financiare, nicidecum a propunerii tehnice.

Cu toate că, prin contestație, S.R.L. și-a modificat argumentația din Răspunsul la clarificări, susținând că a efectuat o corectare a unei erori aritmetice, intervenientul consideră că o astfel de modificare nu poate fi acceptată deoarece încalcă principiul tratamentului egal - prevăzut de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate sa determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că, erorile aritmetice pot fi corectate numai la solicitarea prealabilă a Comisiei de evaluare:

- Art. 134 din H.G. nr. 395/ 2016 dispune: „(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în

legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".

Așadar, intervenientul susține că, din conținutul solicitării de clarificare, nu rezultă că comisia de evaluare a solicitat societății S.R.L. să corecteze anumite erori aritmetice.

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, S.R.L. și-a modificat benevol propunerea financiară.

Intervenientul consideră că, este un total nonsens afirmația contestatoarei conform căreia "modificarea prețurilor unitare ale unui articol din deviz nu reprezintă o modificare a propunerii financiare", având în vedere că, orice modificare a unor prețuri unitare conduce implicit la modificarea prețului total ofertat.

În opinia intervenientului, contestatoare și-a menținut în mod artificial prețul total în încercarea de a justifica așa-zisa corectare a articolului de deviz: „ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAPA FITINGURILOR CU DIAMENTRU DE 500 MM" cât și a cantităților oferate, deși avea obligația de a respecta documentația de atribuire, inclusiv toate formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, unde erau prevăzute 4 buc.

Mai mult, intervenientul precizează că, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans".

Intervenientul arată că, în acord cu practica citată în mai jos, a apreciat că nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă în condițiile obligației autorității contractante de a se abține de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți.

Astfel, legiuitorul a fost mai permisiv cu erorile ce țin de propunerea tehnică, prin raportare cel mai probabil la cantitatea mare de informații tehnice necesară a fi prelucrată, dar nu a menținut aceeași "toleranță" și în privința erorilor din propunerea financiară, aspect ce ține de rigurozitatea acestor proceduri, chestiune unanim recunoscută de Curțile de Apel investite cu astfel de incidente.

Intervenientul apreciază că admiterea contestației ar echivala cu sancționarea sa pentru profesionalismul, dovedit prin depunerea unei oferte conforme, aspect cu consecință în încălcarea principiului tratamentului egal „încurajând totodată neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare", orice altă interpretare aruncând în derizoriu toată procedura de achiziții publice.

În concret, în cazul propunerii financiare, intervenientul susține că, singurele erori permise a fi îndreptate, sunt exclusiv erorile aritmetice, Corectarea reprezentând o excepție de strictă interpretare.

Deși legiuitorul a indicat în mod expres condițiile care permit autorității contractante corectarea erorilor aritmetice - eroarea poate privi doar

refacerea unor calcule, rezultat al unei aritmetici greșite, situație străină cauzei, intervenientul arată că, contestatoarea nu a greșit niciun calcul aritmetic, ci contestatoarea a prezentat o propunere financiară greșită, pe care a modificat-o benevol prin răspunsul la clarificări.

Cunoscând faptul că practica nu constituie izvor de drept, totuși intervenientul apreciază că dezlegarea dată anterior de instanțe sesizate cu acest incident, poate constitui un reper:

- Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal Decizia nr. 414/R din 06 sept. 2021:

„Față de cele expuse anterior, susținerea intimătei... în sensul ca s-a aflat în eroare la momentul depunerii ofertei financiare prin raportare la modelul de formular care cuprinde în ultima rubrică cantitățile pentru contractul subsecvent, nu poate fi primită.

Nu se poate reține că suntem în prezenta unei simple inadvertențe (erori aritmetice), ci o omisiune esențială cu privire la cantitățile ofertate. Oferta financiară nu poate fi corelată cu cantitățile (cu oferta tehnică) câtă vreme cantitățile corecte nu sunt susținute în mod lipsit de echivoc de celelalte documente depuse de intimata.

Așadar, nu putem discuta despre o simplă eroare de corelare a propunerii financiare cu cantitățile din oferta tehnică (ipoteză în care, cu respectarea art. 135 alin. 3 din Norme, s-ar putea pune problema remedierii), ci suntem în prezența unei erori esențiale, de ofertare a cantităților contactului-cadru, nesusținută neechivoc de celelalte documente depuse de ofertant, ipoteză care nu poate fi remediată prin completarea formală a ofertei în realitate, suntem în prezența unei definitivări (modificări) a ofertei din punctul de vedere al cantităților ofertate, fără nici o susținere oferită de alte documente, situație care excede limitelor legale.”

- Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 342 din 4 aprilie 2019, publicată în "REVISTA ROMÂNĂ DE JURISPRUDENȚĂ" cu numărul 3 din data de 30 septembrie 2020:

"Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă în condițiile obligației autorității contractante de a se abține de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți.

Altfel spus din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând totodată neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.”

- Curtea de Apel Bacău - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal Decizia civilă nr. 3227 din 24 septembrie 2013:

"Este evident că elaborarea ofertei cu includerea unor cantități de lucrări ce depășesc cerințele din documentație nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor respective este relativ minoră, o astfel de situație fiind de natura a crea un avantaj incorect ofertantului în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedura; care au înțeles să respecte

obligatia legala de a formula oferta in conformitate cu documentatia de atribuire".

În concluzie, intervenientul apreciază că dacă comisia de evaluare ar fi acceptat modificarea contestatoarei, acestea i s-ar fi creat un avantaj incorect în raport cu oferta celorlalți ofertanți, care au avansat cheltuieli de redactare conformă a ofertei și și-au asumat în mod corect toate prețurile din propunerea financiară.

În concluzie, intervenientul apreciază că trebuia respinsă contestația formulată de S.R.L. și admisă cererea sa de intervenție.

Mai mult, se arată că, documentația de atribuire a dobândit forță obligatorie atât față de ofertanți, cât și față de comisia de evaluare, astfel intervenientul susține că toți ofertanții (inclusiv S.R.L.) au avut obligația de a depune oferte conform cerințelor din aceasta.

De asemenea, intervenientul arată că, modificarea se încadrează în ipoteza descrisă de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016:

„(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”, iar permisiunea operării unor asemenea modificări echivalează cu favorizarea ofertantului respectiv și cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Astfel, intervenientul consideră că, în mod corect Autoritatea contractantă nu a permis modificarea prețului unitar pentru articolul de deviz: IMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită acces la dosarul cauzei, în vederea studierii înscrisurilor și formulării concluziilor scrise.

Pentru toate motivele prezentate, intervenientul solicită, admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) ale Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții la care a făcut referire pe parcursul cererii.

În probațiune, se solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, urmare a consultării dosarului achiziției publice, a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise”, prin care a răspuns cu privire la apărările formulate de SA, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri, în cuprinsul punctului de vedere transmis prin adresa nr. și de SC ,,, SRL, în cererea de intervenție comunicată în data de 30 martie 2023, învederând următoarelor:

A. Contraargumente referitoare la apărările CNAIR, prin DRDP

I. Cu privire la alegațiile de la pct. 2.1 din punctul de vedere, contestatorul face următoarele precizări:

1. Autoritatea contractantă susține, cu valoare de postulat, deși nu aceasta este problema de drept cu care a investit Consiliul, că necontestarea documentației de atribuire are ca efect corelativ, respectarea "întocmai" a conținutului acesteia, omițând însă să menționeze și faptul că deși aceasta este "regula" în materia achizițiilor publice, legiuitorul, în înțelepciunea sa, a hotărât, că de la această regulă există și excepții, ce prin efectele complet nesemnificative generate, nu sunt de natură să afecteze/altereze/vicieze în niciun fel modul de derulare al procedurii de atribuire și mai cu seamă rezultatul acesteia.

2. Astfel, potrivit regulii instituite în cuprinsul art. 134 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit căreia *"în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

3. Legiuitorul însă a considerat că, în anumite circumstanțe/condiții/situații, expres și limitativ indicate în alineatele (7)-(10) ale articolului 134 din actul normativ mai sus amintit, aceste "modificări" ale conținutului propunerii tehnice/financiare sunt permise, cu consecința declarării ca admisibilă a ofertei depuse.

4. În acest sens, legiuitorul a reglementat trei circumstanțe (viciul de formă, abatere tehnică minoră - în ceea ce privește propunerea tehnică și eroarea aritmetică - care privește propunerea financiară) a căror existență este de natură de determine acceptarea de către autoritatea contractantă a faptului că răspunsul oferit nu constituie/reprezintă o modificare a propunerii tehnice sau financiare.

5. Potrivit art. 134 alin. (7) din actul normativ mai sus indicat: *„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în uita din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei. indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."*

6. De asemenea, alineatul (9) al articolului 134 enumeră în mod limitativ situațiile în care o modificare a propunerii tehnice nu se poate încadra în ipoteza unei "abateri tehnice minore", respectiv:

"a)cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b)cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) *în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;*

d) *modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;*

e) *modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."*

7. Prin simpla comparare a răspunsului său la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă (în discuție fiind doar întrebarea nr. 4, întrucât răspunsurile la celelalte întrebări au fost considerate de autoritate ca fiind concludente), se poate observa faptul că nu se află în niciuna dintre cele 5 situații menționate la pct. 6, care ar fi determinat ca răspunsul să nu fie considerat o corectare a unei abateri tehnice minore.

8. De asemenea, având în vedere împrejurarea că procedura de atribuire se află în etapa analizei propunerilor financiare, pot fi incidente și prevederile art. 134 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că *"(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant. la solicitarea comisiei de evaluare, în leșătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."*

9. Concluzionând, contesatatorul subliniază faptul că și-a însușit conținutul documentației de atribuire întrucât nu a formulat nicio contestație cu privire la aceasta, însă această situație nu este de natură să conducă la concluzia ce se desprinde din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, cu valoare de postulat, potrivit căreia ofertele întocmite nu trebuie să aibă niciun viciu de formă, nicio abatere tehnică minoră și nicio eroare aritmetică, altfel spus trebuie să fie "impecabile".

10. O astfel de apărare reprezintă, în opinia contestatorului, o veritabilă nesocotire a legislației în materia achizițiilor publice, respectiv a normelor juridice pe care le-a indicat mai sus, chestiune de neacceptat pentru o autoritate a Statului Român, apreciind că „nu te poți apăra făcând abstracție de lege.”

11. În ceea ce privește susținerile de la pct.2.2. din punctul de vedere, contestatorul înțelege să facem următoarele mențiuni:

Deși autoritatea contractantă afirmă că încearcă să "minimizeze" corecturilor făcute cu privire la "diametrul corect al articolului" indicat la poziția 014 art. GD 180 din propunerea financiară și respectiv la "cantitățile" acestui articol, contestatorul precizează că, în realitate, astfel cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări (răspunsul la întrebarea nr. 4) și în contestație, eroarea strecurată în devizul atașat la propunerea financiară a constatat în faptul că la articolul aflat la poziția 014

din F3 - Accesorii hidraulice cămine (ÎMBINAREA PRIN SUDURĂ CAP LA CAP A FITINGURILOR) au fost menționate/indicate greșit numărul de bucăți (2 în loc de 4) și dimensiunea (1000MM, în loc de 500MM).

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că "...oferta transmisă inițial nu suferă modificări din punct de vedere al cantităților sau valorilor ofertate. Pentru verificare, va retransmitan atașat prezentei si extrasele de resurse.

Pentru conformitate, va retransmitent atașat prezentei devizele cu denumirea eronata a articolelor menționate, corectate in mod corespunzător."

14. Autoritatea contractantă afirmă că prin corecturile efectuate "ofertantul a modificat atât cantitatea articolului de deviz cât și prețurile unitare ale acestuia, ceea ce a condus la depunerea unei noi oferte, după cum urmează: or această susținerea este nu doar eronată din perspectiva situației de fapt, dar complet nejustificată prin raportare la normele juridice menționate la pct. I din prezentele concluzii scrise.

15. Modificarea de la 2 la 4 bucăți a articolului la poziția 014 din F3 - Accesorii hidraulice cămine (ÎMBINAREA PRIN SUDURĂ CAP LA CAP A FITINGURILOR) și a dimensiunii acestuia (1000MM, în loc de 500MM) nu poate conduce la concluzia că s-a depus o nouă ofertă, în condițiile în care doar prețurile unitare au fost modificate, valoarea propunerii financiare fiind aceeași.

16. Mai mult decât atât, având în vedere împrejurarea că modificările respective sunt fără impact în ceea ce privește prețul ofertei, iar acestea corecturi nu au determinat o schimbare a clasamentului ofertanților, soluția autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta noastră pentru o chestiune vădit nesemnificativă reprezintă o încălcare a principiului proporționalității, astfel cum este acesta consacrat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

17. Concluzionând, contestatorul solicită „să înlăturați afirmația autorității contractante în sensul că prin modificarea cantității articolului de deviz și a prețurilor unitare ale acestuia subscrisa ar fi depus o nouă ofertă, intrând astfel sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016 și să constatați împrejurarea că situația respectivă se circumscrie fie ipotezei abaterii tehnice minore, fie ipotezei erorii aritmetice, astfel cum sunt acestea prevăzute în art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (10) din actul normativ despre care am făcut vorbire mai sus."

18.Încercând să își "valideze" hotărârea, autoritatea contractantă invocă o decizie a Consiliului (nr. 2852/C1/3017 din 23.12.2021), însă din lecturarea a ceea ce se pretinde a fi considerentele acesteia, se observă faptul că nu se poate vorbi despre o "speță similară", ci problema de drept privea situația lipsei "din cadrul propunerii tehnice a unor înscrisuri sau informații solicitate ".

III. Având în vedere afirmațiile de la pct. 3.1. din punctul de vedere, contestatorul înțelege să facă următoarele mențiuni:

19. Contestatorul arată că, încercând să convingă Consiliul de legalitatea modului în care a efectuat evaluarea propunerii sale financiare și a decis respingerea acesteia ca inacceptabilă, autoritatea contractantă face o "trecere în revistă" a principiilor în materia achizițiilor publice pe care trebuie să le aplice în etapa de evaluare, omițând, cu siguranță nu din neștiință, că pe lângă principiile enunțate (nediscriminarea, tratamentul egal, transparența) mai există încă cel puțin două, care sunt cel puțin la fel de importante ca cele indicate, respectiv principiul proporționalității și principiul asumării răspunderii.

20. Dacă în privința principiilor invocate contestatorul are rezerve cu privire la o posibilă încălcare a acestora de către autoritatea contractantă ca urmare a unei eventuale constatări a concluziei răspunsului la solicitarea de clarificări (în ce ar fi constat discriminarea ofertantului competitor?, un eventual tratament inegal sau o absență a transparenței?), cu siguranță respingerea ofertei sale pentru unicul motiv că a menționat în mod greșit/eronat numărul de bucăți (2 în loc de 4) și dimensiunea (1000MM, în loc de 500MM) articolului aflat la poziția 014 din F3 - Accesorii hidraulice cămine (ÎMBINAREA PRIN SUDURĂ CAP LA CAP A FITINGURILOR) din propunerea financiară, reprezintă o încălcare a principiului proporționalității, astfel cum este acesta prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

21. Mai mult decât atât, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încearcă să dea o aparență de legalitate deciziei de respingere a ofertei sale susținând că în cazul în care ar fi acceptat ca fiind concludent răspunsul său la solicitarea de clarificări ar fi încălcat principiul tratamentului egal prin raportare la celălalt ofertant, sens în care citează din mai multe hotărâri CJUE, însă chiar una din hotărârile evocate (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40) a statuat în sensul că "...articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente "

22. De asemenea, autoritatea contractantă invocă în sprijinul soluției adoptate, cu titlu de jurisprudență, o hotărâre pronunțată de Curtea de Apel Oradea, pe care însă n-o atașează la punctul de vedere, hotărâre ce statuează în sensul că "*Principiul tratamentului egal se opune ca, pe calea solicitării de clarificări, să se ajungă la completarea ofertei unuia dintre ofertanți cu articole inexistente în oferta depusă inițial și care erau obligatoriu de a fi depuse conform documentației de atribuire și a proiectului tehnic pus la dispoziția ofertanților.*" Or, contestatorul susține că, din analiza paragrafului citat rezultă faptul că problema de drept ce a fost dezlegată de acea instanță nu are nicio legătură cu problema de drept existentă în cauză întrucât prin răspunsul comunicat de societatea sa la solicitarea de clarificări nu a completat oferta cu "articole inexistente în oferta depusă inițial".

23. Afirmația autorității contractante potrivit căreia "...acceptarea din partea autorității contractante a modificării propunerii financiare depuse inițial cu propunerea financiară modificată solicitată expres prin

Formularele F3- Listele cu cantitati de lucrări din proiectul tehnic, ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatoarei SC SRL, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă inacceptabilă în ofertă admisibilă, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) Ut. a) și b) din Legea nr.98/2016", este lipsită de orice fundament real întrucât nu a existat o modificarea a propunerii financiare ci doar corectarea unor abateri tehnice minore/erori aritmetice în condițiile în care prețul total al ofertei nu a fost modificat ca rezultat al corecturilor efectuate și prin urmare nici nu a generat/determinat o modificare a clasamentului în avantajul său. Mai mult decât atât, societatea contesatatoare a fost cea prejudiciată ca efect al încălcării de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității, fiind astfel dezavantajată în mod vădit prin decizia autorității care în loc să declare oferta sa admisibilă și să constate că este câștigătoare ca efect al aplicării criteriului de atribuire, a ales să respingă în mod nelegal oferta sa și să declare ca și câștigătoare o ofertă cu un preț mai mare decât al societății sale, ceea ce a creat premisa prejudicierii bugetul statului.

IV. Relativ la precizările făcute la pct. 3.2 din punctul de vedere, contestatorul face următoarele mențiuni:

24. Autoritatea contractantă susține că într-o decizie de speță (evident neatașată punctului de vedere), Curtea de Apel a statuat în sensul că interpretarea art. 134 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare ci prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, "...trebuie să fie în sensul existenței posibilității corectării erorilor aritmetice atâta timp cât se modifică doar prețul ofertei financiare, fără a se modifica propunerea tehnică sau clasamentul ofertelor și fără a se aduce atingere principiilor din domeniul achizițiilor publice."

25. În condițiile în care nu i-a fost comunicată hotărârea evocată în punctul de vedere, constatările contestatorului vor avea în vedere strict textul ce se pretinde a exista în cuprinsul acesteia, astfel cum a fost redat de autoritatea contractantă.

26. Fără a contesta considerentele indicate, contestatorul învederează faptul că textul articolului nu face nicio trimitere la eventuale modificări ale propunerii tehnice ci doar la modificările ce reprezintă erori aritmetice în legătură cu propunerea financiară, ceea ce este cazul în speță.

27. Încercând să interpreteze într-o manieră proprie conținutul art. 134 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că dacă membrii comisiei de evaluare ar fi declarat oferta sa ca fiind admisibilă ar fi încălcat principiul tratamentului egal întrucât „ceilalți ofertanți nu se aflau în situații similare". Or, o astfel de aplicare/interpretare a principiului tratamentului egal este, în opinia contestatorului, cel puțin hilară și lipsită de sens.

Principiul tratamentului egal presupunea, în speță, că dacă ofertantul declarat câștigător, pentru că doar acesta a ajuns în etapa analizării propunerii financiare, împreună cu societatea sa, se afla într-o situație similară cu a societății sale, modul de analizare trebuia să fie același. Prin urmare, membrii comisiei de evaluare au avut convingerea, eronată din punctul său de vedere, că dacă ar fi declarat admisibilă oferta sa ar fi încălcat principiul tratamentului egal, însă tot aceștia n-au avut nicio ezitare să respingă oferta Strabenbau pentru chestiuni complet nesemnificative/irelevante, chiar dacă această decizie s-a luat cu vădita încălcare a principiului proporționalității.

B. Contraargumente cu privire la apărările SC ,,,,

Precizări prealabile

28. SC ,,,, SRL a comunicat în data de 30 martie 2023 o "cerere de intervenție voluntară", întemeiată în drept pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin care solicită respingerea contestației și menținerea Raportului procedurii de atribuire nr. 4A/88322/13.03.2023.

Astfel, este neîndoielnic faptul că cererea are o natură "benevolă", însă potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă orice cerere voluntară/benevolă "îmbracă" fie forma unei cereri de intervenție principale, fie forma unei cereri de intervenție accesorii, fiecare dintre acestea având particularitățile specifice. Prin urmare, având în vedere că intervenienta nu a înțeles să precizeze care este forma cererii sale de intervenție, contestatorul solicită a se califica cererea de intervenție prin raportare la conținutul acesteia.

29. De asemenea, întrucât majoritatea "argumentelor" prezentate de intervenientă sunt similare cu cele indicate în punctul de vedere al autorității contractante, contesatatorul precizează că își menține valabilitatea contraargumentele expuse la pct. I din prezentele concluzii, înțelegând să răspundă doar la argumentele "suplimentare".

V. Referitor la precizările făcute la lit. B din cererea de intervenție, contesatatorul face următoarele mențiuni:

30. Intervenienta susține că (pct. 20-21) și-ar fi modificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, propunerea financiară. Contestatorul apreciază că, această susținere cu valoare de adevăr absolut face abstracție de faptul că, astfel cum a arătat și la pct. I, legiuitorul permite intervenții/modificări al propunerii financiare, astfel cum prevede art. 134 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016.

31. Mai mult decât atât, contestatorul consideră că, nu doar că prin norma juridică mai sus indică se permite modificarea (ca urmare a unor erori aritmetice) propunerii financiare, dar teza finală stabilește și "amplimea și limitele" unor astfel de modificări, respectiv faptul că pot fi vizate de modificări, urmând a fi "corectate", elementele (n.n. cum sunt cele două articole vizate din deviz) propunerii financiare, implicit PREȚUL TOTAL (în cazul său nu a fost necesar), prin REFACEREA CALCULELOR.

32. De asemenea, contesatatorul arată, astfel cum a precizat și la pct. I, că nu se poate susține că operațiunea de corectare a unor erori

aritmetice realizată ca efect al solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă este de natură să încalce principiul tratamentului egal și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât pe de o parte nu a existat o situație similară în cazul competitorului, care să fi fost tratată diferit de situația sa (acesta este sensul principiului tratamentului egal, nicidecum cel indus de intervenientă și autoritatea contractantă), iar pe de altă parte prin solicitarea de clarificări transmisă, autoritatea contractantă nu a determinat apariția niciunui avantaj evident în favoarea sa (dimpotrivă, ca urmare a răspunsului transmis, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă).

33. În opinia contestatorului, teza susținută de intervenientă, în sensul că erorile aritmetice pot fi corectate numai la solicitarea prealabilă a autorității contractante, bazată pe conținutul art. 134 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, este greșită întrucât deși articolul indicat are un neîndoielnic conținutul citat, nicio normă juridică din HG nr. 395/2016 nu interzice ofertantului să corecteze elementele propunerii financiare și să le transmită autorității contractante odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări. Mai mult decât atât, nu există nicio normă juridică care să instituie vreo sancțiune pentru transmiterea "benevolă", odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, a corecturilor aferente erorilor aritmetice.

34. În ceea ce privește chestiunea riscului întocmirii ofertelor și a pretensei invocări a propriei culpe, aspecte invocate și de către autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele precizări:

- chiar legiuitorul a prevăzut posibilitatea ivirii unor situații (vicii de formă, abateri tehnice minore, erori aritmetice) ce pot și trebuie îndreptate/corectate întrucât sunt inerente procesului de elaborare a unor oferte (din vehemența combaterii situației subscrisei se poate deduce faptul că intervenienta nu a fost niciodată într-o situație de genul celor mai sus evocate, ofertele acesteia fiind întotdeauna diligent de disciplinat întocmite);

- în lumina precizărilor anterioare, ce își au izvorul în lege, o eventuală culpă (în formele prevăzute de HG nr. 395/2016) a sa nu doar că este permisă de lege, dar poate fi și corectată.

35. În ceea ce privește susținerea de la pct. 40 din cererea de intervenție, potrivit căreia " *Legiuitorul a indicat în mod expres condițiile care permit autorității contractante corectarea erorilor aritmetice - eroarea poate privi doar refacerea unor calcule, rezultat al unei aritmetici greșite, situație străină cauzei*", contestatorul solicită înlăturarea acesteia, întrucât premisa utilizată nu are niciun suport legal, fiind doar rezultatul unei interpretări personale a intervenientei. HG nr. 395/2016 nu definește sintagma "erori aritmetice", iar din conținutul alineatului (10) al articolului 134 nu rezultă că operațiunea de corectare a erorilor aritmetice vizează exclusiv refacerea unor calcule, astfel cum susține Hyatt, ci aceasta presupune orice "elemente" ale propunerii financiar, implicit prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor.

36. Concluzionând, contesatatorul arată că, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta sa, cu încălcarea principiului proporționalității, doar pentru că dintr-o eroare aritmetică (este în mod clar o eroare aritmetică în condițiile în care discutăm de "cifre") în devizul aferent propunerii financiare, s-a trecut greșit/eronat numărul de bucăți (2 în loc de 4) și dimensiunea (1000MM, în loc de 500MM). Mai mult decât atât, contesatatorul arată, astfel cum a susținut și dovedit prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nici măcar nu a fost necesară modificarea valorii propunerii financiare (și dacă ar fi fost, suma era derizorie, nedepășindu-se procentul de 1% din prețul total și neschimbându-se nici clasamentul) întrucât la momentul elaborării ofertei cantitatea de fittinguri care a fost avută în vedere la fundamentarea propunerii financiare a fost cea corectă (4 buc de 500MM), acesta fiind și motivul pentru care nu a fost necesară modificarea prețului propunerii financiare ci doar o corectare a prețului unitar, operațiune permisă de lege, ca de altfel și cea de modificare a prețului ofertei, cu limitările mai sus arătate.

Prin urmare, contesatatorul susține că, „autoritatea contractantă a „eliminat” ofertantul care a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut, acesta fiind criteriul de atribuire ales de autoritate (pct. II.2.5 din Fișa de date), pentru a declara câștigătoare o ofertă cu un preț mult mai mare?!”

Așadar, având în vedere argumentele prezentate mai sus, precum și pe cele din contestație, pe care le menține integral, contesatatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa datată , înregistrată la CNSC cu nr. , intervenientul a formulat „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a învederat următoarele:

1) Decizia Autorității Contractante privind respingerea ofertei contestatoare S.R.L. este corectă.

2) Apărările formulate de S.R.L. prin Concluziile scrise nr. sunt neîntemeiate sens în care solicită respingerea acestora, pentru argumentele pe care le va expune în continuare.

3) Practica judiciară invocată de S.R.L. prin Concluziile scrise nr. nu este aplicabilă în prezenta speță - privește ipoteze juridice diferite.

4) În opinia sa, este cert faptul că prin Răspunsul nr. la solicitarea de clarificări, S.R.L. și-a modificat propunerea financiară.

5) Nu a fost vorba de nicio:

- eroare de redactare/abatere tehnică minoră cum se susținea în răspunsul la clarificare;

- eroare aritmetică - cum se susține prin intermediul contestației.

6) Astfel cum a demonstrat prin Cererea de intervenție, S.R.L. și-a modificat prețurile unitare ofertate.

7) Inițial în propunerea financiară depusă - Formularul F3 - Deviz ofertă: 928011 ACCESORII HIDRAULICE CAMINE (a se vedea Dosarul CNSC vol. 7/9 filele: 34 - 37) - societatea S.R.L. a cotaț următorul articol de deviz:

WBS	Simbol	Denumire	UM	Cantitate	Preț Material - lei -	Preț Manopera - lei -	Preț Utilaj - lei -	Preț Transp - lei -	PU - lei -	Valoare totală 2 buc.
014	GD180	ÎMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM	Buc	2,000	0,08	160,00	14,45		174,52	349,05

8) Pri8.)În răspunsul la solicitarea de clarificare, societatea S.R.L. a cota un alt articol, invocând corectarea unei erori de redactare/ o abatere tehnica minoră:

WBS	Simbol	Denumire	UM	Cantitate	Preț Material - lei -	Preț Manopera - lei -	Preț Utilaj - lei -	Preț Transp - lei -	PU - lei -	Valoare totală 4 buc.
014	GD180	ÎMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM	buc	4,000	0,037930	79,99975	7,22400		87,26	349,05

9) Prin Răspunsul transmis la solicitarea de clarificareS SRL a modificat prețul unitar preluând prețul de la poziția 004 - Articolul GD180:

WBS	Simbol	Denumire	UM	Cantitate	Preț Material - lei -	Preț Manopera - lei -	Preț Utilaj - lei -	Preț Transp - lei -	PU - lei -	Valoare totală 2 buc.
004	GD180	IMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM	buc	2,000	0,08	160,00	14,45		87,26	174,52

10) DAR, intervenientul apreciază că, prin acest răspuns „pierde din vedere” faptul că, urmare a răspunsului la clarificări, două articole de deviz diferite:

- Îmbinarea fittingurilor cu diametru de 500 mm (poz. 014 modificată) și

- Îmbinarea fittingurilor cu diametru de 1000 mm (poz. 004 nemodificată),

au aceleași resurse în execuție: material 0,04, manoperă 80.00, utilaj 7,22).

11) În opinia sa este evident că acest lucru este imposibil deoarece diferența dintre cele două diametre (500 mm și 1000 mm) este dublă.

12) S.R.L. mai pierde din vedere și faptul că, la poziția 021 a cota Articolul GD 18: ÎMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 400 MM:

WBS	Simbol	Denumire	UM	Cantitate	Preț Material - lei -	Preț Manopera - lei -	Preț Utilaj - lei -	Preț Transp - lei -	PU - lei -	Valoare totală 2 buc.
021	GD18M	IMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 400 MM	buc	2,000	0,04	40,00	3,61		43,65	87,30

13) Astfel, pentru articolul de deviz cu diametrul DN 400mm și care este cu doar 100 mm mai redus decât DN 500, prețul cotate de Societatea S.R.L. este la jumătate.

14) De asemenea, din punct de vedere tehnic, intervenientul apreciază că este practic imposibilă o diferență atât de mare de preț:

- Preț unitar IMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE DN 400/ bucată = 43,65 Lei;

- Preț unitar IMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE DN 500/ bucată = 87,26 Lei;

15) Diferența de la DN 400 mm la DN 500 mm este una redusă, costurile de sudură nejustificând o diferență atât de mare ca cea din propunerea financiară a contestatoarei.

16) Absurdul situație, astfel cum intervenientul a precizat anterior, constă în faptul că S.R.L. a cotate în ofertă două articole de deviz cu același preț.

17) Articolul IMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 mm (poz. 014 modificată) și articolul IMBINAREA PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 mm (poz. 004) au aceleași resurse și același preț unitar per bucată: 87,26 Lei.

18) Pe cale de consecință, intervenientul arată că a demonstrat că afirmațiileS SRL privind corectarea unei abateri tehnice minore/a unei erori aritmetice sunt neîntemeiate.

19)S S.R.L. nu a corectat nicio eroare, nu a refăcut niciun calcul ci pur și simplu și-a modificat în mod nelegal propunerea financiară.

20)S S.R.L. a înlocuit un articol de deviz cu un alt articol de deviz.

21) Intervenientul anexează, Formularul F3-Deviz ofertă: 928011 - ACCESORII HIDRAULICE CAMINE depus în propunerea financiară aS S.R.L.

22) În opinia sa, elocventă este și Decizia Civilă Nr. 2420 din data de 19 octombrie 2022, pronunțată de Curtea de Apel - Secția A VIII-A Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 6840/2/2022 având ca obiect: „litigiu privind achizițiile publice - contestație atribuire - DEC. CNSC 1903/C3/1989, 2002/12.09.2022”, din care citează următoarele pasaje:

„Din interpretarea dispozițiilor legale sus indicate se desprinde, dintru început, deosebirea dintre modificările acceptate, după cum este vorba de propunerea tehnică sau propunerea financiară.

Astfel, propunerea tehnică poate fi modificată în situații limitativ prevăzute de lege: când modificarea reprezintă un viciu de formă.

Prin urmare, Curtea constată că schimbarea cotei costului aferent semnalizării din cheltuielile directe în cheltuieli indirecte nu se încadrează în modificarea acceptată nici a propunerii tehnice, nici a propunerii financiare, ci reprezintă o modificare nepermisă a ofertei financiare.

Astfel, ofertantul a încadrat greșit cheltuielile cu semnalizarea la cheltuieli directe, nerespectând modul de întocmire a propunerii financiare conform prevederilor caietului de sarcini, iar transferul costului cu semnalizarea, din cheltuielile directe în cheltuielile indirecte, prin răspunsul la clarificări, a condus la modificarea propunerii financiare, respectiv a formulelor: C6, C7, C8, C9 și implicit F3, modificându-se astfel prețurile unitare ofertate inițial la următoarele tipuri de lucrări de executat. Prin urmare, aceste

modificări nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice, care ar fi putut fi clarificate ulterior, întrucât aceste cerințe au fost solicitate în mod expres în caietul de sarcini, ceilalți ofertanți înțelegând să încadreze corect aceste cheltuieli, iar acceptarea de către comisia de evaluare ca fiind vicii sau erori aritmetice care pot fi îndreptate prin clarificări ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei și s-ar încălca principiile de la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței.

În ceea ce privește critica petentei cu privire la avantajul care ar fi fost obținut de contestatoare, prin acceptarea modificării ofertei financiare - tratament inegal aplicabil ofertanților, Curtea reține aprecierea contestatoarei conform căreia legiuitorul a impus condiția ca aceste modificări să nu fie susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire (art. 135 alin. 3 teza finală și art 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016) sau să nu conducă la încălcarea principiului tratamentului egal (art. 209 alin. 1 teza finală). Prin urmare, îndreptarea unei erori din propunerea financiară, prin folosirea temeiurilor legale aferente îndreptărilor permise propunerii tehnice și/ sau celorlalte documente ale ofertei (documentele suport DUAЕ, documentele de calificare), reprezintă o nesocotire a normelor de drept material care reglementează distinct posibilitatea de remediere a erorilor din cele două părți diferite ale ofertei, în cazul dedus judecății este inadmisibilă corectarea propunerii financiare prin eliminarea unor costuri directe și prin majorarea cotei de cheltuieli indirecte."

23) Totodată, intervenientul consideră că, din cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări depusă deS SRL, reiese clar și fără echivoc faptul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, nefiind incluse toate elementele necesare, primordial de altfel în compunerea prețului și anume material, utilaj, manoperă și transport.

24) Astfel, intervenientul evidențiază, cu titlu de exemplu, faptul că la capitolul organizare de șantier, articolele aferente platformei betonate 3153711 și 3153712 (pozițiile 001 și 003) cuprind doar materiale, fără manoperă, utilaj, transport - contrar solicitărilor Autorității contractante din Răspunsul la clarificării nr. .

26) Aceleași neconformități se pot observa și pentru poziția 016 articolul 7008031 Montaj stâlpi de iluminat - undeS S.R.L. a cuprins doar aprovizionarea materialului, fără a cota costul manoperei.

27) Având în vedere toate argumentele prezentate prin Cererea de Intervenție și cele din prezentele Concluzii scrise, intervenientul solicită:

(i) În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

(ii) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.R.L.;

(iii) Menținerea Raportului procedurii de atribuire nr. din data de și a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii de atribuire;

(iv) Admiterea Cererii de Intervenție.

Contestatorul SRL a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 88.000 ron, fiind depusă Recipisa de consemnare nr. , emisă de , la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, prin, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Evacuare ape pluviale în comuna pe DN7, km 22+500 - km 31+300", cod CPV 45231100-6. În acest sens a elaborat

documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și contestatorul SRL, ce au fost accesate în data de , la sediul autorității contractante.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta Asocierii ,,- - având subcontractant și , cu o valoare a ofertei de 18.019.284,46 lei fără TVA, oferta contestatorului SRL - cu terț susținător ,,,și subcontractant ,,,, fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SRL a depus contestația în cauză care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ,,,, în calitate de lider al asocierii ,,- - ,,,S.R.L.; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. , fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, considerând că aceasta este nelegală.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.(6) din HG nr. 395/2016, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. precizând următoarele:

„În urma analizarii răspunsului transmis, comisia de evaluare considera răspunsul NECONCLUDENT deoarece:

Urmare a verificării Devizului: Accesorii hidraulice cămine retransmis, comisia de evaluare a constatat următoarele:

-la poziția 014 art. GDI80 denumirea a fost corectată, respectiv: ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM;

-la poziția 014 art. GDI80 cu denumirea corectă, respectiv: ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM, cantitatea a fost modificată și au fost trecute 4 buc;

-la poziția 014 art. GDI80 cu denumirea corectă, respectiv: ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM, și cu cantitatea modificată de la 2 buc în oferta inițială la 4 buc în urma solicitării de clarificări, au fost modificate PU, așa cum reiese și din captura de ecran anexată(.....)

PU inițiale prezentate în oferta postată în SEAP fișierul [SCN1118803/00038] propunere financiara DN7 ,,,,pdf.p7s, pentru art.

GDI80 din Devizul oferta 928011 ACCESORII HIDRAULICE CĂMINE sunt diferite, așa cum reiese și din captura de ecran anexată(....)

Drept urmare celor de mai sus, comisia de evaluare a constatat că PU la art. GDI80 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM din formularul F3 — Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări — categoria de lucrări: Accesorii hidraulice cămine, prezentat inițial au fost modificate, respectiv: material 0.08, manopera 160.00, utilaj 14.45, iar ulterior solicitării de clarificări PU la articolul GDI80 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM, precizate sunt: material 0,03793, manopera 79.99975, utilaj 7.22400.

Astfel, deși ofertantul menționează în cadrul adresei de răspuns nr. 1060/23.02.2023: «Precizăm că eroarea menționată reprezintă o abatere tehnică minoră fiind o simplă eroare de redactare, iar corectarea acesteia nu conduce la o modificare a valorii oferite. Aceasta corecție se încadrează în prevederile art. 134 aliniatul (7) și (8) din HG nr. 395/2016,» [...], comisia de evaluare consideră că ofertantul în mod eronat a încadrat modificările respective în prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul transmis ofertantul modifică conținutul propunerii financiare, în sensul că a modificat prețurile unitare inițiale ale articolului de deviz de la poziția 014 din F3 — Accesorii hidraulice cămine, fiind incidente prevederile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, comisia de evaluare consideră că răspunsul transmis nu se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7) și (8), așa cum menționează ofertantul, întrucât o abatere tehnică minoră este considerată acea omisiune/abatere din propunerea tehnică care completată/corectată nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte, iar comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat atât cantitatea articolului de deviz cât și prețurile unitare ale acestuia, ceea ce a condus la depunerea unei noi oferte, după cum urmează:

Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări — categoria de lucrări: Accesorii hidraulice cămine, prezentat în propunerea financiară inițială:

Poziția 014				
GD 180	BUC.	2.000	0.08	0.15
			160.00	320.00
			14.45	28.90
			0.00	0.00
				349.05

devine urmare răspunsului transmis prin adresa nr. 1060/23.02.2023:

Astfel, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de cu tert-sustinator ,,,,și subcontractant ,,,, ca INACCEPTABILĂ în conformitate cu art. 134, alin. (6) din HG nr.

Pozitia 014				
GDI 80	BUC	4.000	0.03793	0.15
			79.9997 5	320.00
			7.22400	28.90
			0.00000	0.00
				349.05

395/2016 si o RESPINGE in conformitate cu art. 137, alin (1) din același act normativ."

Pentru a lua această decizie, Consiliul reține că, în etapa de analiză a propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului adresa nr. , prin care i-a solicitat clarificări cu privire la un număr de 4 aspecte, printre care și:

.....
„4)....justificarea cantitatii de 2 BUC din Devizul:ACCESORIIHIDRAULICE CAMNE - art. GDI 80 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM., prezentat atașat propunerii financiare, fata de cantitatea de 4 BUC din Devizul: Accesorii hidraulice cămine art. GD180 ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 500 MM conform Listelor cu cantitati de lucrări".

Prin adresa nr. , SRL a precizat următoarele:

.....
Dintr-o eroare de redactare, in denumirea normei GDI80 a fost trecut in mod eronat "ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 1000 MM", corect fiind "ÎMBINARE PRIN SUDURA CAP LA CAP A FITINGURILOR CU DIAMENTRUDE 500 MM". Norma GD 180 reprezintă o norma comasata, iar componentele normei au fost calculate pentru 4 bucati de îmbinare. Drept dovada, va transmitem anexat prezentei Norma detaliata pentru devizul prezentat in oferta inițiala (care confirma calculul pentru 4 bucati îmbinare) si pentru conformitate, va retransmitem si Norma detaliata cu denumirea corectata in mod corespunzător. Menționam ca oferta transmisa inițial nu suferă modificări din punct de vedere al cantitatilor sau valorilor oferate. Pentru verificare, va retransmitem atașat prezentei si extrasele de resurse. Precizam ca eroare mentionata reprezintă o abatere tehnica minora fiind o simpla eroare de redactare, iar corectarea acesteia nu conduce la o modificare a valorii ofertate. Aceasta corecție se încadrează in prevederile în art. 134, alin. (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016. Pentru conformitate, va retransmitem atașat prezentei devizele cu denumirea eronata a articolelor mentionate, corectate in mod corespunzător."

Prin urmare, ofertantul contestator a răspuns solicitărilor de clarificări în cuprinsul cărora a explicat eroarea conținută de articolul de deviz GD180 din Formularul F3 - Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări — categoria de lucrări: Accesorii hidraulice cămine și a transmis documentul corectat alături de înscrisuri în susținere.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora răspunsul la clarificări nu ar fi concludent și că

prin acesta și-ar fi modificat conținutul propunerii financiare într-un mod nepermis de dispozițiile legale.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(7) și alin.(8) din HG nr.395/2016, „ (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

Chiar dacă solicitarea de clarificări a fost făcută în etapa verificării propunerii financiare, în mod evident aceasta viza și conținutul propunerii tehnice iar eroarea strecurată în devizul atașat la propunerea financiară (la articolul aflat la poziția 014 din F3 - Accesorii hidraulice cămine (ÎMBINAREA PRIN SUDURĂ CAP LA CAP A FITINGURILOR) au fost menționate/indicate greșit numărul de bucăți (2 în loc de 4) și dimensiunea (1000MM, în loc de 500MM), eroare corectată urmare solicitării de clarificări, nu poate fi apreciată ca fiind echivalentul depunerii unei noi oferte.

Prin răspunsul transmis contestatorul a precizat că oferta transmisă inițial nu suferă modificări din punct de vedere al cantităților sau valorilor ofertate, modificând doar prețurile unitare ofertate pentru cele patru accesorii hidraulice aferente poziției 014 din formularul F3.

Având în vedere complexitatea ofertei cât și cuantumul ofertei financiare prezentate de SRL, respectiv 16.856.348,98 lei, în opinia Consiliului, chiar și eventuala modificare a prețului total al ofertei ca urmare a modificării acestui articol de deviz nu ar fi putut conduce la respingerea ofertei, în cauză fiind incidente dispozițiile legale referitoare la corectarea unei abateri tehnice minore, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri nedepășind 1% din prețul total al ofertei.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului, acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatorului, în condițiile în care articolul de deviz exista în oferta inițială iar eroarea

conținută a fost corectată în condițiile permise de dispozițiile legale anterior menționate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului SRL nu are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL și va dispune anularea raportul procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL, potrivit motivării, și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ,,,, în calitate de lider al asocierii ,,,, - ,,,,S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu , prin

Dispune anularea raportul procedurii nr. și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL, potrivit motivării, și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ,,,, în calitate de lider al asocierii ,,,, - ,,,,S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....