



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3613/C8/4180

Data: 19.12.2024

Prin contestația nr. 6262/29.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 77343/02.12.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva documentației de atribuire, emisă de către în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Consumabile IT pentru echipamente marca HP, Lexmark și Canon”, se solicită:

1. Obligarea entității contractante de a preciza în clar parametrii solicitați care trebuie să ateste conformitatea produselor echivalente oferite, conform cerinței de la cap. III. CONDIȚII DE ADJUDECARE, din caietul de sarcini (Anexa 1), în caz contrar să modifice această cerință conform prevederilor legale sau să renunțe la ea.

2. Obligarea entității contractante să demonstreze că echipamentul HP LASERJET PRO M102DNE se află în perioada de garanție comercială acordată de producător. Contestatoarea precizează că această imprimantă a fost prinsă și în cadrul procedurii de atribuire nr. 183251/ 07.03.2018 (Anexa 2) din platforma SEAP anterioară.

3. Obligarea entității contractante la eliminarea sintagmei:

„Certificarea originii controlate de tip OEM impune anumite condiții de testare și evaluare privind capacitatea de imprimare și calitatea produselor, în conformitate cu prevederile standardelor de testare ISO recunoscute de toți producătorii de echipamente, ce asigură în mod echitabil premisele pentru compararea performanțelor și calității în baza unor criterii bine stabilite.”

Această sintagmă nu constituie o cerință după modul în care a fost formulată, iar în cazul consumabilelor echivalente non-OEM, nu poate fi vorba de o origine controlată OEM, deoarece contrazice cerința potrivit căreia se acceptă și ofertarea de consumabile echivalente. Controlarea

originii acestora de către OEM (producătorul echipamentului) este o piedică în calea liberei concurențe.

4. eliminarea criteriului de atribuire *„Propunere tehnică - produse originale. Factor privind abordarea propusă pentru produsele originale (OEM) 40%”*.

Caracterul unui produs de a fi original sau echivalent nu este o specificație tehnică.

5. Având în vedere faptul că soluționarea contestației poate depăși data limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul respins-o, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 3951/C8/4180 din data de 06.12.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică cerințele neclare din documentația de atribuire emise de entitatea contractantă pentru următoarele motive:

La data de 19.11.2024 entitatea contractantă a publicat în SEAP procedura nr. având ca obiect „Consumabile IT pentru echipamente marca HP, Lexmark și Canon”, cod CPV 30125110-5 Toner pentru imprimantele laser/faxuri (Rev.2).

Contestatoarea arată că printre cerințele caietului de sarcini, care, în mod legal, trebuie să conțină cerințele de ordin tehnic care să permită identificarea produselor ce fac obiectul procedurii și a specificațiilor tehnice ale acestora, entitatea contractantă a introdus cerințe de natură să restricționeze concurența și care limitează dreptul anumitor operatori economici de a participa cu oferta la procedura de atribuire.

1. Cerința a cărei eliminare sau modificare o solicită autoarea contestației este următoarea:

„-Pentru produsele echivalente ofertanții vor prezenta, în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind nr. de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective - documentele trebuie să conțină și următoarele informații: denumirea laboratorului; denumirea producătorului consumabilului echivalent; denumirea produselor testate, codul consumabilului echivalent și a celui OEM cu care este echivalent; analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (nr. de printuri realizate).”

Solicitarea contestatoarei concretă constă în obligarea entității contractante să precizeze în mod clar care sunt standardele în baza cărora să fie determinați acești parametri referitori la *calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.*

Acești parametri trebuie să fie determinați după o metodologie standard, astfel încât toate ofertele pe care urmează să le primească entitatea contractantă să poată fi evaluate în mod unitar. De asemenea, entitatea contractantă nu a precizat unitățile de măsură ale parametrilor ce ar fi putut rezulta în urma efectuării testelor solicitate asupra consumabilelor respective.

În conformitate cu prevederile art. 154, coroborate cu cele ale art. 156, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016..... solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă să precizeze care sunt valorile în care trebuie să se încadreze parametrii solicitați și să precizeze în conformitate cu ce standarde trebuie să fie determinați acești parametri.

De asemenea, petenta precizează că, așa cum conformitatea specificației tehnice referitoare la numărul de pagini tipărite de un consumabil pentru imprimante A4 se demonstrează în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 sau ISO/IEC 24711, parametrii solicitați de entitatea contractantă trebuie să fie determinați.

De exemplu, capacitatea de tipărire a consumabilelor originale poate fi considerată etalon. Entitatea contractantă nu a stabilit specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele echivalente, nu a făcut referire la performanțele pe care trebuie să le îndeplinească aceste produse (neprecizând valori clare), punând astfel comisia de evaluare în postura de a anula procedura de achiziție din cauza faptului că ofertele pe care le-ar primi ar face imposibilă o evaluare unitară datorită abordărilor diferite, sau să încalce principiile tratamentului egal și al nediscriminării, excluzând toate ofertele de consumabile echivalente.

În consecință, în opinia societății contestatoare, solicitarea poate fi soluționată în mai multe modalități, după cum urmează:

- fie entitatea contractantă renunță la cerință, în cazul în care nu identifică standardele respective;

- fie entitatea contractantă precizează care sunt standardele în baza cărora se determină acești parametri și a unităților de măsură pentru rezultatele testărilor;

- fie precizează în clar faptul că, în cazul ofertării de consumabile echivalente, se poate prezenta dosarul tehnic al producătorului, alcătuit din rapoarte de testare recunoscute în oricare din statele membre UE, emise de un laborator neutru acreditat, în conformitate cu prevederile art. 165-170 din Legea nr. 99/2016.

Deși entitatea contractantă precizează că:

„Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, însă acesta trebuie să conțină documente care să confirme că produsele ofertate sunt echivalente cu cele OEM, iar printre

documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului. Certificarea originii controlate de tip OEM impune anumite condiții de testare și evaluare privind capacitatea de imprimare și calitatea produselor, în conformitate cu prevederile standardelor de testare ISO recunoscute de toți producătorii de echipamente, ce asigură în mod echitabil premisele pentru compararea performanțelor și calității în baza unor criterii bine stabilite.”

Această cerință se termină cu o sintagmă care exclude ofertele de consumabile echivalente. Certificarea originii controlate de tip OEM a produselor echivalente nu este posibilă, pentru că produsele echivalente nu pot avea origine de tip OEM. Autoarea contestației consideră că sintagma subliniată a cărei excludere o solicită este justificată pentru că aceasta contrazice afirmația potrivit căreia se acceptă ofertarea de consumabile echivalente.

- fie utilizarea următoarei cerințe, regăsită în majoritatea caietelor de sarcini, având același obiect al achiziției:

„În cazul ofertării de produse echivalente 100%, ofertantul are obligația să demonstreze că produsele au aceleași capacități în număr de pagini imprimate ca și cele de OEM, prin depunerea alături de descriere, pentru fiecare tip de produs ofertat, a buletinului de analiză/raportului de încercare/testare, emis de un laborator de încercări neutru, recunoscut și acreditat, care respectă standardele europene aplicabile recunoscut în Uniunea Europeană. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului.

1. Buletinele de analiză/rapoartele de încercare individuale trebuie să certifice capacitățile în număr de pagini imprimate (numărul de pagini printate) rezultate în urma verificărilor efectuate în conformitate cu următoarele standarde:

ISO 19752 —pentru cartușe toner monocolor;

ISO 19798 — pentru cartușe toner color;

ISO 24711 - pentru cartușe cerneală color.

2. În scopul verificării și acceptării, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să conțină informații referitoare la:

i. laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/ rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă, alte date de identificare);

ii. denumirea/codul produsului încercat/testat;

iii. standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;

iv. rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);

v. numele și prenumele și stampilă;

vi. data eliberării.”

Contestatoarea solicită Consiliului ca, în cazul acestui capăt de cerere, să oblige entitatea contractantă să prezinte certificatele de garanție ale imprimantelor HP LASERJET PRO M102DNE, care au însoțit factura la

livrare și să demonstreze că aceste echipamente încă mai sunt în perioada de garanție acordată de producătorul HP. De asemenea precizează că entitatea contractantă solicită consumabile pentru acest model de echipament încă din anul 2018, din cadrul procedurii de atribuire nr. 183251/ 07.03.2018 din platforma SEAP veche. În cadrul caietului de sarcini aferent acestei proceduri de atribuire, entitatea contractantă nu a făcut precizări referitoare la faptul că acest model de echipament ar fi în garanție.

Cerințele a căror înlăturare o solicită autoarea contestației exclude ofertele de consumabile echivalente. Certificarea originii controlate de tip OEM a produselor echivalente nu este posibilă, pentru că produsele echivalente nu pot avea origine de tip OEM. Consideră ca sintagma subliniată a cărei excludere o solicită este justificată pentru că aceasta contrazice afirmația potrivit căreia se acceptă ofertarea de consumabile echivalente.

Prin specificații tehnice se pot face referiri la nivelul calitativ, tehnic și de performanță sau se pot face referiri la standarde naționale sau internaționale, astfel încât nu pot fi calificate drept specificații tehnice sau cerințe solicitările de natura celor a căror înlăturare o cere din documentația de atribuire a procedurii, și anume modul de etichetare.

Inserarea unor astfel de condiții în caietul de sarcini, care nu au nicio legătură cu performanța tehnică a produsului, reprezintă o încălcare a legii.

Prin cerințe tehnice se pot face referiri la nivelul calitativ, tehnic și de performanță sau se pot face referiri la standarde naționale sau internaționale, astfel încât nu poate fi calificată drept specificație tehnică sau cerință, o solicitare de acest tip - prezentarea de documente care să ateste relațiile de colaborare comercială între ofertant și producătorul produselor.

Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că entitatea contractantă ar trebui să ia toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale. Cu toate acestea, entitatea contractantă obligă ofertanții să stabilească relații comerciale cu societăți care poate le sunt concurente.

Or, prin astfel de solicitări, societatea contestatoare consideră că este pusă în situația de a apela la concurenții direcți pe piață. Consideră că această cerință duce la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal. Mai mult, unul dintre scopurile pentru care a fost creată legislația în această materie este chiar promovarea concurenței între operatorii economici, deziderat imposibil de realizat în situația în care sunt prevăzute asemenea cerințe în documentația de atribuire.

În orice caz, contestatoarea subliniază că modul de aplicare a celor de mai sus nu are nicio legătură cu calitatea sau performanța tehnică a produselor solicitate.

..... arată că modalitatea în care este formulată în acest moment documentația de atribuire nu oferă șansa de participare la procedură decât a unui număr extrem de restrâns de operatori economici. În aceste condiții, ofertele între care entitatea contractantă va avea posibilitatea de a opta vor fi drastic reduse, încălcându-se principiile liberei

concurențe și a egalității de tratament a participanților la procedurile de achiziție publică, principii consacrate de legislația română și europeană în materie.

Legea stabilește care sunt criteriile de evaluare din punct de vedere tehnic și calitativ (art. 165 - 170 din Legea 99/2016). Caracteristica unui produs oferit de a fi OEM sau non-OEM nu se regăsește printre acestea.

În realitate, sub pretextul prioritizării calității, se încalcă legea achizițiilor publice, dar și prevederile în materia unei piețe concurențiale. Calitatea nu este asigurată numai de un anumit producător. Calitatea se apreciază în funcție de condiții tehnice care să dovedească echivalența din punct de vedere calitativ, nu o anumită marcă.

Prin modul în care entitatea contractantă a conceput criteriile de evaluare în documentația de atribuire, petenta susține că aceasta elimină produsele echivalente și distorsionează rezultatul procedurii. În aceste condiții solicită modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, astfel încât să nu ofere un avantaj exclusiv în evaluarea tehnică a ofertanților de produse originale.

După cum a motivat mai sus, încălcările legii sunt flagrante și ar cauza nu numai vătămarea unei anumite categorii de ofertanți, dar și entitatea contractantă, care acordă preferință produselor mai scumpe fără o justificare valabilă din punct de vedere calitativ și tehnic.

Prin adresa nr. 101.1/2124/04.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 78298/04.12.2024, transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. EXCEPȚII PROCESUALE

I. Excepția inadmisibilității cererii cât timp contestatorul nu a depus cautiunea în quantumul prevăzut de art. 61¹ al Legii nr. 101/2016.

Astfel încât, raportat la dispozițiile legale menționate anterior contestatorul este obligat la depunerea unei cautiuni în quantum de 26.608,40 lei - sub sancțiunea respingerii cererii.

Pentru aceste motive entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că a depus/nu a depus la dosarul cauzei dovada consemnării cautiunii în quantumul prevăzut de lege și în cazul în care nu a depus să respingă contestația.

II. SUB APECTUL FONDULUI CAUZEI

Pentru LOTUL 1- TONER NEGRU HP CF226X - HP LASERJET PRO M402DNE valoarea estimată a achiziției este de 1.330.420 lei fără TVA.

Conform Fișei de date a achiziției aferentă anunțului nr. CN1075454/19.11.2024, achiziția se efectuează prin licitație deschisă, desfășurată integral online, în baza Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și a HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului cadru din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale pentru atribuirea unui contract de servicii.

Sub aspectul cererii de suspendare a lotului 1 aferent procedurii de atribuire, entitatea contractantă solicită Consiliului a avea în vedere următoarele aspecte:

Entitatea contractantă a suspendat în SEAP în data de 02.12.2024 LOTUL 1 - TONER NEGRU HP CF226X - HP LASERJET PRO M402DNE.

1. Cu privire la afirmația contestatarului de a preciza în clar parametrii solicitați care trebuie să ateste conformitatea produselor echivalente oferite, conform cerinței de la cap. III Condiții de adjudecare, din caietul de sarcini (Anexai), în caz contrar să se modifice această cerință conform prevederilor legale sau să renunțe la ea entitatea contractantă afirmă următoarele:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini:

„Pentru loturile de tonere ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752 sau alte certificări echivalente pentru fiecare tip de produs oferit, care să conțină datele de contact ale producătorului produselor și din care să rezulte capacitatea produsului.”

Standardul ISO/IEC 19752 a fost creat pentru declararea capacității cartușelor de toner monocrom. Acest standard ajută în luarea deciziilor pentru achiziționarea cartușelor de toner, prin evaluarea obiectivă și corectă a capacității cartușelor de imprimare. Standardul ISO pentru capacitatea cartușelor de toner definește clar atribute esențiale care afectează capacitatea în pagini și evaluează rezultatele, fiind un test controlat ce poate fi utilizat de către toți producătorii ca metodologie de măsurarea a capacității de printare.

În aceste condiții, în vederea facilitării liberei concurențe, entitatea contractantă solicită prezentarea certificatului ISO/IEC 19752 sau alte certificări echivalente pentru fiecare tip de produs oferit și nu impune anumiți parametri, capacitatea de printare (număr de pagini) solicitată fiind precizată la capitolul II din caietul de sarcini.

2. Cu privire la solicitarea contestatarului de a demonstra că echipamentul HP LASERJET PRO M102DNE se află în perioada de garanție comercială acordată de producător întrucât această imprimantă a fost prinsă și în cadrul procedurii de atribuire nr. 183251/07.03.2018 (Anexa2) din platforma SEAP anterioară, entitatea contractantă precizează că intenția acesteia este aceea de a asigura consumabile care să corespundă cerințelor de utilizare în exploatarea poștală, respectiv să asigure printarea numărului de pagini solicitat prin caietul de sarcini la capitolul II.

3. Cu privire la solicitarea contestatarului de obligare a entității contractante să elimine următoarea sintagmă: *Certificarea originii controlate de tip OEM impune anumite condiții de testare și evaluare privind capacitatea de imprimare și calitatea produselor, în conformitate cu prevederile standardelor de testare 150 recunoscute de toți producătorii de echipamente, ce asigură în mod echitabil premisele pentru compararea performanțelor și calității în baza unor criterii bine stabilite.*

Pentru asigurarea liberei concurențe, documentele necesare atestării conformității produselor echivalente sunt precizate în caietul de sarcini. Astfel, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini:

„Pentru produsele echivalente ofertanții vor prezenta, în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind nr. de printuri realizat cu

consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective - documentele trebuie să conțină și următoarele informații: denumirea laboratorului; denumirea producătorului consumabilului echivalent; denumirea produselor testate, codul consumabilului echivalent și a celui OEM cu care este echivalent; analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (nr. de printuri realizate). Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, însă acesta trebuie să conțină documente care să confirme că produsele oferite sunt echivalente cu cele OEM, iar printre documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului."

Fraza „Certificarea originii controlate de tip OEM impune anumite condiții de testare și evaluare privind capacitatea de imprimare și calitatea produselor, în conformitate cu prevederile standardelor de testare ISO recunoscute de toți producătorii de echipamente, ce asigură în mod echitabil premisele pentru compararea performanțelor și calității în baza unor criterii bine stabilite," nu constituie o cerință, doar reprezintă o clarificare la aspectele mai sus menționate ce nu împiedică și nu restricționează libera concurență.

4. Cu privire la solicitarea de a elimina factorul de evaluare "Propunere tehnică - produse originale. Factor privind abordarea propusă pentru produsele originale (OEM) 40%"

Entitatea contractantă arată că factorul de evaluare tehnic-calitativ a fost stabilit prin raportare la condițiile de lucru, astfel încât, la nivelul instituției, desfășurarea activității să nu fie afectată de nivelul calitativ al produselor, respectiv, prin impunerea acestui factor de evaluare s-a urmărit evitarea apariției oricăror defecțiuni la imprimante datorate utilizării produselor oferite.

În acest sens, referitor la cerințele din caietul de sarcini potrivit cărora: „Pentru produsele echivalente ofertanții vor prezenta, în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite" și criticile privind solicitarea unor certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, entitatea contractantă învederează faptul că prin aceste cerințe s-a urmărit posibilitatea ca produsele tip *aftermarket* sau echipamentele reîncărcate să poată prezenta garanția respectării caracteristicilor tehnice solicitate. Așadar, deși legislația europeană prevede măsuri în ceea ce privește instrumentele care asigură siguranța consumabilelor livrate pe piață, există o diferență majoră de calitate între consumabilele originale sau de origine și consumabilele fabricate de constructori independenți ori consumabilele reîncărcate. În acest context, subliniază faptul că entitate contractantă,, nu are expertiza necesară pentru a stabili

conformitatea produselor aftermarket și a-și asuma riscul recepționării unor produse neconforme. Pe de altă parte, echipamentele OEM pot fi comercializate atât de producătorii de echipamente, cât și de către distribuitorii independenți, prin urmare, nu se îngrădește accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială. Mai mult decât atât, solicitarea ca, pentru produsele echivalente ofertanții să prezinte certificate sau alte documente emise de organisme abilitate să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite..." nu contravine prevederilor Legii nr. 99/2016, deoarece producătorii de imprimante, multifuncționale și copiatoare nu sunt de regulă și producători de consumabile, aceștia din urmă, pentru a fi agreeți, trebuind să certifice conformitatea produselor. Mai mult decât atât, așa cum rezultă din dispozițiile art. 166 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, specificațiile tehnice se pot stabili prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor, fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent” sau printr-o combinație a acestora.

Conform recomandărilor producătorilor de echipament marca HP, utilizarea cartușelor de toner originale aduce numeroase avantaje de ordin tehnic, respectiv:

- imprimare uniformă neîntreruptă, pentru continuitatea activității, condiție absolut necesară, având în vedere utilizarea intensă a echipamentelor în exploatarea poștală, la ghișee și oficii poștale la nivelul întregii țări;
- respectă criteriile privind emisiile pentru etichete ecologice și sunt proiectate și testate pentru a proteja sănătatea utilizatorilor;
- prezintă un nivel suplimentar de securitate, cu cipuri de cartuș securizate și rezistente la manipulare;
- sunt fiabile, reciclabile și asigură calitate optimă la fiecare imprimare.

Astfel, având în vedere multiplele avantaje de ordin tehnic mai sus menționate pentru ofertarea de produse originale, entitatea contractantă consideră justificată acordarea ponderii de 40% în aplicarea criteriului de atribuire din cadrul propunerii tehnice, în contextul în care utilizarea de cartușe de toner non-originale mărește de 3 ori probabilitatea de intervenție asupra echipamentelor de imprimare, crescând costurile entității contractante cu mentenanța și servisarea acestora.

Detalii: <https://www.hp.com/ro-ro/cartridge/ink-toner-paper.html>

4. Sondajul Escalent din mai 2021 comandat de HP. Rezultate bazate pe 297 de chestionare de la tehnicienii de service pentru imprimante HP Service One care au cel puțin 6 luni de experiență în repararea imprimantelor HP LaserJet cu cartușe HP originale sau cartușe de toner non-HP instalate în ultimele 12 luni, care recomandă cartușele. Sondajul a

fost efectuat în Statele Unite. Pentru detalii, consultă escalent.co/hp/NA-Technician2021.pdf.

În derularea procedurii de atribuire au fost respectate toate principiile conform art. 2 alin.(2) din Legea nr. 99/2016, inclusiv asigurarea unui tratament egal tuturor ofertanților și nediscriminatoriu, comisia de evaluare a acționat într-o manieră transparentă și proporțională.

Pentru aspectele prezentate, solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210826352/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 04.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 126.608,40 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Consumabile IT pentru echipamente marca HP, Lexmark și Canon”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 2.433.140,60 lei fără TVA.

Entitatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației, motivând că nu a depus cauțiunea în termenul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul trebuie să constituie cauțiunea în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației. Din analiza documentelor și a faptelor, rezultă transmiterea contestației prin email în data de 29 noiembrie 2024, la ora 17:20. Aceasta a fost înregistrată la CNSC cu nr. 77.343, în data de 2 decembrie 2024. Cauțiunea a fost constituită pe data de 4 decembrie 2024, fapt confirmat de recipisa de consemnare nr. 210826352/1 în original la dosarul cauzei. Recipisa a fost transmisă la CNSC în termenul legal de 5 zile calculat de la data înregistrării contestației, astfel respectând prevederile legale.

Drept urmare, Consiliul constată că excepția inadmisibilității contestației, invocată de entitatea contractantă, este nefondată pentru Lot 1- TONER NEGRU HP CF226X - HP LASERJET PRO M402DNE.

Analizând contestația, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de conținutul documentației de atribuire, pentru Lot 1- TONER NEGRU HP CF226X - HP LASERJET PRO M402DNE și solicită cele din partea introductivă.

În ceea ce privește critica 1: cerințele din caietul de sarcini limitează concurența, susține că cerințele din caietul de sarcini, în special cele referitoare la originea produselor (OEM), sunt restrictive și favorizează în mod nejustificat anumite companii. Contestatorul consideră că aceste cerințe exclud produsele echivalente, deși legislația permite ofertarea acestora. Astfel, aceste cerințe contravin principiilor fundamentale ale legislației achizițiilor publice, precum concurența liberă, egalitatea de tratament și nediscriminarea.

Entitatea contractantă, Poșta Română, susține că cerințele sunt proporționale și necesare pentru a asigura calitatea și compatibilitatea produselor achiziționate. Aceasta argumentează că produsele echivalente sunt acceptate cu condiția ca ofertanții să prezinte documente emise de laboratoare neutre, acreditate, care să demonstreze conformitatea și performanțele acestora conform standardelor ISO/IEC relevante. Entitatea consideră că astfel de cerințe garantează funcționalitatea și fiabilitatea produselor și nu creează restricții nejustificate.

Consiliul, în analiza sa, a constatat că cerințele formulate au un caracter restrictiv, afectând participarea operatorilor economici care oferă produse echivalente. Cerințele formulate de entitatea contractantă creează un avantaj competitiv nejustificat pentru produsele OEM, ceea ce contravine legislației achizițiilor publice. Deși entitatea contractantă argumentează că aceste cerințe asigură calitatea produselor, ele nu sunt justificate corespunzător și limitează participarea operatorilor economici care oferă produse echivalente. Consiliul subliniază că entitatea contractantă are obligația de a stabili specificații tehnice clare, care să asigure accesul nediscriminatoriu al operatorilor economici și să permită evaluarea obiectivă a produselor oferite.

Pe această problemă, practica la nivelul CNSC este unitară, soluții similare fiind pronunțate, cel puțin, prin deciziile Decizia nr. 1878/C9/1992 din 24.08.2021 și Decizia nr. 2149/C1/2209 din 13.10.2022.

..... susține că documentația de atribuire nu oferă detalii clare privind modul de evaluare a conformității produselor echivalente. Contestatorul atrage atenția asupra lipsei unor standarde explicite, unități de măsură și parametri tehnici specifici care să fie utilizați ca bază pentru evaluarea ofertelor. În această situație, se creează premisele unei evaluări subiective, ce ar putea conduce la tratamente inegale între ofertanți.

Entitatea contractantă susține că documentația este suficient de explicită, iar evaluarea ofertelor se va face pe baza certificărilor ISO/IEC recunoscute la nivel internațional, precum ISO 19752 și ISO 19798. Conform entității, aceste standarde sunt suficiente pentru a garanta o evaluare obiectivă și echitabilă.

În analiza sa, Consiliul constată că lipsa unor detalii precise privind evaluarea produselor echivalente poate conduce la interpretări arbitrare și la excluderea nejustificată a unor operatori economici. Documentația trebuie să includă parametri clar definiți și măsurabili, astfel încât să ofere o bază comună și obiectivă pentru evaluarea tuturor ofertelor. Specificațiile tehnice trebuie să fie formulate astfel încât să elimine orice ambiguitate, iar evaluarea conformității să fie obiectivă și uniformă. Introducerea unor standarde internaționale clare, cum ar fi cele aplicabile în cazul produselor similare, și definirea unor valori de referință pentru parametri tehnici sunt esențiale pentru a garanta egalitatea de tratament și transparența procedurii. Totodată, lipsa acestor detalii creează riscul ca ofertele să fie respinse din motive arbitrare, afectând drepturile ofertanților.

În cazul de față, Consiliul va obliga entitatea contractantă să revizuiască documentația și să includă detalii clare privind standardele, unitățile de măsură și metodele de evaluare. Aceste modificări sunt necesare pentru a asigura obiectivitatea evaluării și pentru a permite

operatorilor economici să pregătească oferte conforme, în condiții egale și nediscriminatorii. Consiliul atrage atenția că aceste modificări trebuie comunicate în mod transparent prin platforma SEAP și accesibil către toți participanții la procedură, astfel încât să nu fie afectată concurența liberă.

În ceea ce privește critica prin care susține că includerea sintagmei „certificarea originii controlate de tip OEM” în documentația de atribuire este discriminatorie și contrazice acceptarea produselor echivalente.

Contestatorul consideră că această cerință descurajează operatorii economici care oferă produse alternative viabile, deoarece produsele non-OEM, prin definiție, nu pot avea origine OEM. Această practică restricționează concurența și creează un avantaj nejustificat pentru anumite mărci.

Entitatea contractantă susține că această sintagmă nu reprezintă o cerință obligatorie, ci doar o explicație suplimentară privind standardele aplicabile produselor. Entitatea afirmă că acceptă atât produse OEM, cât și produse echivalente, cu condiția ca acestea să respecte cerințele tehnice impuse.

Consiliul constată că includerea sintagmei „certificarea originii controlate de tip OEM” poate crea confuzie și poate fi interpretată ca o cerință restrictivă. Deși entitatea contractantă susține că aceasta nu este obligatorie, documentația actuală nu oferă clarificări suficiente pentru a elimina orice ambiguitate. Prin urmare, această sintagmă riscă să fie aplicată într-un mod care limitează participarea operatorilor economici.

Consiliul subliniază că specificațiile tehnice trebuie să fie redactate astfel încât să evite orice formă de favorizare a anumitor produse sau mărci. Este esențial ca entitatea contractantă să definească cerințe clare și obiective, care să permită participarea atât a ofertanților ce propun produse OEM, cât și a celor care oferă produse echivalente. Ambiguitățile din documentație trebuie eliminate pentru a asigura o concurență reală și pentru a preveni aplicarea subiectivă a cerințelor.

Consiliul va obliga entitatea contractantă să elimine din documentație sintagma „certificarea originii controlate de tip OEM” pentru a evita orice interpretare restrictivă. În același timp, entitatea trebuie să clarifice cerințele referitoare la produsele echivalente, astfel încât acestea să fie definite prin parametri tehnici măsurabili, nu prin originea produselor. CNSC atrage atenția că aceste modificări trebuie comunicate într-un mod transparent tuturor operatorilor economici prin platforma SEAP, pentru a asigura condiții de participare echitabile și nediscriminatorii.

În ceea ce privește critica privind atribuirea unei ponderi de 40% produselor originale (OEM) ca factor de evaluare este discriminatorie și distorsionează rezultatul procedurii de achiziție publică. Contestatorul susține că acest criteriu favorizează produsele OEM, excluzând nejustificat produsele echivalente, deși acestea pot îndeplini aceleași specificații tehnice și standarde de calitate. Se consideră că această abordare încalcă principiile egalității de tratament și concurenței libere, consacrate de legislația achizițiilor publice.

Entitatea contractantă justifică utilizarea acestui criteriu prin fiabilitatea și durabilitatea produselor OEM, care contribuie la reducerea

costurilor de mentenanță și asigură o funcționare optimă a echipamentelor pe termen lung. Aceasta consideră că factorul de evaluare este proporțional și justificat prin prisma avantajelor tehnice și economice ale produselor originale.

Consiliul a analizat această situație și a constatat că ponderea acordată produselor originale (OEM) ca factor de evaluare contravine principiilor transparenței și proporționalității. Consiliul reține că evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe specificații tehnice obiective și pe performanțele economice ale produselor, nu pe originea acestora.

În analiza sa, CNSC subliniază următoarele aspecte:

1. Factorii de evaluare trebuie să reflecte în mod corect importanța caracteristicilor tehnice sau economice și să nu distorsioneze rezultatul procedurii. O pondere disproporționată alocată produselor originale OEM creează un avantaj exclusiv și nejustificat pentru unii ofertanți, excluzând fără temei operatorii economici care oferă produse echivalente.

2. Specificațiile tehnice trebuie să fie clare și măsurabile, iar calitatea produselor nu trebuie să fie asociată exclusiv cu marca sau originea acestora. Consiliul subliniază că este esențial ca entitatea contractantă să asigure o competiție reală, în care toate ofertele care îndeplinesc specificațiile tehnice să fie evaluate în mod echitabil.

Consiliul va obliga entitatea contractantă să modifice documentația de atribuire, eliminând ponderea de 40% aferentă factorului de evaluare „produse originale (OEM)”. Entitatea trebuie să revizuiască criteriile astfel încât să permită o evaluare obiectivă și să încurajeze participarea nediscriminatorie a tuturor operatorilor economici, indiferent de tipul produselor oferite.

Această lucră reflectă importanța respectării principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, precum egalitatea de tratament, transparența și proporționalitatea, în stabilirea criteriilor de evaluare. Consiliul subliniază că modificările dispuse trebuie implementate și comunicate într-un mod accesibil pentru toți participanții la procedură prin platforma SEAP.

În concluzie, CNSC constată că documentația actuală distorsionează rezultatul procedurii de atribuire. Drept urmare revine entității contractante obligația să revizuiască cerințele documentației de atribuire sub acest aspect. Aceste modificări sunt esențiale pentru a încuraja o participare mai largă și pentru a garanta o competiție reală între ofertanți. Totodată, entitatea contractantă trebuie să comunice clar aceste modificări către operatorii economici (prin SEAP) pentru a asigura transparența și corectitudinea procedurii.

În ceea ce privește critica formulată de contestator de a fi puse la dispoziție certificatele de garanție ale imprimantelor HP LASERJET PRO M102DNE, Consiliul o consideră neîntemeiată, având în vedere că, petentul a solicitat acceptarea ofertării de consumabile echivalente și față de care Consiliul a dispus modificarea documentației de atribuire.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de VIC INSERO SRL, în contradictoriu cu, și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 25 de zile de la primirea deciziei, să modifice documentația de atribuire la lotul 1- TONER NEGRU HP CF226X - HP

LASERJET PRO M402DNE, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, și să publice în SEAP aceste modificări.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de entitatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 25 de zile de la primirea deciziei, să modifice documentația de atribuire la lotul 1-TONER NEGRU HP CF226X - HP LASERJET PRO M402DNE, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și să publice în SEAP modificările respective.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.