

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 23.09.2024

I. Prin contestația nr. 1475/22.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53671/23.08.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. DE-SAP 787/08.08.2024 și a comunicărilor: nr. DE-SAP 795/ 12.08.2024, publicată, în SEAP, în data de 13.08.2024 - lotul 2; nr. DE-SAP 796/12.08.2024, publicată, în SEAP, în data de 13.08.2024 - lotul 3; nr. DE-SAP 797/12.08.2024, publicată, în SEAP, în data de 13.08.2024 - lotul 4; nr. DE-SAP 800/12.08.2024, publicată, în SEAP, în data de 13.08.2024 - lotul 8, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziție servicii curățenie și întreținere birouri inclusiv materiale consumabile pentru anul 2024”*, loturile **2, 3, 4 și 8**, cod CPV 90919200-4 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../01.03.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea proceselor-verbale intermediare; anularea raportului procedurii nr. DE-SAP 787/08.08.2024, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12575/12.08.2024, publicat în SEAP în data de 13.08.2024 și/sau modificarea acestuia în parte, în sensul descalificării ofertei ...; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii: nr. DE-SAP 795/12.08.2024 înreg. ... 12599/12.08.2024 - publicată în SEAP în data de 13.08.2024 - lotul 2; nr. DE-SAP 796/12.08.2024, înreg. ... 12602/12.08.2024 - publicată în SEAP în data de 13.08.2024 - lotul 3; nr. DE-SAP 797/12.08.2024 înreg. ... 12600/12.08.2024 - publicată în SEAP în data de 13.08.2024 - lotul 4; nr. DE-SAP 800/12.08.2024 înreg. ... 12601/12.08.2024 - publicată în SEAP în data de 13.08.2024 - lotul 8; pentru loturile: 2, 3, 4 și 8: constatarea caracterului inadmisibil al ofertei ... și dispunerea și reevaluării ofertei acestei societăți în consecință; anularea procedurii în cazul lotului 3, în situația în care este evident că la

acest lot au fost depuse numai oferte inadmisibile; adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații’.

II. Prin contestația nr. 1478/26.08.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 55314/30.08.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. DE-SAP 802/12.08.2024 și a comunicării nr. DE-SAP 808/14.08.2024, publicată, în SEAP, în data de 20.08.2024, pentru **lotul 1**, acte emise de către ..., cu sediul menționat anterior, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 1**, s-au solicitat următoarele: „anularea proceselor-verbale intermediare; anularea raportului procedurii nr. DE-SAP 802/12.08.2024 având nr. înreg. ... 12714/14.08.2024 - publicat în SEAP în data de 20.08.2024 și/sau modificarea lui, în parte, în sensul descalificării ofertei ...; anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. DE-SAP 808/14.08.2024, înreg. ... 12717/14.08.2024 - publicată în SEAP în data de 20.08.2024 pentru lotul 1; constatarea caracterului inadmisibil/neconform al ofertei ... și dispunerea reanalizării și reevaluării ofertei acestei societăți în consecință; adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe*”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 1475/22.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53671/23.08.2024 (dosar nr. ...), societatea ... critică raportul procedurii nr. DE-SAP 787/08.08.2024, precum și comunicările aferente loturilor nr. 2, 3, 4 și 8, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că anterior a mai depus o contestație care a fost soluționată prin Decizia nr. ..., împotriva căreia a depus plângere la Curtea de Apel București, prin care „a atacat o serie de prevederi altele decât cele în baza cărora Consiliul a dispus reevaluarea propunerii tehnice aparținând societății ..., pentru lotul nr. 1, respectiv propunerii financiare aparținând societății ..., pentru loturile nr. 2, 3, 4, 8”. În aceste condiții, prevederile Deciziei nr. ... au rămas obligatorii și definitive.

Ulterior, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC Nr. ... și a reanalizat propunerea financiară aparținând societății ..., respectiv propunerea tehnică aparținând

societății ..., pe care le-a declarat admisibile. De asemenea, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în data de 13.08.2024, raportul procedurii nr. DE-SAP 787/ 08.08.2024, cu nr. înreg. ... 12575/12.08.2024, împreună cu comunicările privind rezultatul procedurii aferente loturilor 2, 3, 4 și 8, precum și raportul procedurii nr. DE-SAP 808/14.08.2024 înreg. ... 12717/14.08.2024, publicat, în SEAP, în data de 13.08.2024, împreună cu comunicările privind rezultatul procedurii aferente lotului 1.

În opinia contestatoarei, ambele oferte ar fi trebuit respinse, sens în care prezintă argumentele de mai jos.

Astfel, referitor la oferta aparținând societății ..., ...mă că prin răspunsurile la solicitările de clarificări și-a modificat conținutul propunerii financiare. În acest menționează că potrivit deciziei mai sus invocată, Consiliul a dispus reanalizarea propunerii financiare a acesteia, întrucât, din devizele depuse la dosarul achiziției de către această societate, pentru fiecare dintre loturile 2, 3, 4, 8, toate prețurile ofertate la loturile menționate, conțineau: suma de - 0 pentru capitolele: cheltuieli indirecte, cheltuieli cu concediile de odihnă, cheltuieli cu echipamentul de lucru și protecție, amortizări.

De asemenea, contestatoarea precizează că toate cheltuielile de mai sus sunt obligatorii, în opinia sa, fiind cu atât mai grav că oferta respectivă a fost declarată acceptabilă. În cazul acestei societăți nu este vorba despre o situație ambiguă, în care să fie vorba despre anumite cheltuieli obligatorii cuprinse în preț, dar neevidențiate în componentele acestuia, deoarece din devizele respective rezultă că valoarea aferentă cheltuielilor respective nu a fost luată în calcul, neexistând alte documente inițial depuse care să ateste alte valori luate în calcul care să susțină un eventual caracter de eroare materială al înscrisurilor din prezentate. În susținere, precizează că a detaliat de ce fiecare ofertant trebuia să prevadă obligatoriu sume efective pentru cheltuielile indirecte, cheltuielile cu concediile de odihnă, cheltuielile cu echipamentul de lucru și protecție și pentru cele cu amortizările.

Cu alte cuvinte, ...mă contestatoarea, oferta aparținând societății ... ignoră prevederile art. 144-151 ale Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, prevederile cap. 4.16 ale caietului de sarcini, prevederile art. 13 - art. 57 și a celorlalte prevederi din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, respectiv ale Legii nr. 319 14/07/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, precum și eventuale cheltuieli cu personalul TESA sau comisioanele bancare.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 133 alin. (1) și (3) și art. 134 alin. 1) din același act normativ, deoarece oferta în cauză trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (1), (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), d) și g) din HG 395/2016, astfel cum rezultă și din Decizia nr. ... din 23.07.2024: „Față de cele de

mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziție se precizează că «(...) Propunerea financiară va conține prețul lunar, în lei/mp/lot, fără TVA (...) La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Prețul unitar pe mp va include și cheltuielile legate de materialele utilizate (materiale și soluții de curățare, de dezinfecție, de lustruire, sacii de menaj, etc.). Prețurile din oferta financiară sunt ferme și trebuie exprimate în Lei: prețul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului (...)». Din analiza devizului de cheltuieți, anexat formularului de propunere financiară, aparținând societății ..., Consiliul reține că următoarele categorii de cheltuieli au valoarea zero: «contribuție concediu, cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor oferite, alte cheltuieli indirecte, cheltuieli cu echipamentele de lucru, protecție, instructaje». Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 9220/17.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37951/17.06.2024, conform cărora «comisia a evaluat ofertele prin prisma informațiilor introduse în cadrul formularului nr. 1 și nu a devizelor de cheltuieli depuse de către ofertantul ...», deoarece anterior, conform propriei cerințe, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca «prețul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului». Or, în situația în care categoriile de cheltuieli mai sus evidențiate trebuie incluse în propunerea financiară, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată să se asigure de sustenabilitatea prețului propus și să solicite clarificări societății ... pe aceste aspecte. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat, conform motivării de mai sus. Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii pentru lotul nr. 3, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ...".

O altă concluzie, ...mă contestatoarea, este și cea potrivit căreia autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, doar la nivel formal, solicitând în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 clarificarea sumelor nule, insuficiente în raport cu necesitățile presupuse de legislația în vigoare și de respectarea cerințelor caietului de sarcini, astfel cum rezultă din adresa de clarificări nr. 1/755/31.07.2024, prin care, sub pretextul eliminării unor „neconcordanțe din formularele prezentate”, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 777/05.08.2024, autoritatea contractantă a

permis schimbarea componentelor din care este format prețul, fapt interzis de legislația din domeniul achizițiilor publice.

În susținere, contestatoarea arată că societatea ... a răspuns menționând că valoarea cheltuielilor cu concediile de odihnă era inclusă în valoarea totală a cheltuielilor lunare, că nu are cheltuieli indirecte cu amortizările sau cu echipamentul de protecție și că „dintr-o eroare, celelalte cheltuieli indirecte au fost incluse în costul materialelor”, aspecte care, în opinia contestatoarei, nu pot fi reținute deoarece în propunerea financiară toate aceste cheltuieli au avut valoarea zero, motiv pentru care nu există nicio dovadă în documentele inițiale care să ateste că acest ofertant ar fi prevăzut „alte” cheltuieli indirecte în costul materialelor.

Prin urmare, susține contestatoarea, explicații ofertantului respectiv, potrivit cărora „dintr-o eroare, celelalte cheltuieli indirecte au fost incluse în costul materialelor” reprezintă „un artificiu efectuat cu complicitatea autorității contractante de a modifica niște componente ale prețului, care nu respectau legislația în vigoare sau nu justificau îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, iar simplele scuze nu pot excede mențiunilor evidente ale ofertei care prevedeau 0 lei/lună pentru cheltuielile indirecte”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că acceptând schimbarea componentelor ce formează prețul ..., autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98 din 19 mai 2016, în condițiile în care acest ofertant, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 1, pentru a acoperi fondurile insuficient prevăzute pentru cheltuielile cu concediile, cheltuielile indirecte, etc., „a păstrat prețul final ofertat același pentru a păstra o aparență de legalitate și a diminuat nejustificat sumele de la anumite articole și le-a alocat capitolelor care aveau alocate fonduri insuficiente în raport cu legislația aplicabilă și cu cerințele caietului de sarcini”.

În susținere, contestatoarea arată, pentru lotul 2, cum ofertantul de mai sus a modificat următoarele componente ale propunerii financiare: Contribuția asiguratorie pentru muncă s-a diminuat de la 74,25 lei/lună la 69,75 lei/lună, valoare insuficientă conform prevederilor Codului Fiscal; Concediul de odihnă s-a modificat de la 0 lei/lună la 162,30 lei/lună; componenta de preț (Alte) cheltuieli indirecte s-a majorat de la 0 lei/lună la 51,00 lei/lună; componenta Materiale s-a diminuat de la 300,00 lei/lună la 165,00 lei/lună; componenta Profit s-a diminuat de la 73,49 lei/lună la suma derizorie de 3,75 lei/lună; componenta Total cheltuieli a crescut de la 3747,74 lei/lună la 3751,80 lei/lună, conform tabelului de mai jos:

Lot 2 – Norme întregi – 1 persoană				
Nr. crt.	Denumire cheltuieli	Valoarea inițial ofertată	Valoarea modificată prin	Valoarea modificată prin

			răspunsul la sol. de clarif. 1	răspunsul la sol. de clarif. 2
2	CAM	74,25	69,75	nu este cazul
3	Concediu de odihnă (CO)	0,00	162,30*	nu este cazul
14	Alte cheltuieli indirecte	0,00	51,00	nu este cazul
15	Materiale	300,00	165,00	nu este cazul
17	Profit	73,49	3,75*	nu este cazul
18	Total cheltuieli	3747,74	3751,80	nu este cazul

În continuare, contestatoarea menționează că și în cazul normelor parțiale (6 norme parțiale) s-a întâmplat același lucru: Contribuția asiguratorie pentru muncă s-a diminuat de la 222,75 lei/lună la 209,25 lei/lună, valoare insuficientă conform prevederilor Codului Fiscal; Concediul de odihnă s-a modificat de la 0 lei/lună la 243,45 lei/lună, valoare insuficientă din motivele arătate în cuprinsul prezentei; componenta – Alte cheltuieli indirecte s-a majorat de la 0 lei/lună la 20,00 lei/lună; componenta Materiale s-a diminuat de la 180,00 lei/lună la 110,00 lei/lună; componenta Profit s-a diminuat de la 206,06 lei/lună la suma derizorie de 10,44 lei/lună; componenta Total cheltuieli s-a diminuat de la 10508,81 lei/lună la 10493,14 lei/lună, astfel cum rezultă din următorul tabel:

Lot 2 – Jumătăți de norme – 6 persoane				
Nr. crt.	Denumire cheltuieli	Valoarea inițial ofertată	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 1	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 2
2	CAM	222,75	209,25	nu este cazul
3	Concediu de odihnă (CO)	0,00	243,45*	nu este cazul
14	Alte cheltuieli indirecte	0,00	20,00	nu este cazul
15	Materiale	180,00	110,00	nu este cazul
17	Profit	206,06	10,44*	nu este cazul
18	Total cheltuieli	10508,81	10493,14	nu este cazul

Totodată, contestatoarea susține că și în cazul lotului 3 s-au modificat următoarele componente ale propunerii financiare aparținând

societății ...: norme întregi: Contribuția asiguratorie pentru muncă s-a diminuat de la 74,25 lei/lună la 69,75 lei/lună, valoare insuficientă conform prevederilor Codului Fiscal; Concediu de odihnă s-a modificat de la 0 lei/lună la 162,30 lei/lună; Cheltuieli indirecte după prima solicitare de clarificări a rămas tot 0 lei/lună, pentru ca la insistențele autorității contractante, prin care a favorizat ofertantul în cauză, care înaintase în acest fel tot o ofertă neconformă, prin formularea unei a doua solicitări de clarificări, suma alocată devenind 10 lei/lună, pentru ca „oferta în cauză să îmbrace aparențele unei oferte conforme”; componenta Materiale s-a diminuat de la 150,00 lei/lună la 120,00 lei/lună după prima solicitare de clarificări, pentru ca mai apoi să se reducă suplimentar la 110 lei/lună pentru a se alocă bani din această componentă, cheltuielilor indirecte; componenta profit s-a diminuat de la 52,86 lei/lună la un profit derizoriu de 1,83 lei/lună; componenta Total cheltuieli a crescut de la 3577,11 lei/lună la 3653,88 lei/lună, conform tabelului de mai jos:

Lot 3 – Norme întregi – 1 persoană				
Nr. crt.	Denumire cheltuieli	Valoarea inițial ofertată	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 1	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 2
2	CAM	74,25	69,75	nu este cazul
3	Concediu de odihnă (CO)	0,00	162,30*	nu este cazul
11	Cheltuieli indirecte	0,00	0,00*	10**
15	Materiale	150,00	120,00	110
17	Profit	52,86	1,83*	nu este cazul
18	Total cheltuieli	3577,11	3653,88	nu este cazul

Contestatoarea precizează că și în cazul normelor parțiale (5 norme parțiale) s-au modificat următoarele componente de preț: Contribuția asiguratorie pentru muncă s-a diminuat de la 185,63 lei/lună la 174,375 lei/lună, valoare insuficientă conform prevederilor Codului Fiscal; Concediul de odihnă s-a modificat de la 0 lei/lună la 81,15 lei/lună, valoare insuficientă; Cheltuieli indirecte după prima solicitare de clarificări a rămas tot 0 lei/lună, pentru ca apoi, la insistențele autorității contractante, prin formularea unei a doua solicitări de clarificări a devenit 10 lei/lună, tocmai ca oferta în cauză să îmbrace aparențele unei oferte conforme; componenta Materiale s-a diminuat de la 100,00 lei/lună la 70,00 lei/lună după prima solicitare de clarificări, pentru ca mai apoi să se mai reducă suplimentar la 60 lei/lună pentru a se alocă

bani din această componenta, cheltuielilor indirecte; componenta Profit s-a diminuat de la 128,03 lei/lună la 3,91 lei/lună, nefiind în concordanță cu procentul înaintat de 1,4% (1,4% din 8579,44 lei/lună = 120,11 lei/lună - fapt care ar duce la depășirea prețului ofertat); componenta Total cheltuieli s-a diminuat de la 8663,66 lei/lună la 8579,44 lei/lună, astfel cum rezultă din tabelul de mai jos:

Lot 3 – Jumătăți de norme – 5 persoane				
Nr. crt.	Denumire cheltuieli	Valoarea inițial ofertată	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 1	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 2
2	CAM	185,63	174,38	nu este cazul
3	Concediu de odihnă (CO)	0,00	81,15*	nu este cazul
5	Cheltuieli indirecte	0,00	0,00**	10***
15	Materiale	100,00	70,00	60
17	Profit	1,5% = 128,03	1,4% = 3,91 ***	nu este cazul
18	Total cheltuieli	8663,66	8579,44	nu este cazul

De asemenea, contestatoarea susține că și în cazul lotului 4 s-au modificat următoarele componente ale propunerii financiare ..., după cum urmează: în cazul normei întregi: contribuția asiguratorie pentru muncă s-a diminuat de la 74,25 lei/lună la 69,75 lei/lună, valoare insuficientă conform prevederilor Codului Fiscal; Concediul de odihnă s-a modificat de la 0 lei/lună la 162,30 lei/lună; componenta Cheltuieli indirecte s-a majorat de la 0 lei/lună la 50,00 lei/lună; componenta Materiale s-a diminuat de la 300,00 lei/lună la 270,00 lei/lună; componenta Profit a crescut de la 9,86 lei/lună la un profit derizoriu de 10 lei/lună; componenta Total cheltuieli a crescut de la 3766,11 lei/lună la 3862,05 lei/lună, conform tabelului de mai jos:

Lot 4 – Norme întregi – 1 persoană				
Nr. crt.	Denumire cheltuieli	Valoarea inițial ofertată	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 1	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 2
2	CAM	74,25	69,75	nu este cazul
3	Concediu de odihnă (CO)	0,00	162,30*	nu este cazul

11	Cheltuieli indirecte	0,00	50,00	nu este cazul
15	Materiale	300,00	270,00	nu este cazul
17	Profit	9,86	10,00*	nu este cazul
18	Total cheltuieli	3766,11	3862,05	nu este cazul

Contestatoarea arată că și în cazul normelor parțiale (5 norme parțiale) s-au modificat următoarele componente de preț: Contribuția asiguratorie pentru muncă a rămas aceeași după răspunsul la prima solicitare de clarificări, ofertantul confirmând valoarea de 185,63 lei/lună, pentru ca după o noua solicitare de clarificări, acesta să se răzgândească și să diminueze valoarea acestei componente la 174,375 lei/lună; Concediul de odihnă a rămas același după răspunsul la prima solicitare de clarificări, ofertantul în cauză confirmând valoarea de 0 lei/lună, care este în dezacord cu prevederile Codului Munci, în condițiile în care caietul de sarcini prevedea alocarea de personal suplimentar pe perioada concediilor, pentru ca după o noua solicitare de clarificări, ofertantul să se răzgândească și să treacă sume la acest capitol în cuantum de 405,75 lei/lună, valoarea care, în opinia sa, este insuficientă; componenta Cheltuieli indirecte după prima solicitare de clarificări a rămas tot 0 lei/lună, pentru ca apoi, la insistențele autorității contractante, prin formularea unei a doua solicitări de clarificări a devenit 50 lei/lună, tocmai ca oferta în cauză să îmbrace aparențele unei oferte conforme; componenta materiale a fost menținută după răspunsul la prima solicitare de clarificări, ofertantul confirmând valoarea de 700,00 lei/lună, pentru ca, după o noua solicitare de clarificări, ofertantul să se răzgândească și să diminueze valoarea acestei componente la 380,00 lei/lună; componenta Profit a rămas aceeași după răspunsul la prima solicitare de clarificări, ofertantul confirmând valoarea de 236,86 lei/lună, pentru ca după o noua solicitare de clarificări, ofertantul să se răzgândească și să diminueze valoarea acestei componente la o valoare derizorie de 18,26 lei/lună; componenta Total cheltuieli a fost menținută după răspunsul la prima solicitare de clarificări, ofertantul confirmând valoarea de 9372,48 lei/lună, pentru ca, după o nouă solicitare de clarificări, ofertantul să se răzgândească și să diminueze valoarea acestei componente la 9278,39 lei/lună, astfel cum rezultă din următorul tabel:

Lot 4 – Jumătăți de norme – 5 persoane				
Nr. crt.	Denumire cheltuieli	Valoarea inițial ofertată	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 1	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 2
2	CAM	185,63	185,63	174,375

3	Concediu de odihnă (CO)	0,00	0,00*	405,75*
5	Cheltuieli indirecte	0,00	0,00**	50***
15	Materiale	700,00	700,00	380
17	Profit	236,86	236,86	18,26***
18	Total cheltuieli	9372,48	9372,48	9278,39

În continuare, contestatoarea ...mă că și în cazul lotului 8 s-au modificat următoarele componente ale propunerii financiare aparținând societății ...: în cazul normei întregi: Contribuția asiguratorie pentru munca s-a diminuat de la 371,25 lei/lună la 348,75 lei/lună, valoare insuficientă conform prevederilor Codului Fiscal; Concediul de odihnă s-a modificat de la 0 lei/lună la 811,50 lei/lună; componenta cheltuieli indirecte s-a majorat de la 0 lei/lună la 50,00 lei/lună; componenta Materiale s-a diminuat de la 1000,00 lei/lună la 700,00 lei/lună; componenta Profit s-a diminuat de la 536,14 lei/lună la suma derizorie de 10,00 lei/lună; componenta Total cheltuieli a crescut de la 18407,39 lei/lună la suma de 18420,25 lei/lună, astfel cum rezultă din tabelul de mai jos:

Lot 8 – Norme întregi – 5 persoane				
Nr. crt.	Denumire cheltuieli	Valoarea inițial ofertată	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 1	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 2
2	CAM	371,25	348,75	nu este cazul
3	Concediu de odihnă (CO)	0,00	811,50	nu este cazul
11	Cheltuieli indirecte	0,00	50,00	nu este cazul
15	Materiale	100,00	700,00	nu este cazul
17	Profit	536,14	10,00*	nu este cazul
18	Total cheltuieli	18407,39	18420,25	nu este cazul

Contestatoarea susține că și în cazul normelor parțiale (3 norme parțiale), ofertanta în cauză a modificat valorile, astfel: contribuția asiguratorie pentru muncă s-a diminuat de la 111,38 lei/lună la 104,625 lei/lună, valoare insuficientă conform prevederilor Codului Fiscal; concediul de odihnă s-a modificat de la 0 lei/lună la 243,45 lei/lună, valoare insuficientă; componenta Cheltuieli indirecte s-a majorat de la 0 lei/lună la 50,00 lei/lună; componenta Materiale s-a diminuat de la 540,00 lei/lună la 380,00 lei/lună; componenta Profit s-a diminuat de la

168,04 lei/lună la valoarea derizorie de 16,05 lei/lună, valoare eronată în raport cu procentul de 3% din cheltuieli luat în calcul; componenta Total cheltuieli s-a diminuat de la 5769,42 lei/lună la 5744,13 lei/lună, conform tabelului de mai jos:

Lot 8 – Jumătăți de norme – 3 persoane				
Nr. crt.	Denumire cheltuieli	Valoarea inițial ofertată	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 1	Valoarea modificată prin răspunsul la sol. de clarif. 2
2	CAM	111,38	104,63	nu este cazul
3	Concediu de odihnă (CO)	0,00	243,45**	nu este cazul
11	Cheltuieli indirecte	0,00	50,00	nu este cazul
15	Materiale	540,00	380,00	nu este cazul
17	Profit	3% = 168,04	3% = 16,05*	nu este cazul
18	Total cheltuieli	5769,42	5744,13	nu este cazul

Față de cele de mai sus, contestatoarea ...mă că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, formulate ca urmare a punerii în practică a Deciziei nr. ..., societatea ... și-a modificat conținutul propunerii financiare în sensul că a schimbat mare parte dintre elementele care formează prețul ofertat la loturile 2, 3, 4, și 8, fără ca acest fapt să fie generat de corectarea unor erori aritmetice dovedite, în situația în care inițial a prevăzut valoarea zero pentru o serie de cheltuieli obligatorii cum ar fi: cheltuieli indirecte, cheltuieli cu concediile de odihnă, cheltuieli cu echipamentul de lucru și protecție, amortizări.

Prin urmare, contestatoarea consideră că oferta în cauză trebuia respinsă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „(6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, respectiv descalificată conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, susține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) lit. h) – n) din HG nr. 395/2016, respectiv pe cele de la art. 133 alin. (1) și (3) din același act normativ.

În opinia contestatoarei, în cauză sunt aplicabile și dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr 395/2016 întrucât au fost modificate componente ale propunerii financiare asupra cărora nu plana niciun fel de suspiciune că ar fi eronate, cum ar fi profitul, total cheltuieli/normă sau fracție de

normă, cheltuieli cu materialele, cheltuielile cu CAM, în opinia sa, singurul motiv real al modificării componentelor prețului fiind fondurile insuficiente prevăzute pentru concedii și pentru cheltuielile indirecte.

Or, în acest condiții, susține contestatoarea, aplicarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 este injustă, deoarece nu este vorba despre nicio eroare ci numai despre sume alocate insuficient, prin aplicarea normei incriminate, autoritatea contractantă dând posibilitatea ... să-și modifice componentele propunerii financiare, cu ignorarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte explicații de genul că „s-au alocat 0 lei pentru cheltuielile indirecte, dar de fapt mai exista niște „alte cheltuieli indirecte” sau cheltuieli cu concediile cuprinse în costul materialelor, cheltuieli care nu au legătură cu materialele utilizate”.

Similar, ...mă contestatoarea, și în cazul loturilor 3 și 4 , după prima solicitare de clarificări (nr. 755/31.07.2024) societatea ... a menținut valoarea de zero lei/lună alocată cheltuielilor indirecte, motiv pentru care trebuia descalificată. În susținere, menționează că societatea ... a răspuns menținându-și valorile ofertate inițial, după cum urmează: lotul 3 - pentru cheltuielile indirecte de 0 lei/lună și în cazul normelor întregi și a celor parțiale; lotul 4 pentru cheltuielile indirecte lună și pentru cheltuielile cu concediile de 0 lei/lună în cazul normelor parțiale. În opinia contestatoarei, alocarea de sume nule pentru susținerea concediilor de odihnă în condițiile în care prevederile caietului de sarcini prevăd această obligativitate conduce fie la nerespectarea dreptului la concedii pentru angajații implicați, fie la neasigurarea de personal suplimentar pe perioada concediilor de odihnă, astfel încât oferta în cauză trebuia declarată inacceptabilă și/sau neconformă, în baza art. 137 alin. (1), (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), d) și g).

Față de cele de mai sus, contestatoarea ...mă că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Prin urmare, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În aceste condiții, contestatoarea menționează că anterior finalizării evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă deținea toate

datele, astfel încât să observe că oferta aparținând societății ... conține un preț care nu poate fi justificat, motiv pentru care ar fi trebuit declarată inadmisibilă. Cu toate acestea, ...mă contestatoarea, autoritatea contractantă, sesizând aspectele de inadmisibilitate semnalate mai sus, a formulat o a doua solicitare de clarificări cu scopul evident de a permite modificarea componentelor neconforme/inacceptabile ale prețului și de a favoriza această societate, aspect care contravine atât art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și obligației autorității contractante de a respecta principiul tratamentului egal și de a nu influența procesul de evaluare.

De asemenea, contestatoarea invocă și art. 134 alin. (5) lit. h) din HG nr. 395/2016, subliniind că ofertantul în cauza și-a modificat, în baza celei de-a doua solicitări de clarificări, prin răspunsul la clarificări nr. 2/02.08.2024 deoarece a prezentat alte valori consemnate în propunerea financiară inițială sau răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 înregistrată cu nr. 755/31.07.2024, situație în care, prin declararea acestora ca admisibilă, autoritatea contractantă și-a îndeplinit lacunar obligațiile impuse de art. 137 alin. (1), (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), d) și g) din actul normativ anterior invocat.

Contestatoarea reiterează că, prin decizie sa, Consiliul a dispus reanalizarea propunerii financiare a ..., constatând alocarea de „0 lei pentru Cheltuieli indirecte; 0 lei pentru cheltuieli cu concediile de odihnă; 0 lei pentru cheltuieli cu echipamentul de lucru și protecție; 0 lei pentru amortizări”. Cu toate acestea, în opinia contestatoarei, chiar și după ce respectivul ofertant și-a modificat componentele din care este compus prețul ofertat, prin răspunsul transmis, acesta a prevăzut în continuare cheltuieli insuficiente alocate susținerii activității pe perioada în care personalul titular beneficiază de dreptul la concediul de odihnă, contrar art. 144-151 din Codul Muncii precum și prevederilor caietului de sarcini: *„4.16. Prestatorul are obligația de a asigura pe toată perioada derulării contractului, indiferent de perioada efectuării concediilor de odihnă sau a concediilor medicale, același număr de salariați implicați în activitatea de curățenie. Prestatorul își asumă răspunderea pentru personalul implicat în activitatea de curățenie”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, din explicațiile date de ofertantul criticat, acesta fie nu va acorda concedii de odihnă salariaților săi, acest drept neputând face obiectul vreunei renunțări, fie nu va aloca personal suplimentar la locații, astfel încât să fie respectate cerințele caietului de sarcini, după cum rezultă din propriile calcule pe care le prezintă în continuare: lotul 2 - 243,45 lei/lună/6 pers., ceea ce corespunde la 40,58 lei/lună/pers; lotul 3 - 81,15 lei/lună/5 pers., ceea ce corespunde la 16,23 lei/lună/pers; lotul 4 - 405,75 lei/lună/5 pers., ceea ce corespunde la 81,15 lei/lună/pers; lotul 8 - 243,45 lei/lună/3 pers., ceea ce corespunde la 81,15 lei/lună/pers. Dacă cheltuielile cu personalul înlocuitor pentru o persoană angajată cu normă întreagă sunt

pentru 22 zile lucrătoare de 3300 lei, atunci pentru 20 zile lucrătoare, acestea vor fi de: $3300,00 \text{ lei} \times 20 \text{ zile prestate} / 22 \text{ zile lucrătoare ale lunii} = 3000,00 \text{ lei}$, valoare ce se referă la dreptul la concediul de (CO) pentru 1 an de activitate aferent unei singure persoane. Ca urmare, valoarea lunară aferentă susținerii CO va fi de $3000,00 \text{ lei/an} / 12 \text{ luni} = 250,00 \text{ lei/lună/persoană}$. În mod similar, în cazul unei jumătăți de norme, cheltuielile sunt înjumătățite, salariul minim luat în calcul fiind de 1650 lei/lună. Similar $1650,00 \times 20 \text{ zile prestate} / 22 \text{ zile lucrătoare ale lunii} = 1500,00 \text{ lei}$, valoare ce se referă la dreptul la concediul de odihnă (CO) pentru 1 an de activitate aferent unei singure persoane. Ca urmare valoarea lunară aferentă susținerii CO va fi de $1500,00 \text{ lei/an} / 12 \text{ luni} = 125,00 \text{ lei/lună/persoană}$.

Prin urmare, contestatoarea ...mă că inclusiv din noile valori prezentate de către ... la capitolul Cheltuielile cu concediile, rezultă că acestea sunt insuficiente, deoarece sumele alocate loturilor 2, 3, 4 și 8, respectiv de: 162 lei/lună/normă întreagă și valori cuprinse între 16,23 și 81,15 lei/lună/jumătate de normă, sunt net inferioare necesarului minim impus de respectarea legislației în vigoare și de respectarea cerințelor caietului de sarcini de: 250 lei/lună/normă întreagă și 125 lei/lună/jumătate de normă. Prin urmare, oferta în cauză trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), d) și g) din HG 395/2016.

În mod similar, contestatoarea consideră că și sumele alocate profitului de către ... sunt derizorii și nu pot justifica caracterul oneros al contractului, acesta fiind unul dintre motivele pentru care Consiliul a dispus reanalizarea propunerii financiare a Ulterior, prin răspunsul dat, societatea ... și-a modificat profitul alocat, ofertând valori derizorii ale acestuia, după cum urmează: lotul 2: $3,75 + 10,44 = 14,19 \text{ lei/lună}$, adică 113,52 lei/8luni; lotul 3: $1,83 + 3,91 = 5,74 \text{ lei/lună}$, adică 45,92 lei/ 8luni; lotul 4: $10,00 + 18,26 = 28,26 \text{ lei/lună}$, adică 226,08 lei/8luni; lotul 8: $10,00 + 16,05 = 26,05 \text{ lei/lună}$, adică 226,08 lei/8luni. De asemenea, în opinia contestatoarei, și valorile alocate profitului sunt calculate eronat în cazul lotului 3, în cazul jumătăților de normă, respectiv: 1,4% din 8579,44 fiind 120,11 lei/lună, valorile alocate profitului sunt calculate eronat în cazul lotului 8, în cazul jumătăților de normă; 3% din 5744,13 fiind 172,32 lei/lună, caz în care, dacă ar fi introdusă această valoare în ofertă, prețul acesteia s-ar modifica și oferta ar deveni inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, oferta criticată conține un profit derizoriu, de 14,19 lei/lună, pentru lotul 2, de 5,74 lei/lună, pentru lotul 3, de 28,26 lei/lună, pentru lotul 4 și de 26,05 lei/lună, pentru lotul 8, care a fost obținut prin reducerea sumelor de la acest capitol, aspect ce denotă inexistența oricărui profit real în cadrul contractului, componentă esențială la nivelul unui contract de achiziții publice încheiat cu o societate comercială. În susținere, invocă jurisprudență CNSC, conform

căreia autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

O altă critică a contestatoarei vizează sumele alocate cheltuielilor indirecte de către ..., care, sunt insuficiente, iar prin răspunsul dat acest ofertant nu a putut să justifice cuantumul de 0 lei/lună ofertat inițial pentru cheltuielile directe, motiv pentru care a uzat de un artificiu pentru a alocă sume către acest capitol, de la alte capitole, invocând ca valoarea respectivelor cheltuieli indirecte ar fi inclusă în valoarea materialelor, deși, singura dovadă care poate atesta cu certitudine alocarea unor fonduri destinate cheltuielilor indirecte trebuie să rezulte din devizele inițiale, care însă prevăd o valoare zero.

În opinia contestatoarei, ofertantul în cauză nu-și poate justifica prețul pe baza unor simple speculații, potrivit cărora o parte dintre cheltuielile indirecte ar fi cuprinse în cheltuielile cu materialele, în contextul în care nu există nicio dovadă care să ateste că de fapt sumele de la cheltuielile indirecte erau incluse în cheltuielile cu materialele. Prin urmare, și în acest caz, oferta aparținând societății ... trebuia respinsă la toate loturile menționate în temeiul art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), d) și g) din HG 395/2024.

Totodată, contestatoarea ...mă că prin acceptarea completării propunerii financiare a ofertei în cauză, autoritatea contractantă încalcă inclusiv art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în cauza nefiind vorba despre îndreptarea vreunei erori materiale/aritmetice care să permită derogări, faptul respectiv demonstrând că autoritatea contractantă și-a îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 133 alin. (1) și (3) din același act normativ.

Contestatoarea reiterează că, deși pentru loturile 3 și 4 a fost nevoie de două solicitări de clarificări pentru ca autoritatea contractantă, în mod nelegal, să modifice valorile nule ale cheltuielilor indirecte înaintate de către societatea ..., în opinia sa, nici noile valori nu se pot justifica, fiind subevaluate, astfel cum rezultă din propriile calcule: lotul 2: $51,00 + 20,00 = 71,00$ lei/lună, adică 568,00 lei/8luni; lotul 3: $10,00 + 10,00 = 20,00$ lei/lună, adică 160,00 lei/8luni; lotul 4: $50,00 + 50,00 = 100,00$ lei/lună, adică 800,00 lei/8luni; lotul 8: $50,00 + 50,00 = 100,00$ lei/lună, adică 800,00 lei/8luni.

Totodată, susține contestatoarea, deși ofertantul în cauză a ...mat în cele două solicitări de clarificări că echipamentul folosit este amortizat 100%, implementarea contractului va presupune adusul și ridicatul echipamentului la și de la locații, la începutul contractului și la sfârșitul acestuia, motiv pentru care, ca și în cazul lotului 3, această operațiune

trebuia cuantificată întrucât distanțele rutiere între locațiile autorității contractante, pornind de la sediul societății, și configurând traseul în cel mai scurt și economic mod, sunt: București - Buzău = 110 km; Buzău - Focșani = 72 km; Focșani - Galați = 88 km; Galați - Tulcea = 83 km; Tulcea - Constanța = 125 km; Constanța - București = 225 km. Deci, pentru a parcurge pentru a lăsa echipamentele oferite 703 km la începutul contractului și 703 km la finalizarea contractului, adică un total de 1400 km, dacă un autoturism economic consumă în regim extraurban 7l/100km, și un litru de carburant costă în jur de 7lei, rezultă numai valoarea combustibilului necesar aprovizionării locațiilor cu echipamente este de $14,00 \text{ sute de km} \times 7 \text{ litri/100km} \times 7 \text{ lei/litru} = 686 \text{ lei}$, adică o valoare mai mare decât cei 568 lei/8 luni prevăzuți după clarificări.

Un mod de calcul similar, ...mă contestatoarea, este valabil și pentru „lotul 3”, întrucât distanțele rutiere între locațiile autorității contractante, pornind de la sediul societății, și configurând traseul în cel mai scurt și economic mod, sunt următoarele: București - Pitești = 117 km; Pitești - Târgoviște = 80 km; Târgoviște - Ploiești = 50km; Ploiești - București = 60 km; București - Giurgiu = 65 km; Giurgiu - Alexandria = 70 km; Alexandria - București = 90 km. Deci se parcurg pentru a lăsa echipamentele oferite 532 km la începutul contractului și 532 km la finalizarea contractului, adică un total de 1064 km, iar dacă un autoturism economic consumă în regim extraurban 7l/100km, și un litru de carburant costă în jur de 7lei, rezultă numai valoarea combustibilului necesar aprovizionării locațiilor cu echipamente este de $10,64 \text{ sute de km} \times 7 \text{ litri/100km} \times 7 \text{ lei/litru} = 521,36 \text{ lei}$, adică o valoare mai mare decât cei 160 lei/8 luni prevăzuți după clarificări.

Contestatoarea menționează că și pentru lotul 4, întrucât distanțele rutiere între locațiile autorității contractante, pornind de la sediul societății, și configurând traseul în cel mai scurt și economic mod, sunt: București - Rm. Vâlcea = 177 km; Rm. Vâlcea - Tg. Jiu = 115 km; Tg. Jiu - Drobeta Turnu Severin = 96 km; Drobeta Turnu Severin - Craiova = 115 km; Craiova - București (via Slatina) = 225 km, înseamnă că se parcurg pentru a lăsa echipamentele oferite 728 km la începutul contractului și 728 km la finalizarea contractului, adică un total de 1456 km. Dacă un autoturism economic consumă în regim extraurban 7l/100km, și un litru de carburant costă în jur de 7lei, rezultă numai valoarea combustibilului necesar aprovizionării locațiilor cu echipamente este de $14,56 \text{ sute de km} \times 7 \text{ litri/100km} \times 7 \text{ lei/litru} = 713,44 \text{ lei}$, adică o valoare apropiată de cei 800 lei/8 luni prevăzuți după clarificări.

Același mod de calcul, ...mă contestatoarea, se aplică și pentru lotul 8, unde distanțele rutiere între locațiile autorității contractante, pornind de la sediul societății, și configurând traseul în cel mai scurt și economic mod, sunt următoarele: București - Călărași = 132 km; Călărași - Slobozia = 40 km; Slobozia - București = 128 km, ceea ce înseamnă că se parcurg pentru a lăsa echipamentele oferite 300 km la

începutul contractului și 300 km la finalizarea contractului, adică un total de 600 km. Dacă un autoturism economic consumă în regim extraurban 7l/100km, și un litru de carburant costă în jur de 7lei, rezultă numai valoarea combustibilului necesar aprovizionării locațiilor cu echipamente este de $600 \text{ km} \times 7 \text{ litri}/100 \text{ km} \times 7 \text{ lei/litru} = 294,00 \text{ lei}$, adică o valoare apropiată de cei 800 lei/8 luni prevăzuți după clarificări.

La valorile de mai sus, precizează contestatoarea, se adaugă cheltuielile cu șoferul, deplasările de mai sus necesitând minim 8 ore de muncă, cu excepția lotului 8 (5 ore), la care se adaugă și cheltuieli cu impozitarea, care sunt prevăzute în conformitate cu prevederile art. 13 - art. 57 și a celorlalte prevederi din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu impozitul pe profit (16% din profit) sau pe venit (1% din venit adică din valoarea ofertată), fapt pentru care, în opinia sa, aceste cheltuieli nu pot fi zero, astfel cum rezultă din devizele înaintate de către

De asemenea, contestatoarea susține că la cele de mai sus se adaugă și cheltuieli cu utilitățile, care sunt inerente susținerii oricărei activități, motiv pentru care ar fi trebuit să se regăsească prețul ofertat de ..., în lipsa acestora, prețul ofertat de către acest ofertant neputând fi justificat.

Totodată, ...mă contestatoarea cheltuieli de transport sunt de asemenea indispensabile și fac parte din cheltuielile indirecte, întrucât la pct. 8.2.4. din caietul de sarcini se prevede că *„Prestatorul va livra produsele și materialele la locațiile autorității contractante pe bază de aviz de însoțire a mărfii, asigurând necesarul ducerii la îndeplinire a serviciilor pentru care este contractat. Livrarea materialelor va fi făcută în ultimele 5 zile lucrătoare din lună, pentru luna următoare”*, precizând că importante sunt și costurile aferente TESA, pentru resursele umane, finanțe și contabilitate, tehnologie și IT, respectiv juridic.

O altă categorie de cheltuieli care nu poate lipsi din propunerea financiară, ...mă contestatoarea, sunt și cele cu privire la comisioanele bancare, respectiv cu securitatea și sănătatea în muncă (exclusiv echipament de protecție), motiv pentru care cuantumul alocat acestora nu putea fi zero.

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta ... trebuia respinsă la toate loturile menționate în temeiul art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/ 2016, în cauză nefiind vorba despre îndreptarea vreunei erori materiale/aritmetice, care să permită derogări de la articolul de mai sus.

În continuare, contestatoarea precizează că și sumele alocate CAM de către ... sunt insuficiente, întrucât după modificarea componentelor ce formează prețul, suma alocată fiecăruia dintre cele 4 loturi contestate este următoarea: 69,75 lei/lună pentru fiecare normă întreagă și 34,875 lei pentru fiecare normă parțială. În opinia sa, Contribuția asiguratorie pentru muncă este stabilită în baza art. 2203 și Art. 2204 și a celorlalte

prevederi din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal ca procent de 2,25% din salariul brut aferent, coroborat cu legislația privind reducerea bazei de impozitare cu 200 lei/normă, adică de: $3100 \text{ lei/normă/lună} \times 2,25\% = 69,75 \text{ lei/normă/lună}$. Similar se obține suma necesară acoperirii CAM pentru jumătățile de normă, la jumătate, se obține valoarea de 34,875 lei pentru fiecare normă parțială.

Prin urmare, contestatoarea ...mă că societatea ... nu a ținut seama de art. 1 alin. (1) din OUG Nr. 59/20056, conform căreia *„Începând cu data de 1 iulie 2005, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc și se reflectă în contabilitate în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv”*, în baza căruia sumele minime care trebuiau a fi luate în calcul de către orice ofertant, impuse de prevederea legală menționată mai sus trebuiau să fie: 70 lei/lună pentru fiecare normă întreagă și 35 lei pentru fiecare normă parțială. La aceste cheltuieli, deja majorate față de cele luate în calcul de ..., trebuia să se mai adauge CAM aferent concediului de odihnă, pentru personalul înlocuitor, motiv pentru care valorile luate în considerare de către societatea în cauză sunt total insuficiente și nu pot justifica prețul oferat.

În concluzie, susține contestatoarea, și pe acest aspect, oferta aparținând societății ... trebuia respinsă la toate loturile menționate în temeiul art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Referitor la lotul 3, contestatoarea ...mă că în situația în care a demonstrat că oferta ... are un vădit caracter de inadmisibilitate, trebuie să se dispună anularea procedurii pentru acest lot, întrucât, este evident că toate ofertele depuse nu îndeplinesc criteriile de admisibilitate. Contestatoarea ...mă că este direct interesată în anularea procedurii și reluarea acesteia la o dată ulterioară.

Prin adresa nr. 1488/26.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54102/26.08.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210503315/1 din 23.08.2024, în valoare de 24.161,22 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. 13142/27.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 54492/27.08.2024, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 13142/27.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 54492/27.08.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând informațiile de mai jos.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia profitul alocat de către societatea ... este derizoriu și nu poate justifica caracterul oneros

al contractului, autoritatea contractantă arată că în opinia sa faptul că a luat în considerare un profit mic „nu este un semn de alarmă, ci poate fi rezultatul unor decizii strategice menite să asigure sustenabilitatea și un succes pe termen lung al operatorului economic”, cum rezultă din interogarea site-ului Ministerului de Finanțe, de unde rezultă că societatea în cauză, pentru anul 2020 are înregistrate cheltuieli cu Active circulante total de 200 lei și Capitaluri Total de 200; în anul 2021 ofertantul are Cifra de afaceri 0, dar sunt înregistrate cheltuieli, iar în anul 2022 înregistrează cifra de afaceri de 157.048 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă ...mă că un al motiv pentru a avea un profit mic poate fi și rezultatul unei concurențe intense pe piața serviciilor de curățenie, ceea ce poate forța compania să reducă prețul (și implicit profitul) pentru a se menține pe piață, iar ținând cont de codul CAEN principal al ofertantului - 4619 - Intermedieri în comerțul cu produse diverse ce reiese din certificatul constatator emis de ONRC, se poate lua în considerare și posibilitatea ca o parte din profit să fie acoperit și costul materialelor furnizate.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia prin răspunsurile la solicitările de clarificări societatea ... și-a modificat conținutul propunerii financiare, autoritatea contractantă susține că prin retransmiterea devizelor de cheltuieli ca urmare a răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 755/31.07.2024 și nr. 773/02.08.2024, aceasta nu a modificat valorile cheltuielilor lunare totale/lot, aceste valori au rămas neschimbate, fiind în conformitate cu estimările inițiale, iar valoarea totală a ofertei încărcate în SEAP/lot, a rămas intactă, reflectând aceeași sumă care a fost inițial propusă. De asemenea, nici prețul unitar/mp ofertat/lot - prețul unitar ofertat pe metru pătrat pentru fiecare lot nu a suferit modificări, acesta fiind stabilit conform analizelor de cost inițiale și menținându-se constant.

Pe de altă parte, precizează autoritatea contractantă, având în vedere Decizia CNSC nr. ..., prin care se reține că următoarele categorii de cheltuieli au valoarea zero: contribuție concediu, cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor oferite, alte cheltuieli indirecte, cheltuieli cu echipamentele de lucru, protecție, instructaje, precum și considerentele potrivit cărora autoritatea contractantă era obligată să se asigure de sustenabilitatea prețului propus, a solicitat clarificări societății ... pe aspectele mai sus învederate, cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În acest sens, menționează că a transmis ofertantului ... solicitarea de clarificări nr. 755/31.07.2024, prin care a cerut justificarea cheltuielilor mai sus menționate. La solicitarea respectivă, ofertantul a transmis următoarele acte: pentru contribuția la concediu au fost retransmise devizele de cheltuieli, întrucât dintr-o eroare a fost trecută valoarea 0 pentru această categorie de cheltuieli, ofertantul menționând

că valoarea acestora era inclusă în valoarea totală a cheltuielilor lunare; pentru menținerea constantă a numărului de persoane prezente în fiecare locație, în timpul concediilor de odihnă, concediilor medicale, ofertantul menționează faptul că personalul va fi înlocuit de către persoane angajate din localitatea de prestare a serviciului, care își desfășoară activitatea în alte contracte similare, transmițând în acest sens extrasul REVISAL cu personalul; de asemenea, s-a luat în considerare și declarația ofertantului din propunerea tehnice, pag. 5, potrivit căreia *„va asigura pe toată perioada derulării contractului, indiferent de perioada efectuării concediilor de odihnă sau a concediilor medicale, același număr de salariați implicați în activitatea de curățenie”*, demonstrând, în opinia autorității contractante, faptul că a ținut cont de aceste tipuri de cheltuieli la momentul formării prețului propus.

Autoritatea contractantă precizează că a ținut cont și de existența în REVISAL a salariaților angajați pe perioada nedeterminată, precum și a faptului că obligațiile de plată sunt achitate la zi, conform certificatelor de atestare fiscală depuse. În ceea ce privește comportamentul viitor în materie de respectare a obligațiilor relevante din domeniile mediului social și al relațiilor de muncă, autoritatea contractantă susține că se pot lua în considerare pentru toți ofertanții, nu doar pentru societatea ..., declarațiile privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului social și al relațiilor de muncă depuse de către toți ofertanții în cadrul propunerii tehnice.

Totodată, menționează că, în acceptarea justificării ofertantului, s-au luat în calcul și următoarele: posibilitatea rechemării angajaților din concediu în cazul insuficienței personalului alocat, pot exista luni în care nu sunt salariați în concediu sau nu există un număr egal de salariați în concediu în fiecare lună, iar nominalizarea personalului care prestează serviciile nu a fost solicitată, existând astfel posibilitatea înlocuirii în caz de nevoie.

Referitor la cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă precizează că acestea includ: cheltuieli cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor oferite; cheltuieli cu echipamente de lucru, protecție, instructaj; alte cheltuieli indirecte. În ceea ce privește cheltuielile cu amortizările aferente echipamentelor, ofertantul respectiv a menționat că nu are astfel de cheltuieli în momentul de față, întrucât echipamentele societății sunt achiziționate cu câțiva ani în urmă, fiind încadrate ca obiecte de inventar și nu se mai amortizează (în acest sens au fost atașate fișele obiect de inventar), astfel cum au fost atașate și fișele de magazie pentru echipamentele de lucru și diverse materiale ce sunt necesare în prestarea serviciilor. De asemenea, acesta și-a asumat în cadrul propunerii tehnice, pag 3, că *„va asigura necesarul de materiale, echipamente, produse și ustensile necesare prestării serviciilor de curățenie”*, la pag. 6 că *„personalul de execuție va folosi echipament de protecție specific activității prestate”*, că

„este direct răspunzător de respectarea normelor de asigurare a sănătății și securității în muncă, PSI, protecția mediului, precum și riscurile asociate, acestea fiind în sarcina exclusivă a noastră” demonstrând faptul că a ținut cont de aceste tipuri de cheltuieli la momentul formării prețului propus.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă ...mă că a considerat justificat răspunsul de mai sus al ofertantului, având în vedere că echipamentele utilizate pentru prestarea serviciilor au fost deja amortizate integral, neimplicând astfel costuri suplimentare directe pentru aceste servicii, iar echipamentele de lucru fiind deja disponibile nu implicau costuri suplimentare imediate, fișele de inventar și cele de magazine confirmând ...mațiile operatorului economic. De asemenea, a considerat că în răspunsul transmis, ofertantul a clarificat faptul că dintr-o eroare, alte cheltuieli indirecte au fost incluse în costul materialelor, transmițând în acest sens Devizele cu defalcările pe cheltuieli.

Un alt element care a fost avut în vedere, menționează autoritatea contractantă, este faptul că în urma analizării prețului propus/lot s-a constatat că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut acesta reprezentând: 98,70% din valoarea estimată pentru lotul 2; 99,81% din valoarea estimată pentru lotul 3; 85,71% din valoarea estimată pentru lotul 4; 96,28% din valoarea estimată pentru lotul 8, adică valori apropiate de estimarea făcută chiar de către autoritatea contractantă, care a fost calculată pe baza valorii reale globale a tuturor contractelor similar succesive atribuite în ultimele 12 luni.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentației de atribuire, a publicat documentul denumit Instrucțiuni către ofertanți, înregistrat cu numărul 2988/26.08.2024, cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, unde se menționează următoarele: Propunerea financiară va conține prețul lunar, în lei/mp/lot, fără TVA; Evaluarea financiară a ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar/mp cu suprafața totală pentru care vor fi prestate serviciile de curățenie; Prețul unitar/mp va include și cheltuielile legate de materialele utilizate (materiale și soluții de curățare, de dezinfecție, de lustruire, sacii de menaj etc); Prețul unitar corespunzător unui mp ofertat va rămâne neschimbat și nu poate fi modificat pe toată perioada derulării contractului.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a considerat că formularul de ofertă, completat și transmis de către ofertant, a fost și este actul prin care acesta își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală, valoarea finală ofertată pentru 1 mp/lună trebuind să fie mai mică sau egală cu valoarea minimă estimată în bugetul achiziției, obligația ofertantului de a include toate costurile fiind o condiție impusă în sensul fermității prețului și a

imposibilității majorării acestuia ulterior semnării contractelor de achiziție publică.

Or, ...mă autoritatea contractantă, având în vedere faptul că unicul criteriu de atribuire aplicat este prețul cel mai scăzut, interesul său este acela de a asigura semnarea contractelor la un preț stabilit și asumat de către ofertant, verificarea respectării obligațiilor stabilite în caietul de sarcini fiind atribuția responsabililor tehnici, prin completarea celor 2 formulare de acceptanță lunară - anexele 3 și 4, orice neconformitate fiind soluționată în baza art. 9.4. din caietul de sarcini - în cadrul contractului de prestări servicii încheiat cu ofertantul declarat câștigător. Totodată, precizează că își rezervă dreptul, ca printr-o clauză introdusă în contract, să evalueze lunar modul de îndeplinire a prestării serviciilor de curățenie și întreținere, în baza Formulelor de acceptanță completate lunar, iar în funcție de rezultatul evaluării, în cazul în care gradul de îndeplinire a serviciilor este mai mic de 100%, va reține din valoarea totală a facturii o sumă calculată după următoarea formulă: numărul de activități prestate necorespunzător rezultate din Formulele de acceptanță; Suma reținută/lună = --- x S. locație (m²) x preț unitar(lei/m²/lună); numărul total de activități prestate conform Formulelor de acceptanță.

Referitor la lotul nr. 3, autoritatea contractantă precizează că, în baza „art. 3, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016”, potrivit comunicării nr. ... 12602/12.08.2024, oferta contestatoarei pentru lotul 3 a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, deoarece valoare de 112.782.96 lei, fără TVA, criptată în SEAP și trecută în Formularul de ofertă, este peste valoarea estimată a contractului de 98.048,42 lei, fără TVA.

Or, în opinia autorității contractante, este nefondată contestația transmisă de ... pentru lotul 3, în condițiile în care oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece a prezentat o propunere financiară care depășea valoarea estimată a contractului, astfel că acesta nu se poate considera vătămat printr-un act al autorității contractante.

II. Prin contestația nr. 1478/26.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 55314/30.08.2024 (dosar nr. ...), societatea ... critică raportului procedurii nr. DE-SAP 802/12.08.2024 și comunicarea nr. DE-SAP 808/14.08.2024, publicată, în SEAP, în data de 20.08.2024, pentru **lotul 1**, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, arată că ulterior luării la cunoștință a deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a reanalizat propunerea tehnică aparținând societății ..., pe care, în mod netemeinic, a admis-o, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. DE-SAP 802/12.08.2024, înreg. ... 12714/14.08.2024, publicat în SEAP în 20.08.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii.

Referitor la oferta în cauză, contestatoarea susține că documentele suport DUAЕ înaintate de către ... nu sunt actualizate. În acest sens,

precizează că, aflându-se pe prima poziție în clasamentul final, societății ... i s-au solicitat documentele suport DUAЕ, aceasta transmițând certificatul de atestare fiscală eliberat de către ANAF, cu nr. 10552882/16.07.2024, în care se menționează că „*nu figurează cu obligații fiscal restante la data de 30.06.2024*”. Întrucât acest certificat a fost solicitat și prezentat în luna a opta (luna august), este evident că nu conține date actualizate privind situația datoriilor la bugetul de stat în raport cu momentul depunerii acestuia, astfel cum rezultă și din procesul-verbal nr. 801/12.08.2024, pag. 2.

Față de cele de mai sus, contestatoarea ...mă că analiza documentelor suport DUAЕ depuse de către societatea menționată mai sus nu s-a făcut de către autoritatea contractantă cu rigurozitatea impusă de legislația incidentă, astfel cum se solicită prin fișa de date a achiziției - „*Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.)*”, în același document fiind prevăzute și următoarele: „*III.1.9) Legislația aplicabilă: a) Legea privind achizițiile nr. 98/2016; b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016; (...); d) HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare*”.

De asemenea, contestatoarea invocă și art. 196 alin. (2) din Legea privind achizițiile nr. 98/2016: „*(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de*

până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/ candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, atât timp cât Certificatul de atestare fiscală ANAF prezentat atestă situația obligațiilor fiscale restante la data de 30.06.2024, documentul este neactualizat, deși, în opinia sa, societatea în cauză avea suficient timp să depună cererea pentru acesta între 01.08 și termenul limită până la care era obligat să depună actele suport DUAE.

În această situație, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a aplicat corect tocmai legislația pe care a menționat-o ca aplicabilă în fișa de date [art. 196 alin. (2) din Legea privind achizițiile nr. 98/2016] și nici art. 6 alin. (2) lit. a) și b) a Ordinului nr. 3654/2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, deoarece orice certificat de atestare fiscală a cărui solicitare era făcută după data de 01.08.2024 atestă situația datoriilor la data de 31.07.2024, data actualizată în raport cu data de 30.06.2024.

Totodată, contestatoarea ...mă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit defectuos obligațiile și atribuțiile ce le avea în raport cu art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 deoarece prevederile art. 132 alin. (1) și (2) din același act normativ nu sunt pur formale, scopul lor fiind acela ca autoritatea contractantă să se asigure că fiecare ofertant îndeplinește criteriile de calificare și selecție, care, în opinia sa, poate fi dovedit numai cu documente actualizate.

În concluzie, susține contestatoarea, autoritatea contractantă și-a îndeplinit lacunar obligația prevăzută de art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu este cert că societatea ... nu înregistrează datorii la data de 31.07.2024, nefiind astfel respectate prevederile art. 196 alin. (2) din Legea privind achizițiile nr. 98/2016.

Un alt aspect criticat de către contestatoare este acela că societatea ... nu a înaintat în termen, la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, certificatele/declarațiile de conformitate pentru produsele oferite: hârtie igienică, prosoape de hârtie, săpun lichid, etc., deși în caietul de sarcini se solicitau următoarele: „4.6.- Toate produsele ce vor fi utilizate (săpun lichid, hârtie igienică, detergenți, dezinfectând, odorizante, detartranți, etc.) vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și vor respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu; 4.7. Ofertantul va asigura în condiții de calitate hârtie igienică cu minimum 2 (două) straturi, prosoape de hârtie pliate, minimum 2 straturi, odorizant solid sau gel cu suport pentru vase de toaletă, săpun lichid pentru toate grupurile sanitare din incinta imobilului, detergenți, detartranți, saci

menajeri de diferite mărimi, soluții de curățat mobilierul, sticlă, materiale din piele, etc.; (...); 6.6. Pentru produsele folosite în procesul de curățenie, consumabile, se vor prezenta obligatoriu certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice de calitate aferente și cu prevederile impuse de legislația în vigoare”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că propunerea tehnică înaintată de ... nu conține certificate/declarații de conformitate pentru hârtie igienică, prosoape de hârtie, săpun lichid, etc., cerință obligatorie menționată la pct. 6.6. a caietului de sarcini, astfel cum s-a reținut și în Decizia nr. ...: „Pe de altă parte, din verificarea aceleiași propuneri tehnice, Consiliul are în vedere că la pct. 2 Materiale de curățenie, societatea ... precizează că «Toate produsele ce vor fi utilizate (săpun lichid, hârtie igienică, detergenți, dezinfectant / odorizante, detartranți, etc.) vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și vor respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu», însă pentru produsele «săpun lichid și hârtie igienică», nu a prezentat «certificate / declarații de conformitate și fișe tehnice de calitate aferente», conform cerinței aferente din caietul de sarcini. Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 9220/17.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38102/17.06.2024, potrivit cărora «în cadrul caietului de sarcini la capitolul 4 nu a fost impusă o listă explicită, limitativă de produse/echipamente/consumabile/unelte, toate enumerările regăsite în cadrul acesteia fiind urmare de sintagma etc.», întrucât, în cazul de față, este vorba despre produse propuse chiar de către ofertantul desemnat câștigător, situație în care acesta ar fi trebuit să prezinte actele respective. Ori, în această situație, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante din același punct de vedere, conform cărora «nu au fost solicitate clarificări niciunui ofertant cu privire la transmiterea de certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice (...) consideră că principiul tratamentului egal a fost respectat», întrucât aceasta din urmă este obligată să evalueze ofertele pe baza documentației de atribuire, cu exercitarea atribuțiilor ce derive din interpretarea dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; în cazul de față, să stabilească, în mod cert, dacă pentru fiecare produs oferta se regăsește «certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice»”.

În același sens, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 754/31.07.2024, transmițând explicit societății ... să transmită până la termenul limită de răspuns (01.08.2024) printre altele și „certificatele / declarațiile de

conformitate pentru produsele oferite: hârtie igienică, prosoape de hârtie, săpun lichid, etc.". În opinia contestatoarei, solicitarea de clarificări nr. 754/31.07.2024 este explicit formulată deoarece arată cu exactitate documentele solicitate, produsele pentru care acestea se solicită, astfel încât nu există niciun dubiu asupra obiectului și conținutului acestei adrese, asupra termenului de răspuns, iar consecințele legale/juridice ale netransmiterii în termen a documentelor solicitate erau cunoscute ofertantului în cauză din moment ce fișa de date prevede: „III. 1.9) Legislația aplicabilă: a) Legea privind achizițiile nr. 98/2016; b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016; (...) d) HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare".

Având în vedere cele mai sus enunțate, contestatoarea ...mă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 754/31.07.2024, societatea ... nu a transmis „certificatele/declarațiile de conformitate pentru produsele oferite: hârtie igienică, prosoape de hârtie, săpun lichid, etc.” după cum s-a cerut și nici nu a solicitat un termen suplimentar pentru a le transmite, deși, în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. ... „Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite, în parte, contestația contestatoarei, pentru lotul nr. 1, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... și solicitarea de clarificări în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citat mai sus, conform motivării aferente”.

Or, în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost întemeiată pe art. 209 alin (1) din Lege, în opinia contestatoarei, oferta aparținând societății ... trebuia respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile anterior invocate, și a formulat o nouă solicitare de clarificări, cu nr. 764/01.08.2024, prin care a cerut din nou „certificatele/declarațiile de conformitate pentru produsele oferite: hârtie igienică, prosoape de hârtie, săpun lichid, etc.” favorizând astfel ofertantul ..., care în loc să fie descalificat, a fost repus în situația să-și completeze documentele propunerii tehnice în afara termenului legal, inițial solicitat.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat inclusiv prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98 din 19 mai 2016 și principiul tratamentului egal, cu atât mai mult noua solicitare de clarificări nr. 764/01.08.2024, era și netemeinică deoarece prevederile legale în baza cărora a fost formulată [art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98 din 19 mai 2016] stabilesc clar că

„autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În concluzie, contestatoarea susține că ofertantul ... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 2219/02.08.2024, depășind termenul limită acordat inițial care era 01.08.2024, completându-și propunerea tehnică. De asemenea, nici termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 754/31.07.2024 nu a fost respectat în privința înaintării certificatelor/declarațiilor de conformitate pentru hârtie igienică, prosoape de hârtie, săpun lichid, etc. iar respectarea principiului tratamentului egal a fost afectată atât timp cât prin solicitarea de clarificări nr. 764/01.08.2024 s-a favorizat evident ofertantul în cauză.

Așadar, ...mă contestatoarea, autoritatea contractantă și-a îndeplinit defectuos atât obligațiile prevăzute la art. 133 și 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cât și atribuțiile conferite de art. 127 alin. (1) lit. i), j), k), m), n) din același act normativ. În susținere, invocă jurisprudența curților de apel, conform căreia *„atunci când informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, intervine respingerea ofertei ca inacceptabile, doar dacă în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul nu complinește deficiențele de ordin formal ce i-au fost aduse la cunoștință de autoritate”*, respectiv jurisprudență europeană.

Ca atare, susține contestatoarea, oferta aparținând societății respective trebuia descalificată și nu declarată câștigătoare.

Potrivit unei alte critici a contestatoarei, societatea ... a oferat produse neconforme cu cerințele caietului de sarcini, respectiv pct. *„4.11. În scopul realizării obiectului contractului, firma prestatoare trebuie să dețină și să utilizeze în activitatea sa un minimum de echipamente profesionale, precum: (...) seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară”*, deoarece în oferta acesteia deși este menționat produsul *„găleți cu storcător și separator apă curată/murdară”*, s-a atașat fișa tehnică *„Găleată rotundă 10l + storcător”*. De altfel, prin Decizia nr. ..., rămasă obligatorie și definitivă, Consiliul a sesizat incertitudinea ca *„echipamentul în cauză”* și a obligat autoritatea contractantă să solicite clarificări: *„Referitor la echipamentul «găleată rotundă cu storcător», Consiliul reține că la pct. 4.11 din caietul de sarcini se precizează că «în scopul realizării obiectului contractului, firma prestatoare trebuie să dețină și să utilizeze în activitatea sa un minimum de echipamente profesionale, precum: (...) seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară»”, din fișa tehnică aferentă echipamentului în cauză, pag. 26, nerezultând dacă acesta are*

«separator apă curată/murdară», Prin urmare, conform raționamentului anterior descris, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și solicitarea de clarificări cu privire la echipamentele în cauză, conform motivării aferente».

Prin urmare, susține contestatoarea, din prevederile Deciziei nr. ..., rezultă, fără dubiu, că aspectele care trebuiau lămurite vizau exclusiv „echipamentul prezentat” inițial de către ... „găleată rotundă cu storcător”, nicidecum acordarea posibilității ofertantului în cauză să-și completeze propunerea tehnică prin depunerea de noi fișe tehnice aferente altor ustensile/echipamente.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 754/31.07.2024 la care, societatea de mai sus a răspuns prin adresa nr. 2214/01.08.2024 și a admis că produsul ofertat inițial „găleată rotundă cu storcător” nu are separator apă curată/apă murdară, confirmând astfel că fișa tehnică a produsului prezentat la termenul limită de depunere a ofertelor nu corespundea cu cerințele caietului de sarcini: „4.11. În scopul realizării obiectului contractului, firma prestatoare trebuie să dețină și să utilizeze în activitatea sa un minimum de echipamente profesionale, precum: (...) seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară”, situație în care, în temeiul art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să descalifice oferta ... în temeiul art. 137 alin. (1), (2) lit. c) și (3) lit. a) din același act normativ.

Cu toate acestea, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a luat o decizie contrară, cu îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) - m) din HG nr. 395/2016 și, pentru a crea o aparență de legalitate a ofertei în cauză, a acceptat un răspuns transmis cu mult după termenul limită de depunere a ofertelor, în contextul în care nu i s-a cerut nici prin decizia Consiliului și nici prin solicitarea de clarificări, o altă fișă tehnică, pentru un produs nou, total diferit față de cel ofertat inițial („Găleată rotundă 10 l + storcător”, având lungime 30 cm, lățime 28 cm și volum de 10 litri), produs denumit „Găleată profesională 20 l cu separator de apă curată/murdară, presă de stors, roți, mâner ergonomic”, având 50cm lungime, 31 cm lățime, și un volum de 20 litri.

Altfel spus, ...mă contestatoarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 754/31.07.2024, societatea ..., aflându-se în situația în care a înaintat o ofertă neconformă, și-a modificat și completat propunerea tehnică, fapt combătut de legislația în vigoare, în contextul în care decizia Consiliului viza exclusiv lămurirea faptului dacă găleată ofertată are sau nu separator apă curată/apă murdară: „Referitor la echipamentul «găleată rotundă cu storcător», Consiliul reține că la pct. 4.11 din caietul de sarcini se precizează că «în scopul realizării obiectului contractului, firma prestatoare trebuie să dețină și să utilizeze în

activitatea sa un minimum de echipamente profesionale, precum: (...) seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară», din fișa tehnică aferentă echipamentului în cauză, pag. 26, nerezultând dacă acesta are «separator apă curată/murdară»", situație în care autoritatea contractantă era ținută să respecte limitele prevederilor deciziei CNSC Nr. .../ 23.07.2024, care au impus explicit doar reevaluarea ofertei ... din perspectiva corespondenței echipamentului „găleată rotundă cu storcător” cu cerințele caietului de sarcini referitoare la existența separatorului apă curată/murdară.

În consecință, susține contestatoarea, pe lângă faptul că orice demers al autorității contractante, ca urmare a unei decizii a CNSC trebuie făcut în limitele prevăzute în aceasta, modificarea și completarea propunerii tehnice prin înlocuirea/completarea unor fișe tehnice sub diverse pretexte, ulterior termenului limită de depunere a depunerii ofertelor și a procesului de evaluare a ofertelor sau soluționării unei contestații, este interzisă, prin Decizia CNSC nr. ... precizându-se următoarele: *„Referitor la echipamentul «găleată rotundă cu storcător», (...), din fișa tehnică aferentă echipamentului în cauză, pag. 26, nerezultând dacă acesta are «separator apă curată/murdară». Prin urmare, conform raționamentului anterior descris, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice și solicitarea de clarificări cu privire la echipamentele în cauză, conform motivării aferente”.*

Cu alte cuvinte, susține contestatoarea, și în acest caz au fost încălcate de către autoritatea contractantă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care oferta ... trebuia descalificată în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, contestatoarea invocă și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform căruia *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,* arătând că prin explicațiile transmise de către ofertantul în cauză, potrivit cărora *„pe lângă gălețile simple pe care le vom utiliza, vom asigura și câte «un set găleată cu storcător cu separator apă curată/murdară»”,* de fapt se demonstrează că nu se poate asigura respectarea cerințelor minime igienico-sanitare, în condițiile în care după ce s-a folosit respectiva găleata spălând W.C.-urile și grupurile sanitare, care conțin un anumit tip de încărcătura microbiană și bacteriologică, nu se mai pot spăla holurile sau birourile tot cu aceeași găleată. Analog, după ce se spală scările și holurile de acces în instituție, aceeași găleată nu mai poate fi folosită și în birouri.

În aceste condiții, susține contestatoarea, chiar dacă prin absurd, s-ar accepta înlocuirea unei fișe tehnice a unui produs necorespunzător sub diverse pretexte și completarea în acest fel a propunerii tehnice, în condițiile în care respectarea cerințelor caietului de sarcini impunea prezentarea fișelor tehnice anterior termenului limită de depunere a

ofertelor, însuși numărul total insuficient alocat de „câte o găleată”, atât timp cât prevederile caietului de sarcini și normele igienico-sanitare și presupun un număr semnificativ de găleți în raport cu numărul de loturi ale procedurii, cu numărul de locații, cu numărul de funcțiuni diferite din fiecare locație (în caietul de sarcini se precizează că este nevoie de „seturi de găleți”) constituie în opinia sa, un argument solid de respingere a ofertei

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea citează atât cerințe din caietul de sarcini, conform cărora *„2.8. Caietul de sarcini este parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant, propunerea tehnică. 2.9. Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini. Ofertarea de servicii de curățenie cu caracteristici inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă”,* cât și din Decizia CNSC Nr. ... unde se menționează următoarele: *„Preliminar analizării aspectelor de fond, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016”.*

De asemenea, contestatoarea reiterează că referitor la oferta ... autoritatea contractantă a luat în considerare ca document probant pentru lipsa datoriilor la bugetul de stat, un certificat de atestare fiscală emis de ANAF neactualizat, ignorând art. 196 alin. (2) din Legea privind achizițiile nr. 98/2016, fapt ce, în opinia sa, demonstrează că autoritatea contractantă și-a exercitat defectuos atribuțiile și obligațiile ce îi revin în raport cu art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește: *„b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; (...) i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile; (...) m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii; n) elaborarea*

proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”.

Contestatoarea reiterează că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 754/31.07.2024 societatea ... nu a transmis „*certIFICATELE/declarațiile de conformitate pentru produsele oferite: hârtie igienică, prosoape de hârtie, săpun lichid, etc.*”, iar prin noua solicitare de clarificări autoritatea contractantă a ajutat societatea în cauză să depună respectivele documente, fapt nepermis de „art. 209 alin. (5) din Lege”, motiv pentru care oferta aparținând societății ... trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, susține contestatoarea, deși conform deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă trebuia să cerceteze caracteristicile găleților oferite de către ..., aceasta a permis completarea propunerii tehnice aferente întrucât caracteristicile tehnice ale găleții oferite inițial de către aceasta societate nu corespundeau cerințele caietului de sarcini, fapt nepermis de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 5.785,51 lei.

Prin adresa nr. 1579/03.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56047/03.09.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210533026/1 din 03.09.2024, în valoare de 5.785,52 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. 13521/04.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 56367/04.09.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii și prezentând argumente față de criticile contestatoarei.

Astfel, în ceea ce privește critica, potrivit căreia documentele suport DUAЕ înaintate de ... nu sunt actualizate autoritatea contractantă învederează că prin solicitarea de clarificări nr. 789/ 08.08.2024, a solicitat ofertantului ... transmiterea documentelor doveditoare DUAЕ, cu termen de răspuns, data de 13.08.2024. Ofertantul în cauză a răspuns în data de 12.08.2024, prin intermediul SEAP și a transmis toate documentele conținute în fișiere semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Printre aceste documente, a transmis și certificatul de atestare fiscală nr. 10552882, acesta având data eliberării: 16.07.202, cu termen de valabilitate așa cum este menționat în cadrul acestuia, de 30 de zile de la momentul eliberării.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, având în vedere prevederea din cadrul anunțului de participare nr. ..., pct. III.1.1)

potrivit căreia „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ ce urmează a fi prezentate sunt: 1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării”, a considerat că certificatul de atestare fiscală nr. 10552882, eliberat la data de 16.07.2024 și transmis de către ofertantul respectiv în data de 12.08.2024 se află în termenul de valabilitate, așa cum reiese și din mențiunea de pe certificatul de atestare fiscală, motiv pentru care nu avea niciun temei legal pentru neacceptarea documentului menționat mai sus, în măsura în care „Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării ori de până la 90 de zile de la data eliberării de către persoanele fizice, care nu desfășoară activități economice, în mod independent sau nu exercită profesii libere”.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, certificatul fiscal atestă situația fiscală a contribuabilului la o anumită dată, în acest caz la data de 30.06.2024, scopul acesteia fiind de a reflecta dacă contribuabilul avea sau nu obligații fiscale restante la acea dată, iar conform legislației fiscale, un certificat de atestare fiscală este valabil pentru o anumită perioadă de timp după emitere, în cazul de față 30 de zile, ceea ce înseamnă că datele înscrise în acesta sunt valide și corecte până la expirarea perioadei sale de valabilitate. Astfel că certificatul fiscal emis de către ANAF în luna iulie, având ca data de referință 30.06.2024 rămâne valabil și reflectă corect situația contribuabilului la acea dată, iar perioada de valabilitate a documentului acoperă intervalul până în august, ceea ce garantează actualizarea informațiilor la momentul emiterii.

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia societatea ... nu a înaintat, în termen, la solicitarea de clarificări, certificatele/declarațiile de conformitate pentru produsele oferite: hârtie igienică, prosoape de hârtie, săpun lichid, etc, autoritatea contractantă arată că, urmare a deciziei CNSC nr. ... a transmis solicitarea de clarificări nr. 754/31.07.2024 prin care „au fost solicitate în baza art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice de calitate conform cerinței 6.6 din caietul de Sarcini pentru produsele: «săpun lichid, hârtie igienică, prosoape de hârtie»”, solicitarea având termen de răspuns în data de 01.08.2024. Ofertantul în cauză a răspuns la solicitarea respectivă prin intermediul SEAP, în data de 01.08.2024, prin adresa nr. 2214/01.08.2024, înregistrată la ... cu nr. DE-SAP 762/01.08.2024.

Referitor la răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării răspunsului primit, a constatat că nu au fost transmise certificatele/declarațiile de conformitate pentru produsele „săpun lichid, hârtie igienică, prosoape de hârtie”, însă „din fișele

tehnice s-a constatat faptul că furnizorul de produse al ... este ..., o societate cu o vechime de peste 20 de ani în domeniu și 11 depozite în întreaga țară, societate care nu ar fi putut comercializa produse care să prezinte riscuri sau să pună în pericol viața, sănătatea sau securitatea utilizatorilor”.

În opinia autorității contractante, având în vedere faptul că fișele tehnice și declarațiile de conformitate sunt documente distincte cu scopuri diferite, respectiv fișele tehnice detaliază caracteristicile tehnice ale produselor, iar declarațiile de conformitate atestă că produsele respectă normele și standardele aplicabile, acestea din urmă având scopul de a atesta conformitatea produselor deja ofertate în cadrul proiectului, și nu de a completa oferta, a fost permis ca, în baza art. 209 alin. (1) din lege, să transmită ofertantului în cauză o nouă solicitare de clarificări, cu nr. 764/01.08.2024, având termen de răspuns în data de 02.08.2024. La solicitarea respectivă, ofertantul în cauză a răspuns prin intermediul SEAP, în data de 02.08.2024, prin adresa nr. 2219/02.08.2024, înregistrată la ... cu nr. 771/02.08.2024 și „deoarece în cadrul acestei clarificări s-a specificat, în mod clar ofertantului transmiterea certificatelor/declarațiilor de conformitate, acesta înțelegând solicitarea și transmițându-le în termen”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că Legea nr. 98/2016 nu prevede nicio limitare cu privire la numărul de solicitări de clarificări care pot fi transmise unui ofertant în cadrul unei etape de evaluare, iar ofertantul ... a răspuns în termenele solicitate. În acest sens, menționează că a întocmit și încărcat în SEAP spre verificare, procesul-verbal nr. 776/05.08.2024, prin care s-au consemnat atât solicitările de clarificări și răspunsurile primite, precum și modul de evaluare al acestora. Procesul-verbal menționat anterior a primit avizul conform necondiționat din partea ANAP cu nr. 2601/12390/DGHEHMSS/CN 1065798/06.08.2024, fapt care vine în susținerea raționamentului cu privire la legalitatea evaluării ofertei depuse.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că societatea ... a ofertat produse neconforme cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice, pag. 4 pct. 3. Echipamente tehnice, ofertantul ..., pentru lotul 1, își asumă că deține și utilizează în activitatea sa un minimum de echipamente profesionale, în acord cu cerințele caietului de sarcini, precum: aspiratoare cu aspirare umedă și uscată, dispozitive de spălat și uscat mocheta, seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară; alte tipuri de aparate pentru curățat și spălat mochete; sisteme mop plat profesional pentru curățat și dezinfectat pardoseli; sisteme profesionale de spălat geamuri (dispozitiv și accesorii); măști și mop-uri pentru pardoseli, lopeți și sare pentru suprafețele exterioare clădirii, consumabile (hârtie igienică, soluție lichidă de spălat pe mâini, soluție pentru dezinfectare spații și

obiecte sanitare), precum și alte echipamente pentru asigurarea calitativă a curățeniei.

De asemenea, același ofertant a atașat și fișa tehnică a produsului „Găleata cu storcător”, astfel că, în mod corect CNSC a obligat autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vederea clarificării acestui aspect, care în opinia sa nu este susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire deoarece deși în propunerea tehnică se precizează că se vor utiliza toate echipamentele solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv echipamentul „găleată cu separator”, faptul că a atașat în anexa ofertei sale o fișă tehnică a unei găleți simple fără separator nu este de natură a descalifica oferta și de a anula întreaga procedură de achiziție a serviciilor de curățenie, ci reprezintă un produs asupra căruia pot fi solicitate clarificări.

Prin urmare, menționează autoritatea contractantă, pe acest aspect a solicitat clarificări prin adresa nr. 754/31.07.2024 cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței regăsită la 4.11 din caietul de sarcini respective: găleata cu storcător și separator apă curată/murdară cât și punerea la dispoziție a fișei tehnice aferente acesteia. Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de mai sus și a transmis fișa tehnică pentru găleata cu storcător și separator de apă curată/murdară pe care le va asigura pe lângă gălețile simple pentru fiecare locație. În același sens, precizează că ofertantul în cauză a completat și semnat declarația de acceptare a condițiilor contractuale, iar modelul de contract prezentat în documentație prevede la art. 8.2. următoarele: *„în cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale ofertei/propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.”* și la art. 9.1., următoarele: *„Prestatorul se obligă să presteze serviciile la standardele și/sau performanțele prezentate în caietul de sarcini și propunerea tehnică, anexe la prezentul contract”,* iar în propunerea tehnică, pag. 4, pct. 3 - Echipamente tehnice, ofertantul a declarat că pune la dispoziția autorității contractante *„seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/ murdară”*.

În opinia sa, declarațiile de conformitate și fișele tehnice sunt doar documente anexe ale propunerii tehnice cu scopul de a confirma calitatea produselor ce vor fi utilizate de către angajații operatorului economic în vederea prestării serviciilor, motiv pentru care depunerea acestora după solicitarea de clarificări nu constituie o modificare a ofertei, ci doar o clarificare asupra calității serviciilor prestate. Astfel, având în vedere că obiectul principal al contractului este de prestare servicii de curățenie, solicitarea declarațiilor de conformitate și a fișelor tehnice pentru produsele utilizate în prestarea serviciilor, pot fi încadrate în categoria solicitărilor de clarificări de confirmare pe care comisia de

evaluare are obligația de a le stabili conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica privind faptul că societatea ... a oferat un număr insuficient de găleți, autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice aferente, pag. 4, acesta și-a asumat că: *„Pe toată durata contractului, toate materialele (...) aparatura (...) și uneltele (mături, găleți, fărâșe, etc.) necesare activității de curățenie și întreținere zilnică, lunară și ocazională vor fi asigurate de prestator și puse la dispoziția prestatorului de întreținere de câte ori este nevoie”*.

Prin adresa nr. 13521/04.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56326/04.09.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Achiziție servicii curățenie și întreținere birouri inclusiv materiale consumabile pentru anul 2024”*, cod CPV 90919200-4 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../01.03.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 1.098.384,16 și 2.471.364,27 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Referitor la valoarea estimată a loturilor criticate, fără T.V.A., Consiliul reține că aceasta este următoare: lot nr. 1 – ... Iași – intervalul 128.267,02 lei – 289.257,80 lei; lotul nr. 2 – ... Constanța – intervalul 115.458,98 lei – 259.782,69 lei; lotul nr. 3 – ... Târgoviște – intervalul 98.048,42 lei – 220.608,93 lei; lotul nr. 4 – ... Craiova – intervalul 122.644,06 lei – 275.949,14 lei; lotul nr. 8 – ... București și sediul central – intervalul 200.764,57 lei – 451.720,27 lei.

Consiliul reține că, în cadrul primului ciclu procesual, conform raportului procedurii nr. DE-SAP 539 /24.05.2024, pag. 1 – 19, clasamentul pe loturile criticate a fost următorul: „lotul nr. 1 - oferta ... – locul 1; oferta ... - locul 2; loturile nr. 2, 3, 4 și 8 - oferta ... – locul 1; pentru loturile 2, 4 și 8, oferta ... s-a clasat pe locul 2, iar pentru lotul nr. 3, oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. DE-SAP 539/24.05.2024, deoarece *„valoarea de 112.782,96 lei, fără TVA (...) trecută în formularul de ofertă, depășește valoarea estimată a contractului de 98.048,42 lei fără TVA aferentă Lotului 3 și drept urmare comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă conform art. 137 alin. 2) lit. e) din HG 395/2016 fiind respinsă în conformitate cu art. 137 alin. 1) din HG 395/2016”*, în condițiile în care la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției s-au precizat

următoarele: „**ATENȚIE ! Valoarea propunerii financiare va fi elaborată prin raportare la valoarea estimată minimă a intervalului, menționată la pct. II2.1 al prezentei fișe de date**”.

Deciziile de mai sus au fost transmise către societatea ... prin adresele nr.: DE-SAP560/29.05.2024; DE-SAP562/29.05.2024; DE-SAP564/29.05.2024; DE-SAP569/29.05.2024; DE-SAP563/29.05.2024. Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea respectivă a formulat contestația nr. 1096/06.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36317/11.06.2024.

Contestația susmenționată a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ..., Consiliul dispunând următoarele: „**Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. DE-SAP 539/24.05.2024, în partea privind evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... – pentru lotul nr. 1, respectiv propunerii financiare aparținând societății ... – pentru loturile nr. 2, 4, 8, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. DE-SAP560/29.05.2024; DE-SAP562/29.05.2024; DE-SAP564/29.05.2024, DE-SAP569/29.05.2024 și DE-SAP 563/29.05.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând societății ..., pentru lotul nr. 1, respectiv propunerii financiare aparținând societății ..., loturile nr. 2, 3, 4, 8, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii pentru lotul nr. 3, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... (...)**”.

Prin raportare la prevederile art. 32 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „**Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante (...)**”, Consiliul are în vedere că societatea ... a atacat cu plângere decizia nr. ... (dosar nr. ...) la Curtea de Apel București – Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, care prin Hotărârea nr. ...a respins, ca nefondată, plângerea respectivă.

Ulterior, pentru loturile nr. 2, 3, 4 și 8 (dosar nr. ...), pag. 1 – 13, conform raportului procedurii nr. DE-SAP 787/08.08.2024, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe locul 1, în timp ce oferta aparținând societății ... s-a clasat pe locul 2 pentru loturile 2, 4 și 8, în timp ce pentru lotul 3 oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă. Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin următoarele adrese: nr. DE-SAP795/12.08.2024; nr. DE-SAP797/12.08.2024 – lot 4; nr. DE-SAP800/12.08.2024 – lot 8; nr. DE-SAP796/12.08.2024 – lot 3.

Referitor la lotul nr. 1 (dosar nr. ...), conform raportului procedurii nr. DE-SAP 802/12.08.2024, oferta ... s-a clasat pe locul 2, în timp ce oferta clasată pe locul 1 a fost cea depusă de societatea Decizia în cauză a fost transmisă societății respective prin adresa nr. DE-SAP 808/14.08.2024, emisă de către autoritatea contractantă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii mai sus menționat, societatea ... a formulat contestațiile formând obiectul dosarelor nr. ... (loturile nr. 2, 3, 4, 8) și nr. ... (lotul nr. 1), solicitând cele redacte în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210503315/1 din 23.08.2024 din care rezultă cuantumul legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210533026/1 din 03.09.2024 din care rezultă cuantumul legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul reiterează că plângerea formulată de către societatea ... împotriva deciziei nr. ... a fost respinsă, ca nefondată, de către Curtea de Apel București – Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, astfel cum rezultă din Hotărârea nr.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de decizia nr. ... devin incidente dispozițiile imperative ale art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*, sens în care urmează a analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile acesteia.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiată, mențiunea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 13142/27.08.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 54572/27.08.2024, potrivit căreia *„(...) Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a derulat prin persoanele desemnat și controlul procesului de evaluare a ofertelor/candidaturilor (...) primind avizul favorabil avizării raportului procedurii nr. DE SAP 539/24.05.2024”*, având în vedere că prin decizia definitivă nr. ..., C.N.S.C. a anulat *„raportul procedurii nr. DE-SAP 539/24.05.2024, în partea privind evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... – pentru lotul nr. 1, respectiv propunerii financiare aparținând societății ... – pentru loturile nr. 2, 4, 8”*, decizia fiind menținută ca atare, de către Curtea de Apel București – Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

În acest sens, va reține că, potrivit Deciziei C.N.S.C. mai sus amintită, s-au dispus următoarele: *„obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice*

aparținând societății ..., pentru lotul nr. 1, respectiv propunerii financiare aparținând societății ..., loturile nr. 2, 3, 4, 8, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei (...) respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii pentru lotul nr. 3, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ...".

Prin raportare la cele de mai sus, referitor la contestația formulată de către societatea ..., care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat propunerea financiară aparținând societății ... pentru loturile nr. 2, 3, 4, 8.

Față de acest aspect, Consiliul are în vedere că în conținutul deciziei definitive nr. ..., a precizat următoarele: „Consiliul reține că o altă critică a contestatoarei se referă la faptul că, în opinia acesteia, „din prețul ofertat de către SC ... lipsesc cheltuieli obligatorii (...) 0 lei – cheltuieli indirecte (...) 0 lei – cheltuieli cu concediile de odihnă (...) 0 lei – cheltuieli cu echipamentul de lucru și protecție (...) 0 lei – amortizări (...)”. Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziție se precizează că „(...) Propunerea financiară va conține prețul lunar, în lei/mp/lot, fără TVA (...) La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Prețul unitar pe mp va include și cheltuielile legate de materialele utilizate (materiale și soluții de curățare, de dezinfecție, de lustruire, sacii de menaj, etc.). Prețurile din oferta financiară sunt ferme și trebuie exprimate în Lei: prețul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului (...)”. Din analiza devizului de cheltuieli, anexat formularului de propunere financiară, aparținând societății ..., Consiliul reține că următoarele categorii de cheltuieli au valoarea zero: „contribuție concediu, cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor oferate, alte cheltuieli indirecte, cheltuieli cu echipamentele de lucru, protecție, instructaje”. Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 9220/17.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37951/17.06.2024, conform cărora „comisia a evaluat ofertele prin prisma informațiilor introduse în cadrul formularului nr. 1 și nu a devizelor de cheltuieli depuse de către ofertantul ...”, deoarece anterior, conform propriei cerințe, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca „prețul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate

costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului". Or, în situația în care categoriile de cheltuieli mai sus evidențiate trebuie incluse în propunerea financiară, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată să se asigure de sustenabilitatea prețului propus și să solicite clarificări societății ... pe aceste aspecte. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat, conform motivării de mai sus. Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii pentru lotul nr. 3, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ...".

Așadar, din paragraful mai sus citat, se desprinde faptul că autoritatea contractantă a fost obligată să solicite societății ..., pentru loturile nr. 2, 3, 4, 8, clarificări cu privire la valoarea zero din propunerea financiară referitor la următoarele categorii de costuri: *„contribuție concediu, cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor oferate, alte cheltuieli indirecte, cheltuieli cu echipamentele de lucru, protecție, instructaje"*.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul procesului – verbal nr. 753/31.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 2, următoarele: *„(...) ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... prin care anulează Raportul procedurii nr. DE-SAP 539/24.05.2024 în partea privind propunerea financiară aparținând societății ... – pentru loturile 2, 3, 4, 8, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. DE-SAP 562/29.05.2024, nr. DE-SAP 564/29.05.2024, nr. DE-SAP 569/29.05.2024, nr. DE-SAP 563/29.05.2024 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... pentru loturile 2, 3, 4 și 8 (...) Având în vedere: faptul că în devizul de cheltuieli, anexat formularului de propunere financiară următoarele categorii de cheltuieli au valoare zero: contribuție concediu; cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor oferate; alte cheltuieli indirecte; cheltuieli cu echipamente de lucru, protecție, instructaj, în vederea asigurării sustenabilității prețului propus se va solicita justificarea cheltuielilor mai sus menționate. Termen de răspuns: 01.08.2024"*.

De asemenea, prin adresa nr. DE-SAP 755 / 31.07.2024, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: *„În urma Deciziei CNSC nr. ... pentru loturile 2,3,4 și 8 și având în vedere faptul că în devizul de cheltuieli, anexat formularului de propunere financiară următoarele categorii de cheltuieli au valoare zero:*

contribuție concediu; cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor oferate; alte cheltuieli indirecte; cheltuieli cu echipamente de lucru, protecție, instructaj, în vederea asigurării sustenabilității prețului propus vă solicităm justificarea cheltuielilor mai sus menționate”.

La solicitările de mai sus, societatea ... a răspuns în data de 01.08.2024, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. DE – SAP 767/02.08.2024, pag. 1 – 9, astfel: „(...) *detaliem cheltuielile privind contribuție concediu; cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor oferate; alte cheltuieli indirecte; cheltuieli cu echipamente de lucru, protecție, instructaj (...)* 1. *Contributie concediu - Dintr-o eroare de calcul, s-a trecut 0 lei, dar această contribuție este asigurată pentru fiecare persoană în parte, conform legii. Ca și valoare, era inclusă per total cheltuieli lună (...)* Pentru menținerea constantă a numărului de persoane prezente în fiecare locație, în timpul concediilor de odihnă, concediilor medicale, personalul va fi înlocuit de către persoane angajate, din localitatea de prestare a serviciului, care își desfășoară activitatea în alte contracte similar (...) De asemenea, am declarat pe propria răspundere că la elaborarea ofertei la prezenta procedură de atribuire, am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii și am inclus în ofertă costul pentru îndeplinirea acestor obligații; 2. Cheltuielile indirecte includ în teorie: cheltuieli cu amortizările aferente echipamentelor utilizate pentru prestarea serviciilor oferate; cheltuieli cu echipamente de lucru, protecție, instructaj, alte cheltuieli indirecte. Referitor la cheltuieli cu amortizările aferente echipamentelor, menționăm că nu avem astfel de cheltuieli, în momentul de față. Echipamentele societății noastre sunt achiziționate cu câțiva ani în urmă, SUNT ÎNCADRATE CA OBIECTE DE INVENTAR și nu beneficiază de amortizare (...) În devizele atașate la prezenta, se vor regăsi sume la cheltuieli indirecte, dintr-o eroare de calcul, aceste cheltuieli indirecte au fost incluse în Materiale (...) 3. În ceea ce privește profitul societății, acesta este calculat la x % din prețul propus. Conform legislației în vigoare, marja de profit nu prevede vreun prag legal. Quantumul extrem de redus al profitului (x lei pentru întreaga durată contractuală de 8 luni, nu impune efectuarea unui examen de proporționalitate, având în vedere că suma precizată nu susține obținerea vreunui avantaj din derularea contractului”.

De asemenea, din analiza cuprinsului devizelor anexate adresei de mai sus, Consiliul constată că societatea în cauză a modificat structura tarifară pentru componentele: nr. 3 – Contribuție concediu; nr. 11 Cheltuieli indirecte și nr. 17 profit; spre exemplu: lot nr. 2 - poziția 3 Contribuție concediu: în loc de zero lei/valoare inițială, s-a trecut

valoarea de 162,3 lei; lot nr. 3 – poziția 17 Profit: în loc de zero lei/valoare inițială, s-a trecut valoarea de 1,83 lei; lot nr. 4 – poziția 17 profit: în loc de zero lei/valoare inițială, s-a trecut valoarea de 10 lei; lot nr. 8 – poziția 11 Cheltuieli indirecte: în loc de zero lei/valoare inițială, s-a trecut valoarea de 50 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei pentru pozițiile mai sus amintite, potrivit cărora valoarea zero a fost trecută *„dintr-o eroare de calcul”*, în măsura în care, prin răspunsul dat, contestatoarea a modificat, în mod evident, structura de preț a tarifului în cauză, pentru loturile respective, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, aspect care atrage sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Similar se va pronunța Consiliul și față de susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 13142/27.08.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 54572/27.08.2024, referitoare la propunerea financiară aparținând societății ..., potrivit cărora *„valoarea încărcată în SEAP a rămas intactă (...) prețul unitar ofertat pe metru pătrat pentru fiecare lot nu a suferit modificări”*, având în vedere că, prin răspunsul transmis, ofertanta în cauză, pe motivul *„unei erori de calcul”*, a modificat conținutul propunerii financiare, prezentând valori care ar fi trebuit să se regăsească în conținutul propunerii financiare încă de la momentul depunerii ofertei, conform cerinței de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziție.

Referitor la situația de mai sus, Consiliul stabilește că nu este vorba despre o eroare de calcul, în limitele prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(6\)](#), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice (...)”*, întrucât modificările respective nu reprezintă rezultatul unor operațiuni aritmetice greșite (adunare, scădere, înmulțire, împărțire) ci a unei acțiuni care a condus la modificarea conținutului propunerii financiare.

De altfel, informațiile prezentate de către societatea ... nu au fost nici complete, motiv pentru care autoritatea contractantă, prin adresa nr. DE-SAP 773/02.08.2024, pag. 1, a revenit cu o nouă clarificare, pe același aspect, respectiv: *„(...) 1. Având în vedere: devizele de cheltuieli/lot transmise ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 755/31.07.2024, solicitării de la cap.8.1.4 din Caietul de*

Sarcini si din Anuntul de participare nr. ... cap. IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice vă solicităm transmiterea procentului cheltuielilor cu forța de muncă din prețul unitar/m2 ofertat pentru loturile 2,3,4 și 8; 2. Pentru Lotul 4: justificarea valorii 0 pentru elementele de pret: Contribuțiile la concediu și Total Cheltuieli indirecte în devizul aferent personalului cu jumătate de normă; 3. Pentru Lotul 3: justificarea lipsei valorii pentru elementul de preț : Total cheltuieli indirecte, în ambele Devize transmise”.

Or, în situația de mai sus, autoritatea contractantă nu mai trebuia să mai transmită o altă solicitare pe același aspecte (pct. 2 și pct. 3 din solicitarea de clarificare de mai sus), ci să aplice prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Totodată, prin transmiterea solicitării de clarificări în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Prin urmare, Consiliul va admite criticile contestatoarei față de propunerea financiară aparținând societății ... cu privire la loturile nr. 2, 3, 4 și 8 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) și 6) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente.

Consiliul va respinge, ca nefondate, și susținerile autorității contractante din punctul de vedere mai sus amintit, potrivit cărora *„pentru lotul 3 oferta contestatoarei a fost respinsă astfel că aceasta nu se poate considera vătămat printr-un act al autorității contractante”*, având în vedere că prin Decizia C.N.S.C. definitivă nr. ..., autoritatea contractantă a fost obligată și la reevaluarea lotului nr. 3, motiv pentru care, în aplicarea principiului identității de rațiune (*„ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet”*), urmează a aplica aceleași măsuri ca și în cazul loturilor nr. 2, 4 și 8. Pe cale de consecință, urmând a obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii pentru lotul nr. 3.

Referitor la cea de-a doua contestație formulată de către societatea ..., care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul are în vedere că de această dată observațiile se referă la propunerea tehnică aparținând

societății ..., pentru lotul nr. 1, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul deciziei definitive nr. ..., cu privire la propunerea tehnică în cauză, s-au precizat următoarele: „(...) Consiliul va lua în considerare că la pct. 6 Precizări de elaborare a ofertei tehnice - Modul de prezentare din caietul de sarcini, pag. 9, s-au precizat următoarele „6.6. Pentru produsele folosite în procesul de curățenie, consumabile, se vor prezenta obligatoriu certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice de calitate aferente și cu prevederile impuse de legislația în vigoare (...) din verificarea aceleiași propuneri tehnice, Consiliul are în vedere că la pct. 2 Materiale de curățenie, societatea ... precizează că „Toate produsele ce vor fi utilizate (săpun lichid, hârtie igienică, detergenți, dezinfectanți odorizante, detartranți, etc.) vor fi în conformitate cu normele sanitare în vigoare și vor respecta standardele de protecție a mediului conform cu legislația comunitară, cu standardele europene sau internaționale în domeniu”, însă pentru produsele „săpun lichid și hârtie igienică”, nu a prezentat „certificate/ declarații de conformitate și fișe tehnice de calitate aferente”, conform cerinței aferente din caietul de sarcini. Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 9220/17.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38102/17.06.2024, potrivit căroră „în cadrul caietului de sarcini la capitolul 4 nu a fost impusă o listă explicită, limitativă de produse/echipamente/consumabile/unelte, toate enumerările regăsite în cadrul acesteia fiind urmare de sintagma etc.”, întrucât, în cazul de față, este vorba despre produse propuse chiar de către ofertantul desemnat câștigător, situație în care acest ar fi trebuit să prezinte actele respective. Or, în această situație, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante din același punct de vedere, conform căroră „nu au fost solicitate clarificări niciunui ofertant cu privire la transmiterea de certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice (...) consideră că principiul tratamentului egal a fost respectat”, întrucât aceasta din urmă este obligată să evalueze ofertele pe baza documentației de atribuire, cu exercitarea atribuțiilor ce derive din interpretarea dispozițiilor imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; în cazul de față, să stabilească, în mod cert, dacă pentru fiecare produs oferta se regăsește „certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice”. Prin urmare, la acest moment, Consiliul stabilește că procesul de evaluare al ofertelor nu s-a finalizat, întrucât pe aspectele anterior dezbătute autoritatea contractantă, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele

prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, trebuie să solicite clarificări”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în conținutul procesului – verbal nr. 752 /31.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „ (...) în urma Deciziei CNSC nr. ... va formula următoarele solicitări de clarificări către ofertantul: ... – lotul 1: se vor solicita în baza art. 209 alin (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, certificate/declarații de conformitate și fișe tehnice de calitate conform cerinței 6.6 din Caietul de Sarcini pentru produsele: "săpun lichid, hârtie igienică, prosoape de hartie" se vor solicita în baza art. 209 alin (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform cerinței 4.11 coroborată cu cerința 6.6 din Caietul de Sarcini, fișele tehnice pentru: dispozitive de spălat și uscat mocheta, sisteme profesionale pentru dezinfectat pardoseli, sisteme profesionale de spălat geamuri și lopeți, precum menționarea numărului respectivelor echipamente (...) având în vedere: solicitare din Caietul de Sarcini 4.11. "În scopul realizării obiectului contractului, firma prestatoare trebuie să dețină și să utilizeze în activitatea sa un minimum de echipamente profesionale, precum: (...) seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară; alte tipuri de aparate pentru curățat și spălat mochete (...)”; Fișa tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul ... – lotul 1, din care nu rezultă dacă echipamentul oferat are "separator apă curată/murdară" se va solicita clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței regăsită la 4.11. din Caietul de Sarcini din Caietul de Sarcini respectiv: găleata cu storcător și separator apă curată/murdară cât și punerea la dispoziție a fișei tehnice aferente acestuia”. Solicitățile de clarificări menționate anterior au fost transmise prin adresa nr. DE-SAP 754/31.07.2024, emisă de către autoritatea contractantă.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa nr. 2214/01.08.2024, pag. 1 – 11, astfel: „(...) Ca urmare a adresei dvs nr. DE-SAP 754 din 31.07.2024 prin care ne solicitați clarificări la oferta depusă în cadrul procedurii menționate vă comunicăm următoarele: Alăturat vă transmitem fișele tehnice pentru: Săpun lichid, Hârtie igienică, Hârtie prosop. De asemenea, vă trimitem alăturat fișe tehnice pentru: Dispozitiv de spălat și uscat mocheta (aspirator cu funcție de spălare prin injecție-extracție) cu mențiunea că asigurăm 1 buc pentru tot lotul și va fi folosit când este necesar; Sistem profesional pentru

dezinfectat pardoseli (mop); dezinfecție pardoselii se face cu dezinfectanții prezentați în ofertă și se întind cu ajutorul acestui sistem (mop) – 1 buc/sediu; Sistem profesional de spălat geamuri – 1 buc/sediu; Lopeți – 1 buc/sediu; Pe lângă gălețile simple pe care le vom asigura, vom asigura și câte un set găleată cu storcător cu separator apă curată/murdară pentru fiecare locație”.

Din analiza documentelor anexate răspunsului de mai sus, Consiliul constată că societatea ... nu a transmis, pentru produsele: „Săpun lichid, Hârtie igienică, Hârtie prosop”, certificatele de conformitate, astfel cum s-a solicitat în cadrul adresei nr. DE-SAP 754/31.07.2024, ci doar fișele tehnice.

În aceste condiții, Consiliul constată că, față de oferta aparținând societății ..., sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (...)”.

De altfel, în cuprinsul punctului de vedere nr. 13521/04.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56367/04.09.2024, autoritatea contractantă confirmă că „a constatat că nu au fost transmise certificatele/declarațiile de conformitate pentru produsele «săpun lichid, hârtie igienică, prosoape de hârtie»”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări pe același aspect, respectiv prin adresa DE-SAP 764/01.08.2024, a cerut societății ... „transmiterea certificatelor/declarațiilor de conformitate pentru produsele: săpun lichid, hârtie igienică, prosoape de hârtie”. Or, Consiliul nu poate lua în considerare argumentele autorității contractante din același punct de vedere, conform căroră justificarea pentru resolicitarea de clarificări pe același aspect ar fi avut la bază faptul că „(...) din fișele tehnice s-a constatat faptul că furnizorul de produse (...) este SC ..., o societate ci o vechime de peste 20 de ani în domeniu și 11 depozite în întreaga țară, societate care nu ar fi putut comercializa produse care să prezinte riscuri sau să pună în pericol viața, sănătatea sau securitatea utilizatorilor (...) în cea de-a doua solicitare de clarificări s-a specificat în mod clar ofertantului transmiterea certificatelor/declarațiilor de conformitate (...) Legea 98/2016 nu prevede nicio limitare cu privire la numărul de solicitări care pot fi transmise unui ofertant în cadrul etapei de evaluare (...)”, deoarece conform art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și modalitatea în care societatea ... a justificat prin adresa nr. 2214/01.08.2024, faptul că în cuprinsul propunerii tehnice nu a prezentat fișa tehnică pentru echipamentul „găleată rotundă cu storcător”, astfel cum s-a cerut prin decizia definitivă nr. ...: „Consiliul reține că la pct. 4.11 din caietul de sarcini se precizează că „În scopul realizării obiectului contractului, firma prestatoare trebuie să dețină și să utilizeze în activitatea sa un minimum de echipamente profesionale, precum: (...) seturi de găleți cu storcător și separator apă curată/murdară”, din fișa tehnică aferentă echipamentului în cauză, pag. 26, nerezultând dacă acesta are „separator apă curată/murdară” (...) Prin urmare, conform raționamentului anterior descris, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și solicitarea de clarificări cu privire la echipamentele în cauză, conform motivării aferente (...) materialele utilizate, respectiv echipamentele folosite se regăsesc enumerate la pct. 2. Materiale de curatenie, respectiv pct. 3 Echipamente tehnice, din oferta aparținând societății ..., acestea din urmă fiind reperele la care autoritatea contractantă va trebuie să se raporteze pentru a stabili conformitatea propunerii tehnice aparținând societății în cauză”.

În acest sens, din analiza răspunsului în cauză, prin care societatea ... a menționat că „pe lângă galețile simple pe care le vom asigura, vom asigura și câte un set găleată cu storcător cu separator apă curată/murdară pentru fiecare locație”, Consiliul constată că societatea în cauză nu a asigurat echipamentul impus prin caietul de sarcini („găleți cu storcător și separator apă curată/murdară”), ci numai «găleți simple», astfel cum este menționat și în propunerea tehnică depusă inițial. Pe cale de consecință, societatea ... nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Or, din perspectiva mai sus prezentată, rezultă că față de propunerea tehnică aparținând societății ... sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și, prin urmare, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la desemnarea acesteia drept câștigătoare, cu nerespectarea dispozițiilor art. 137 alin. 5) din același act normative care stabilesc următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

La acest moment, Consiliul nu va mai proceda și la analiza celorlalte critici asupra ofertei aparținând societății ..., întrucât și în

situația în care acestea ar fi neîntemeiate, din motivarea de mai sus, rezultă că oferta în cauză trebuia respinsă de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. 5) coroborat cu art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestațiile formulate de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite contestația care formează obiectul dosarului nr. ... și va anula raportul procedurii nr. DE-SAP 787/08.08.2024, în partea privind evaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., pentru loturile nr. 2, 3, 4, 8, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. DE-SAP795/12.08.2024; nr. DE-SAP797/12.08.2024; nr. DE-SAP800/ 12.08.2024; nr. DE-SAP796/12.08.2024;

- va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., pentru loturile nr. 2, 4 și 8, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) și 6) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în timp ce pentru lotul nr. 3, va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire în cauză;

- va admite contestația care formează obiectul dosarului nr. ... și va anula raportul procedurii nr. DE-SAP 802/12.08.2024, în partea privind evaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., pentru lotul nr. 1, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. DE-SAP 808/14.08.2024;

- va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând societății ..., pentru lotul nr. 1, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) și 6) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 1475/22.08.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 53671/23.08.2024 (dosar nr. ...), depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. DE-SAP 787/08.08.2024, în partea privind evaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., pentru loturile nr. 2, 3, 4, 8, precum și toate actele subsecvente

acestui, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. DE-SAP795/12.08.2024; nr. DE-SAP797/12.08.2024; nr. DE-SAP800/12.08.2024; nr. DE-SAP796/ 12.08.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., pentru loturile nr. 2, 3, 4, 8, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) și 6) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în sensul continuării procedurii de atribuire în cauză pentru loturile nr. 2, 4 și 8, respectiv anularea procedurii pentru lotul nr. 3.

Admite contestația nr. 1478/26.08.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 55314/30.08.2024 (dosar nr. ...), depusă de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. DE-SAP 802/12.08.2024, în partea privind evaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., pentru lotul nr. 1, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. DE-SAP 808/14.08.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea propunerii tehnice aparținând societății ..., pentru lotul nr. 1, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) și 6) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente.

Măsurile anterior dispuse se vor pune în aplicare de către autoritatea contractantă în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini