

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 1776/13.02.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii emis în data de 13.02.2026, și publicat în data de 16.02.2026, precum și a actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă, rețea de canal și sisteme de captare a apelor pluviale în ..., jud. Arad»”**, cod CPV 45231300-8, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(...) admiterea Contestației cu consecința:

-anulării Raportului procedurii f.n. generat la data de 13.02.2026 și publicat la data de 16.02.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii nr. 1776/13.02.2026, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocierea ... SRL, ... SRL, ... SRLA care în accepțiunea noastră se impune a fi declarată neconformă și inadmisibilă, cu consecința obligării autorității contractante să reevalueze condițiile de participare (documentele de calificare) ale acestui ofertant și să adopte măsurile legale care se impun, (...).”

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1776/13.02.2026, și consemnat în raportul procedurii emis în data de 13.02.2026, publicat în data de 16.02.2026, respectiv

decizia prin care oferta depusă de către Asociera ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, aceste documente fiind emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă, rețea de canal și sisteme de captare a apelor pluviale în ..., jud. Arad»**”, cod CPV 45231300-8, anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, petentul arată că sunt relevante cerințele fișei de date din cap. III. 1.2) Capacitatea economica și financiară, respectiv modalitatea de îndeplinire a indicatorului financiar.

Precizează că modul în care trebuie analizate aceste cerințe a fost definitiv tranșat de către CNSC prin decizia nr. ... din data de 16.10.2025, în soluționarea dosarului nr. ..., hotărâre ce are putere de lucru judecat și este obligatorie pentru autoritatea contractantă în privința modului de evaluare a indicatorului financiar.

Detaliind, contestatorul prezintă considerente din această hotărâre a Consiliului pe care le consideră relevante în prezenta cauză.

Referindu-se la oferta criticată, declarată câștigătoare, depusă de Asociera ... SRL - ... SRL - ... SRL, contestatorul susține că, la momentul ofertării, pentru dovedirea cerințelor referitoare la indicatorul financiar, ofertantul a depus o adresă din partea unui IFN din Estonia.

Consideră că acest document nu este un instrument bancar, și nici un instrument de finanțare, sens în care punctează:

- nu există un angajament contractual la data ofertării, ci doar o adresă de confirmare că s-a aprobat acordarea (în viitor) și în mod condiționat, adică după constituirea unor garanții din partea solicitantului;

- chiar dacă adresa emisă de ... IFN ar echivala cu un contract, valabilitatea așa-zisului „*capital de lucru*” ar fi de 3 luni, iar nu de 6 luni, nefiind îndeplinit nivelul minim stabilit, ceea ce face oferta inacceptabilă;

- în primul ciclu procesual, acest ofertant a menționat că, ulterior depunerii ofertelor, „*a întreprins toate demersurile necesare în relația cu*

instituția financiară ..., pentru obținerea capitalului de lucru în vederea asigurării execuției lucrărilor, în conformitate cu cerințele fișei de date” și „prin Scrisoarea de Confirmare Seria LR0031/02.04.2025 ... confirmă eliberarea unei scrisori de confirmare sold în valoare de ...”;

- lipsește declarația autentică a ofertantului din care să rezulte utilizarea acestor resurse în mod dedicat și exclusiv obiectivului de investiție;

- ... (Estonia) IFN, emitentul „Scrisorii de garanție Seria LR031825 nr. 0001/18.03.2025”, nu poate desfășura activitate de creditare pe teritoriul României, fără respectarea cerințelor impuse de Legea nr. 93/2009, nefiind înregistrată în Registrul Instituțiilor Financiare Nebancare ținut de Banca Națională a României.

În acest context, autorul contestației susține că organizatoarea procedurii era obligată să-i solicite ofertantului să precizeze unde anume se regăsesc în oferta sa dovezile că deține, la momentul ofertării, acces negrevat la o facilitate de 2,5 milioane lei, pentru o perioadă de 6 luni (contract, linie de credit, depozit), unde anume se regăsește declarația autentică din care reiese alocarea cash-flow-ului exclusiv pentru îndeplinirea acestui obiectiv de investiție și cum anume poate ... să desfășoare activități de creditare în România, iar răspunsul primit nu ar fi putut fi decât neconcludent, oferta urmând a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Indiferent de interpretarea juridică a indicatorului financiar, oferta declarată câștigătoare suferă de un viciu de formă și de substanță insurmontabil, respectiv lipsa declarației autentice solicitată prin fișa de date, subliniază contestatorul, apreciind că este nelegală validarea ofertei Asocierii ... SRL în lipsa acestui document, oferta fiind inacceptabilă.

Adiacent, contestatorul precizează că organizatoarea procedurii nu i-a oferit accesul la oferta anterior indicată.

... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, arată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială și părtinitoare, ignorând standardele de legalitate stabilite cu caracter obligatoriu de către CNSC prin decizia din primul ciclu procesual, iar validarea unei oferte căreia îi lipsește declarația autentică obligatorie, reprezintă o încălcare gravă a principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Astfel, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 2233/25.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În cadrul documentului, în combaterea criticilor contestatorului, prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la documentul nr. 0001/18.03.2025 (seria LR031825) emis de ... (... O.U), arată că îndeplinește integral cerința din documentația de atribuire privind dovada accesului la resurse financiare, deoarece se încadrează în categoria „*acces la instrumente de finanțare*”, reprezentând o facilitate de credit pre-aprobată, pusă la dispoziția ofertantului special pentru execuția contractului din prezenta procedură, iar perioada de finanțare (scadența) este de 12 luni, acoperind dublul perioadei minime de 6 luni solicitate prin documentație,

De asemenea, precizează că ... este o instituție financiară legal constituită în Estonia (stat membru UE), având codul de înregistrare ... și licența de instituție financiară nr. ..., iar în baza principiului liberei circulații a serviciilor în cadrul Pieței Unice Europene, documentele emise de instituții financiare autorizate într-un stat membru trebuie recunoscute de autoritățile contractante din România, atât timp cât acestea confirmă disponibilitatea reală a fondurilor.

În ceea ce privește caracterul angajant al confirmării, autoritatea contractantă precizează că documentul anterior indicat reprezintă o aprobare de credit condiționată doar de semnarea contractului de execuție și a garanțiilor aferente, procedură standard în sistemul bancar/financiar. Emitentul confirmă că analiza de bonitate a fost deja efectuată, iar resursele sunt rezervate pentru acest proiect.

2. Combătând critica ce viza lipsa declarației autentice a ofertantului din care să rezulte utilizarea acestor resurse în mod dedicat și exclusiv obiectivului de investiții, la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă susține că reprezintă o eroare de formă, nu una de fond.

Arată că, prin scrisoarea de aprobare a creditului, instituția finanțatoare a confirmat în faptul că valoarea de 2.975.000,00 RON reprezintă resurse financiare pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrărilor pentru o perioadă de maximum 3 luni de la data semnării contractului de execuție.

Mai arată că, a observat această perioadă de 3 luni și a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 25/02.04.2025, care a răspuns corectând perioada de maximum 3 luni la 6 luni.

Lipsa formei autentice a declarației la data depunerii ofertei nu anulează realitatea financiară probată deja de bancă, apreciază autoritatea contractantă, precizând că, înainte de reevaluarea documentelor de calificare dispusă prin decizia CNSC nr. ... din data de 16.10.2025, i-a solicitat asocierii să prezinte declarația autentică, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 128/04.11.2025, ofertantul a transmis declarația solicitată.

Totodată, menționează că, în cadrul evaluării documentelor suport DUAЕ, i-a solicitat ofertantului să transmită documentele actualizate din care să reiasă faptul că are acces la resurse financiare în valoare de minimum 2.500.000,00 lei, sumă ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 6 luni de la data semnării acestuia, iar asocierea a răspuns cererii și a transmis documentele actualizate.

Dovada comunicării acestui punct de vedere și către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 2309/26.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice, iar în completare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a depus la dosar dovada datei publicării în SEAP a actelor atacate.

Prin nota încheiată în data de 19.03.2026, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 6970/18.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat comunicarea stadiul soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212134679/1 din 19.02.2026, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de Proiectare, Asistență tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea de apă, rețea de canal și sisteme de captare a apelor pluviale în ..., jud. Arad»**”, cod CPV 45231300-8, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 11.299.691,68 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire,

criteriul de atribuire al contractului de lucrări este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 60%;
- „*Experiența personal cheie în realizarea contractului*” – pondere 10%;
- „*Garanția acordată lucrărilor executate*” – pondere 10%;
- „*Durata de prestare a serviciilor de proiectare*” - pondere 10%;
- „*Gradul de adecvare a metodologiei de execuție la constrângerile amplasamentului lucrărilor și specificul/particularitățile acestuia*” – pondere 10%.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul a analizat contestațiile ce au format obiectul dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ..., care au vizat rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 3619/11.06.2025, iar prin **decizia CNSC nr. ... din data de 16.10.2025** a dispus următoarele:

„În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (dosar CNSC nr. ...).

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (dosar CNSC nr. ...), cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, începând din faza de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite contestația depusă de contestatorul ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (dosar CNSC nr. ...), și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, începând din faza de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. ...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei decizii a Consiliului a fost exercitată calea de atac de către ... SRL, iar, prin **Hotărârea nr. 867/2025 din 18.11.2025**, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ..., **plângerea a fost respinsă, decizia CNSC nr. ... devenind, astfel, definitivă.**

Procedând la analiza contestației formulate de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în prezenta cauză,

Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1776/13.02.2026 și consemnat în raportul procedurii emis în data de 13.02.2026, publicat în data de 16.02.2026, respectiv decizia prin care oferta depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul reține că, prin respectivele critici, raportate la cerințele exprese din Fișa de date, cu privire la demonstrarea **indicatorului financiar** solicitat și la cele dispuse prin decizia CNSC nr. ..., contestatorul în cauză apreciază că oferta în discuție nu îndeplinește aceste cerințe.

În acest context, Consiliul subliniază, cu titlu preliminar, faptul că, prin considerentele din **motivarea deciziei în cauză**, au fost precizate expres următoarele:

*„În continuare, procedând la analiza contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**),*

Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 3619/11.06.2025, respectiv de modul de evaluare al propriei oferte,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

(...)

Referitor la criticile formulate de ... SRL, la pct. I.A. din prezenta contestație, Consiliul reține că, potrivit respectivului contestator,

„Susținerile autorității contractante, prin care a încercat să justifice respingerea ofertei subscrisei, sunt neîntemeiate și nelegale, așa cum vom arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a susținut următoarele:

Motivul care au stat la baza acestei decizii este faptul că **Scrisoarea de Garanție** Seria LR031825 nr. 0001/18.03.2025 **a fost emisă de către ... (... O.U.), instituție financiară nebancară autorizată de Financial Intelligence Unit (FIU) Estonia**, cu licența nr. FFA000348, cu sediul legal în ..., **nu a fost găsită ca fiind înregistrată pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară**, dar și argumentele Băncii Naționale a României din **Decizia CNSC Nr. ... Data: 19.04.2024 care arată faptul că** potrivit art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare, **emiterea de garanții și asumarea de angajamente de garantare reprezintă activitate de creditare și se poate derula cu titlu profesional pe teritoriul României doar în condițiile stabilite de acest act normativ și doar de către entitățile menționate expres la art. 2 alin.(I) din lege, respectiv, printre altele, prin:**

a) instituții de credit;

b) instituțiile financiare prevăzute la secțiunea a 2-a a cap. IV al titlului I al părții I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile respectivului act normativ;

c) instituții financiare nebancare, în condițiile stabilite prin Legea nr. 93/2009 și prin reglementările emise în aplicarea acesteia.

Astfel, ... (... O.Ü.) nu are calitatea de entitate care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 2 alin.(1) din Legea nr. 93/2009, întrucât această societate este o persoană juridică cu sediul în Estonia, autorizată în statul membru în baza legislației naționale ca instituție financiară, fără să fie filială a unei instituții de credit. Ca atare, pentru ... devine incidentă interdicția prevăzută la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 93/2009. Subliniem, în context, faptul că entitatea în discuție nu a făcut obiectul notificării către Banca Națională a României, fie în vederea prestării de servicii în mod direct sau prin intermediul unei sucursale, în temeiul dispozițiilor art. 54 din Ordonanța de urgență nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, adoptată cu modificări și completări prin Legea nr. 207/2007, cu modificările și completările ulterioare, fie pentru înregistrarea în Registrele privind instituțiile financiare nebancare ținute de banca centrală (<https://www.bnr.ro/ReRistre-si-Liste-717.aspx>), conform prevederilor art. 25 - 27 din Legea nr. 93/2009 a instituțiilor financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, comisia de evaluare a susținut faptul că oferta este inacceptabilă deoarece:

- Scrisoarea de Garanție Seria LR031825 nr. 0001/18.03.2025 a fost emisă de către ... (... O.Ü.), instituție financiară nebanca care nu a fost găsită ca fiind înregistrată pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară;

- Argumentele Băncii Naționale a României din Decizia CNSC Nr. ... Data: 19.04.2024;

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că se impune respingerea ofertei ca inacceptabilă invocând două motive care exced obligațiilor legale.”.

În acest context, Consiliul reține, raportat la prevederile documentației de atribuire, că, la **Secțiunea VI.3 - Informații suplimentare** din Fișa de date publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat următoarele cerințe exprese:

„ Garantia de participare trebuie sa fie irevocabila, neconditionata si se constituie prin:

a) virament bancar;

b) instrumente de garantare emise in conditiile legii astfel:

(i) scrisori de garantie emise de institutii de credit bancare din Romania sau din alt stat;

(ii) **scrisori de garantie emise de institutii financiare nebancare din Romania sau din alt stat** pentru achizitiile de lucrari a caror valoare estimata este mai mica sau egala cu 40.000.000 lei fara TVA si respectiv pentru achizitiile de produse sau servicii a caror valoare estimate este mai mica sau egala cu 7.000.000 lei fara TVA;

(iii) asigurari de garantii emise:

– fie de societati de asigurare care detin autorizatii de functionare emise in Romania sau intr-un alt stat membru al Uniunii Europene si/sau care sunt inscrise in registrele publicate pe site-ul Autoritatii de Supraveghere Financiară, dupa caz;

– fie de societati de asigurare din state terte prin sucursale autorizate in Romania de catre Autoritatea de Supraveghere Financiara În cazul participării în comun la procedura de atribuire, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în altă limbă se va încărca în SEAP, însoțită de traducerea autorizată în limba română, urmând ca ulterior, la solicitarea autorității contractante să fie prezentată în forma originală emisă în statul de reședință.

Restituirea garanției de participare se va face in conformitate cu art. 38 din HG 395/2016. Retinerea garanției de participare se va face in conformitate cu prevederile legale art. 37 din HG 395/2016.”.

Astfel, raportat la motivul de respingere sus citat, singurul menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3620/11.06.2025, către Asociera ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul constată că, în ceea ce privește constituirea garanției de participare, cerința privind instituțiile financiare nebankare, din Fișa de date, a vizat doar „**scrisori de garantie emise de institutii financiare nebankare din Romania sau din alt stat** pentru **achizitiile de lucrari** a caror valoare estimata este mai mica sau egala cu 40.000.000 lei fara TVA si respectiv pentru achizitiile **de produse sau servicii** a caror valoare estimate este mai mica sau egala cu 7.000.000 lei fara TVA (autoritatea contractantă a redat efectiv, în maniera copy-paste, cerința de la art. 154 alin. (4) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016, făcând astfel referire, în Fișa de date, și la produse precum și la servicii, altele decât cele care fac obiectul unui contract de achiziție publică de lucrări, în condițiile în care prezentul contract este unul de lucrări - proiectare și execuție – n.n.).”,

fără alte mențiuni relevante, cum ar fi mențiuni referitoare la aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 93/2009 sau ale OUG nr. 99/2006 (a se vedea **Secțiunea III.1.9) - Legislația aplicabilă** din Fișa de date – **n.n.**) sau la aspecte/informații cum sunt cele precizate în comunicarea în cauză, și anume

„Astfel, ... (... O.Ü.) **nu are calitatea de entitate care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 2 alin.(I) din Legea nr. 93/2009**, întrucât această societate este **o persoană juridică cu sediul în Estonia, autorizată în statul membru** în baza legislației naționale ca instituție financiară, **fără să fie filială a unei instituții de credit**. Ca atare,

pentru ... **devine incidență interdicția prevăzută la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 93/2009.** Subliniem, în context, faptul că **entitatea în discuție nu a făcut obiectul notificării către Banca Națională a României**, fie în vederea prestării de servicii în mod direct sau prin intermediul unei sucursale, **în temeiul dispozițiilor art. 54 din Ordonanța de urgență nr. 99/2006** privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, adoptată cu modificări și completări prin Legea nr. 207/2007, cu modificările și completările ulterioare, fie pentru înregistrarea în Registrele privind instituțiile financiare nebancare ținute de banca centrală (<https://www.bnr.ro/ReRistre-si-Liste-717.aspx>), conform prevederilor art. 25 - 27 din Legea nr. 93/2009 a instituțiilor financiare nebancare, cu modificările și completările ulterioare.”.

Din contră, prin sintagma **„scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din Romania sau din alt stat”**, autoritatea contractantă a indicat în mod clar că acceptă și scrisori de garanție **emise de instituții financiare nebancare din alt stat**, fără alte condiții, cum sunt cele invocate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii și în punctul de vedere transmis.

Consiliul subliniază că, **în măsura în care autoritatea contractantă a vizat** astfel de aspecte, cum sunt cele precizate în comunicarea privind rezultatul procedurii și în punctul de vedere transmis, sus citate, **aceasta era obligată să precizeze informații în acest sens**, în documentația de atribuire, în cadrul cerințelor privind constituirea garanției de participare, astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **lucru pe care autoritatea în cauză nu l-a făcut.**

În acest context, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere, și anume

„II. Garanția de participare - emisă de un IFN care nu respectă cerințele legale

1. Scrisoarea de garanție bancară prezentată de Asociere, **emisă de ... , nu îndeplinește cerințele de validitate, întrucât:**

o Instituția emitentă **nu figurează înregistrată pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară (ASF);**

o **Nu este autorizată de BNR ca instituție de credit sau instituție financiară nebancară înregistrată în registrul general/special.**

2. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) și art. 3 alin. (1) din OUG 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, precum și cu prevederile aplicabile în materia garanțiilor, **doar instituțiile financiar-bancare autorizate și supravegheate pot emite astfel de garanții.**

3. Autoritatea contractantă nu poate valida o ofertă care conține un instrument de garantare emis de o entitate neverificabilă, fără autorizație recunoscută, cu risc evident asupra legalității procedurii și eventualei încheieri a contractului.”,

în condițiile în care, pe lângă faptul că nu au fost identificate astfel de informații în documentația de atribuire, în cadrul cerințelor privind constituirea garanției de participare,

prin modul de analiză a **Scrisorii de Garanție** Seria LR031825 nr. 0001/18.03.2025, **emisă de către ... (... O.U.), instituție financiară nebancaară autorizată de Financial Intelligence Unit (FIU) Estonia, cu licența nr. FFA000348 și cu sediul legal în U.E., Estonia, Tallin,**

autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a respectat propriile cerințe exprese stabilite în ceea ce privește constituirea garanției de participare, prin scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancaare, aceasta raportându-se, în schimb, la interpretări pe care **nu** le-a solicitat în documentele achiziției, astfel cum a fost arătat prin considerentele anterioare, criticile ... SRL fiind astfel întemeiate, pe cale de consecință Consilul le va admite.

Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

Iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Totodată, în corelare cu cele citate anterior, **CJUE** a statuat, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15**, următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire** a unui contract de achiziții publice **ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri** sau din legea națională în vigoare, **ci dintro interpretare a acestei legi și a acestor documente**, precum **și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau

de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate.**”.

Astfel, din analiza considerentelor citate anterior, se poate lesne observa că, **prin decizia CNSC nr. ..., Consiliul s-a pronunțat**, vizavi de documentul cu **seria LR031825 nr. 0001/18.03.2025** (emis de către ..., instituție financiară nebancară – **n.n.**),

document care a fost prezentat de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL în cadrul ofertei depusă la prezenta procedură, în demonstrarea indicatorului financiar în discuție, și care a constituit, în cadrul primului ciclu procesual, motiv de respingere a respectivei oferte,

strict prin prisma nerespectării, de către autoritatea contractantă, a **propriilor cerințe exprese** stabilite prin documentația de atribuire, **în ceea ce privește constituirea garanției de participare, prin scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare**, aceasta raportându-se, în schimb, la interpretări pe care nu le-a solicitat în documentele achiziției, vizavi de documentul în cauză.

Pe de altă parte, prin aceeași decizie, Consiliul s-a pronunțat, în ceea ce privește documentele prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, în demonstrarea indicatorului financiar în discuție, vizavi de felul în care, **prin conținut**, aceste documente îndeplinesc cerințele, imperative, din cuprinsul Fișei de date, cu privire la acest indicator.

În acest sens, prin considerentele din **motivarea deciziei în cauză**, **Consiliul a indicat reperele care trebuiau respectate de către autoritatea contractantă, în verificarea felul în care ofertele depuse la prezenta procedură demonstrează, mai ales prin conținut, indicatorul financiar în discuție**, astfel cum a fost solicitat chiar de către autoritatea în cauză, și anume:

„(...), Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, la **Secțiunea III.1.2) - Capacitatea economică și financiară** din Fișa de date publicată în SEAP, următoarele cerințe exprese:

„Indicator financiar

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantii vor demonstra la momentul ofertării ca au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; **de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil in cont, etc**) **in suma de minim 2.500.000,00 lei. Ofertantii vor demonstra ca au acces la resurse financiare** (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil in cont, etc) **in suma de minim 2.500.000,00 lei – suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 6 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă** (independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților), **precum si ulterior in derularea contractului.**

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor confirma îndeplinirea cerinței prin depunerea in cadrul ofertei a unor documentele justificative (de

exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil în cont, etc), însotite de o Declarație autentică din care să rezulte utilizarea acestor resurse în mod dedicat și exclusiv obiectivului de investiție.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate, rezultă că autoritatea contractantă **a solicitat în mod expres, imperativ, ca,** în demonstrarea **indicatorului financiar** solicitat (criteriu de calificare referitor la situația economică și financiară – **n.n.**), sus citat,

operatorii economici interesați **să prezinte, la momentul ofertării** (mai precis în cadrul ofertelor depuse de aceștia la prezenta procedură, **înainte de data limită stabilită** în acest sens, și anume **18.03.2025, ora 15:00 – n.n.**),

- atât **documente justificative**, care **să ateste/să demonstreze** că respectivii **ofertanți**, „**au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu:** depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil în cont, etc) **în suma de minim 2.500.000,00 lei – suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 6 luni de la data semnării** acestuia cu autoritatea contractantă **(independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților), precum și ulterior în derularea contractului.**”,

- cât și o **declarație autentică**, care **să însoțească aceste documente și din care să rezulte utilizarea acestor resurse în mod dedicat și exclusiv obiectivului de investiție.**

Consiliul subliniază că prevederile din documentația de atribuire, cum este și cerința sus citată, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile solicitate de autoritatea contractantă.**

Totodată, Consiliul subliniază și faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei**

documentații de atribuire, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.**

Astfel, raportat la reperele indicate anterior, Consiliul a precizat, prin considerentele din **motivarea deciziei în cauză**, cu privire la documentele prezentate de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, în demonstrarea indicatorului financiar în discuție, următoarele:

„În aceste circumstanțe, Consiliul reține că, în evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către ofertantul în cauză, prin adresa cu nr. 1945/28.03.2025, următoarele solicitări de clarificări:

„ Solicitarea nr. 2:

Având în vedere **documentul Adresa nr. 271/18.03.2025 emisa de ... în care se precizeaza ca la data de 18.03.2025 (data limită de depunere a ofertelor, ora 15:00 – n.n.), se afla în analiza solicitările de prelungire pentru o noua perioada de 12 luni a liniilor de credit mentionate în Scrisoarea de bonitate bancara nr. 244/ 13.03.2025 emisa de ...** (o linie de credit in valoare de 6.000.000,00 lei **cu scadenta in data de 04.05.2025** și o linie de credit in valoare de 1.000.000,00 lei cu scadenta in **05.08.2025**),

și având în vedere cerința din cadrul Fisei de date „Ofertanții vor demonstra la momentul ofertării ca au acces la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare - linii de credit, disponibil in cont, etc) **in suma de minim 2.500.000,00 lei - suma ce va fi destinata exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 6 luni de la data semnării** acestuia cu autoritatea contractanta **(independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților), precum si ulterior in derularea contractului”,**

vă solicităm să prezentați clarificari privind perioada pentru care este asigurat disponibilul financiar mentionat in concordanta cu cerința din Fisa de date și să prezentați documente justificative (Acte adiționale la contractele de credit nr. 21176/2 din 05.05.2022 si 28499/2 din 05.08.2024), daca este cazul.”.

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu nr. 454/02.04.2025, menționând în răspunsul aferent următoarele:

„2. Referitor la scadentele liniilor de credit **asa cum am prezentat si în oferta depusa am obtinut de la banca o adresa in care se specifica ca societatea noastra este în curs de analiza de prelungire.** Mentionam faptul ca **aceasta analiza necesita un timp destul de mare pentru evaluare, pentru acest motiv banca inca nu va emite actele adiționale de prelungire.** Aceste linii de credit la data depunerii sunt inca valabile iar conform scrisorii de bonitate depuse acestea vor fi folosite exclusiv pentru executarea contractului. De asemenea tinand cont ca liniile vor putea fi folosite numai dupa atribuirea contractului si aceasta data nu se cunoaște vom depune aceste documente la prezentarea documentelor suport (DUAE), tinand cont ca acestea sunt inca in valabilitate.

De asemenea societatea noastra deține mai multe resurse financiare prin care se pot asigura cei 2.500.000 pe o perioada de 6 luni. **Tinand cont ca la momentul solicitării de clarificari nu se pot prezenta actele adiționale, va prezentam un document emis de banca prin care se blocheaza suma de 2.500.000 pe o perioada de un an suma care va putea fi folosita exclusiv pentru acest contract.** Aceasta adresa este eliberata de banca tinand cont ca nu se pot emite actele adiționale pentru ca prelungirea liniei de credit este inca in analiza. Astfel cerința privind cash flow va fi îndeplinita prin 2 resurse: 1. Linie de credit, 2. Depozit bancar ambele destinate exlcusiv pentru prezenta procedura. **In caz ca vom fi declarați castigatori, la depunerea documentelor suport vom prezenta conform cele declarate si actele adiționale pentru prelungirea liniilor de credit,** tinand cont ca acestea la momentul depunerii ofertei sunt inca valabile.

Astfel societatea noastra are un disponibil mult mai mare (din 2 surse) decât solicitarea din fisa de date respectiv 2.500.000.”.

Ulterior transiterii, de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, a răspunsului anterior precizat, comisia de evaluare a decis, în urma analizei acestui răspuns, implicit a documentelor care l-au însoțit, că cerințele în discuție sunt îndeplinite.

Verificând, la rândul său, răspunsul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, implicit documentele care l-au însoțit, raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire, sus citate, și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei respectivului ofertant, și-a ignorat propriile cerințe exprese, stabilite în documentația de atribuire, în vederea demonstrării **indicatorului financiar** solicitat (criteriu de calificare referitor la situația economică și financiară – **n.n.**).

Mai precis, în ceea ce privește adresa **nr. 271/18.03.2025** în discuție, emisă de ..., este evident că aceasta **nu** demonstrează, prin conținut, **la momentul ofertării (până la data și ora limită de depunere a ofertelor – n.n.)**,

faptul că Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL are acces „**la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil în cont, etc) în suma de minim 2.500.000,00 lei – suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 6 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă (independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților), precum și ulterior în derularea contractului.**”

În condițiile în care, în respectiva adresă, este precizat, în mod evident, că „**la data de 18.03.2025, se afla în analiza solicitările de prelungire pentru o nouă perioadă de 12 luni a liniilor de credit menționate în Scrisoarea de bonitate bancară nr. 244/ 13.03.2025 emisă de ...** (o linie de credit în valoare de 6.000.000,00 lei **cu scadența în data de 04.05.2025** și o linie de credit în valoare de 1.000.000,00 lei **cu scadența în 05.08.2025**).

Practic, **fără aprobarea acestor solicitări de prelungiri**, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, și anume **18.03.2025, ora 15:00, nu** poate fi luată în considerare **Scrisoarea de bonitate bancară nr. 244/13.03.2025, anterior precizată**, emisă de ... (privind o linie de credit în valoare de 6.000.000,00 lei, **cu scadența în data de 04.05.2025** și o linie de credit în valoare de 1.000.000,00 lei, **cu scadența în 05.08.2025**), date fiind cerințele exprese anterior citate, solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, nici **Scrisoarea de bonitate bancară/referințe nr. 261/01.04.2025**, prezentată de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări în discuție, **nu** poate fi luată în considerare în contextul de față, în condițiile în care aceasta este emisă după data și ora limită de depunere a ofertelor (**18.03.2025, ora 15:00**), respectiv în data de **01.04.2025**, fiind precizat în cadrul acesteia că

„La data emiterii prezentei scrisori, **SC ... SRL** are contractate la ... SA:

- o linie de credit în valoare de 6.000.000 lei (șase milioanelei), cont ..., cu scadența în data de 04.05.2025;

- o linie de credit în valoare de 1.000.000 lei (un milion lei), cont ... cu scadența în data de 05.08.2025

- un depozit bancar în valoare de 2.500.000 lei (două milioane cinci sute mii lei), cont ..., cu scadența în data de 01.04.2026.

Aceste sume **vor putea** fi utilizate **sî** exclusiv pentru executarea contractului care face obiectul procedurii de achiziție ... pentru proiectul - Servicii de proiectare, Asistența tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul

„Extindere rețea de apa, rețea de canal si sisteme de captare a apelor pluviale in ...”

Prezenta scrisoare de bonitate bancara/referințe nu constituie o garanție, un angajament, o oferta de angajament sau o obligație din partea Băncii ori a reprezentanților ei si a fost emisa pentru a fi utilizata numai de către **SC ... SRL** in următorul scop: participare la licitatie avand numărul de anunț ... pentru proiectul - Servicii de proiectare, Asistenta tehnica si Execuție lucrări pentru obiectivul , Extindere rețea de apa. rețea de canal si sisteme de captare a apelor pluviale”.

În ceea ce privește depozitul bancar, în valoare de 2.500.000 lei, **cu scadența în data de 01.04.2026**, indicat în **Scrisoarea de bonitate bancară/referințe nr. 261/01.04.2025**, depozit la care Asocierea ... SRL - ... SRL face referire abia în răspunsul sus citat,

Consiliul subliniază că din respectiva adresă nu rezultă că acesta a fost contractat înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor **(18.03.2025, ora 15:00)**.

Mai mult, din susținerile Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, formulate prin răspunsul transmis la solicitările de clarificări în discuție, și anume

„Tinand cont ca la momentul solicitării de clarificari nu se pot prezenta actele adiționale, **va prezentam un document emis de banca prin care se blocheaza suma de 2.500.000 pe o perioada de un an** (respectiv cu scadența în data de **01.04.2026** - **n.n.**) suma care va putea fi folosita exclusiv pentru acest contract.”,

rezultă că operațiunea în discuție a fost efectuată în data de **01.04.2025**, data Scrisorii de bonitate bancară/referințe **nr. 261**, în care este menționat

„La data emiterii prezentei scrisori, SC ... SRL are contractate la ... SA:

(...)

- un depozit bancar in valoare de 2.500.000 lei (douamilioanecincisutemiilei), cont ..., **cu scadenta in data de 01.04.2026**.”.

Consiliul subliniază faptul că, și în condițiile în care Asocierea ... SRL - ... SRL ar fi reușit să demonstreze, în condițiile date, că avea acces la un depozit bancar, în **„suma de 2.500.000, pe o perioada de un an”**, înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor **(18.03.2025, ora 15:00)**, nu ar fi fost îndeplinite în totalitate cerințele în discuție, prin care autoritatea contractantă a solicitat expres

„resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil în cont, etc) **în suma de minim 2.500.000,00 lei – suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 6 luni de la data semnării acestuia** cu autoritatea contractantă (independent de alte angajamente contractuale ale ofertanților), **precum și ulterior în derularea contractului.**”,

întrucât, conform documentației de atribuire, durata contractului este de **20 de luni**, așadar, mai mare de un an.

În ceea ce privește declarația pe propria răspundere (datată tot **01.04.2025**, ulterior datei și orei limită de depunere a ofertelor, respectiv **18.03.2025, ora 15:00**, și prezentată de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări în discuție – **n.n.**), în care este menționat că

„Subsemnatul ... calitate asociat și administrator al **SC ... SRL** având sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI: ..., CAEN principal 4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, **declar pe propria răspundere ca suma din depozitul în valoare de 2.500.000 lei, constituit în data de 01.04.2025** cu scadența în 01.04.2026, cont IBAN ..., **va fi utilizată exclusiv pentru executarea contractului care face obiectul procedurii de achiziție ...** pentru proiectul - Servicii de proiectare, Asistența tehnică și Execuție lucrări pentru obiectivul „Extindere rețea de apă, rețea de canal și sisteme de captare a apelor pluviale în ...”,

este evident că aceasta nu este **o declarație autentică**, așa cum a solicitat expres autoritatea contractantă prin cerințele sus citate, și, ca atare, **nu** poate fi luată în considerare în acest sens.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi

„Contestatarul **invocă lipsa unei declarații autentice (notariale), considerând că aceasta ar fi o condiție de formă esențială** pentru demonstrarea angajamentului financiar.

Punctul de vedere al autorității contractante este următorul:

• **Cerința privind demonstrarea existenței și alocării resurselor financiare este una de conținut, nu de formă strictă.**

(...)

• **Declarația autenticată la notar este un mod posibil de îndeplinire, nu o condiție sine qua non**, atâta timp cât angajamentul de utilizare exclusivă a fondurilor este prezent în mod clar și fără echivoc într-un document cu valoare juridică (în speță, actul bancar).”,

prin care aceasta ignoră atât cele precizate anterior, cu privire la obligația respectării prevederilor documentației de atribuire, cât și propriile cerințe exprese, anterior citate.

De altfel, legiuitorul a reglementat expres, ca și contravenție, inclusiv nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a propriilor prevederi din cadrul documentației de atribuire, cum sunt și cele în discuție, în timpul derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse.

În acest sens, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

„(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

(...)

h) aplicarea incorectă, în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare a criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare;”.

În concluzie, este evident că informațiile prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin documentele anterior indicate, ca urmare a solicitărilor de clarificări în discuție, **nu** au rol de clarificare sau de confirmare a îndeplinirii cerințelor aferente **Indicatorului financiar** în discuție, solicitate expres la Secțiunea III.1.2) - Capacitatea economică și financiară din Fișa de date.

Astfel, în contextul prezentat anterior, în care este evident caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul în discuție, transmis de acest ofertant, prin care a încercat să inițieze, în realitate, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din răspunsul respectiv și din documentele care îl însoțesc,

având în vedere că această acceptare, de natură să ignore propriile cerințe ale autorității contractante, stabilite prin documentația de atribuire, a condus la modificarea, în mod favorabil, a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, fiind determinată astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.”.

În acest context, Consiliul va reține ca fiind relevante susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, susțineri cum ar fi

„Modul în care trebuie analizate aceste cerințe a fost definitiv tranșat de către CNSC, prin Decizia nr. ... în soluționarea Dosarului nr.

(...)

4. Obligația de aplicare unitară a standardului de evaluare:

Deși Decizia nr. ... a vizat punctual oferta ..., **considerentele acesteia privind standardul de probă pentru cash-flow devin normă de conduită pentru AC** în procesul de reevaluare a ofertei ... SRL. În virtutea principiului

tratamentului egal (art. 2 din Legea 98/2016), **Autoritatea nu poate aplica un filtru permisiv ofertei ..., acceptând documente condiționate sau emise ulterior**, sau care nu au respectat perioada de valabilitate cerută, **cât timp CNSC a anulat deja Raportul Procedurii pentru vicii similare sau identice.**”.

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, implicit documentul în discuție, cu **seria LR031825 nr. 0001/18.03.2025 (data limită de depunere a ofertelor – n.n.)**, emis de către ..., instituție financiară nebanară, document prezentat de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin oferta depusă, Consiliul reține că acesta are precizat, în conținut, printre altele, și următoarele informații:

„In urma analizei solicitarii dumneavoastra, va informam ca s-a aprobat acordarea unui capital de lucru in valoare de 2.975.000,00 LEI (adica DOUAMILIOANENOUASUTESAPTEZECISICINCIDEMII) pe o perioada de 3 luni si eliberarea unei scrisori de confirmare sold in valoare de 2.975.000,00LEI (adica DOUAMILIOANENOUASUTESAPTEZECISICINCIDEMII LEI), in urmatoarele conditii:

(...)

Conditii

INAINTE DE PUNEREA LA DISPOZITIE A FACILITATII DE CREDIT:

1. Incheierea contractului de credit si a contractelor de garantii.

In contractul de credit **se va insera:** “Facilitatea nu poate fi trasa decat in cazul in care se stabileste ca aceasta nu determina depasirea limitei aplicabile in termenul articolului 395 alineatul (1) din regulamentul nr. 575/2013 al Parlamentului European si al Consiliului din 26 iunie 2013 privind cerintele prudentiale pentru institutiile de credit si societatile de investitii si de modificare a Regulamentului (UE) nr.648/2012 coroborat cu art.104 din regulamentul BNR nr. 5/2013.”

2. Indeplinirea de catre Imprumutat **la data incheierii contractului de credit** a indicatorilor de performanta si bonitate conform reglementarilor interne ale emitentului creditului.

(...)

Pana la semnarea contractului de credit, COMUNA ... (PRIMARIA).(nu rezultă calitatea acestei entități vizavi de documentul respectiv, cu atât mai mult în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă care a inițiat procedura în discuție fiind ... – n.n.) solicita emiterea unei adrese de confirmare surse, catre ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., PRIN LIDER DE ASOCIERE S.C. ... S.R.L. (nu rezultă în ce calitate entitatea respectivă, și anume Comuna ..., solicită asocierii în cauză, emiterea unei astfel de adrese de confirmare – n.n.) in baza aprobarii creditului capital de lucru, astfel:

1.Scrisoarea de confirmare fonduri, **2.975.000,00LEI (adica DOUAMILIOANENOUASUTESAPTEZECISICINCIDEMII)** resurse financiare pentru a realiza cash-flow-ul de executie a lucrarilor **pentru o perioada de maxim 3 luni** de la data semnarii contractului de executie **...- Servicii de Proiectare, Asistenta Tehnica si Executie Lucrari pentru Obiectivul**

"Extindere Retea de Apa, Retea de Canal si Sisteme de Captare a Apelor Plubiale in ...

Destinatie: ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.,
PRIN LIDER DE ASOCIERE S.C. ... S.R.L.

Termen: 12 luni

Comisioane: Conform anexei nr.01 / DECONT, raspuns la cererii de analiza.

Exceptii: Nu este cazul.

Alte Conditii: **Inainte de eliberarea adresei: Prezentarea acceptarii in scris de catre imprumutat a ofertei ce cuprinde toate conditiile de acordare a creditului.**

Mai mult, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. 25/**02.04.2025 (data ulterioară datei-limită de depunere a ofertelor – n.n.)**, transmisă ca răspuns la solicitările de clarificări, adresate de către autoritatea contractantă asocierii criticate, prin adresa cu nr. **1944/28.03.2025**, asocierea în cauză precizează următoarele:

„Raspuns Solicitare Clarificari - În urma observației primite referitoare la perioada de valabilitate a resurselor financiare puse la dispoziție pentru derularea contractului, dorim să ne cerem scuze pentru confuzia creată prin formularea anterioară.

Menționăm că subscrisa a întreprins toate demersurile necesare în relația cu instituția financiară ... (... Ö.U.), pentru obținerea capitalului de lucru în vederea asigurării execuției lucrărilor, în conformitate cu cerințele din Fișa de date.

Prin **Scrisoarea de Confirmare Seria LR0031/02.04.2025 (ulterior datei-limită de depunere a ofertelor – n.n.)**, atașată prezentei, ... confirmă eliberarea unei scrisori de confirmare sold în valoare de 2.975.000,00 lei, aferent contractului vizat, suma fiind destinată exclusiv realizării lucrărilor prevăzute în cadrul procedurii de achiziție.

Totodată, prin **Adresa nr. 0001/18.03.2025 (data-limită de depunere a ofertelor – n.n.)**, aceeași instituție a transmis în mod **expres faptul că valabilitatea scrisorii de garanție Seria LR031825 se extinde de la 3 luni la 6 luni**, în conformitate cu cerințele prevăzute în anunțul de participare

Precizăm că perioada menționată de 6 luni reprezintă durata estimată în care subscrisa intenționează să acceseze integral suma aferentă facilității de credit, necesară pentru acoperirea cash-flow-ului de execuție. Facilitatea de

credit beneficiază de o scadență maximă de 12 luni de la data semnării contractului de credit și a contractelor de garanție, conform condițiilor asumate de instituția emitentă.

Vă asigurăm că întreaga sumă **va fi disponibilă în perioada contractuală** relevantă și va fi utilizată exclusiv pentru executarea lucrărilor aferente contractului, în conformitate cu cerințele autorității contractante.”.

În aceste condiții, Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate prin prezenta contestație, cum ar fi

„Ca prim aspect de observat, (...) este o adresă din care reiese faptul că „în urma solicitării dvs vă informăm că s-a aprobat acordarea unui capital de lucru pe o perioadă de 3 luni și eliberarea unei scrisori de confirmare sold în următoarele condiții: (..)”. Deci, nu există confirmare, nu există contract în derulare, dar există condiții pentru semnarea în viitor a unui astfel de contract de finanțare. În acord cu cerințele autorității, capacitatea financiară trebuie să fie susținută de un angajament ferm și irevocabil. O simplă „informare că s-a aprobat” condiționată de garanții viitoare nu reprezintă acces la resurse financiare, ci o simplă speranță de finanțare.

Așadar, suntem în situația în care:

- **Nu există un angajament contractual la data ofertării, ci există exclusiv o adresă de confirmare că s-a aprobat acordarea (în viitor) și în mod condiționat - astfel că un viitor contract se va putea semna numai după constituirea unor garanții din partea solicitantului;**

(...)

- **Din contestația anterioară depusă la CNSC de către ... SRL, aceasta s-a „autodenunțat” precizând că, ulterior depunerii ofertelor, „a întreprins toate demersurile necesare în relația cu instituția financiară ..., pentru obținerea capitalului de lucru în vederea asigurării execuției lucrărilor, în conformitate cu cerințele fișei de date” și „prin Scrisoarea de Confirmare Seria LR0031/02.04.2025 confirmă eliberarea unei scrisori de confirmare sold în valoare de ..”.**

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și-a ignorat propriile cerințe exprese, stabilite în documentația de atribuire, în vederea demonstrării **indicatorului financiar** solicitat.

Mai precis, în ceea ce privește documentul în discuție, cu **seria LR031825 nr. 0001/18.03.2025 (dată care este și data-limită de depunere a ofertelor – n.n.)**, emis de către ..., este evident că acesta **nu** demonstrează, prin conținut, **la momentul ofertării (până la data și ora limită de depunere a ofertelor – n.n.)**, conform solicitării exprese din Fișa de date,

faptul că asocierea în cauză **are acces „la resurse financiare (negrevate de datorii; de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil în cont, etc) în suma de minim 2.500.000,00 lei – suma ce va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 6 luni de la data semnării** acestuia cu

autoritatea contractanta (**independent de alte angajamente contractuale ale ofertantilor**), **precum si ulterior in derularea contractului.**".

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, formulate prin prezenta contestație, ca răspuns la criticile contestatorului ... SRL, cu privire la lipsa declarației autentice, din oferta depusă de asocierea criticată (*declarație solicitată expres, prin documentația de atribuire, în demonstrarea indicatorului financiar în discuție – n.n.*),

și anume „(...) înainte de reevaluarea documentelor de calificare dispuse prin decizia Nr. ... din data de 16.10.2025 a CNSC, **autoritate contractantă a solicitat operatorului economic să prezinte declarația autentică** (aceasta **nu a fost prezentată odată cu oferta depusă de asocierea criticată**, astfel cum rezultă inclusiv din **solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 29.10.2025, cu nr. 6883, adresată asocierii în cauză – n.n.**), drept pentru care, **în data de 04.11.2025, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 128/04.11.2025 acesta a transmis declarația solicitată.**",

Consiliul reține că **declarația în cauză**, transmisă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, ca urmare a solicitării în discuție, odată cu adresa de răspuns cu nr. 128/04.11.2025, **are Încheierea de autentificare nr. 1085 din data de 04.11.2025**, dată care este, în mod evident, **ulterioară** datei-limită de depunere a ofertelor și anume **18.03.2025**.

Astfel, în contextul prezentat anterior, în care, raportat la conținutul documentelor în cauză, este evident caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a inițiat, în realitate, prin solicitările de clarificări în discuție și prin acceptarea răspunsurilor aferente, o reală negociere cu asocierea respectivă, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei în discuție, fapt care rezultă din corespondența în cauză, anterior indicată, de natură să ignore propriile cerințe exprese, stabilite prin documentația de atribuire, și anume

„Indicator financiar

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantii vor demonstra **la momentul ofertarii ca au acces la resurse financiare** (negrevate de datorii; **de exemplu: depozite bancare,**

acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil in cont, etc) in suma de minim 2.500.000,00 lei. Ofertantii vor demonstra **ca au acces la resurse financiare** (negrevate de datorii; **de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil in cont, etc**) in suma de minim 2.500.000,00 lei – suma ce va fi destinata exclusiv indeplinirii viitorului contract pentru o perioada de 6 luni de la data semnarii acestuia cu autoritatea contractanta (independent de alte angajamente contractuale ale ofertantilor), precum si ulterior in derularea contractului._

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici **vor confirma îndeplinirea cerinței prin depunerea in cadrul ofertei a unor documentele justificative (de exemplu: depozite bancare, acces la instrumente de finanțare – linii de credit, disponibil in cont, etc), însotite de o Declarație autentică din care sa rezulte utilizarea acestor resurse in mod dedicat si exclusiv obiectivului de investitie.**”,

acest fapt conducând la modificarea, în mod favorabil, a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, fiind determinată astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.** În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă **apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

(...)

36 În plus, **această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).”.

Pe cale de consecință, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că solicitările de clarificări în speță și

verificarea și acceptarea răspunsurilor aferente, raportat la oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, **nu** s-au făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele documentației de atribuire și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a documentelor în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertei în cauză, până la stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, în ciuda caracterului inacceptabil al respectivei oferte, astfel cum a fost arătat anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, începând din faza de verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asociera ... SRL - ... SRL - ... SRL, începând din faza de verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.