

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., Splaiul... nr...., ..., etaj..., sector..., având CUI RO..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului TN OFFICES 02..... - administrator și convențional de ...S.P.A.R.L, cu sediul profesional în București B-dul. Aviatorilor nr...., sector..., unde solicită comunicarea actelor de procedură împotriva documentației de atribuire, elaborată de către JUDEȚUL... (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în..., Str.... nr...., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”», *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:*

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- modificarea documentației conform argumentelor prezentate;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condiții de legalitate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea formulează contestație împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de achiziție publică organizată de U.A.T. JUDEȚUL... – Consiliul Județean, pentru atribuirea contractului de execuție a lucrărilor de construcții, instalații și echipamente tehnologice privind proiectul „...”.

Contestatoarea, în calitate de operator economic interesat, a analizat documentația de atribuire și a constatat că aceasta conține cerințe restrictive, nejustificate și contrare principiilor proporționalității, egalității de tratament și transparenței.

Contestația a fost depusă în termen legal, în baza art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, întrucât valoarea contractului depășește pragurile pentru publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, apreciind că sunt îndeplinite condițiile legale prevăzute de art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, respectiv existența unui caz temeinic justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente. Aceasta a arătat că documentația de atribuire conține cerințe restrictive, susceptibile de a favoriza anumiți operatori economici și de a limita concurența reală, cu consecințe directe asupra interesului public.

În legătură cu această cerere, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin Încheierea nr. 3346 din..., dispunând asupra măsurii de suspendare a procedurii, în condițiile și cu efectele stabilite prin actul respectiv.

Privind criticile privind documentația de atribuire, contestatoarea susține:

A) Clauza suspensivă

În fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut o clauză potrivit căreia încheierea contractului este condiționată de alocarea creditelor bugetare. Contestatoarea arată că această clauză este arbitrară și conferă autorității o putere discreționară de a anula procedura în mod artificial.

Întrucât sursa de finanțare este bugetară și nu din fonduri europene, fondurile trebuiau deja alocate la momentul lansării licitației. Inserarea clauzei contravine principiilor asumării răspunderii și proporționalității și afectează concurența. Contestatoarea solicită eliminarea acestei clauze din fișa de date.

B) Cerința privind cash-flow-ul minim

Documentația impune ofertanților să dovedească un cash-flow de minimum... pentru o perioadă de 6 luni. Contestatoarea consideră această condiție disproportională și restrictivă, întrucât depășește necesarul real de lichidități și favorizează doar operatorii de mari dimensiuni.

Condiția nu se corelează cu termenii contractuali care prevăd plăți la 30-... de zile, iar o rezervă financiară de asemenea amprentă nu este justificată economic. Se încalcă astfel principiul proporționalității și se restrânge artificial competiția. Contestatoarea solicită reducerea sau eliminarea acestei cerințe.

C) Factorul de evaluare privind garanția echipamentelor

Autoritatea contractantă acordă punctaj maxim pentru o perioadă de garanție de 84 de luni sau mai mult. Contestatoarea arată că această cerință este excesivă, depășind practicile uzuale ale pieței (2-4 ani) și neavând justificare tehnică ori economică.

O astfel de garanție extinsă impune costuri nejustificate și un transfer abuziv de riscuri către antreprenor, distorsionând evaluarea ofertelor și crescând nejustificat costurile contractului din fonduri publice. Se propune reducerea perioadei maxime luate în calcul la 48 de luni.

D) Planul de transfer al activității medicale

Documentația impune ofertanților elaborarea unui plan detaliat privind transferul activității medicale în noua clădire, cu referiri la gestionarea pacienților, personalului și resurselor. Contestatoarea arată că aceste cerințe depășesc obiectul contractului, care este strict de execuție lucrări, și implică atribuții care revin conducerii spitalului.

Aceste obligații sunt nelegale, disproportionale și imposibil de îndeplinit de către un executant de lucrări, care nu are acces la informații confidențiale privind activitatea medicală. Se solicită eliminarea tuturor acestor cerințe din fișa de date, caietul de sarcini și formularele tehnice.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire, în forma actuală, restrânge nejustificat concurența și conține cerințe excesive, arbitrar și nefundamentate.

Măsurile propuse urmăresc asigurarea aplicării principiilor proporționalității, tratamentului egal, transparenței și utilizării eficiente a fondurilor publice, în conformitate cu legislația națională și europeană în materia achizițiilor publice.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de contestatoare ca neîntemeiată, în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de construcții, instalații și echipamente tehnologice pentru proiectul „...”.

1. Cu privire la suspendarea procedurii

Autoritatea contractantă arată că a transmis punctul de vedere către CNSC, solicitând respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale.

2. Cu privire la criticile privind documentația de atribuire

A) Clauza suspensivă

Aceasta a fost introdusă pentru a informa ofertanții că, la momentul publicării, finanțarea completă a proiectului nu era încă obținută. Proiectul a fost depus spre finanțare în cadrul Programului Național de Investiții în Infrastructura Unităților Spitalicești. Clauza are rolul de a evita litigii în cazul neobținerii fondurilor și de a accelera implementarea proiectului, fără a produce efecte asupra concurenței.

Documentația a fost verificată de ANAP, care a solicitat doar clarificarea termenului de aplicare a clauzei, aspect ulterior remediat. În consecință, autoritatea contractantă solicită menținerea acestei prevederi.

B) Cerința privind cash-flow-ul minim

Nivelul inițial al fluxului financiar solicitat –... pentru 6 luni – a fost recalculat și redus la... pentru 3 luni, corelat cu graficul de plăți și durata contractuală. Autoritatea arată că cerința este proporțională și necesară pentru asigurarea derulării lucrărilor, nefiind restrictivă.

C) Factorul de evaluare privind garanția echipamentelor

Autoritatea contractantă justifică perioada de garanție extinsă (84 de luni) prin necesitatea asigurării calității și durabilității echipamentelor medicale. Ponderea de 10% a fost stabilită pentru a echilibra criteriile economice și tehnice și pentru a stimula ofertanții să propună echipamente performante, cu impact redus asupra costurilor viitoare.

D) Cerința privind planul de relocare a activității medicale

Aceasta nu presupune derularea efectivă a activității medicale, ci oferirea de asistență tehnică de specialitate pentru elaborarea planului de transfer al activității în noua clădire. Autoritatea contractantă arată că executantul trebuie să asigure funcționalitatea integrală a spitalului și continuitatea activităților în vederea acreditării ANMCS. Cerința este justificată și nu restrânge competiția.

E) Cerința privind furnizorii și materialele certificate EPD

S-a solicitat prezentarea a 225 de rețete de materiale, pentru a verifica nivelul de detaliere al propunerii tehnice. Această cerință este considerată necesară pentru evaluarea calității lucrărilor și nu are caracter restrictiv. Numărul... cu certificare EPD urmărește promovarea construcțiilor verzi și reducerea impactului asupra mediului.

F) Cerința privind asigurarea utilităților

Autoritatea contractantă a modificat documentația, introducând sumele forfetare aferente cheltuielilor pentru relocarea și realizarea utilităților. A precizat că lucrările de racordare fac parte din obiectul contractului, iar alte lucrări conexe sunt derulate separat.

G) Modul de înregistrare a activităților și fluxurilor

Obligația de a asigura evidențele nu depășește atribuțiile legale ale antreprenorului. Acesta trebuie să întocmească documentele aferente execuției lucrărilor, conform legislației privind cartea tehnică a construcției. Cerința este justificată și are rolul de a asigura trasabilitatea activităților.

H) Cerința privind utilizarea modelului BIM/IFC LOD... 0

Această cerință nu transformă contractul într-unul de proiectare și execuție. Antreprenorul trebuie doar să completeze modelul existent cu

detaliile lucrărilor efectiv realizate, pentru o gestionare digitală eficientă a proiectului.

i) Alte măsuri de remediere

Autoritatea contractantă a transmis în SEAP, la data de..., un set de măsuri de remediere, vizând clarificări privind punctajul aferent materialelor EPD, modul de plată pentru organizarea de șantier și alte aspecte tehnice minore.

Autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire a fost întocmită legal, cu respectarea principiilor proporționalității și transparenței, fiind verificată și avizată de ANAP. Cerințele contestate sunt justificate tehnic și economic, iar măsurile de remediere adoptate răspund eventualelor observații.

În data de..... a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL... (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contactului de achiziție având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost elaborată documentația de atribuire.

Referitor la criticile cu privire la cerința de la secțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară, privind prezentarea unui cash flow minim de... disponibil pentru o perioadă de 6 luni, autoritate contractantă a postat în SEAP la data de... sub identificatorul „[CN... /...] clarificare din oficiu_semnat.rar.p7s” o clarificare astfel:

„Fisa de date, secțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară, se va citi „Ofertantul, asociații, în cazul ofertei comune, terțul susținător, în cazul susținerii trebuie să facă dovada are acces la lichidități pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul execuției lucrărilor, facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare) emise de o instituție de creditare, suficiente pentru a realiza un cash flow de minimum..., sumă care va fi destinată exclusiv execuției lucrărilor pentru o perioadă de 3 (trei) luni independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.”

Față de aceste aspecte criticile au rămas fără obiect.

Referitor la criticile cu privire la formularul de propunere tehnică – proiectarea utilităților autoritate contractantă a postat în SEAP la data

de... sub identificatorul „[CN... /...] clarificare din oficiu_semnat.rar.p7s” o clarificare astfel:

„Pentru clarificarea cerinței privind asigurarea cu utilități a amplasamentului au fost introduse sumele forfetare aferente subcapitolului 1.4. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților și capitolului 2 Realizarea utilităților necesare obiectivului, respectiv:

- subcapitolul 1.4. Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților suma de... fără TVA

- capitolul 2 Realizarea utilităților necesare obiectivului suma de... fără TVA

Precizăm că sumele mai sus precizate au fost incluse în valoarea estimată a procedurii de achiziție, urmând a fi oferite așa cum au fost prevăzute în Formularul revizuit.

Prin urmare, rămâne în sarcina antreprenorului obligația de a elabora documentațiile de proiectare aferente racordării la rețelele de utilități, respectiv execuția lucrărilor de instalații până la limita de proprietate.

Se completează clauza 49.3 din acordul contractual cu următoarele informații: (...)”

Față de aceste aspecte criticile au rămas fără obiect.

Referitor la criticile cu privire la formularul de propunere tehnică lit. J – prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar autoritatea contractantă a clarificat aceste aspecte în cadrul punctului de vedere depus la CNSC sub nr....

Urmare a aceste clarificări, contestatorul prin concluziile scrise depuse la CNSC sub nr.... declară că este de acord cu aceste clarificări solicitând obligarea autorității contractante la publicarea acestora în SEAP.

Referitor la această solicitare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a clarificat aspectele contestate în cadrul punctului de vedere, însă în vederea respectării principiului transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, o va admite și va obliga achizitoarea să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a acestor clarificări.

Referitor la criticile cu privire la cerința de elaborare a tuturor detaliilor de execuție în Modelul BIM/IFC LOD... 0 autoritatea contractantă a clarificat aceste aspecte în cadrul punctului de vedere depus la CNSC sub nr....

Urmare a aceste clarificări, contestatorul prin concluziile scrise depuse la CNSC sub nr.... declară că este de acord cu aceste clarificări cu respectarea principiului transparenței.

Referitor la această solicitare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a clarificat aspectele contestate în cadrul punctului de vedere, însă în vederea respectării principiului transparenței statuat la

art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, o va admite și va obliga achizitoarea să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a acestor clarificări.

Referitor la criticile cu privire la plata pentru organizarea de șantier, autoritate contractantă a postat în SEAP la data de... sub identificatorul „[CN... /...] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_....pdf” o clarificare astfel:

„Caietul de sarcini, pagina 42, punctul 16 se va citi

16. Plata pentru organizarea de șantier se va face astfel:

- pentru cheltuielile încadrate în capitolul 5.1.1, pe baza de situații de lucrări, din care minim 15% din valoare va fi alocat desfacerii organizării de șantier și aducerea terenului la starea inițială

- pentru cheltuielile încadrate în capitolul 5.1.2, respectiv plata se va realiza lunar pe bază de situație de lucrări.”

Față de aceste aspecte criticile au rămas fără obiect.

Referitor la criticile cu privire la formularul 16 – Propunerea tehnică lit. e) – *„antreprenorul nu are dreptul la o compensație financiară dacă descoperă că anumite elemente ale propunerii tehnice nu sunt incluse în totalitate în devizul de lucrări”* autoritate contractantă a postat în SEAP la data de... sub identificatorul „[CN... /...] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_ pdf” o clarificare astfel:

„16 - Propunere tehnica, pag. 44/62 lit. e), se va citi:

”e) În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini, iar Antreprenorul NU are dreptul la o compensație financiară. Orice contravaloare financiară ofertată trebuie să aibă corespondent în propunerea tehnică. Contractantul are obligația de a realiza și executa un proiect complet funcțional după recepția la finalizarea lucrărilor în conformitate cu Cerințele Beneficiarului.”

Față de aceste aspecte criticile au rămas fără obiect.

Referitor la criticile cu privire la lista personalului cheie solicitat în cadrul caietului de sarcinii, tabelul nr.... – Responsabili tehnici cu execuția pentru fiecare specialitate de lucrări (9 domenii), responsabil SSM, inginer topometrist, autoritate contractantă a postat în SEAP la data de... sub identificatorul „[CN... /...] clarificari din oficiu 1 v2_semnat.pdf.p7s” o clarificare astfel:

„În caietul de sarcini, cap. 8.3. Profilul experților, pagina 66 a se citi ”Pentru personalul cheie solicitat, manager de proiect și șef de șantier, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice: ”

În formularul de propunere tehnica, pag. 11 a se citi ”a) Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților și experienței profesionale a acestora. La data limita, în formularul de propunere

tehnica, se solicita nominalizarea și prezentarea de documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților și experienței profesionale doar pentru cei doi experți menționați anterior”.

Față de aceste aspecte criticile au rămas fără obiect.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la clauza suspensivă, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției postate în SEAP sub identificatorul „[CN... /...] FisaDate_DF1....pdf” autoritatea contractantă a menționat la:

- cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice următoarele:

„Clauză suspensivă:

Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că **încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de alocarea creditelor bugetare cu această destinație**, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Având în vedere dispozițiile Legii 98/... privind achizițiile publice și H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocare angajamentelor/creditelor bugetare cu aceasta destinație.

În cazul în care, indiferent de motive angajamentele/creditele bugetare nu vor fi alocate, pe o perioadă de 12 luni de la data de soluționare definitivă a eventualelor contestații depuse împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aceasta se va anula de drept, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică. Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că Autoritatea Contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea Contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu.

Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/ clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă. **Perioada maximă pentru care operează clauza suspensivă este de 12 luni, astfel încât, în cazul în care condiția semnării contractului de finanțare nu este îndeplinită, procedura de atribuire este anulată.**

Ofertanții la procedură își asumă prin depunerea ofertei obligația de a-și prelungi valabilitatea ofertei, la simpla solicitare a Autorității Contractante, dacă aceasta se va afla în situația aplicării clauzei suspensive.

Pentru situația în care contractul va beneficia de finanțare externă sau națională, alta decât bugetul local, Ofertanții își vor asuma în mod expres plata

facturilor emise de aceștia în termen de maximum 15 zile de la data încasării sumelor de către beneficiar de la finanțator.”

- III.1.7) Principalele condiții de finanțare și modalități de plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante care le reglementează:

„Procedura este inițiată sub incidența clauzei suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de alocarea creditelor bugetare cu această destinație, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

AC precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea angajamentelor/ creditelor bugetare cu aceasta destinație.

În cazul în care, **indiferent de motive angajamentele/creditele bugetare nu vor fi alocate, pe o perioadă de 12 luni de la data de soluționare definitivă a eventualelor contestații depuse împotriva rezultatului procedurii, aceasta se va anula de drept**, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza 2 din Legea 98/2016 fiind imposibilă încheierea contractului”.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- II.2.13) Informații despre fondurile Uniunii Europene:

„Achiziția se refera la un proiect si/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene: Nu

Tip finanțare: Alte fonduri

Program/Proiect: -”

- II.2.14) Informații suplimentare:

„....”.

În soluționare Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia **„autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/ acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”**.

De la această regulă, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se situația neîndeplinirii condiției suspensivă.

Din interpretarea textelor legale mai sus indicate, Consiliul reține că autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege, printre acestea neregăsindu-se opțiunea anulării urmare a neîndeplinirii unei clauze suspensive.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) teza a 2-a din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire *„(..) dacă este imposibilă încheierea contractului”* trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, *„noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2... 4/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”*.

Condiționarea încheierii contractului de achiziție publică prin stabilirea unei condiții suspensive generice, cum este identificarea sau obținerea finanțării, este susceptibilă să implice un grad semnificativ de subiectivitate a autorității contractante, care poate avea, prin acțiunea sau inacțiunea sa, un rol decisiv în finalizarea cu succes a procedurii de obținere a finanțării, în condițiile în care o astfel de procedură implică de regulă un număr mare de pași și documente care trebuie realizați sau întocmite de autoritatea contractantă. Or, o autoritate contractantă nu poate include într-o procedură de atribuire elemente care i-ar conferi un drept de alegere de a încheia sau nu contractul respectiv.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii

de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale autorității contractante. În aceste condiții, o condiție suspensivă pentru încheierea contractului, redactată de o manieră foarte generală, prin raportare la o procedură complexă, care include mai multe etape în care acțiunile sau omisiunile autorității contractante pot influența rezultatul și astfel îndeplinirea condiției suspensive, echivalează cu conferirea unei opțiuni autorității contractante de a încheia sau nu contractul. Or, în termenii Directivei, care stabilește contractul drept scop unic al procedurii, neîncheierea acestuia poate fi cel mult rezultatul unei împrejurări independente de voința autorității contractante.

Mai mult, întrucât contractul de achiziție publică este prin definiție un contract cu titlu oneros, prin care autoritatea contractantă își asumă obligația de a plăti prețul pentru bunurile, lucrările sau serviciile pe care le dobândește prin contractul respectiv, existența și disponibilitatea fondurilor necesare pentru plata prețului reprezintă un element esențial al contractului. În conformitate cu prevederile în materia finanțelor publice, contractul, care este un angajament legal în termenii art. 4 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare (respectiv, pentru bugetele locale, art. 4 alin. (4), art. 42, art. 14 alin. (4) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare) nu poate fi încheiat în absența creditelor de angajament și a creditelor bugetare aferente, incluse în bugetul autorității contractante.

Referitor la sursa de finanțare, Consiliul reține că acest proiect a fost depus spre finanțare în cadrul Programului Național de Investiții în Infrastructura Unităților Spitalicești, program care potrivit art. 5 alin. (1) din OUG nr. 29/2024 este asigurat din:

*„a) bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene de la o poziție distinctă de transferuri;
b) bugetele locale;
c) alte surse legal constituite.”*

Prevederile legislației din domeniul finanțelor publice care condiționează încheierea contractelor, ca angajamente legale, de existența fondurilor disponibile, deci a creditelor de angajament și a creditelor bugetare incluse în bugetul entității publice care își asumă obligația de plată (i.e. autoritatea contractantă), este o reflectare a art. 138 alin. (5) din Constituția României, potrivit căruia *„Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”*.

Deși bogata jurisprudență a CCR cu privire la această prevedere constituțională este concentrată pe analiza constituționalității actelor normative prin care sunt reglementate cheltuieli ce vor fi efectuate din

bugetele publice, reflectarea sa în textele de principiu ale legilor finanțelor publice care impun verificarea disponibilității fondurilor, conform bugetelor publice, înainte de asumarea unor cheltuieli din aceste bugete este evidentă.

Astfel, potrivit paragrafului 58 din decizia Curții Constituționale nr...., *„textul constituțional se referă la caracterul obiectiv și efectiv al sursei de finanțare și operează cu elemente de certitudine și previzibilitate bugetară, pentru că, în caz contrar, și-ar pierde rațiunea existenței sale normative și, în mod evident, ar exprima un truism, anume că orice cheltuială bugetară se suportă din bugetul de stat. De aceea, atribuirea unui atare înțeles textului constituțional analizat ar echivala cu lipsirea acestuia de valoarea normativă inherentă oricărei prevederi constituționale; or, *actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat* (legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei, și nu în sensul neaplicării ei). Așadar, art. 138 alin. (5) din Constituție nu se referă la existența în concreto a unor resurse financiare suficiente la momentul adoptării legii, ci la faptul ca acea **cheltuială să fie previzionată în deplină cunoștință de cauză în bugetul de stat pentru a putea fi acoperită în mod cert în cursul anului bugetar**”.*

În condițiile în care creditul de angajament stabilește o limită valorică a dreptului autorității contractante respective de a-și asuma obligații de plată ce intră în sfera creditului de angajament respectiv, contractul nu poate fi încheiat în absența creditului de angajament. Mai mult, imperativele de organizare și monitorizare a administrării fondurilor publice nu sunt compatibile cu existența, pe lângă angajamentele legale „*certe*”, subsumate unor credite de angajament preexistente, a unor angajamente legale „*condiționate*”, a căror activare este incertă și dificil de monitorizat la nivel de ansamblu.

Potrivit prevederilor legale anterior menționate, finalitatea procedurii de atribuire constă în încheierea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă neavând dreptul să folosească în mod impropriu procedurile de atribuire doar în scopul consultării pieței, deoarece demersurile efectuate de către operatorii economici în vederea depunerii ofertelor implică costuri pe care aceștia se așteaptă să le recupereze din derularea contractului pe care autoritatea contractantă are obligația conform art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016 să îl încheie cu ofertantul desemnat câștigător.

De-a lungul timpului legiuitorul a stabilit prin norme exprese derogatorii posibilitatea lansării procedurilor de achiziție publică cu clauză suspensivă, însă pentru anumite contracte finanțate din fonduri europene specifice, spre exemplu OUG nr. 40/2015.

Prin urmare, în situația în care dorea doar o simplă consultare a pieței, fără să-și asume obligația încheierii unui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă avea posibilitatea să aplice prevederile art. 139 –... din Legea nr. 98/2016 și nu să utilizeze în mod impropriu

procedura de atribuire, lipsind operatorii economici interesați de finalitatea așteptată, respectiv de contractul de achiziție publică.

Organizarea procedurii de atribuire implică costuri nu doar pentru operatorii economici ci și pentru autoritatea contractantă, cum ar fi salariile personalului propriu care a elaborat documentația de atribuire, costuri pentru procurarea serviciilor de consultanță, plata experților cooptați etc., toate aceste costuri trebuind să aibă, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, finalitate concretă constând în achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, rigori care nu sunt respectate în cadrul prezentei proceduri de atribuire deoarece JUDETUL... (CONSILIUL JUDETEAN) nu și-a asumat ca finalitate a procedurii obligația încheierii contractului de achiziție publică, în deplină cunoștință a incertitudinii sursei de finanțare pe care a înlocuit-o în mod nelegal cu o clauză suspensivă.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului iar, pe cale de consecință, va dispune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea clauzei suspensive.

Referitor la criticile cu privire la criteriul de atribuire, factorul de evaluare privind serviciile de garanție acordate echipamentelor, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a stabilit următorul factor de evaluare:

„Perioada de garanție (G) - Perioada de garanție a echipamentelor medicale (GE) pondere: 10 %

Direct proporțional

Punctaj maxim total 10

*Algoritm de calcul: Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertarea unei perioade de garanție suplimentară față de perioada minim acceptată de 24 de luni a echipamentelor din anexa. **Pentru o perioadă de garanție a echipamentelor de 84 luni sau mai mare se va acorda punctajul maxim, respectiv 10 puncte.***

Se acordă punctaj intermediar pentru intervalul cuprins între 25 luni (inclusiv) și 83 luni (inclusiv) pentru fiecare luna acordată suplimentar.

Pentru o perioadă a garanției acordată echipamentelor medicale care este egală cu 24 de luni se vor acorda 0 puncte.

Pentru o perioadă a garanției acordată echipamentelor medicale care este mai mică de 24 de luni, oferta va fi considerată neconformă.

Note: 1. Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 lună. Pentru ofertele care prezintă perioada de garanție a echipamentelor medicale exprimată în număr de zile sau dacă numărul de luni prezentat este sub forma de zecimale se va lua în considerare numărul întreg de luni prin rotunjire.”

În cadrul strategiei de contractare nr. (R4)348/... a justificat alegerea acestui factor de evaluare astfel:

„Note:

1. Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 lună. Pentru ofertele care prezintă perioada de garanție a echipamentelor medicale exprimată în număr de zile sau dacă numărul de luni prezentat este sub forma de zecimale se va lua în considerare numărul întreg de luni prin rotunjire.

2. **Perioada de garanție ofertată pentru echipamentele medicale se completează în Anexa nr.... la Formularul nr.... privind Propunerea Tehnică și va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a modalității pe care Ofertantul o va utiliza în vederea asigurării condițiilor de garanție pe întreaga perioadă ofertată.** Vor fi analizate informațiile prezentate în cadrul Cap. 3. Planul de Management al calității în cadrul contractului, Cap 14. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare înainte și după expirarea perioadei de garanție și Cap 15. Echipamente, echipamente medicale și utilaje tehnologice acordată din cadrul formularului.

În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care abordarea sa privind asigurarea condițiilor de garanție va susține nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a echipamentelor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Cerința este solicitată de autoritate și are în vedere perioada de post-garanție pentru echipamentele medicale grele. Calculul termenului de 84 luni (7 ani) include perioada de garanție minimă legală de 24 luni (2 ani), și o perioadă de post garanție de... luni (5 ani), ambele perioade fiind rezonabile și prezente în piață din partea operatorilor economici."

Examinând conținutul documentației de atribuire, în secțiunea dedicată criteriului de atribuire și factorului de evaluare contestat, raportat la prevederile legale în vigoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește să puncteze perioada de garanție extinsă acordată peste cea minimă legală de 24 de luni, indicând în mod concret clar și detaliat un algoritm de calcul în cazul în care acorda punctajul intermediar alocat acestui subfactor.

Astfel au fost respectate dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 modificată și completată „Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

Față de aceste aspecte, rezultă că autoritatea contractantă a menționat condițiile/criteriile în care va acorda maximul și minimul de puncte, detaliind în mod concret care sunt elemente de comparație/de raportare pentru neacordarea acestui punctaj.

Argumentele contestatorului cu privire faptul că solicitarea unei garanții de 7 ani este vădit disproporționată, depășind în mod

semnificativ practicile uzuale ale pieței în domeniu, nu pot fi reținute de Consiliul în soluționare, având în vedere următoarele argumente:

- garanția de 7 ani nu reprezintă o specificație tehnică minimă a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei, ci este limita maximă stabilită de autoritatea contractantă peste care va acorda punctajul maxim aferent factorului de evaluare „*Perioada de garanție a echipamentelor medicale (GE)*”
- ofertanții, în cadrul propunerilor tehnice, sunt obligați să descrie modul în care abordarea lor privind asigurarea condițiilor de garanție și să susțină nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a echipamentelor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Rezultă, astfel, că ofertanții nu sunt obligați să ofere o garanție de minim 7 ani, ci doar acea perioadă pe care să o susțină și demonstreze în carul propunerii lor tehnice, primind astfel, implicit, punctajul aferent.
- Acordarea unui punctaj inferior celui maxim aferent unui factor de evaluare nu înseamnă defavorizarea unui ofertant, acesta putând obține punctaje maxime urmare a aplicării algoritmului de calcul aferent altor factori de evaluare, oferta câștigătoare fiind stabilită prin însumarea punctajelor acordate tuturor factorilor de evaluare.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la planul în care se evidențiază minim măsurile necesare transferului activității medicale în clădirea nouă, inclusiv managementul resurselor umane și materiale, asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale, Consiliul reține că în cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a stabilit:

„Nivelul de detaliere a Planului de management al calității corelat cu Metodologia de executare a activităților

Pondere: 2 %

Direct proporțional

Punctaj maxim total 2

*Algoritm de calcul: **Planul de management al calității** este foarte bine adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și **este corelat cu Metodologia de executare a activităților și sub activităților pentru asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate, inclusiv asigurarea condițiilor de acreditare ANMCS** - Foarte bine - 2 puncte. Planul de management al calității este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, așa cum au fost*

specificate în Caietul de Sarcini, și este corelat cu Metodologia de executare a activităților și sub activităților - Bine - 1.5 puncte.

Planul de management al calității este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, așa cum au fost specificate în Caietul de Sarcini, și nu este în totalitate corelat cu Metodologia de executare a activităților și sub activităților - Acceptabil - 1 punct.”

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP, sub identificatorul „[CN... /...] ..._semnat.rar.p7s”, necesitatea autorității contractante constă în:

„**Obiectivul general** al achiziției, respectiv al contractului ce rezulta din aceasta procedura constă în **îndeplinirea tuturor activităților necesare pentru implementarea proiectului <<...>>**, în conformitate cu soluția tehnico-economică stabilită prin documentațiile tehnico-economice întocmite la faza PTE.

(...)

Obiectivele specifice ale acestui contract sunt:

1) **Execuția lucrărilor de construcție** conform documentației tehnico-economice, a caietelor de sarcini și a listelor de cantități, elaborate de proiectant.

2) **Asigurarea realizării integrale a prevederilor contractului de lucrări**, cu respectarea întocmai a normativelor specifice pentru execuția lucrărilor de construcții, a condițiilor de timp, cost și calitate referitoare la acesta prin:

1. îndeplinirea rolului de Prestator al lucrărilor de execuție în conformitate cu documentația tehnică elaborată și a standardelor de calitate în construcții în vigoare;

2. respectarea tuturor prevederilor legislației în vigoare.

(...)

Activitățile principale descrise mai jos vor fi îndeplinite de către Contractant (fără, însă, a se limita la acestea) respectând cerințele din proiectul tehnic de **execuție și documentația pentru autorizarea lucrărilor de construire:**

A. Activități generale contractuale

B. Activități de execuție lucrări

C. **Activități de asistență de specialitate în asigurarea continuității funcționării unității spitalicești cu asigurarea condițiilor de acreditare ANMCS**

(...)

Activitățile principale și secundare care trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură:

(...)

C. **Activități de asistență de specialitate în asigurarea continuității funcționării unității spitalicești cu asigurarea condițiilor de acreditare ANMCS**

Detalierea activității secundare:

1) Asistență tehnică în realizarea procedurilor necesare în vederea acreditării ANMCS a unităților funcționale spitalicești

Sub-activitățile prezentei activități vor fi detaliate de către Ofertanți funcție de metodologia proprie de realizare a activității. Se vor prezenta minim 3 sub-activități relevante.

2) Elaborare Plan de relocare a unităților spitalicești funcționale cu asigurarea continuității funcționării

Subactivități minimale:

- Planificarea operațională
- Inventariere
- Gestionare IT
- Gestionare deșeuri
- **Gestionare pacienți**
- **Gestionare staff medical și administrativ**
- Comunicare
- Orientare – Circuite, proceduri și protocoale funcționale
- Gestionare riscuri

3) Asistență de specialitate în obținerea avizelor necesare acreditării ANMCS

4) Realizarea migrării datelor și **asigurarea continuității funcționării unității spitalicești cu asigurarea condițiilor de acreditare ANMCS**

Sub-activitățile prezentelor activități secundare vor fi detaliate de către Ofertanți funcție de metodologia proprie de realizare a activității. Se vor prezenta minim 3 sub-activități relevante.”

În cadrul formularului Anexa nr.... – la Formularul nr.... PROPUNERE TEHNICA, postat în SEAP sub identificatorul „[CN... /...] volum I - caiet de sarcini si rar.p7s” autoritatea contractantă a menționat la cap.33.

Metodologia de executare a lucrărilor:

„Se vor prezenta în mod minim următoarele informații:

(...)

i) Corelarea activităților în cadrul contractului cu graficul de execuție; se va evidenția corelarea activităților de execuție a lucrărilor și a activităților pentru asigurarea continuității activității medicale și funcționale a unității medicale implicate, **inclusiv asigurarea condițiilor de acreditare ANMCS**

Ofertanții vor prezenta metodologia pentru acest punct în cadrul unui plan în care se vor evidenția minim măsurile necesare **pentru transferul activității medicale în clădirea nouă, inclusiv managementul resurselor umane și materiale.**

Se vor descrie detaliat minim următoarele sub activități:

- Planificare operațională
- Inventariere clădiri existente si clădire viitoare
- Gestionare IT
- Gestionare deșeuri
- **Gestionare pacienți**
- Comunicări
- **Orientare: circuite, proceduri și protocoale funcționale**
- Gestionare riscuri”

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă precizează că „Având în vedere argumentele prezentate, nu se impune eliminarea cerinței deoarece este **conforma legislației în materie, asigurarea continuității asistenței medicale, este obligatorie pentru unitățile sanitare care asigură servicii medicale iar aceasta relocare a serviciilor nu poate fi realizată decât etapizat sub directa supraveghere a executantului lucrării.**”

Rezultă că, autoritatea contractantă recunoaște că asigurarea continuității asistenței medicale este stabilită de legiuitor în sarcina sa exclusivă și că executatul lucrării în situația relocării având doar un simplu rol de supraveghere, astfel, aceasta nu poate transfera îndeplinirea acestor responsabilități în sarcina operator care construiește spitalul.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise și va obliga autoritatea contractantă să elimine aceste specificații tehnice a căror îndeplinire sunt reglementate de lege ca fiind în sarcina sa.

Referitor la criticile cu privire la prezentarea furnizărilor atât pentru materialele incluse în cele 225 de rețete cât și pentru materialele certificate EPD, Consiliul reține următoarele:

În cadrul Anexei nr.... – la Formularul nr.... PROPUNERE TEHNICĂ, autoritatea contractantă a menționat:

„Se vor prezenta 225 de rețete articole, pentru 10 articole din lista de cantități F3 din fiecare specialitate (30 articole - structura de rezistență, 5 articole - fundații speciale, 30 articole - arhitectură, 30 articole - sistematizarea structurii rutiere, 5 articole - instalații gaze medicale, 5 articole - instalații gaze naturale, 20 articole - instalații electrice curenți slabi... articole - instalații electrice curenți tari, 15 articole - instalații HVAC, 25 articole - instalații sanitare, 25 articole - instalații stingere incendiu). Numarul de rețete de articole prezentate va fi analizat la evaluarea gradului de detaliere a planului de management al calitatii.

Articolele de deviz vor fi cele mai scumpe din punct de vedere al valorii total per articol din fiecare specialitate.”

În cadrul Anexa nr.... – Declarație privind furnizorii pentru principale materialele la formularul nr.... propunere tehnica – DECLARAȚIE - privind furnizorii pentru principale materialele, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„declar pe propria răspundere că furnizorii luați în calcul la realizarea ofertei pentru materialele principale sunt:

(...)

Notă – Vor fi prezentați furnizorii atât pentru materialele incluse în cele 225 de rețete articole solicitate prin Caietul de sarcini și Formularul de ofertă tehnică cat si pentru materialele certificate EPD.”

În justificarea aceste note, autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere:

*„Complexitatea deosebit de ridicată ce caracterizează lucrările de construcții, condițiile în care se realizează acestea precum și particularitățile specifice ale ansamblului conduc la regula generală că evaluarea nu poate fi realizată global, în întregul ei, ci necesită descompunere până la un nivel în care părțile componente pot fi măsurate. Evaluarea globală a volumului de resurse înglobate în obiectul construcției nu este posibilă, se impune deci parcurgerea procesului de descompunere - recompunere a obiectului de construcții exprimat în consumuri de resurse care să permită analiză din punct de vedere calitativ a informațiilor furnizate. Atât în cadrul declarațiilor specificate, cât și în cadrul secțiunilor din formularul de propunere tehnică s-au **solicitat informații despre materialele folosite deoarece ofertantul trebuie să demonstreze faptul că a înțeles obiectul prezentei proceduri și mai ales că și-a fundamentat propunerea tehnică și implicit financiară pe date reale, concrete și nu doar pe "povesti" așa cum susține în alte abordări ale aspectelor contestate (daca se nominalizează un furnizor de software pentru produse de balastieră, autoritatea poate concluziona că nu are o propunere fundamentată pe date reale).**”*

În soluționare, Consiliul reține că această notă, prin care se solicită prezentarea furnizorilor pentru materialele incluse în cele 225 de rețete articole și pentru materialele certificate EPD este excesivă și neconcordantă cu „Anexa nr.... – Declarație privind furnizorii pentru principalele materiale la formularul nr.... propunere tehnică – DECLARAȚIE - privind furnizorii pentru principalele materiale” având în vedere că prin aceasta se solicită prezentarea furnizorilor pentru principalele materiale incluse în lucrare și nu a tuturor furnizorilor de materiale din cadrul a 225 rețete de articole care conțin diverse materiale în diverse cantități, având în cadrul lucrării importanțe tehnice diferite.

Exemplu ipotetic oferit de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, autoritatea contractantă fiind obligată să elimine solicitarea prezentării furnizorilor pentru materialele incluse în cele 225 de rețete articole și pentru materialele certificate EPD din cadrul documentației de atribuire.

Referitor la criticile cu privire la numărul de EPD-uri, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a stabilit următorul factor de evaluare:

„Numărul tipurilor de produse și materiale certificate EPD sau echivalent (F)

Pondere: 4 %

Direct proportional

Punctaj maxim total 4

Algoritm de calcul: Prezentarea a mai puțin de 10 materiale și produse cu certificate EPD sau echivalent conduce la declararea ca neconforma a

propunerii tehnice, reprezentând cerința minimă de la nivelul caietului de sarcini.

Pentru prezentarea în ofertă a minim 10 tipuri de produse și materiale certificate EPD (Environmental Product Declaration) sau echivalent se acordă 0 puncte.

Pentru prezentarea în ofertă a 110 sau mai multe tipuri de produse și materiale certificate EPD (Environmental Product Declaration) sau echivalent se acordă punctajul maxim, respectiv 4 puncte.

Pentru ofertele care prezintă între 11 și 109 de tipuri de produse și materiale certificate EPD (Environmental Product Declaration) sau echivalent, punctele se vor calcula utilizând următoarea formulă: $P(n) = 4 \times \frac{\text{Numărul tipurilor de produse și materiale certificate EPD sau echivalent oferta } (n)}{110}$

În cadrul înscrisului denumit „SECȚIUNEA II METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE” autoritatea contractantă a elaborat următoarea notă cu privire la factorul de evaluare „Numărul tipurilor de produse și materiale certificate EPD sau echivalent”

„1. Pentru confirmarea certificării produselor și materialelor prin sistemul internațional EPD (Environmental Product Declaration) se va urmări identificarea acestora în registrul EPD disponibil la adresa web www.environded.com, pe baza informațiilor declarate de ofertant în cadrul formularului din documentația de atribuire.

2. Declarația privind tipurile de materiale și produse certificate EPD sau echivalent se completează în Anexa nr.... la Formularul nr.... privind Propunerea Tehnică. **Tipurile de produse și materiale oferite care sunt certificate EPD sau echivalent pot fi dintre cele incluse în cadrul Proiectului Tehnic elaborat, exemplificativ: beton, rigips, șapă, adezivi, etc.**

3. În „Planul de realizare a lucrărilor” se vor descrie produsele certificate EPD.

4. Pentru executia lucrărilor există PT-ul întocmit de către proiectant și pus la dispoziția operatorilor economici interesați de procedura de achiziție, prin care au fost stabilite cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească produsele și materialele ce urmează să fie puse în opera, iar în cadrul documentației tehnice au fost prevăzute astfel de tipuri de produse și materiale,

5. Viitoarea construcție trebuie să respecte standardele impuse de încadrarea în categoria clădirilor NZEB+, autoritatea contractantă utilizarea unor materiale sustenabile, prietenoase cu mediul.

Așadar **autoritatea contractantă solicită prezentarea a minim 10 tipuri de produse și materiale certificate/cu Declarație EPD sau echivalent (ex: ciment, rigips, șapă, adezivi, termoizolații, confecții metalice, cablaje, etc.).** EPD-urile oferă informații clare și comparabile despre impactul de mediu al produselor, ajutând la luarea deciziilor informate care permit alegerea materialelor și produselor cu un impact mai redus asupra mediului. EPD-urile sunt utilizate ca bază pentru sistemele de certificare a clădirilor durabile.”

Astfel, contestatorului este nemulțumit atât de numărul maxim de certificate EPD impus de autoritatea contractantă pentru acordarea

punctajului maxim cât și de folosirea sintagmei „tipurile de produse și materiale” care generează interpretări diferite.

Prin clarificările postată în SEAP la data de... sub identificatorul „[CN1... /... 84] clarificare din oficiu_semnat.rar.p7s” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„In arhiva CS v2_semnat.rar... - Modalitatea de evaluare si punctaj, factori de evaluare v2, pentru 3. FACTORUL Numărul tipurilor de produse și materiale certificate EPD sau echivalent, in cadrul secțiunii Note, la punctul 2 se va citi
2. Declarația privind tipurile de materiale și produse certificate EPD sau echivalent se completează în Anexa nr.... la Formularul nr.... privind Propunerea Tehnică. Tipurile de produse si materiale oferate care sunt certificate EPD sau echivalent pot fi dintre cele incluse în cadrul Proiectului Tehnic elaborat, exemplificativ: beton, rigips, șapă, adezivi, etc.*

Un “tip de material” certificat EPD poate fi orice produs de construcție, deoarece «Declarația de Mediu pentru Produs (EPD)» este un document care certifică performanța de mediu a acestuia pe întregul ciclu de viață.

De exemplu:

- Se acordă punctaj pentru fiecare clasă de beton care urmează să fie folosită în cadrul proiectului pentru care se prezintă certificat EPD și care se regăsește în extrasele de resurse(C16/20, C20/25, etc.).

- Se acordă punctaj pentru fiecare grosime de placi de gips-carton care urmează să fie folosită în cadrul proiectului pentru care se prezintă certificat EPD și care se regăsește în extrasele de resurse.”

Având în vedere această clarificare, critica cu privire la folosirea de către autoritatea contractantă a sintagmei „tipurile de produse si materiale” a rămas fără obiect.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la numărul maxim de certificate EPD impus de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului maxim, Consiliul reține că din conținutul documentației de atribuire, în secțiunea dedicată criteriului de atribuire și factorului de evaluare contestat, raportat la prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă dorește să puncteze numărul de certificate EPD peste cel minim de 10 certificate impus, indicând în mod concret clar și detaliat un algoritm de calcul în cazul în care acorda punctajul intermediar alocat acestui subfactor.

Astfel au fost respectate dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 modificată și completată „Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

Față de aceste aspecte, rezultă că autoritatea contractantă a menționat condițiile/criteriile în care va acorda maximul și minimul de puncte, detaliind în mod concret care sunt elemente de comparație/de raportare pentru neacordarea acestui punctaj.

Argumentele contestatorului cu privire faptul că solicitarea unui număr de 110 certificate EPD pentru a obține punctajul maxim este nerealistă, nu pot fi reținut de Consiliul în soluționare, având în vedere următoarele argumente:

- Prezentarea celor 110 certificate EPD nu reprezintă o specificație tehnică minimă a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei ci este limita maximă stabilită de autoritatea contractantă peste care va acorda punctajul maxim aferent factorului de evaluare „Numărul tipurilor de produse și materiale certificate EPD sau echivalent”
- ofertanții în cadrul propunerilor tehnice sunt obligați să prezinte 10 certificate EPD pentru ca oferta depusă să fie considerată conformă. Rezultă astfel că ofertanții nu sunt obligați să prezinte 110 certificate EPD ci câte certificate deține, primind astfel punctajul aferent.
- Acordarea unui punctaj inferior celui maxim aferent unui factor de evaluare nu înseamnă defavorizarea unui ofertant, acesta putând obține punctaje maxime urmare a aplicării algoritmului de calcula aferent altor factori de evaluare, oferta câștigătoare fiind stabilită prin însumarea punctajelor acordate tuturor factorilor de evaluare.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la lista personalului solicitat, Consiliul reține că societatea contestatoare solicită:

„(i) De a asigura coerență și corelarea integrală a documentației de atribuire. Este imperios necesar ca toate cerințele din Caietul de Sarcini, din formularele anexă și din celelalte secțiuni să fie aliniate în mod transparent.

(ii) Eliminării sintagmei "inginer coordonator de instalații" și înlocuirea acesteia cu o cerință realistă și nediscriminatorie, cum ar fi "inginer de instalații pentru construcții", cu menționarea specializării pe fiecare ramură de instalații. Cerința ca toți cei 5 ingineri să fi fost coordonatori este excesivă și restrânge nejustificat concurența.

(iii) Eliminării cerinței privind dovedirea experienței exclusiv cu "contracte de achiziție publică". Oricare proiect similar, indiferent dacă a fost executat în sectorul public sau privat, trebuie acceptat ca dovadă a experienței. Restricția actuală este nelegală și încalcă principiul tratamentului egal, ignorând experiența valoroasă dobândită în mediul privat.

(iv) *Obligării Autorității contractante de a accepta recomandările de la angajatori ca document suport, indiferent dacă aceștia participă sau nu la procedura de achiziție.*

(v) *Eliminării încadrării inginerilor în categoria experților cheie, având în vedere că documentația nu le acordă punctaj în cadrul factorului de evaluare. Această lipsă de corelare viciază logică documentației și subliniază o abordare arbitrară din partea Autorității Contractante, prin care se impun cerințe oneroase fără a le atribui o valoare reală în procesul de evaluare. O cerință calificativă trebuie să fie relevantă pentru obiectul contractului și nu impunerea unui formalism exagerat.”*

În cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr...., contestatorul menționează următoarele:

„prin urmare, având în vedere cele expuse supra, precum și celelalte aspecte pe care autoritatea contractantă le-a clarificat prin punctul de vedere cu privire la secțiunea 4.12 din contestație, cu precizarea că pentru fiecare dinte aceste clarificări menționate pe calea..., solicităm Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la publicarea unei erate în acest sens, ne menținem parțial criticile inițiale, respectiv doar următoarele critici:

(i) *De a asigura coerență și corelarea integrală a documentației de atribuire. Este imperios necesar ca toate cerințele din Caietul de Sarcini, din formularele anexă și din celelalte secțiuni să fie aliniate în mod transparent.*

(ii) *Eliminării cerinței privind dovedirea experienței exclusiv cu "contracte de achiziție publică". Oricare proiect similar, indiferent dacă a fost executat în sectorul public sau privat, trebuie acceptat ca dovadă a experienței. Restricția actuală este nelegală și încalcă principiul tratamentului egal, ignorând experiența valoroasă dobândită în mediul privat.*

(iv) *Obligării Autorității contractante de a accepta recomandările de la angajatori ca document suport, indiferent dacă aceștia participă sau nu la procedura de achiziție.”*

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a clarificat o parte prin cerințele solicitate prin punctul de vedere, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, aceste clarificări.

Referitor la criticile cu privire la necorelarea cerințelor cu privire la personalul solicitat, respectiv din tabelul 12 din caietul de sarcini – pag. 58, conținutul Anexei nr.... și echipa solicitate în caietului de sarcini la pag. 57, Consiliul reține că autoritatea contractantă în punctul de vedere recunoaște această necorelare dar consideră că **„aceasta inadvertență putea fi ușor corectată la momentul întocmirii/completării respectivului formular** deoarece cerința autorității clară și precisă **conform prevederilor caietului de sarcini a fost de minim un specialist inginer căi ferate, drumuri și poduri.”**

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită această critică și să oblige autoritatea contractantă la remedierea acestor necorelări și postarea lor în SEAP, în vederea eliminării oricăror posibile interpretări eronate de către ofertanți în elaborarea ofertelor și ulterior de către autoritatea contractantă în evaluarea lor.

Referitor la criticile cu privire la dovedirea experienței similare exclusiv cu „contracte de achiziție publică”, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat pentru cei 3 ingineri – specialitatea instalații pentru construcții:

„Experiența similară dovedită prin participarea în cel puțin 1 proiect similar în care Inginerul a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin **proiect similar** se înțelege orice proiect care a presupus **participarea** expertului în poziția de Inginer specialitatea instalații pentru construcții **în cadrul unor contracte de lucrări** construcții civile minim categoria de importanță B.

* **contract de lucrări astfel cum este definit la art.3, alin.(1), lit.m din Legea 98/2016:** contractul de achiziție publică care are ca obiect: fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr....; fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei lucrări; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei lucrări care corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării lucrării; ”

Astfel cum este stabilită de autoritatea contractantă se poate desprinde concluzia că autoritatea contractantă acceptă experiența similară a celor 3 ingineri doar dacă a fost îndeplinită în cadrul unor contracte de lucrări al căror beneficiar a fost o autoritate contractantă, cerință care este restrictivă în raport de natura și complexitatea contractului.

Scopul acestei cerințe este demonstrarea capacității profesionale a inginerilor propuși prin prezentarea experienței în implementarea unui contract similar atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului urmărit prin scopul contractului de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă nu a justificat nici în cadrul documentației de atribuire și nici în punctul de vedere de ce nu poate lua în considerare experiența obținută de acești specialiști în cadrul unor proiecte similare al căror beneficiari sunt niște operatori privați.

Față de aceste aspecte, criticile sunt întemeiate urmând a fi admise și va obliga autoritatea contractantă la completarea aceste cerințe prin acceptarea experienței similare a acestor specialiști obținută și în cadrul unor proiecte similare indiferent de tipul beneficiarului autoritatea contractantă sau beneficiar privat.

Referitor la criticile cu privire la recomandările solicitate experților propuși în cadrul echipei, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini:

- la pag. 64 se regăsește nota:

„* documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi:

- fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă: îndeplinirea cerințelor minime (nu se accepta: 1.recomandari de tipul „de la mine-pentru mine”, adica de la societate pentru angajatul propriu fără prezentarea unui contract de munca/prestari servicii în vigoare la data efectuării prestației, 2. Recomandari emise de terți fără documente care sustin relatia cu beneficiarul final), procese verbale de receptie calitativa a lucrarilor, procese verbale/minute de sedinta de santier, recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract/proiect prezentat în vederea demonstrării îndeplinirii cerințe minime, extrase din proiectul tehnic, (parte scrisa sau desenata), autorizații de construire, memorii tehnice de specialitate, procese verbale la terminarea lucrărilor, procese verbale finale etc.”

- iar la pag. 67 se regăsește nota:

„Se acceptă depunerea de recomandări emise de beneficiarii finali si /sau angajatori – operatori economici care nu au calitatea de ofertanți în prezenta procedură, pentru care se poate demonstra relatia cu beneficiarul final. Nu se accepta recomandari emise de operatori economici participanti la prezenta procedura pentru proprii angajati nominalizati in cadrul propunerii tehnice.”

Rezultă că cele două note aflate la pagini diferite în cadrul caietului de sarcini sunt necorelate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere menționează „Referitor la documentele care pot fi prezentate din care să reiasă informații privind experiența similara, enumerarea la care face referire contestatara are caracter orientativ și nelimitativ, deoarece autoritatea contractantă a precizat că documentele "pot fi" și a încheiat cu "etc." prin urmare nu limitează la documentele enumerate și a exclus prezentarea de recomandări emise "artificial" pe principiul "de la mine pentru mine" pentru experții angajați ai participanților la procedura”, de unde se poate desprinde concluzia că se referă la prima notă care se regăsește la pag. 64 în caietul de sarcini, în sensul că va accepta și recomandări de tipul „de la mine-pentru mine”, adică de la societate pentru angajatul propriu cu prezentarea unui contract de munca/prestari servicii in vigoare la data efectuării prestației.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise și va obliga autoritatea contractantă la completarea notei de la pag. 67 din caietul de sarcini potrivit celei de la pag. 64 din același document.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la experiența specifică solicitată experților, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

„șef de șantier

1 persoană

1. Absolvent de studii superioare în domeniul de studii Inginerie civilă, specializarea construcții civile, industriale și agricole;

2. Experiența similară dovedită prin participarea în cel puțin 1 proiect similar în care Inginerul a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Șef de șantier în cadrul unor contracte de lucrări pentru lucrări construcții civile minim categoria de importanta B.

***lucrările de construcții civile minim categoria de importanta B se referă la construcții edificate de la A la Z (de la ordinul de începere al lucrărilor până la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), nu la intervenții pe construcții existente (de ex. modernizare/reabilitare/ consolidare/ extinderi, etc) aceste categorii de lucrări nefiind similare celor descrise prin caietul de sarcini.**

* contract de lucrări astfel cum este definit la art.3, alin.(1), lit.m din Legea 98/2016: contractul de achiziție publică care are ca obiect: fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr....; fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei lucrări; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei lucrări care corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării lucrării;

Inginer specialitatea construcții civile, industriale și agricole

4 persoane

1. Absolvent de studii superioare în domeniul de studii Inginerie civilă, specializarea construcții civile, industriale și agricole;

2. Experiența similară dovedită prin participarea în cel puțin 1 proiect similar în care Inginerul a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Inginer CCIA în cadrul unor contracte de lucrări construcții civile minim categoria de importanta B.

* contract de lucrări astfel cum este definit la art.3, alin.(1), lit.m din Legea 98/2016: contractul de achiziție publică care are ca obiect: fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr....; fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei lucrări; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei lucrări care corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării lucrării;

Inginer specialitatea instalații pentru construcții

3 persoane

1. Absolvent de studii superioare în domeniul de studii Ingineria instalațiilor, specializarea Instalații pentru construcții;
2. Experiența similară dovedită prin participarea în cel puțin 1 proiect similar în care Inginerul a îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Prin proiect similar se înțelege orice proiect care a presupus participarea expertului în poziția de Inginer specialitatea instalații pentru construcții în cadrul unor contracte de lucrări construcții civile minim categoria de importanță B.

* contract de lucrări astfel cum este definit la art.3, alin.(1), lit. m din Legea 98/2016: contractul de achiziție publică care are ca obiect: fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr....; fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei lucrări; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei lucrări care corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării lucrării; "

Rezultă astfel că autoritatea contractantă acceptă experiența similară a experților dobândită doar în contracte de lucrări civile noi având categoria de importanță minimă B.

În soluționare Consiliul reține opinia autorității contractante din cadrul punctului de vedere:

„Experiența similară a fost solicitată având în vedere caracteristicile și complexitatea ansamblului care face obiectul procedurii de achiziție și anume:

- Configurația construcției este de 4 corpuri bara cu regim de înălțime minim S+P+3E sau S+P+3E+Etehnice,
- complexitatea rețelelor de instalații (sanitare, termice, HVAC, gaze medicale, electrice - curenți tari, electrice - curenți slabi, ceasoficare, etc.)
- proiectul prevede asigurarea circulației auto și pietonale precum și a spațiilor de parcare.
- la momentul elaborării documentației tehnice la faza Proiect tehnic, viitorul ansamblu a fost încadrat în categoria... astfel cum sunt clasificate, sub aspectul funcțiunii esențiale și capacității proiectate a numărului... de persoane din aria totală expusă, prin Cod de proiectare. Bazele proiectării construcțiilor, indicativ CR... (sau P1... -1/... Cod de proiectare seismic - Partea I-Prevederi proiectare pentru clădiri) și în HG nr.766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, anexa 3 - Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcției

Proiectantul, ținând seama de următoarele aspecte:

- a) implicarea vitală a construcțiilor în societate și în natură - gradul de risc sub aspectul siguranței și al sănătății;
- b) implicarea funcțională a construcțiilor în domeniul socioeconomic, în mediul construit și în natură - destinația, modul de utilizare etc.
- c) caracteristici proprii construcțiilor - complexitatea și considerentele economice, a încadrat obiectivul de investiții într-o categorie superioară decât

cele uzuale funcție de factorii determinanți și criteriile asociate care se analizează (Importanța vitală, Importanța social-economică și culturală, Implicarea economică, Necesitatea luării în considerare a duratei de utilizare (existența), Necesitatea adaptării la condițiile locale de teren și de mediu, Volumul de muncă și de materiale necesare), prin urmare se impune ca și experiența similară deținută de șeful de șantier să fie aferentă unor lucrări încadrate în categoria de importanță B sau superioară.

(...)

Atat construcțiile din categoria C cât și cele din categoria B presupun execuția aceluiași tipuri de operațiuni specifice (săpătură, cofraj, turnare betoane, montare armături, etc). Însă sub aspectul funcțiunilor esențiale, construcțiile din categoria B pentru care păstrarea integrității este vitală pentru protecția civilă ori prezintă un pericol major pentru siguranța publică în cazul prăbușirii sau avarierii grave, necesită o atenție deosebită pe parcursul execuției lucrărilor din partea resursei umane calificate care trebuie să demonstreze și să aplice cunostințe solide despre tehnologiile de construcții și abilități manageriale pentru coordonarea echipelor (de ex: dacă lucrările la o locuință P+1 încadrată în categoria de importanță C nu sunt executate corespunzător și clădirea cedează, acest lucru reprezintă un pericol pentru un număr redus de persoane, în speță locatarii și eventual clădirile învecinate, în schimb dacă în cazul unei construcții încadrate în categoria de importanță B se întâmplă același lucru și clădirea se prăbușește, sunt afectate foarte multe persoane nu doar un număr limitat).

Datorită complexității lucrărilor încadrate în general în categoria de importanță B, expertul trebuie să dovedească că deține experiența relevantă în managementul lucrărilor de construcții civile, cunostințe tehnice și abilități de coordonare a echipelor deoarece trebuie să demonstreze capacitatea de a lua decizii tehnice autonome și fundamentale în timpul desfășurării proiectului, care au un impact semnificativ asupra siguranței și durabilității construcției, întrucât forța de muncă este exponențial mai mare fata de o construcție încadrată în categoria de importanță C, precum și capacitate de urmărire a mai multor puncte de lucru deschise concomitent.

(...)

Atribuțiile unui inginer constructor pentru execuția unor construcții de importanță cel puțin B se disting prin responsabilitatea sporită pentru aspectele de siguranță, stabilitate structurală și conformitate cu reglementările stricte, presupunând o implicare directă în gestionarea complexă a proiectelor, luând în considerare riscurile ridicate, impactul social și de mediu, și necesitatea de a lua decizii critice în mod autonom, conform prevederilor legislative

(...)

Responsabilități specifice ale inginerului pentru construcțiile încadrate în categoria "B" (și superioare) presupun tipuri de lucrări de execuție mai complexe pentru care acesta este responsabil să stabilească soluții optime având în vedere multitudinea de tipuri de instalații în construcții, ceea ce implică o analiză mai profundă și o gândire strategică în

procesul de proiectare și execuție. Mai mult decât atât, **prin raportare la categoria de importanță a ansamblului expertul va avea responsabilități extinse, și implicit o atenție sporită la detaliile construcției**, cum ar fi nișele, șlițurile, șanțurile sau străpungerile, care pot afecta integrarea instalațiilor, dar în special la cele specifice acestui obiectiv, respectiv posta pneumatică, ceasoficare, gaze medicale etc., categorii care nu se execută în mod uzual.

Inginerul trebuie să avizeze montarea, fixarea și poziționarea corectă a componentelor instalațiilor, asigurându-se că acestea sunt conforme cu proiectul și cu cerințele tehnice specifice, ceea ce se traduce prin responsabilitate sporită pentru integritatea structurală și funcționalitatea sistemelor.”

În același sens este și Instrucțiunea ANAP nr.... art. 9 alin. (1) «În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei **experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta** (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză).

(...)

NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ:

În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă:

- o experiență de 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de coordonator al șefilor de șantier în raport cu activitățile de execuție sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.... pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul unei/unor organizații ce activează constant pe o piață de profil din cadrul acestui sector.

Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții-clădiri din categoria de importanță C se va înțelege: "Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală))”»

Rezultă că autoritatea contractantă în stabilirea acestor cerințe cu privire la experiența similară a experților s-a raportat la categoria de importanță B a construcțiilor civile și la construcții edificate de la A la Z efectuând astfel corelația cu domeniul în care se încadrează noua

investiție, experiența experților având un rol important în derularea lucrărilor.

Față de aceste aspecte criticile sunt nefondate urmând a fi respinse.

Referitor la solicitarea contestatorului de a „elimina prevederilor din Caietul de sarcini care definesc acești specialiști ca „experți cheie”, având în vedere că experiența lor nu este punctată în cadrul factorilor de evaluare”, Consiliul reține următoarele:

- art. 179 din Legea nr. 98/2016 „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”
- art. 30 din HG nr. 395/2016 „(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/ simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”
- Art. 2 alin. lit. b), alin. (2) din Instrucțiunea ANAP 1/... „(1) Sintagma "personal permanent, în special de conducere, al operatorului economic" ofertant/candidat se referă la personalul acestuia cu rol de coordonare a activității economice specifice aflate în relație directă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, persoanele în cauză ocupând posturi/poziții în structura organizatorică a acestuia ce îi conferă responsabilitatea asupra procesului de implementare a respectivului contract și, implicit, rolul de interfață între contractor (organizația ce prestează/execută serviciile/lucrările ce fac obiectul viitorului contract) și beneficiar (autoritatea/entitatea contractantă), astfel: (...) b) personalul numit în posturile/pozițiile din cadrul unei structuri organizatorice a operatorului economic în cauză, altele decât funcții de conducere/ management, necesare pentru a putea fi realizate de respectiva entitate activități economice și/sau de producție, corespunzător obligațiilor asumate în fața clienților și cu respectarea cadrului normativ ce guvernează domeniul de activitate în care activează*). (...) (2) Studiile, calificarea și/sau experiența profesională a personalului prevăzut la alin. (1) reprezintă caracteristici ale operatorului economic având calitatea de ofertant/candidat, acestea putând fi utilizate drept criterii de calificare/selecție în sensul art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare.”

Având în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut doar în caietul de sarcini aceste cerințe de calificare legate de personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă la introducerea acestor cerințe de calificare și în cadrul anunțului de participare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu JUDETUL... (CONSILIUL JUDETEAN) și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu JUDETUL... (CONSILIUL JUDETEAN) și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...