



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 112/C9/2812,2813

Data: 18.01.2021

Prin contestația nr. 422/11.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55180/14.12.2020, depusă de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor*, cod CPV 79713000-5-Servicii de pază (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. 7112/03.12.2020 și a comunicărilor nr. 7113/03.12.2020 și 7115/03.12.2020, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL, ale căror oferte au fost clasate în mod nelegal pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă; reevaluarea ofertelor depuse de către SC SRL, în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale în vigoare; declararea ca neconforme și inacceptabile a celor două oferte.

Prin contestația nr. 1700/14.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 55181/14.12.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de Direcția ... contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 7114/03.12.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și implicit a celorlalte acte subsecvente și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate admisibilă și câștigătoare depusă de SC ... prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2812/2020 și 2813/2020 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 422/11.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 55180/14.12.2020, ... prezintă pe scurt situația de fapt și susține următoarele neconformități ale ofertelor desemnate câștigătoare:

SC ... a luat în calcul un număr de 14 zile de sărbătoare legală în loc de 15 zile așa cum rezultă din dispozițiile art. 139 alin. (1) din Codul Muncii.

De asemenea, a redus în mod artificial valoarea indemnizației privind concediul de odihnă, ceea ce duce la nerespectarea dispozițiilor art 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii. Calcul prezentat de ofertant - 1,06 lei x 167,33 ore/lună x 12 luni = 2128,44 lei; Calcul corect - 2230 lei: 12 luni: 167,333 ore/lună = 1,11 lei/oră.

Nu a prezentat corect sportul pentru orele suplimentare.

Calculul prezentat de ofertantă: 732 ore în medie/lună/4 agenți -167,333 norma ore/lună x 75 % = 57,50 lei/lună; Calcul corect: 732 ore în medie/lună/4 agenți =183 ore/agent -167,333 norma ore/lună = 15,56 ore suplimentare x 13,33 lei/oră= 208,88 lei/ore suplimentare x 75 % =365,54 lei/lună: 4 agenți = 91,39 lei/agent.

Justificarea privind valoarea 0,00 lei la fondul de handicap nu este însoțită de documente justificative în acest sens. După cum se poate observa, SC SRL a declarat că are angajate persoane cu handicap, fără a depune certificate de handicap în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 448/2006 precum și extras revisal prin care să arate că persoanele în cauză sunt salariații ofertantului în cauză la data de depunere a ofertei.

În cadrul ofertei financiare nu sunt incluse cheltuielile indirecte, respectiv instruire, cheltuieli administrative etc. Chiar dacă legislația în vigoare nu prevede un procent maxim în ceea ce privește costurile indirecte, nu se poate deduce că acestea nu există în executarea viitorului contract ce ar urma să se încheie cu autoritatea contractantă, întrucât este vorba de un contract cu executare succesivă pe o perioadă de cel puțin 1 an.

Nu a inclus în oferta de preț costurile cu echipamentul de lucru și dotarea tehnică, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini cap. I, autoritatea contractantă a organizat procedura în baza Legii nr. 333/2003, ofertanții aveau obligația de a include în cadrul ofertei financiare costurile cu uniforma agenților de pază, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, cap. IV punctul d).

În continuare, face trimitere la cap. VII din caietul de sarcini.

Se invocă prevederile Legii nr. 333/2003, anexa nr. 3.

În ce privește oferta SC ... arată că aceasta a redus tariful ofertat de la 18,36 lei/oră la 14,25 lei/oră, respectiv cu 4,11 lei/oră pe baza convențiilor încheiate AJOFM, iar comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în referire la justificarea corectă a tarifului ofertat, având în vedere următoarele aspecte:

În documentele depuse în cadrul procedurii nu au fost identificate convențiile pe baza cărora ofertantul SC ... SRL a redus tariful ofertat.

Sunt invocate dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, pentru ca salariații din convenții să poată presta activitate în cadrul viitorului contract cu DS ... avea obligația de a aplica dispozițiile art. 41 alin. (1) din Codul Muncii. La oferta depusă de ofertanta în cauză, nu au fost identificate (documente salariaților) din care să rezulte că salariații nominalizații în convenții sunt de acord să-și schimbe domiciliul. Simpla declarație a ofertantului nu poate fi luată în considerare atât timp cât autoritatea contractantă nu cunoaște dacă agenții de pază sunt de acord să presteze activitate la obiectivele ... situate în județul Vrancea.

Din justificarea tarifului ofertat de participantul clasat pe locul 2, se poate observa că nu sunt incluse costurile cu indemnizația de detașare a agenților de pază așa cum prevăd dispozițiile art. 46 alin. (4) Cod muncii.

Nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, întrucât a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, iar în propunerea tehnică nu se regăsesc persoanele pentru care angajatorul primește subvenție. Astfel, nu a inclus în lista cu persoanele care urmează a presta activitate de pază în cadrul ... persoanele pentru care încasează de la AJOFM o sumă de 2250 lei/lună în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că nu a justificat corespunzător tariful ofertat, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, iar o solicitare de clarificări în acest sens ar duce la nerespectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. 1700/14.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 55181/14.12.2020, SC SRL critică comunicarea nr. 7114/03.12.2020, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a situat pe locul 2, cu un preț de 479.398,50 lei, iar oferta declarată câștigătoare este SC SRL cu o ofertă de 466.605,28 lei.

Formulează critici ofertei financiare depusă de SC SRL, referitoare la sporul de sărbători legale; la concediul de odihnă; fondul de handicap; referitoare la cheltuielile materiale; sporul de ore suplimentare.

În detaliu, prezintă modul de calcul. Astfel, apreciază că, referitor la sporul de sărbători legale, ofertanta îl calculează în mod eronat cuantificând în oferta sa financiară un număr de 14 zile, în loc de un număr de 15 zile cum este în mod legal și corect.

La concediul de odihnă, aceasta calculează concediu de odihnă în mod incorect, diminuând astfel prețul ofertat, mod de calcul corect: 2230 lei/lună: 12 luni: 167, 333 ore/agent = 1, 11 lei/oră.

Ofertanta precizează că fondul de handicap are valoare zero rezumându-se doar la simpla mențiune că are persoane cu dizabilități angajate, nefăcând dovada în acest sens cu contracte individuale de muncă, respectiv certificate de handicap, care să acopere integral numărul de salariați aferenți a 4%, în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006, respectiv OUG nr 60/2017..... invocă la pct. 11 din Fundamentarea de preț "Cheltuieli materiale", în quantum de 2,47 lei/lună, ceea ce, transpus în tarif orar, înseamnă 0,01 lei/oră și cu acest cost ar trebui să acopere toate costurile legale cu: uniforma de lucru cu însemne distinctive pentru toți salariații, dotarea posturilor cu spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, costurile de comunicație, costurile cu medicina muncii, costurile privind controlul agenților de securitate pe fiecare tură.

La punctul 6 din Fundamentarea de preț calculează spor de ore suplimentare invocând că folosește 4 agenți/ post, la o medie de ore lunară de 732 ore, astfel că numărul de ore suplimentar la toți cei 4 agenți de securitate este următorul: - numărul total de ore conform normei legale de lucru pentru 4 agenți - 167,333 ore/luna x 4 agenți = 669,33 ore. Prezintă un calcul din care rezultă 365,22 lei/lună/agent.

Analizând valoarea menționată în Formularul de ofertă în cauză în quantum de 57,50 lei/lună/agent de pază se constată faptul că este inferioară și nu poate acoperi costurile cu acest drept legal prevăzut de Codul muncii.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform prevederilor legale.

Prin adresa nr. 7712/V.D./30.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 58316/30.12.2020, ... transmis punctul său de vedere referitor la contestațiile înaintate de ... solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate.

După ce face o scurtă prezentare a modului de derulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă apreciază, ca nefondate și/sau nejustificate criticile SC....SRL, astfel:

În ceea ce privește ofertanta clasată pe locul 1, ..., comisia de evaluare a precedat la aplicarea criteriului de atribuire, declarând-o ofertă

câștigătoare prin raportare la fundamentarea ofertei de preț – 13,84 lei/oră, acest tarif orar fiind peste salariul minim reglementat de HG nr. 935/2019.

În ceea ce privește celelalte critici formulate, respectiv: neincluderea unor cheltuieli indirecte, cum ar fi instruire și/sau alte cheltuieli administrative, acestea nu sunt justificate prin raportare la niciun act normativ, or analizând oferta contestată se poate lesne observa poziția 11 - Cheltuieli materiale, care au fost cuantificate la nivelul sumei de 2,47 lei/oră.

De altfel, includerea artificială a unor elemente de către în oferta financiară - cu referire la preținsele *Cheltuieli indirecte (instruire, chelt.adm.,diurnă, cazare)*, autoritatea contractantă apreciază că nu pot constitui drept temei de fapt și cu atât mai puțin de drept pentru eventuale elemente lipsă din oferta contestată.

Referitor la licența de funcționare a respectiv că aceasta ar fi expirat la data de 23.11.2020, se poate observa corecta valabilitate a acesteia, respectiv până la data de 23.11.2023.

Cu privire la ofertanta clasata pe locul 2, SC ... SRL, criticile le apreciază nefondate, având în vedere că nu i-au fost solicitate documente justificative actualizate în referire la cele declarate în propunerea tehnică și financiară, motivat de faptul că oferta a fost clasată pe locul 2.

În susținerea sa, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele evocate, autoritatea contractantă susține că a procedat la aplicarea criteriului de atribuire, declarând oferta câștigătoare raportat la fundamentarea ofertei de preț – 13,84 lei/oră, acest tarif orar fiind peste salariul minim reglementat de HG nr. 935/2016.

În final, autoritatea contractantă menționează că fundamentarea propunerii financiare depuse de ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini și a legislației în vigoare, fiind prezentată în răspunsul la clarificări, care constituie parte integrată a dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 4/05.01.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 379/05.01.2021, SC S...SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită admiterea ca temeinică și legală contestației și să se dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie. Răspunde punctual argumentelor din punctul de vedere.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 522/06.01.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor* cod CPV 79713000-5-Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare CN1024516/11.09.2020. Din informațiile anunțului de participare publicat, Consiliul a reținut că valoarea

estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 519.468,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 14.10.2020, ora 15:00.

..... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze.

... a constituit cautiunea în sumă de 10.390,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206711294/1 din 17.12.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Târgu Jiu.

... a constituit cautiunea în sumă de 10.390,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206711310/1 din 17.12.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate de SC Consiliul constată că sunt aduse critici ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, depuse de SC

În ce privește oferta SC SRL, sunt aduse critici numărului de sărbători legale. Astfel, se susține că s-a calculat un număr de 14 zile de sărbătoare legală, în loc de 15 zile, potrivit Codului muncii.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Codul muncii, într-adevăr, numărul de zile de sărbători legale este de 15 zile.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări vizavi de această neconcordanță.

Referitor la calculul sporului pentru concediu de odihnă, se poate observa că societatea desemnată câștigătoare a calculat cheltuielile suplimentare pentru acordare concediu de odihnă astfel: 2230 lei/21 zile lucrate în medie de un salariat * 20 zile/12 luni/167,333 ore=1,06.

Or, se poate observa că, din calcul, se determină 1,06 lei x 167,333 ore/lună x 12 luni=2128,44 lei, iar calculul contestatoarei este: 2230 lei/12 luni/167,333 ore/lună=1,11 lei.

Diferența de 0,05 lei rezultată nu poate determina o modificare semnificativă a tarifului, astfel că o clarificare suplimentară nu este necesară.

Pentru sporul de ore suplimentare, câștigătoarea a prezentat următorul calcul:

732 ore în medie lună/4 agenți - 167,333 normă ore lună * 75% spor=57,50 lei.

Or, $183 - 167,333 = 15,66$ ore suplimentare. Tariful pe oră este 13,33 lei/oră ($2230 / 167,333$); $13,33 \text{ lei} \times 15,66 \text{ ore} = 208,74 \text{ lei/ore}$ suplimentare. Sporul de 75% este 156,55 lei, suma totală fiind $208,74 + 156,55 \text{ lei} = 365,29 \text{ lei/lună}$, pentru un agent $365,29 : 4 \text{ agenți} = 91,32 \text{ lei}$.

Pentru cele 15,66 ore suplimentare, ofertanta a prevăzut un spor de 75%, însă nu rezultă cum a calculat suma de 57,50 lei pentru acest număr de ore.

Prin urmare, și acest aspect trebuie clarificat.

De asemenea, deși a fost declarat fondul de handicap 0, nu au fost depuse documente în susținere.

În ce privește cheltuielile indirecte și cheltuielile cu echipamentul de lucru și dotarea tehnică, deși nu au fost evidențiate în fundamentare nu a fost efectuată nicio verificare de către autoritatea contractantă.

Vizavi de licența de funcționare a SC se observă că aceasta expiră la data de 23.11.2023, nu 23.11.2020, cum în mod greșit a susținut contestatoarea.

Față de cele de mai sus, se constată necesitatea unei evaluări detaliate a ofertei desemnate câștigătoare, cu solicitarea de clarificări suplimentare conform celor de mai sus.

Referitor la criticile aduse SC SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare a susținut că tariful ofertat a fost redus de la 18,36 lei/oră la 14,25 lei/oră pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, însă comisia de evaluare nu a făcut verificări asupra acestora.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat că nu a solicitat documente justificative actualizate privind cele declarate în propunerea tehnică și financiară, motivat de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2.

Or, explicațiile achizitoarei nu pot fi primite dat fiind că desemnarea ofertei câștigătoare se stabilește pe baza criteriului de atribuire aplicat ofertelor admisibile. O ofertă admisibilă este o ofertă a cărei propunere financiară este justificată și corect întocmită. Prin urmare, verificările asupra prețului trebuiau efectuate anterior aplicării criteriului de atribuire.

Potrivit art. 34 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.*

De asemenea, potrivit art. 137 alin. (4) și (5) din norme *Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. (5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.*

Din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă că achizitoarea ar fi verificat modul în care a fost aplicată reducerea în baza convențiilor, având în vedere că, în fundamentarea prețului, s-a specificat o reducere de 4,11 lei/oră în baza convențiilor AJOFM.

Într-adevăr, astfel cum a arătat și reclamanta, aspectele sesizate în cuprinsul contestației trebuiau verificate pentru a se putea stabili corectitudinea formării prețului.

Așadar, criticile contestatoarei sunt întemeiate urmând a fi efectuată o reevaluare a ofertei SC ...

Trecând la analiza contestației formulate de SC ... clasată pe locul 2, împotriva ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SC ... SRL, Consiliul constată că sunt formulate critici comune cu contestația SC ..SRL, astfel că rămân valabile cele mai sus reținute în soluționarea primei contestații.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestațiile SC SRL și va dispune reevaluarea ofertelor SC RL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile, în contradictoriu cu ... - .., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7112/03.12.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 8 pagini