C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../ ....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin cabinet de avocat „.....", cu sediul în ....., formulată împotriva adresei nr. 26/516 din 28.01....., reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție autospecială de pompieri pentru dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență din ....., județul ....., în cadrul proiectului finanțat prin FEADR, sm 19.2 Achiziționare autospecială de pompieri pentru dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență din ....., județul .....", cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../19.02....., ... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SA, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației ..... SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă actul administrativ de respingere a ofertei sale, ca neconformă, emis de autoritatea contractantă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ca prim motiv de respingere a ofertei, comisia de evaluare a reținut că "s-a prevăzut echiparea autospecialei cu o pompă de apă acționată de priză de putere șasiu în loc de pompă alimentată cu un motor independent, respectiv nu este o pompă independentă, transportabilă (...)".

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, în mod inexplicabil, se raportează, în această concluzie, ca aspect evidențiat la pag. 7 din "fișa tehnică pentru vehicul de pompieri de 3500/200 litri (apă/spumă)" depusă în cadrul ofertei.

Or, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 2, la secțiunea "Parametrii tehnici funcționali", punctul 2, contestatoarea arată că a ofertat exact ce s-a solicitat, respectiv "Pompă de apă specială pentru stins incendii, pompă de joasă presiune, alimentată cu benzină, demaror electric, transportabilă, instalată pe un suport culisabil (sertar), având următoarele caracteristici tehnice: Presiune de lucru/debit 1500 l/10 bar; 1800 l/8; 2000 l/6 bar", cu mențiunea că la secțiunea "Producător", aceste caracteristici se regăsesc în fișa tehnică la pagina 4.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că este mai mult decât evident că o fișă tehnică emisă de un producător nu este personalizată pentru fiecare licitație în parte. Într-un astfel de document se pot întâlni mai multe opțiuni, legate de caracteristicile tehnice ale unui bun mobil.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, documentul prezentat în cadrul ofertei arată faptul că producătorul deține bunul solicitat de autoritatea contractantă, cu mențiunea explicită a paginii la care este descris bunul cu caracteristicile ofertate.

Referitor la al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei, respectiv "s-a prevăzut echiparea autospecialei cu un motor supradimensionat, respectiv motor cu 6 cilindri (...). Deși puterea motorului este mai mare decât cea solicitată prin caietul de sarcini, oferta nu poate fi considerată conformă (superioară) în raport cu această caracteristică tehnică deoarece diferența foarte mare de capacitate/putere va aduce în sarcina utilizatorului costuri mult mai mari (...)", contestatoarea subliniază că, în caietul de sarcini, la secțiunea 1 "Descrierea funcțională și tehnologică a utilajului supus achiziției", autoritatea contractantă a solicitat *Caracteristicile tehnice minimale,* fără alte mențiuni.

Invocând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 20 alin. (2) din Normele Metodologice, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a invocat în mod nelegal și neîntemeiat motivele de respingere, cu privire la acest aspect, întrucât aceasta are obligația să întocmească/elaboreze documentația de atribuire în așa manieră încât solicitările privind caracteristicile tehnice să fie explicite, neputând invoca în acest moment argumente/cerințe tehnice, de care societatea sa nu a avut cunoștință și care nu se regăsesc în caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea apreciază că a ofertat un bun conform, cu caracteristici superioare celor solicitate, asupra căruia nu subzistă argumentele de neconformitate susținute de autoritatea contractantă.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, comisia de evaluare a reținut că *nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la autorizarea emisă de producător pentru realizarea service-ului, prezentându-se doar o declarație vizând doar autorizarea pentru asigurarea de service pentru instalația de stingere a incendiilor, nu si pentru autoșasiu. De asemenea, s-au prezentat datele de contact ale unei unități de service deținute de alt operator economic .....SRL.*

Față de cele reținute de comisia de evaluare, contestatoarea susține că a îndeplinit cerința privind autorizarea emisă de producător pentru realizarea service-ului, depunând, în acest sens, un document justificativ, care face dovada, fără echivoc, a faptului că este o societate autorizată să asigure service-ului echipamentului pe care îl achiziționează de la producător.

Faptul că a prezentat datele de contact ale unei unități de service deținute de .....SRL, contestatoarea apreciază că nu poate constitui motiv temeinic și legal de respingere a ofertei. Această societate colaboratoare este autorizată să efectueze service și are încheiat un contract de împrumut de folosință pentru o autoutilitară care asigură service mobil.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea cererilor din contestație.

Prin adresa nr. 27/831 din 13.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5778/15.02....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii de față, au participat doi operatori economici, printre care și societatea contestatoare, a cărei ofertă a fost declarată neconformă, pentru următoarele motive:

- s-a prevăzut echiparea autospecialei cu o pompă de apă acționată de priză de putere șasiu, în loc de pompă alimentată cu un motor independent, nefiind o pompă transportabilă. Din diagrama prezentată în propunerea

tehnică, rezultă că valorile corespunzătoare presiunii de lucru/ debit sunt inferioare celor solicitate (sub 1600 l/8 bar, față de 1800 l/8 bar solicitat, respectiv sub 1600 l/6 bar, față de 2000 l/6 bar solicitat);

- s-a prevăzut echiparea autospecialei cu motor supradimensionat, respectiv motor cu 6 cilindri și 6728 cmc, putere 185 kW/250CP, față de motor cu 4 cilindri și 4500 cmc, putere 135 kW/184 CP. Diferența foarte mare de capacitate/putere va aduce în sarcina utilizatorului costuri mult mai mari, în ceea ce privește consumul, asigurarea, întreținerea și reparațiile în post-garanție;

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la autorizarea emisă de producător pentru realizarea activității de service. A prezentat o declarație vizând doar autorizarea pentru asigurarea de service pentru instalația de stingere a incendiilor, nu și pentru autoșasiu. În ceea ce privește unitatea care urma să asigure activitatea de service, a precizat datele de contact ale unui alt operator economic, respectiv .....SRL.

Față de cerințele caietului de sarcini și documentele depuse de contestatoare în cadrul procedurii, comisia de evaluare a concluzionat că, *pentru pompa de apă specială de stins incendii, pompă de joasă presiune alimentată cu benzină demaror electric, transportabilă, instalată pe un suport culisabil (sertar), cu caracteristicile tehnice – presiune de lucru/debit 1500 l/10 bar, 1800 l/8 bar, 2000 l/6 bar*, în oferta depusă este vorba de o acționare a pompei pe cutia de transfer, rezultând astfel că pompa avută în vedere/ofertată nu este transportabilă, iar oferta nu îndeplinește cerința.

De asemenea, se constată aceeași situație și în ceea ce privește presiunea de lucru/debitul, deoarece fișa tehnică a producătorului nu confirmă debitele de 1800 l/8 bar și 2000 l/6 bar.

Cu privire la motivul 2 de respingere a ofertei depuse de contestatoare, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul caietului de sarcini, s-a solicitat motor diesel cu 4 cilindri și 4,5 litri, putere 135 kW/184 CP, iar contestatoarea a ofertat motor cu 6 cilindri și 6,728 litri, putere 185 kW/250 CP.

Or, în opinia autorității contractante, diferența foarte mare de capacitate/putere va aduce în sarcina utilizatorului costuri mult mai mari în ceea ce privește consumul, asigurarea, întreținerea și reparațiile în post-garanție. Cu toate că nu s-a impus la nivel superior o limită pentru puterea motorului, exprimată în kW/CP, s-a precizat că se solicită motor cu 4 cilindri, de 4,5 litri, fiind absolut evidentă relația direct proporțională între capacitatea exprimată în litri și puterea exprimată în kW/CP.

În concluzie, este evident că motorul ofertat de contestatoare este mult mai puternic decât s-a solicitat și presupune costuri mult mai mari.

În ce privește motivul 3 de respingere, autoritatea contractantă precizează că autorizarea emisă de ..... așa cum reiese din oferta tehnică, realizează suprastructura din oțel a autospecialei și echipează autoșasiul IVECO cu echipamentul pentru stins incendii. În acest caz, societatea .....

nu putea să autorizeze contestatoarea decât în ceea ce privește vânzarea și service pentru ceea ce realizează ....., nu și pentru autoșasiu.

Referitor la unitățile de service, autoritatea contractantă arată că firma ..... a autorizat societatea contestatoare să realizeze reparațiile, însă unitatea de service indicată în ofertă este deținută de .....SRL. Deși cele două firme au același reprezentant și aceleași date de contact, sunt înființate la date diferite, sub denumiri diferite, fiind evident astfel că societatea contestatoare nu deține resursele necesare asigurării serviciilor de service.

Cât privește pretinsul contract de împrumut de folosință, invocat în cuprinsul contestației, contract încheiat între cele două firme, autoritatea contractantă susține că petenta nu a inclus acest aspect în documentele ofertei (putând fi încheiat ulterior primirii adresei conținând rezultatul procedurii), având ca obiect exclusiv folosința unei autoutilitare pentru service mobil.

De asemenea, din consultarea informațiilor disponibile pe internet http://prog.rarom.ro/servicenou/?jud=TM, rezultă că niciuna dintre cele două firme nu este autorizată de Registrul Auto Român să realizeze service. Or, eventualele intervenții asupra autoșasiului nu pot fi făcute, din perspectiva respectării legislației, decât în unități service autorizate.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatoarei a fost întocmită fără a se avea în vedere respectarea cerințelor minime impuse, cerințe având la bază constrângerile contractului de finanțare încheiat de ..... cu AFIR și necesitățile achizitorului. Mai mult, se dorește asigurarea serviciilor de mentenanță și finanțare service în perioada de garanție și post-garanție, motivat de faptul că, în eventualitatea în care la sfârșitul perioadei de monitorizare a proiectului de către finanțator bunul nu funcționează corespunzător sau înregistrează defecțiuni care împiedică desfășurarea activității specifice, achizitorul este obligat să restituie integral finanțarea.

Pentru motivele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../19.02....., ... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SA, a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației ..... SRL, ca nefondată.

Justificând interesul în formularea cererii de intervenție în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, întrucât este ofertant declarat câștigător în procedura de față, ... SRL precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect ca neconformă pentru

neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind caracteristicile tehnice ale pompei.

Astfel, conform raportului procedurii, produsul ofertat de contestatoare nu este o pompă independentă, nu este transportabilă, nu are demaror electric, valorile corespunzătoare presiunii de lucru/debit sunt inferioare celor solicitate (sub 1600 l/8 bar față de 1800 l/8 bar solicitat, respectiv sub 1600 l/6 bar față de 2000 l/6 bar solicitat).

Prin contestația formulată nu se aduce niciun argument pertinent în combaterea susținerilor autorității contractante, contestatoarea limitându-se a pretinde că autoritatea contractantă a analizat greșit informațiile din cadrul fișelor tehnice prezentate, însă nu arată în mod concret unde se regăsesc, în cuprinsul acestora, caracteristicile tehnice solicitate în mod explicit prin caietul de sarcini.

Or, în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat nicio dovadă concretă în susținerea cerințelor caietului de sarcini, în opinia intervenientei, autoritatea contractantă a dispus în mod legal respingerea ofertei ca neconformă, având în vedere caracteristicile tehnice total diferite decât cele solicitate, în timp ce pompa solicitată trebuie să fie mobilă, transportabilă.

Intervenienta mai învederează că petenta nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini privind caracteristicile tehnice ale motorului, așa cum rezultă din raportul procedurii, autospeciala ofertată de aceasta fiind echipată cu un motor supradimensionat, respectiv motor cu 6 cilindri (6,728 litri).

Contrar susținerilor contestatoarei, referitoare la acest aspect, este evident că cerințele minime de natură tehnică sunt obligatorii pentru ofertanți, acestea reprezentând baza elaborării unei oferte, potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, ofertantul în cauză avea obligația de a respecta cerințele de natură tehnică potrivit cărora motorul diesel trebuia să aibă 4 cilindri.

Mai mult, pe lângă neconformitatea evidentă a ofertei raportat la cerinţele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a arătat în mod corect faptul că „deși puterea motorului este mai mare decât cea solicitată prin caietul de sarcini, oferta nu poate fi considerată conformă (superioară) în raport cu această caracteristică tehnică deoarece diferenţa foarte mare de capacitate/putere va aduce în sarcina utilizatorului costuri mult mai mari în ceea ce priveşte consumul, asigurarea, întreținerea și reparațiile în perioada post-garanție”.

De asemenea, în plus față de costurile suplimentare reținute de autoritatea contractantă, este indubitabil că o altă componentă extrem de costisitoare este și impozitul care urmează să fie plătit pentru echipament.

Prin urmare, nu poate fi acceptat raționamentul contestatoarei potrivit căruia aceasta ar fi ofertat un „bun conform, cu caracteristici superioare celor solicitate”, în condiţiile în care, potrivit cerinţelor caietului de sarcini, motorul diesel trebuie să aibă 4 cilindri și nicidecum 6 cilindri așa cum are

produsul ofertat de contestatoare și, în același timp, nu presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini.

De asemenea, intervenienta arată că ofertanții aveau obligația să dovedească că sunt autorizați de producătorul echipamentului să facă service pe teritoriul României, cerință neîndeplinită de contestatoare.

Din informațiile raportului procedurii, aceasta a prezentat o declarație ce se referă doar la autorizarea pentru asigurarea service-ului la instalația de stingere a incendiilor, nu și pentru autoșasiu, prezentând datele de contact ale unei unități de service deținute de un alt operator economic.

De altfel, susținerile contestatoarei potrivit cărora nu achiziționează componente de la producători diferiți astfel încât să fie în situația de a solicita autorizări distincte de la fiecare producător în parte nu au nicio relevanță, în condițiile în care producătorul final de la care ofertantul a achiziționat echipamentul poate folosi componente de la alți producători.

Or, în această situație, producătorul final nu poate acorda autorizație decât pentru componentele produse de el nu și pentru cele achiziționate de la alți producători, pentru asamblarea produsului final, contestatoarea prezentând o autorizație de la producător care se referă doar la asigurarea de service pentru instalația de stingere a incendiilor, nu și pentru autoșasiu.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind unitatea de service deținută, intervenienta supune atenției că aceasta societate nu a fost declarată ca terț susținător, în cadrul ofertei, deși avea această obligație, în raport cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod legal la respingerea ofertei depuse de ..... SRL, fiind incidente astfel prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, intervenienta precizează că nu poate fi susținută, nefiind invocat niciun argument în acest sens.

În drept, se invocă de către intervenientă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 din Noul Cod de Procedură Civilă, precum și alte prevederi legale.

Prin adresa nr. 600/27.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7522/27.02....., intervenienta a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, solicitând respingerea contestației ..... SRL, ca nefondată și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii, ca temeinic și legal.

Intervenienta precizează că, urmare a analizării propunerii tehnice depusă de contestatoare, a concluzionat că aceasta nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini privind caracteristicile tehnice ale pompei, întrucât aceasta nu este alimentată cu benzină de un motor independent, nu este transportabilă, nu are demaror electric și nu este instalată pe un suport

culisabil (sertar), nu îndeplinește diagrama cerută prin caietul de sarcini și nu are indicator de combustibil.

De asemenea, intervenienta arată că nu au fost îndeplinite de către contestatoare nici caracteristicile tehnice ale motorului, ofertând motor diesel cu 6 cilindri, în loc de 4 cilindri, de 4,5 litri, min. 135 kW/184 CP, apreciind totodată că în mod corect a dispus respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mai amintește intervenienta că nici cerința privind service-ul echipamentului nu a fost îndeplinită de petentă, întrucât, conform fișelor tehnice incluse în cadrul ofertei, producătorul ..... realizează doar suprastructura din oțel a autospecialei. În ceea ce privește autoșasiul, acesta este produs de Iveco, nefiind depusă o autorizație din partea producătorului privind serviciile de service.

Astfel, contestatoarea a prezentat o autorizație de la producător, care se referă doar la asigurarea de service pentru instalația de stingere a incendiilor, nu și pentru autoșasiu, nefiind autorizată să presteze servicii de service pentru autoșasiu.

În ceea ce privește operatorul economic .....SRL, acesta nu a fost declarat ca terț susținător în cadrul ofertei, în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, intervenienta apreciază că se impune respingerea contestației de față, ca nefondată și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii, ca temeinic și legal.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție autospecială de pompieri pentru dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență din ....., județul ....., în cadrul proiectului finanțat prin FEADR, sm 19.2 Achiziționare autospecială de pompieri pentru dotarea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență din ....., județul .....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..... din data de ..... și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva adresei nr. 26/516 din 28.01....., reprezentând comunicare ..... procedură, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform Recipisei de consemnare nr. 205232728/1 din data de 08.02....., emisă de CEC Bank – ....., în valoare de 8.100,00 lei), prin care solicită anularea acesteia și a raportului procedurii cu consecința anulării procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător ..... SRL a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Consiliul constată că, potrivit adresei nr. 26/516 din 28.01....., de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât: „1. S-a prevăzut echiparea autospecialei cu o pompă de apă acționată de priză de putere șasiu în loc de pompă alimentată cu un motor independent, respectiv nu este o pompă independentă, transportabilă, nu are demaror electric. Din diagrama prezentată rezultă că valorile corespunzătoare presiunii de lucru/debit sunt inferioare celor solicitate (sub 1600 l/8 bar față de 1800 l/8 bar solicitat, respectiv sub 1600 l/6 bar față de 2000 l/6 bar solicitat). 2. S-a prevăzut echiparea autospecialei cu un motor supradimensionat, respectiv motor cu 6 cilindri (6728 cmc), putere 185 kw/250 CP față de motor cu 4 cilindri (4500 cmc) și putere 135 kw/184 CP. Deși puterea motorului este mai mare decât cea solicitată prin caietul de sarcini, oferta nu poate fi considerată conformă (superioară) în raport cu această caracteristică deoarece diferența foarte mare de capacitate/putere va aduce în sarcina utilizatorului costuri mult mai mari în ceea ce privește consumul, asigurarea, întreținerea și reparațiile în perioada post-garanție ... oferta dvs apare ca fiind o ofertă alternativă. 3. Nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la autorizarea emisă de producător pentru realizarea service-ului. S-a prezentat o declarație vizând doar autorizarea pentru asigurarea de service pentru instalația de stingere a incendiilor, nu și pentru autoșasiu. De asemenea, s-au prezentat datele de contact ale unei unități de service deținute de alt operator economic (.....SRL)”.

Potrivit cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini. Orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea, în mod evident, a unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. Se vor completa: **1.** Formularul nr. 10 - Propunerea tehnică. Toate câmpurile din tabel trebuie completate explicit de ofertant, nu se acceptă ca în coloana nr. 3 să se menționeze „conform caiet de sarcini” sau similar, ci, se va menționa caracteristica utilajului/echipamentului ofertat și numărul paginii din catalog/pliant unde se regăsește menționată caracteristica la care se face referire; **2.** Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat de producătorul echipamentului să facă service pe teritoriul României. Totodată, sa va prezenta adresa/datele de contact ale service-ului agreat;

3. Ofertantul are obligația de a prezenta – Catalogul produsului/părți relevante din catalogul de prezentare a produsului/fișele tehnice ale produselor ofertate (după caz), eliberate de producător sau pliante provenite de la producător și alte documente oficiale necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate. În cazul neprezentării formularelor sau dacă se constată că informațiile cuprinse în formular nu sunt reale (conform caracteristicilor din catalogul de prezentare sau a informațiilor furnizate), oferta va fi respinsă, fiind considerată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare (...)".

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul reține următoarele informații legate de motivele de respingere:

Privitor la motivul 1 de respingere:

- caracteristici menționate în caietul de sarcini: Pompă de apă specială pentru stins incendii, pompă de joasă presiune, alimentată cu benzină, demaror electric, transportabilă, instalată pe un suport culisabil (sertar), cu următoarele caracteristici tehnice: Presiune de lucru/debit: 1.500 l/10 bar; 1.800 l/8 bar; 2.000 l/6 bar;

- specificație tehnică produs ofertat (nr. pag. din oferta tehnică – catalogul/fișa tehnică/pliantul de prezentare): Pompă de apă specială pentru stins incendii, pompă de joasă presiune, alimentată cu benzină, demaror electric, transportabilă, instalată pe un suport culisabil (sertar), cu următoarele caracteristici tehnice: Presiune de lucru/debit: 1.500 l/10 bar; 1.800 l/8 bar; 2.000 l/6 bar;

- producător: .....; menționat în fișa tehnică la pag. 4 din oferta tehnică;

- informații din fișa tehnică: pompa de apă: modelul: specială pentru stins incendii, pompă de joasă presiune, alimentată cu benzină, demaror electric, transportabilă, instalată pe un suport culisabil (sertar), cu următoarele caracteristici tehnice: Presiune de lucru/debit: 1.500 l/10 bar; 1.800 l/8 bar; 2.000 l/6 bar,

ce conduc la îndeplinirea cerinței. Dacă autoritatea contractantă avea neclarități în legătură cu valorile corespunzătoare presiunii de lucru/debit, din diagramă, trebuia să clarifice acest aspect cu contestatoarea potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „**(1)** În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor

prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. **(2)** Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat". Pentru certitudinea valorilor corespunzătoare presiunii de lucru/debit, autoritatea contractantă avea posibilitatea, inclusiv la momentul primirii contestației, să verifice veridicitatea informațiilor, fie prin corespondență cu producătorul utilajului în cauză, fie prin clarificarea cu ofertantul contestator. Prin urmare, Consiliul constată că etapa de solicitare clarificări și de evaluare a ofertei a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondenţă cu contestatoarea a aspectelor în referinţă, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Privitor la motivul 2 de respingere:

- caracteristici menționate în caietul de sarcini: motor diesel cu 4 cilindri de 4,5 litri min. 135kW/184 CP;

- specificație tehnică produs ofertat (nr. pag. din oferta tehnică – catalogul/fișa tehnică/pliantul de prezentare): motor diesel cu 6 cilindri de 6,728 litri min. 185kW/250 CP;

- producător: .....; menționat în fișa tehnică la pag. 3 din oferta tehnică;

- informații din fișa tehnică: motor diesel cu 6 cilindri de 6,728 litri, 185kw/250 CP,

ce confirmă îndeplinirea cerinței. Parametrii fizici ai motorului prezentat în ofertă corespund cu cerințele minimale ale caietului de sarcini. Pretinsele inconveniente ce ar rezulta din costuri de operare/utilizare mai mari decât cele avute în vedere la inițierea procedurii nu pot fi invocate drept neconformități vădite. Autoritatea contractantă avea posibilitatea de a limita astfel de ofertări sau de a puncta caracteristici mai convenabile. Or, atâta timp cât documentația pusă la dispoziția ofertanților nu a prevăzut o limitare a acestor costuri, Consiliul nu poate reține ca pertinentă opinia autorității contractante potrivit căreia, „diferența foarte mare de capacitate/putere va aduce în sarcina utilizatorului costuri mult mai mari în ceea ce privește consumul, asigurarea, întreținerea și reparațiile post-garanție".

Potrivit dispozițiilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice

potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice", echivalența/superioritatea utilajului.

Cu privire la motivul 3 de respingere:

- caracteristici menționate în caietul de sarcini: ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat de producătorul echipamentului să asigure service pe teritoriul României. Totodată, se va prezenta adresa/datele de contact ale service-ului agreat;

- informații din fișa tehnică a producătorului .....: vehicul șasiu-IVECO 150E25; ..... este un constructor de caroserii autorizat și recomandat pentru vehiculul șasiu IVECO;

- autorizație de la producătorul echipamentului ..... OTOMOTIV MAK. SAN. VE TIC. MIM. MŰH. HIZ. LTD. ȘTI pentru SC ..... SRL să vândă și să facă service (mentenanță, reparații și inspecții periodice) pentru echipamentele ..... BRAND în România,

ce confirmă îndeplinirea cerinței. Astfel, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat autorizarea solicitată, nefiind cerut service doar pentru autoșasiu, ci pentru întreg echipamentul. Dacă autoritatea contractantă avea neclarități în legătură cu autorizarea prezentată, trebuia să clarifice acest aspect cu contestatoarea potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, menționat mai sus.

Astfel, Consiliul are în vedere încălcarea dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligaţia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) din același act normativ, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare.

Rezultă, din prevederile legale menționate mai sus, faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea, de către contestatoare, a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit și impus prin documentația de atribuire, astfel încât să se asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale.

Văzând această situație de fapt, precum și prevederile legale menționate, Consiliul stabilește că, în fapt, evaluarea ofertei contestatoarei nu a fost finalizată, autoritatea contractantă ar fi trebuit să posede

documente și justificări ale acesteia, din care să rezulte conformitatea ofertei prezentate.

Or, în lipsa probelor necesare, nu rezultă, din actele cauzei, că autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, astfel că va admite cererea de anulare a deciziei de respingere a ofertei.

Cât privește cererea de anulare a procedurii, Consiliul o respinge ca nefondată, nefiind motive de anulare a procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei. Consiliul va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei. Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, și să stabilească rezultatul procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Consiliul respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1), respectiv al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

……