

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45166/18.08.2023, care formează obiectul dosarului nr. .../2023, depusă de ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de formare și conexe în vederea dezvoltării competențelor digitale a 30.000 de funcționari publici și a dezvoltării competențelor de leadership și talent management în contextul noilor tehnologii și al transformărilor digitale pentru 2.500 funcționari publici de conducere*, cod CPV 80533100-0 Servicii de formare în informatică (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 38341/8.08.2023; anularea raportului procedurii nr. 38283/8.08.2023 pentru Lotul 1; declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de asocieria ... („Asocieria”); obligarea autorității contractante să aplice prevederile art. 66 alin. (1) și (2) din Normele metodologice și să declare câștigătoare oferta sa, clasată pe locul II conform raportului procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 45647/22.08.2023, care formează obiectul dosarului nr. .../2023, depusă de asocieria formată din ..., ... SRL și ... SA, prin liderul asocierii ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., cu sediul în ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat anularea integrală a procedurii identificată prin anunțul de participare nr. CN.../ 06.01.2023 și, în consecință, refacerea integrală a procedurii de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de "Servicii de formare (instruire, testare și certificare) pentru dezvoltarea de competențe de leadership și talent management în contextul noilor tehnologii și al transformărilor digitale, și servicii conexe, pentru un grup țintă format din 2.500 de funcționari publici de conducere, bărbați și femei, din toate categoriile de vârstă, la nivel național - LOT 2", ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2

alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, ce reglementează principiile care stau la baza desfășurării procedurilor de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție datată 28.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 46809/28.08.2023, formulată în cadrul dosarului nr. .../2023, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat menținerea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 38341/08.08.2023 și nr. 38322/08.08.2023; menținerea raportului procedurii înregistrat sub nr. 38283/8.08.2023 pentru Lotul 1, precum și a actelor premergătoare acestuia; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2023 și .../2023 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ... SA, pentru Lotul 1, și ..., pentru Lotul 2, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, ... SA precizează, pentru evitarea oricărui dubiu, că depune contestație exclusiv cu privire la Lotul 1.

Aceasta consideră că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare este inacceptabilă.

Subliniază că oferta depusă de asociere trebuia declarată de către autoritatea contractantă inacceptabilă și descalificată conform prevederilor articolelor 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordului cadru.

Este redată cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III. 1. 3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În data de 09.08.2023, contestatoarea arată că a depus la autoritatea contractantă o adresă conform căreia a solicitat acces la raportul procedurii și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și

probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. În data de 10.08.2023 reprezentanții ... au studiat aceste informații la sediul autorității contractante și a obținut un al doilea acces la informații pe care le-a accesat în format online la data de 17.08.2023, ocazie cu care a constatat următoarele:

- asocierea a cărei oferta a fost desemnată câștigătoare nu a completat în mod complet și corect DUAЕ conform solicitărilor menționate la pag. 11 din fișa de date și nu a precizat informațiile solicitate la punctele f, g, h, j cu privire la documentele justificative care atestă finalizarea serviciilor similare în interiorul perioadei de referință calculată ca fiind 3 ani înainte de depunerea ofertelor (27.02.2020 - 27.02.2023);

- dovada privind experiența similară nu s-a bazat pe documente care atestă finalizarea unor servicii similare în cuantum total de cel puțin 15.000.000 lei, într-o perioadă care să nu depășească 3 ani anterior datei limită pentru depunerea ofertei (în cazul de fata perioada de referință fiind 27.02.2020 - 27.02.2023);

- asocierea a ales să facă dovada experienței similare prezentând contracte al căror obiect ar consta în prestarea unor servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii, arătând suma contractului în integralitate, fără însă a se referi la valoarea serviciilor similare și fără a demonstra că respectivele servicii au fost finalizate, astfel cum cere fișa de date. În acest sens menționează contractele propuse asociatul ...:

F181485AA/13.11.2019 (2.905.840 lei),
F181490AA/24.10.2019 (1940812,66 lei),
F181492AA/31.10.2019 (3.033.257,28 lei),
F181515AA.31.10.2019 (4.706.970,3),
F181829/AA/29.10.2019 (4.773.280,14 lei).

Contestatoarea menționează că executarea respectivelor contracte începe în 2019; de asemenea, în DUAЕ, ofertantul declarat câștigător a declarat întreaga valoare a acestor contracte, fără a face însă precizări referitoare la valoarea serviciilor similare care au fost recepționate efectiv în interiorul acestei perioade.

- asociatul ... a propus pentru dovedirea experienței similare un contract cu valoarea de 24.100 lei (nr. 20157/2022) și din conținutul contractului rezultă că doar 7.200 lei au fost plătiți în schimbul prestării unor activități de formare, restul sumei reprezentând servicii hoteliere;

- asociatul ... a propus pentru dovedirea experienței similare două contracte a căror perioada de executare este cuprinsă între 2018-2020, respectiv 2017-2022 și nu rezultă modul de calcul/suma alocată serviciilor similare finalizate în perioada de referință.

Contestatoarea afirmă că, ulterior studierii informațiilor și documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă conform cererii de acces depuse în două rânduri, în datele de 10.08.2023, respectiv de 17.08.2023, reprezentanții ... nu au regăsit

documentele justificative care să ateste îndeplinirea criteriului privind experiența similară de către ofertantul declarat câștigător.

Consideră că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerințele din fișa de date care solicită în mod expres că orice contract depus în vederea dovedirii experienței similare să fie însoțit de un document doveditor, prezentarea individuală a acestuia nefăcând dovada că serviciile au fost finalizate.

Astfel, apreciază că actul autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii este lovit de nulitate, aceasta trebuind să declare oferta ca inacceptabilă și să evalueze restul ofertelor depuse și care au fost declarate admisibile.

Totodată, susține că oferta depusă de asociere este neconformă:

În fapt, cu ocazia studierii informațiilor privind oferta tehnică depusă de asociere care nu au fost desemnate confidențiale, ... SA arată că a constatat că oferta tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele minime prevăzute în documentele achiziției.

Sunt prezentate sub formă tabelară cerințele caietului de sarcini și constatările cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de către câștigător, pentru coordonator formare competențe digitale, expert analist date/sociology, coordonatori regionali de formare, expert organizare și logistică, experți formatori, expert comunicare.

Contestatoarea susține că oferta tehnică depusă de asociere a încălcat criteriile impuse de fișa de date la secțiunea 11.2.5 - *Calificarea și experiența personalului desemnat pentru realizarea contractului* pe baza cărora oferta tehnică a fost evaluată, primind punctajul maxim de 30 de puncte.

De asemenea, afirmă că oferta tehnică este incompletă prin raportare la cerințele minime impuse de caietul de sarcini.

În plus, asocierea a marcat ca având caracter confidențial conținutul documentului denumit *Organizarea și metodologia de implementare a serviciilor de consultanță privind implementarea proiectului Lot 1*. ... precizează că a avut însă acces la paginile 1-10 și a constatat că lipseau anumite elemente esențiale pentru oferta tehnică. În acest sens, solicită Consiliului să verifice respectivul document și să evalueze în ce măsură cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini au fost respectate de oferta desemnata câștigătoare.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, consideră că oferta depusă de asociere este neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice și că autoritatea contractantă a declarat în mod ilegal oferta asocierii ca fiind câștigătoare.

Având în vedere argumentele de drept și de fapt expuse mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația astfel formulată.

Prin adresa nr. 40424/23.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 46280/24.08.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... SA, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu privire la obiectul contestației:

I. Referitor la afirmația contestatoarei „Oferta depusă de Asociere este inacceptabilă”, susține:

a) Referitor la afirmația potrivit căreia oferta depusă de ASOCIEREA ...SRL, ..., ... SRL SI SC ... SRL cu terț susținător ... cu lider de asociere ...SRL este inacceptabilă, întrucât nu este îndeplinită cerința din Fișa de date secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, achizitoarea precizează că asocierea a prezentat experiența similară prin includerea acesteia în cadrul DUAЕ depuse de asociații ..., ... SRL SI ... SRL.

În cadrul DUAЕ postat de ... pentru contractele specificate ca experiență similară sunt precizate: nr. și data contractului, obiectul contractului, documente justificative: contract, nota de finală de certificare servicii, inclusiv valoarea serviciilor prestate, rolul în cadrul contractului: asociat unic, data de început și de sfârșit, valoarea, beneficiarul.

De asemenea, și în cadrul DUAЕ depus de ... SRL se regăsesc informațiile solicitate prin fișa de date, la care face trimitere contestatoarea.

Având în vedere prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ținând cont de faptul că procedura de achiziție se referă la atribuirea unui contract finanțat din Planul Național de Redresare și Reziliență, autoritatea contractantă arată că nu a mai solicitat revizuirea/completarea DUAЕ depuse de participanții în cadrul procedurii de atribuire pentru completări formale. Scopul utilizării indicației globale pentru toate criteriile de selecție îl reprezintă tocmai simplificarea procesului de analiză a cerințelor de calificare și selecție (în acest sens a se vedea și răspunsul consolidat nr. 7168/09.02.2023 pag. 19).

b) Referitor la afirmația potrivit căreia „Dovada privind experiența similară nu s-a bazat pe documente care atestă finalizarea unor servicii similare în cuantum total de cel puțin 15.000.000 lei, într-o perioadă care să nu depășească 3 ani anterior datei limita pentru depunerea ofertei (în cazul de față perioada de referință fiind 27.02.2020 - 27.02.2023)”, se precizează că, în urma solicitării depunerii documentelor justificative pentru demonstrarea experienței similare au fost depuse de către ofertantul declarat câștigător următoarele documente:

Pentru ...:

- Anexa 1 la răspunsul privind depunerea documentelor justificative în susținerea informațiilor din DUAЕ, anexă prin care se prezintă centralizat cele 6 contracte depuse detaliate ca valoare totală contract/valoare realizată în perioada de referință

(27.02.2020-27.02.2023) în euro și valoare în lei/nr. contract din data/data începere/data încheiere/ beneficiari/recomandare.

- Au fost anexate următoarele documente cu traducere în limba română:

> Contract: F181485AA/13.11.2019 „Formare profesională pentru muncă și lucrătorii angajați în administrațiile industriei agroalimentare” - valoarea contractului: 852.400,00 euro

Rolul în cadrul contractului: asociat unic

Valoare implementată în perioada 27.02.2020-27.02.2023 - 600.740,21 euro

Valoare în lei - 2.905.840,47 lei

Beneficiar: ...

Recomandare acceptare pentru plată nr. X20220046815 din 10/06/2022.

> Contract: F181490AA/24.10.2019 „Formare profesională pentru muncă și lucrătorii angajați în administrații de mediu”- valoarea contractului: 575.340,00 euro

Rolul în cadrul contractului: asociat unic

Beneficiar: ...

Valoare implementată=401.234,76 euro

Aprobare la plată din 06.06.2022 nr. X20220046574 din 06/06/2022- 401.234,76 euro=1.940.812,66 lei.

> Contract: F181492AA/31.10.2019 „Pregătirea profesională pentru muncă și lucrătorii angajați în administrațiile industriei chimice” - valoarea contractului: 705.460,00 euro.

Beneficiar: ...

Valoare implementată= 627.081,78 euro

Aprobare plată finală nr. X20220051613 DAY 29/07/2022 - 627.081,78 euro=3.033.257,28 lei

> Contract: F181515AA/31.10.2019: „Formare profesională pentru muncă și lucrătorii angajați în administrațiile sectorului agricol” - valoarea contractului: 1.004.000,00 euro.

Beneficiar: ...

Valoare implementată= 973.097,58 euro.

Aprobare la plata finală nr. X20220003935 din 18/03/2022= 973.097,58 euro= 4.706.970,30 lei

> Contract: F181829AA / 29.10.2019: „Formare profesională pentru ocupați și lucrători angajați a administrațiilor sectorului metalelor” - valoarea contractului: 1.000.000,00 euro.

Rolul în cadrul contractului: asociat unic

Beneficiar: ...

Valoare implementată = 973.097,58 euro

Aprobare plată finală nr: X20210049893 DAY 20/07/2021= 970.100,02 euro = 4.773.280,14 lei

Declarație /solicitare plată din 24.06.2021.

Transfer Caixa Bank în sumă de 370.100,2 euro - din 22.07.2021.

> Contract de cooperare între ... din 19.11.2021 - valoarea contractului: 744.020,00 euro

Act adițional la acordul de colaborare dintre ..., din 11.07.2022 prin care se majorează val. contractului la 1.834.918,50 euro.

Factura nr.U-95/22/G78085149/23.12.2022 -15.795 euro.

Listă total transferuri de la ... către ... de la 01.01.2021 la 21.07.2023 (ultimul transfer din 17.01.2023) = în sumă totală de 1.738.390,80 euro = 8.572.874,23 lei. - valoare calculată

Valoare declarată conform anexei = 9.048.900,58 lei.

Valoarea experienței similare, conform documentelor depuse de ... DE FORMACION Y EDICIONES S.L. (...) este de 25.933.035,08 lei fără TVA - față de cerința minimă de 15.000.000 lei fără TVA.

Pentru ... SRL au fost depuse documentele:

> Contract de servicii nr. C/20/1/0/S/0/17/3/0/00/02/SO/04.12.2017 încheiat cu ..., având ca obiect: servicii pentru dezvoltarea capacității de evaluare și monitorizare a personalului instituțiilor implicate în implementarea PNDR 2014-2020.

Valoarea contractului: 1.105.365 lei

Durata: 63 de luni de la data constituirii garanției de bună execuție, prelungită prin Act adițional nr. 1/08.10.2021.

> Acord de asociere dintre ... SRL și ...- ...SRL și ... SRL - ...- cu procent aferent de 55%.

Notificare privind aprobarea raportului intermediar nr. 9/213604/09.12.2021+Fișa de verificare tehnică și financiară.

Factura fiscală nr. 2021-044/17.12.2021-26.505 lei fără TVA, din care asociatului ...i-a revenit o valoare totală de 14.577,75 lei fără TVA, conform procentului aferent de 55% (pentru serviciile de instruire - 12.721,50 lei).

Conform documentelor prezentate, valoarea luată în calcul (14.577,75 lei fără TVA) din contract este aferentă serviciilor realizate în perioada de referință (conform raportului intermediar de activitate nr. 9 al contractului de servicii și a Fișei de verificare tehnică și financiară nr. 3630/.../22.12.2021).

> Contract nr. 45251/19.11.2018 încheiat cu Obiect: asistență tehnică pentru proiectul „Creșterea capacității MT de a realiza planificarea strategiei și a administra Master Planul general de transport al României”.

Valoarea contractului: 746.320 lei fără TVA

Durata: 15 luni de la semnare.

> Acord de asociere din 16.11.2017 ...-lider -75% UPM - asociat.

Proces-verbal de recepție nr. 100790/11.03.2020 pentru servicii prestate în perioada 04-06.03.2020.

Factura fiscală nr. 2020-010/11.03.2020-151.200 lei fără TVA (113.400 lei fără TVA- ...).

Valoarea experienței similare prezentate de ... SRL = 127.977,75 lei fără TVA.

Din valoarea totală a contractelor prezentate au fost luate în calcul doar valorile aferente perioadei solicitate de referință cu respectarea procentului stabilit pentru ... SRL conform acordurilor de asociere asociate contractelor de referință.

Pentru ... SRL au fost depuse documentele:

> Contract de servicii nr. 590/31.07.2019/12308/31.07.2019 încheiat cu Spitalul Municipal

Obiect: servicii de organizare cursuri de formare profesională. Valoare: 2.820.330 lei fără TVA. Durata: 19 luni.

Proces-verbal de recepție finală POCU/91/4/8/109680/02.12.2021.

> Contract de servicii nr. 2 0157/06.09.2022 încheiat cu Județul ... Obiect: -servicii de formare /instruire grup țintă (managementul proiectelor). Valoare 24.100 lei fără TVA.

Proces-verbal de predare primire documente nr. CJS -23896/20.10.2022. Proces-verbal de recepție cantitativă și calitativă a serviciilor nr. 23996/20.10.2020.

Valoarea experienței similare prezentate pentru SC ... SRL: 2.844.430,00 lei.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia "Asociatul ... a propus pentru dovedirea experienței similare un contract cu valoarea de 24.100 lei (nr. 20157/2022) și din conținutul contractului rezultă ca doar 7200 lei au fost plătiți în schimbul prestării unor activități de formare, restul sumei reprezentând servicii hoteliere", autoritatea contractantă face precizarea că obiectul contractului a constat în servicii de formare/instruire grup țintă în cadrul proiectului "*Sustenabilitate. Inovare. Bunăstare. Incluziune socială. Unitate. ... - Strategia 2030*", și anume formarea personalului Consiliului Județean ... în domeniul managementului proiectelor, respectiv accesarea fondurilor nerambursabile.

Având în vedere faptul că și recepția serviciilor (a se procesul-verbal de predare primire documente nr. CJS-23896/20.10.2022 și procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă a serviciilor nr. 23996/20.10.2020) a fost realizată în mod unitar, pentru toate tipurile de servicii aferente contractului, serviciile hoteliere fiind conexe celor de formare/instruire, autoritatea contractantă a luat în calcul valoarea totală a contractului.

Chiar și în situația în care s-ar lua în calcul strict doar valoarea serviciilor de formare, respectiv suma de 7.200 lei fără TVA (rezultând o valoare totală a experienței similare pentru asociere de 28.888.542,63 lei fără TVA), aceasta nu ar afecta îndeplinirea cerinței privind experiența similară dovedită, de minimum 15.000.000 lei fără TVA, astfel cum a fost stabilită prin fișa de date.

Valoarea experienței similare cumulate pentru asocierea ...SRL, ..., ... SRL SI ... SRL cu terț susținător ..., cu lider de

asociere ...SRL este de 28.905.442,63 lei fără TVA față de cerința minimă de 15.000.000 lei.

În concluzie, prin raportare la dispozițiile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 și la documentele depuse în susținere de către ofertant, autoritatea contractantă arată că a constatat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, chiar dacă o parte dintre contractele prezentate au avut ca dată/perioadă de începere a prestării serviciilor anul 2019.

Având în vedere faptul că principalele contracte prezentate de către asociatul ... au fost perfectate/ încheiate la sfârșitul anului 2019 și în același timp faptul că deținătorul lor și-a asumat perioada de desfășurare efectivă a serviciilor și valoarea de implementare în perioada de referință solicitată pentru ultimii 3 ani, respectiv 27.02.2020-27.02.2023 (conform fișierului Anexa 1 răspuns capacitate tehnica FFE), se înțelege că analiza informațiilor a ținut cont de formatul documentelor prezentate și de relația de interdependență dintre acestea. Nu putea să se desfășoare cea mai mare parte a serviciilor (sfârșitul anului 2019-februarie 2020, respectiv, 4-5 luni) în detrimentul a 1,5 ani (2020-2021) de derulare efectivă.

c) În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia: "(...) ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerințele din Fisa de Date care solicită în mod expres ca orice contract depus în vederea dovedirii experienței similare să fie însoțit de unul dintre documentele prezentate mai sus, prezentarea individuală a acestuia nefăcând dovada că serviciile au fost duse la bun sfârșit", se precizează că toate contractele mai sus menționate în susținerea experienței similare, care includ informații privind beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul prestării au fost însoțite de documente justificative, astfel cum au fost indicate în cele precedente, respectiv: declarații de acceptare la plată finală, aprobări la plată finală, procese-verbale de recepție, facturi, notificări privind aprobarea rapoartelor intermediare, fișe de verificare tehnică și financiară, liste de transferuri bancare etc.

În concluzie, achizitoarea consideră că, având în vedere documentele depuse de către ofertantul declarat câștigător, prevederile legale incidente în speță, precum și argumentele prezentate în cele ce preced, susținerile contestatoarei în sensul că oferta declarată câștigătoare trebuia declarată ca fiind inacceptabilă și descalificată sunt nefondate și nedovedite.

II. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "Oferta depusă de Asociere este neconformă", autoritatea contractantă detaliază punctul de vedere cu privire la aceste critici, prin raportare la criticile pe care contestatoarea le enunță cu privire la îndeplinirea de către experți a cerințelor din caietul de sarcini.

Nr. crt.	Cerință caiet de sarcini	Sușineri ... SA	Punct de vedere Autoritate contractantă	Referințe documente
1.	Coordonator formare competențe digitale EXPERIENȚĂ PROFESIONALĂ SPECIFICĂ RELEVANTĂ: Experiența dovedită în coordonarea unei echipe de lectori/formatori prin participarea în cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia a desfășurat activități similare celor pentru care este propus, respectiv coordonare a unei echipe de formare/instruire facilitare a activităților desfășurate în cadrul unor programe/sesiuni de formare în domeniul TIC.	Adeverința privind experiența similară provine de la Din descrierea responsabilităților în cadrul proiectelor propuse drept experiență similară nu reiese experiență așa cum este solicitată prin CS (aceasta reprezintă și factor de evaluare): experiența dovedită în coordonarea unei echipe de lectori/formatori	Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice pentru expertul coordonator formare competențe digitale a fost depusă în cadrul documentelor adeverința ADR nr. 1464/27.02.2023, în care sunt detaliate contractele, funcțiile și perioadele relevante pentru calitatea de coordonator formare/manager de proiect	Propunerea tehnică, cap.3.5.1. Experți principali pag. 163; Formularul 9 pag. 5-6; Procesul-verbal de evaluare nr. 31680/29.06.2023 - pagina 57 și anexa nr. 31680/2/ 29.06.2023 - pag. 72-74. Adeverința ADR nr. 1464/ 27.02.2023.
2.	Expert analist date/ sociolog CALIFICĂRI ȘI ABILITĂȚI: studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă; competențe în domeniul analizei datelor sau sociologiei dovedite prin certificate sau echivalent /adeverințe /alte documente care să dovedească competențele specifice în domeniul solicitat	Nu există dovezi privind competențe în domeniul analizei datelor sau sociologiei dovedite prin certificate sau echivalent privind absolvirea de cursuri/seminarii sau recomandări /adeverințe /alte documente care să dovedească competențele specifice în domeniul solicitat, așa cum se solicită în Caietul de sarcini. În plus, recomandarea privind experiența similară provine chiar de la liderul de asociere ... Consulting. Aceasta conține responsabilități și nu dovedește competențele specifice în domeniul analizei datelor sau sociologiei.	Competențele specifice solicitate pentru expertul analist date/ sociolog sunt demonstrate prin recomandarea ... nr. 57/07.02.2023, conform solicitării din caietul de sarcini. De asemenea, în Planul de învățământ al Universității Alexandru Ioan Cuza, Facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor, pentru care s-a prezentat diploma de licență, sunt prevăzute disciplinele de studiu: Bazele statisticii, Macroeconomie, Econometrie, Analiza economico-financiară, fapt ce conferă absolventului universității competențele necesare analizelor de date.	Propunerea tehnică, cap.3.5.1. Experți principali pag. 164; Formularul 9 pag. 6-7; Procesul-verbal de evaluare nr. 31680/29.06.2023- pagina 58-59 și anexa nr. 31680/2/29.06.2023 - pag. 76-78 Recomandare ... nr. 57/ 07.02.2023. Anexăm documentele justificative.

3.	Coordonatori regional de formare CALIFICĂRI ȘI ABILITĂȚI: studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă; EXPERIENȚA PROFESIONALĂ SPECIFICĂ RELEVANTĂ: Experiența dovedită în coordonarea unei echipe de lectori/formatori prin participarea în cel puțin un contract/proiect la nivelul căruia a desfășurat activități similare celor pentru care este propus, respectiv coordonare a unei echipe de formare/instruire facilitare a activităților desfășurate în cadrul unor programe/sesiuni de formare în domeniul TIC	Nu am regăsit documente prin care sa se dovedească cerința din Caietul de sarcini - studii superioare și experiența dovedită în coordonarea unei echipe de lectori/formatori	Conform prevederilor caietului de sarcini pag.53, „ofertantul va depune în cadrul propunerii tehnice Formularul nr. 9 Lista experților propuși pentru îndeplinirea contractului, cu indicarea numelui/numelor și a prenumelui/prenumelor expertului/expertilor și a experienței profesionale relevante însoțită de CV ul în format european și de declarația de disponibilitate pentru fiecare expert propus". Totodată, conform precizărilor de la pag.62 din caietul de sarcini: „Având în vedere că experiența experților cheie (Coordonator de contract, Coordnator formare competențe digitale, Expert elaborare analize de impact/ studii/ metodologii, Expert analist date/sociolog, Expert responsabil protecția datelor cu caracter personal) este utilizată ca factor de evaluare a calității propunerii tehnice, documentele solicitate pentru aceștia se vor depune obligatoriu în cadrul propunerii tehnice", obligația depunerii documentelor justificative în demonstrarea cerințelor era doar pentru experții cheie propuși, pentru ceilalți experți operatorii economici având obligația menționării acestora în cuprinsul formularului 9. Având în vedere documentele depuse, autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea cerințelor minime solicitate.	Propunerea tehnică, cap.3.5.2. Experți secundari (ES) pag. 165-169; Formularul 9 pag.9-13; Procesul-verbal de evaluare nr. 31680/29.06.2023 și anexa nr. 31680/2/29.06.2023, pag. 81-88.
----	--	---	---	---

4.	Expert organizare și logistică CALIFICĂRI ȘI ABILITĂȚI: studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă; EXPERIENȚA PROFESIONALĂ SPECIFICĂ RELEVANTĂ: • Experiența dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect similar la nivelul căruia a desfășurat servicii/activități similare, respectiv de organizare de evenimente (seminarii/ sesiuni de formare/ focus grupuri/ conferințe, ateliere de lucru etc.).	Nu am regăsit documente prin care să se dovedească cerința din Caietul de sarcini - studii superioare și experiența dovedită prin participarea în cel puțin un contract/proiect similar	Idem poziția 3.	Propunerea tehnică, cap.3.5.2. Experți secundari (ES) pag. 174-178; Formularul 9 pag. 21-23; Procesul-verbal de evaluare nr. 31680/29.06.2023 și anexa nr. 31680/2/29.06.2023 pag. 100-106.
5.	Experți formatori CALIFICĂRI ȘI ABILITĂȚI: studii universitare de licență absolvite cu diploma de licență sau echivalentă; certificare ANC (CNFPA) ca formator sau echivalent; abilități și cunoștințe privind programul de formare pentru care este propus, dovedite prin certificări recunoscute la nivel național/internațional, sau prin recomandări/adeverințe/alte documente care să dovedească competențele specifice în domeniu; EXPERIENȚA PROFESIONALĂ SPECIFICĂ RELEVANTĂ: Minim un contract/proiect în care expertul propus să fi realizat activități similare de formare în domeniul programului pentru care este propus, experiența demonstrată prin recomandări/ adeverințe de la beneficiari/angajatori, contracte sau echivalent.	-abilități și cunoștințe privind programul de formare pentru care este propus	Idem poziția 3.	anexa nr. 31680/2/29.06.2023, pag. 88-100.

6.	Expert comunicare CALIFICARI SI ABILITĂȚI: studii universitare de licență absolvite cu diploma de licență sau echivalentă; competențe specifice poziției pentru care este propus dovedite prin certificate sau echivalent privind absolvirea de cursuri/seminarii în domeniul comunicării/relații publice sau recomandări/adeverințe/a lte documente care să dovedească competențele specifice în domeniu. EXPERIENTA PROFESIONALĂ SPECIFICĂ RELEVANTĂ: Experiență în cel puțin un contract/proiect în care a desfășurat activități similare celor pentru care este propus.	Nu am regăsit documentele Expertului comunicare	Idem poziția 3.	Propunerea tehnică, cap.3.5.2. Experti secundari (ES) pag. 165; Formularul 9 pag. 8- 9; Procesul-verbal de evaluare nr. 31680/ 29.06.2023 și anexa nr. 31680/2/ 29.06.2023, pag. 106-107.
7.	EXPERT IT CALIFICĂRI ȘI ABILITĂȚI: studii universitare de licență absolvite cu diploma de licență sau echivalentă; competențe specifice poziției pentru care este propus dovedite prin certificate sau echivalent privind absolvirea de cursuri/seminarii în domeniul comunicării/relații publice sau recomandări/adeverințe/a lte documente care sa dovedească competențele specifice in domeniu. EXPERIENTA PROFESIONALĂ SPECIFICĂ RELEVANTĂ: • Experiența în cel puțin un contract/proiect in care a desfășurat activități similare celor pentru care este propus.	Nu am regăsit documente prin care să dovedească: -studii universitare de licență absolvite cu diploma de licență sau echivalenta; -competențe specifice poziției pentru care este propus; -experiența în cel puțin un contract/proiect in care a desfășurat activități similare celor pentru care este propus.	Idem poziția 3.	Propunerea tehnică, cap.3.5.2. Experti secundari (ES) pag. 165; Formularul 9 pag. 9; Procesul-verbal de evaluare nr. 31680/ 29.06.2023 și anexa nr. 31680/2/ 29.06.2023, pag. 107.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind nerespectarea criteriilor impuse de fișa de date - secțiunea *II.2.5 Calificarea și experiența personalului desemnat pentru realizarea contractului*, având în vedere documentele depuse în demonstrarea acestora de către ofertantul declarat câștigător, precum și informațiile privind evaluarea

experților propuși prin oferta tehnică ce se regăsesc la pag. 52-61 din procesul-verbal nr. 31680/29.06.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, aceasta este nefondată.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „oferta tehnică depusă de Asociere este incompletă prin raportare la cerințele minime impuse de Caietul de Sarcini”, din cuprinsul ofertei tehnice depuse de asociere lipsind „anumite elemente esențiale”, precizează că fiecare ofertant are libertatea de a elabora, structura și prezenta informațiile din oferta tehnică potrivit viziunii proprii, cu îndeplinirea cerințelor minime solicitate.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse de către asociere și a răspunsurilor formulate de către aceasta la solicitările de clarificări, s-a concluzionat că oferta tehnică depusă este conformă, îndeplinind cerințele minime solicitate, iar în urma aplicării factorului de evaluare 3 *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*, a obținut 30 de puncte. Solicitarea reevaluării de către Consiliu a ofertei este nefondată și reprezintă o cerere fără obiect, neidentificându-se actul vătămător în speță. De altfel, Consiliu nu se poate substitui comisiei de evaluare.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „... în calitate sa de ofertant în cadrul Procedurii trebuie să aibă acces la toate documentele privind experții propuși de Asociere fără ca accesul la anumite informații să fie restricționat”, precizează că aceasta este nefondată, întrucât prin adresa nr. 39283/16.08.2023, însoțită de dosarele anonimizate ale experților ofertați, ... a pus la dispoziția ... toate documentele depuse de către asociere privind experții propuși.

Referitor la accesul nerestricționat al contestatoarei la datele cu caracter personal ale experților propuși, susținerea acesteia este nefondată, deoarece acordul dat de către ofertantul declarat câștigător prin depunerea Formularului nr. 23 se referă la accesul autorității contractante la aceste date exclusiv în scopul realizării procesului de evaluare a ofertelor, atâta timp cât nu sunt afectate drepturi și libertăți ale acestora, care prevalează intereselor terților, și nu asigură temeiul legal pentru utilizarea datelor în alte scopuri decât cel pentru care acesta a fost dat, în caz contrar încălcându-se flagrant confidențialitatea datelor cu caracter personal, fapt ce ar putea genera prejudicii de natură fizică, materială și morală.

În concluzie, ... solicită Consiliului ca, în urma examinării documentelor depuse și analizării argumentelor prezentate să constate că evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, a prevederilor legislației achizițiilor publice în vigoare și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/2016, să respingă contestația ca fiind nefondată, cu consecința menținerii hotărârii sale privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și respingerea ca nefondată a solicitării de obligare la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în situația în care acestea vor fi cerute.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47484/30.08.2023, ... SA a transmis concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere nr. 40424/23.08.2023 transmis de autoritatea contractantă.

Prin contestația formulată, asocieria ..., ... SRL și ... SA, prin liderul asocierii - ..., precizează, în prealabil, că, având în vedere refuzul autorității contractante de a îi acorda accesul la dosarul achiziției, solicită Consiliului acordarea accesului la dosarul achiziției în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și își rezervă dreptul de a completa contestația cu orice argumente vizând nereguli de care urmează să ia la cunoștință în urma studierii întregului dosar al procedurii.

I. Considerații cu privire la situația în fapt

Neacordarea accesului la dosarul achiziției. Dreptul contestatoarei de a-și completa argumentele din contestație ulterior cunoașterii documentelor ce au stat la baza emiterii raportului procedurii de evaluare și a comunicării rezultatului procedurii.

Ulterior acestei comunicări, contestatoarea arată că a formulat cererea de acces la dosarul achiziției, prin care a solicitat, în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile Legii nr. 544/2001, acces la dosarul achiziției, solicitând autorității contractante să îi asigure accesul la următoarele documente:

- procesele-verbale de evaluare întocmite pentru fiecare etapă din proces, inclusiv punctajele primite pentru experții propuși în cadrul ofertelor evaluate, respectiv procesele verbale nr. 19626/24.04.2023, nr. 31680/29.06.2023 - LOTUL I, procesul verbal nr. 35047/19.07.2023 - LOTUL II, procesul verbal nr. 33593/12.07.2023 - LOTUL I și procesul verbal nr. 36380/27.07.2023 - LOTUL II, procesul verbal nr. 37877/04.08.2023, pentru lotul II,

- ofertele tehnice depuse de către ofertanți, inclusiv CV-urile, recomandările experților și alte anexe depuse pentru aceștia, documentele justificative privind îndeplinirea experienței similare a ofertanților;

- cererile de clarificări adresate ofertanților și răspunsurile primite;

- acordurile de asociere și subcontractare prezentate de ofertanți.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a refuzat vehement asigurarea accesului său la dosarul achiziției, fundamentându-și refuzul de acces pe următoarele motive:

„Documentele solicitate fac parte din dosarul achiziției publice care, potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare, are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare, prevede că procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică sau prin anularea procedurii de atribuire, după caz, etape care nu au fost atinse în cadrul prezentei proceduri.

Prin urmare, dosar achiziției publice, în acest moment nu are caracter de document public".

În consecință, susține că se află în situația de a nu îi fi fost acordat accesul la documentele procedurii, fiind absolut nevoită a formula contestație fără a fi luat cunoștință de ofertele celorlalți participanți la procedură, respectarea de către ... a exigențelor evaluării ofertelor, documentele probatorii ce stau la baza declarării ofertei asocierii ... ca ofertă câștigătoare, argumentele necesare în vederea formulării contestației.

Este invocată Decizia nr. 354/2021 a Curții de Apel Timișoara.

În concluzie, va detalia motivele prezentate în cuprinsul contestației ulterior obținerii accesului la dosarul procedurii de achiziție nr. CN.../06.01.2023.

II. Enumerarea principalelor motive de nelegalitate în temeiul cărora se impune anularea procedurii de achiziție nr. CN.../06.01.2023, cu consecința refacerii integrale a procedurii de achiziție pentru Lotul 2

Contestatoarea apreciază că, în speță, sunt incidente, în mod esențial, prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și f) din Legea nr. 101/2016.

Or, prin neacordarea accesului la dosarul achizițiilor, ... a procedat la încălcarea vehementă a principiilor amintite mai sus, totodată îngrădind, în mod indubitabil, dreptul său de a contesta rezultatul procedurii.

Pentru a ne afla sub incidența art. 217 alin. (6) invocat de ..., trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții:

- petentul cererii de acces să fie unul dintre participanții/ofertanții/candidații procedurii de achiziție publică - condiție îndeplinită;
- cererea să fie efectuată ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire - condiție îndeplinită.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația, și nu opțiunea, de a-i acorda dreptul de acces în termen de cel mult 1 zi lucrătoare de la data primirii cererii.

În speță, ... nu numai că i-a încălcat dreptul de acces la dosarul achiziției, refuzând în mod expres accesul la dosar, ci a și transmis acest refuz cu o întârziere extremă, respectiv la mai bine de o săptămână de la momentul transmiterii cererii, îngrădind dreptul său de a contesta rezultatul procedurii și creând un prejudiciu în sarcina asocierii

Mai mult, în ciuda refuzului ... de a-i acorda acces la dosar, autoritatea contractantă a procedat la acordarea accesului la dosarul achiziției publice către un alt ofertant - ... SA - pentru documentele procedurii aferente Lotului 1 (din cadrul aceleiași proceduri de achiziții

publice) - ofertant care a putut, aşadar, să formuleze o contestaţie întemeiată pe motive procedurale şi de fond ce vizează analiza ofertei depuse de asocierea ... declarată câştigătoare.

Or, acordarea accesului unui participant, în timp ce altui participant - în condiţii identice - îi este refuzat accesul la dosar, reprezintă o vehementă încălcare a principiilor nediscriminării şi tratamentului egal.

În aceeaşi măsură, contestatoarea susţine că refuzarea accesului său la dosar reprezintă o încălcare a principiilor transparenţei şi asumării răspunderii, întrucât ... nu i-a asigurat acces la documente esenţiale în vederea exercitării dreptului de contestare şi, totodată, prin acest refuz, a ascuns, practic, modalitatea în care s-a ajuns la acest rezultat.

În consecinţă, apreciază că se impune anularea integrală a procedurii de atribuire nr. CN.../06.01.2023 - Lot 1, ca urmare a încălcării de către ... a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei, cu consecinţa refacerii procedurii de atribuire.

a. Autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, astfel cum este acesta reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016

Se invocă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

b. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, astfel cum este acesta reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea afirmă că nu a putut lua cunoştinţă de documentele ce au condus la declararea asocierii ...ca asociere câştigătoare, fiindu-i absolut imposibil a efectua o analiză a documentelor în baza cărora asocierea în cauză, cotate cu punctaj maximal de 100 de puncte, a putut ofera un preţ de numai 4.831.100 lei, preţ fundamental mai mic decât preţul estimat al contractului de achiziţie publică pentru Lotul 2 în cuantum de 10.625.000 lei. Preţul ofertat de către asocierea câştigătoare este cu peste 50% mai mic decât valoarea estimată a contractului.

Astfel, are motive întemeiate să aprecieze că acesta are caracterul unui preţ derizoriu ce ar putea conduce chiar la imposibilitatea contractantului de executa contractul de achiziţie ulterior încheierii acestuia.

Indiferent de aceste argumente ce vizează fondul procedurii de achiziţie publică, principiul tratamentului egal a fost încălcat vehement de către autoritatea contractantă care, fără existenţa unui motiv real, i-a refuzat dreptul de acces la dosarul procedurii de achiziţii, însă a acordat acest drept, în condiţii identice, ofertantului ... - pentru dosarul achiziţiei ce vizează Lotul 1 al procedurii nr. nr. CN.../06.01.2023.

Este invocată Hotărârea Neumeistr împotriva Austriei din 27.06.1968 a Curţii Europene a Drepturilor Omului, Decizia nr. 225/2023 din 06.03.2023 a Curţii de Apel Timişoara, precum şi Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:....

În consecință, contestatoarea susține că în prezenta speță a fost tratată în baza unui tratament discriminatoriu, diferențiat, ce încalcă în mod vehement principiile nediscriminării și tratamentului egal, principii ce stau la baza oricărei proceduri de achiziții publice, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, dreptul la egalitatea armelor în justiție (întrucât nu are cunoștință de conținutul dosarului achiziției publice), motiv pentru care apreciază că se impune anularea procedurii de achiziție pentru Lotul 2 și refacerea acesteia cu respectarea principiilor menționate.

c. Autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, astfel cum este acesta reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016

Motivele pentru care oferta asocierii ...a fost declarată câștigătoare îi sunt străine în fondul lor, întrucât nu a putut verifica dacă oferta acestei asocieri se încadrează în cerințele caietului de sarcini - cu atât mai mult cu cât prețul oferat de către aceștia este cu peste 50% mai mic decât valoarea estimată a contractului de achiziție pentru Lotul 2.

Este invocată doctrina relevantă în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, se invocă Decizia nr. 60/06.07.2016 pronunțată de Curtea de Apel București.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii de achiziție publică nr. CN.../06.01.2023 vizând Lotul 2, cu consecința refacerii în integralitate a procedurii, ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării, egalității de tratament și transparenței.

În consecință, solicită Consiliului să dispună anularea integrală a procedurii identificată prin anunțul de participare nr. CN.../ 06.01.2023 și, în consecință, refacerea integrală a procedurii de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de *"Servicii de formare (instruire, testare și certificare) pentru dezvoltarea de competențe de leadership și talent management în contextul noilor tehnologii și al transformărilor digitale, și servicii conexe, pentru un grup țintă format din 2.500 de funcționari publici de conducere, bărbați și femei, din toate categoriile de vârstă, la nivel național - LOT 2"*, ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 40881/28.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 47028/29.08.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către asocieria ..., ... SRL și ... SA cu lider de asociere ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere considerentele ce urmează a fi expuse și să se constate că întreaga procedură de atribuire, cât și procesul de analizare și evaluare a ofertelor au fost realizate în conformitate cu prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și, ca atare, să respingă contestația ca nefondată.

I. Achizitoarea invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației, prin raportare la următoarele aspecte:

Invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă.

Pe cale de consecință, prin raportare la împrejurările de fapt și de drept, contestatorul, în calitate de participant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, nu justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, având în vedere că, urmare a procesului de evaluare a ofertelor, nu i s-a creat acestuia un prejudiciu materializat în pierderea șansei de a câștiga procedurii de atribuire, întrucât contestatoarea este clasată pe locul 5 din 8 participanți declarați admisibili la lotul II, însă cu ofertă necâștigătoare.

Autoritatea contractantă afirmă că, întrucât contestatoarea nu a prezentat aspecte pe care le apreciază ca fiind de nelegalitate și netemeinice cu privire la emiterea unor documente din cadrul procedurii de achiziție la care nu a solicitat acces (aceasta indicând documentele la care solicită exclusiv accesul, potrivit pct. 5, pag. 4, din cuprinsul contestației formulate în speță), rezultă că aceasta nu a dovedit interesul în promovarea contestației în sensul solicitării primului capăt de cerere din cuprinsul acesteia, fapt pentru care solicită respingerea cererii de anulare integrală a procedurii identificată prin anunțul de participare nr. CN.../ 06.01.2023 și, în consecință, de refacere integrală a procedurii de achiziție publică pentru Lotul 2".

II. Cu privire la fondul contestației:

1. Autoritatea contractantă precizează că, în fapt, prin contestația formulată, asocierea contestatoare este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, reclamând în esență refuzul achizitoarei de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, fără a cuprinde motive concrete cu privire la solicitarea sa de anulare integrală a procedurii pentru Lotul 2".

Solicitarea ... a fost formulată în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și al art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Or, prin raportare la temeiul legal invocat, precum și la categoria de documente solicitate, se constată faptul că acestea fac parte din dosarul achiziției, potrivit art. 148 din HG nr. 395/2016, care, la momentul solicitării ..., nu făcea obiectul reglementărilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nici al art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe care contestatoarea și-a întemeiat cererea de acces la informații.

Prevederile art. 11¹ din Legea nr. 544/2001 instituie obligația autorității contractante de a pune la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate doar contractele de achiziții publice.

Potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziției are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire (prin încheierea contractului sau prin anularea procedurii, după caz).

Având în vedere temeiul legal în baza căruia a fost formulată solicitarea ..., autoritatea contractantă afirmă că nu a putut da curs cererii de transmitere a unor copii ale documentelor solicitate, ținând cont de caracterul acestora, răspunsul său fiind formulat în interiorul perioadei în care contestatoarea putea reveni cu o solicitare similară de acces în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Achizitoarea susține că răspunsul său nu a constituit un refuz al accesului la dosarul achiziției, sub niciun motiv, ci comunicarea modului în care, potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este permis accesul la dosarul achiziției publice (ulterior finalizării procedurii de atribuire, cu respectarea termenelor și a procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public).

Solicitarea formulată nu a vizat accesul la documentele prevăzute la alin. (6) din actul normativ invocat ci a vizat și documente realizate de comisia de evaluare (procesele-verbale care fac parte din dosarul achiziției) și care nu puteau fi puse la dispoziția ofertanților în acest moment.

2. În ceea ce privește faptul că ..., ... SRL și ... SA, prin liderul asocierii ..., înțelege să conteste în integralitate procedura de achiziție și să solicite anularea și refacerea integrală a procedurii de achiziție publică, achizitoarea afirmă că această solicitare este neîntemeiată.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016, prin document al achiziției se înțelege „anunțul de participare, documentația de atribuire, precum și orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire”.

Or, astfel cum rezultă din conținutul contestației, motivul pentru care se solicită anularea integrală a procedurii și refacerea integrală a procedurii de achiziție se referă exclusiv la neacordarea accesului la documentele solicitate.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să rețină că motivul pentru care se solicită anularea integrală a procedurii și refacerea integrală a procedurii de achiziție pentru lotul II nu se referă la și nu dovedește o nerespectare a prevederilor legale cu privire la derularea procedurii de atribuire, fapt pentru care apreciază că solicitarea de anulare integrală a procedurii și, în consecință, refacerea integrală a procedurii de achiziție publică pentru Lotul 2, nu poate fi acceptată.

Față de susținerea contestatoarei potrivit căreia altui ofertant i s-a asigurat accesul neîngrădit la documente, învederează că acesta a solicitat studierea dosarului de achiziție publică la sediul autorității

contractante, printr-un reprezentant delegat, cu indicarea datei și orei la care i se poate permite accesul.

În urma prezentării la sediul autorității contractante, reprezentantului delegat i s-au pus la dispoziție doar raportul procedurii și informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost precum și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale și care nu conțineau date cu caracter personal.

Ulterior, în urma studierii, la sediu Agenției, a documentelor puse la dispoziție, doar pentru ofertantul declarat câștigător pentru Lotul I, conform solicitării exprese a reprezentantului delegat, ofertantul a revenit cu o solicitare întemeiată în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pentru punerea la dispoziție doar a unor documente specifice (dosarele experților ofertați de consorțiul declarat câștigător pentru Lotul I), anonimizate, pe care autoritatea contractantă i le-a pus la dispoziție.

În acest context, achizitoarea apreciază că nu se poate vorbi de un tratament discriminatoriu, obiectul solicitărilor celor 2 ofertanți fiind diferit, contestatoarea având la rândul său posibilitatea să uzeze de același drept, iar autoritatea contractantă putând da curs solicitării în aceleași condiții legale.

Față de afirmația potrivit căreia răspunsul său a fost transmis „cu o întârziere extremă, respectiv la mai bine de o săptămână de la momentul transmiterii cererii”, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată, întrucât solicitarea a fost transmisă pe e-mail de către contestator în data de 14.08.2023, zi nelucrătoare, autoritatea contractantă luând act de existența acesteia în data de 16.08.2023, prima zi lucrătoare, iar răspunsul a fost transmis pe e-mail, în data de 17.08.2023, a doua zi lucrătoare.

Având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat prin postarea în SEAP și transmis electronic pe e-mail în data de 09.08.2023, contestatoarea avea posibilitatea de a uza de dreptul de a transmite solicitări încă din acel moment.

5. Față de solicitarea asocierii contestatoare de furnizare a unor copii de pe documente, realizată în temeiul Legii nr. 544/2001 și al prevederilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, din perspectiva oricărei persoane interesate și motivele din contestație care fac referire la neacordarea accesului la toate documentele procedurii de achiziție, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, din perspectiva ofertantului participant la procedură, solicită să se constate faptul că motivele invocate sunt nefondate și nu au obiect, întrucât contestatoarea invocă lipsa accesului la informații pentru o cerere pe care nu a formulat-o.

III. În concluzie:

Solicită Consiliului ca, în urma examinării documentelor depuse și analizării argumentelor prezentate, să admită excepția invocată și să respingă contestația ca lipsită de interes, iar în situația în care va trece peste această excepție, să constate că este nefondată contestația cu privire la solicitarea de anulare integrală și de refacere a procedurii de achiziție, iar pentru situația în care contestatoarea va formula completări la contestația depusă, solicită Consiliul să constate că evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, a prevederilor legislației achizițiilor publice în vigoare, să respingă contestația ca fiind nefondată, cu consecința menținerii hotărârii autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire.

De asemenea, solicită Consiliului respingerea ca nefondată și a cererii de obligare la plata cheltuielilor de judecată, în situația în care acestea vor fi cerute.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 46809/28.08.2023, formulată în cadrul dosarului nr. .../2023, depusă de ...SRL, intervenienta a solicitat menținerea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 38341/08.08.2023 și nr. 38322/08.08.2023; menținerea raportului procedurii înregistrat sub nr. 38283/8.08.2023 pentru Lotul 1, precum și a actelor premergătoare acestuia; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar. Intervenienta combate argumentele contestatoarei, explicând detaliat modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire. Sunt indicate documentele depuse pentru dovedirea experienței similare și a cerințelor vizând experți propuși, apreciind nefondate criticile formulate.

Prin adresa nr. 40428/23.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 46242/24.08.2023, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 47001/C9/.../28.08.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante:

- punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei;
- corespondența purtată cu societatea ... în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice;
- declarații de confidențialitate și motivele pentru care ofertele nu au fost puse la dispoziție cu ocazia studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 41227/30.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 47529/30.08.2023.

Societatea ... a studiat dosarul cauzei în data de 06.09.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Servicii de formare și conexe în vederea dezvoltării competențelor digitale a 30.000 de funcționari publici și a dezvoltării competențelor de leadership și talent management în contextul noilor tehnologii și al transformărilor digitale pentru 2.500 funcționari publici de conducere, cod CPV 80533100-0 Servicii de formare în informatică (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../06.01.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 96.602.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.02.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 1, ... SA a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 45166/18.08.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 2, asocieria formată din ..., ... SRL și ... SA, prin liderul asocierii ..., a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 45647/22.08.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... SA a constituit cauțiunea în sumă de 1.719.540 lei, conform art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209429138/1, eliberată de CEC BANK SA Sucursala Victoria, la data de 22.08.2023.

... a constituit cauțiunea în sumă de 212.500,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209429679/1, eliberată de CEC BANK SA Sucursala Victoria, la data de 22.08.2023.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...SRL, în nume propriu și în calitate de lider al asocierii formate din ..., aferentă lotul 1, în cadrul dosarului nr. .../2023, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare a lotului 1, prin raportul procedurii nr. 38283/08.08.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes

propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de ... SA, care vizează *lotul 1* al procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de formare (instruire, testare și certificare) pentru dezvoltarea de competențe digitale pentru un grup țintă format din 30.000 funcționari publici*, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii formate din ... (în continuare asocierea ... Consulting), contestatoarea considerând că această ofertă ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei, s-a susținut că aceasta nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere cerința impusă prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Se va prezenta lista prestări de servicii realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați;

LOTUL I

Ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare prin prezentarea de certificate/documente prin care se confirmă că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare (duse la bun sfârșit) celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de cel puțin 15.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a unui sau mai multor contracte.

LOTUL II

Ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare prin prezentarea de certificate/documente prin care se confirmă că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare (duse la bun sfârșit) celor ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 lei, fără TVA, la nivelul a unui sau mai multor contracte.

Pentru echivalență se va ține cont de cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR.

Pentru scopul acestei proceduri:

i. Referința la ultimii 3 ani trebuie să fie întotdeauna calculată în sens invers plecând de la termenul-limită de depunere a Ofertei,

așa cum este indicat în Anunțul de participare sau orice eventuală erată publicată de către Autoritatea Contractantă.

ii. "servicii prestate" trebuie să fie înțelese drept servicii prestate în limitele acordului dintre Ofertant și beneficiarul serviciilor

iii. Servicii similare = servicii de formare și perfecționare profesională, certificare

iv. Servicii duse la bun sfârșit (a se vedea art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017).

Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAЕ, urmând ca documentele justificative, să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte.

În cazul unei Asocieri, îndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea tehnică și / sau profesională trebuie demonstrată prin luarea în considerare a resurselor cumulative ale membrilor Asocierii.

În cazul în care ofertantul participă cu ofertă pentru mai multe loturi DUAE va fi completat pentru fiecare lot.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi:

- a)obiectul contractului
- b)numărul și data contractului /contractelor invocat /e drept experiență similară,
- c)valoarea, (fără TVA)
- d)moneda contractului,
- e)beneficiarul,
- f)data și numărul documentului (de recepție/acceptanță, recomandare/doc. Constatator etc.) conform informațiilor pe care operatorul economic ofertant le poate prezenta autorității contractante la solicitarea expresă a acestuia în aplicarea prevederilor articolului 196, alin (1) și (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare,
- g)data de început și data de sfârșit (de recepție a prestării serviciilor) a contractului invocat
- h) rolul operatorului economic ofertant în relația cu beneficiarul nominalizat (contractant individual, subcontractant sau membru al unei asocieri de operatori economici)
- j)ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil.

Documente justificative:

Ofertantul va putea prezenta certificate/ documente care să confirme prestarea serviciilor respective, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar (ex. procese verbale de recepție, acceptanțe, recomandări, documente constatatoare, contracte etc. din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul prestării) în funcție de informațiile și documentele disponibile ale operatorilor economici, în copie certificată pentru conformitate cu originalul. Contractul se va prezenta doar însoțit de unul dintre documentele prezentate mai sus, prezentarea individuală a acestuia nefăcând dovada că serviciile au fost duse la bun sfârșit. Ca și condiție ad validitatem, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, documentele reprezentând certificari de bună prestație, vor avea nr. de înregistrare și semnătura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forță probantă.

Pentru contractele pe care ofertantul nu le-a realizat în procent de 100% se vor atașa documente de suport din care să rezulte procentul (valoarea) îndeplinit/ă din acestea și tipul serviciilor prestate sau a produselor livrate;(...).

Vizavi de modul de îndeplinire a acestor cerințe din fișa de date a achiziției de către asocierea câștigătoare, prin contestație, s-a susținut Că Asocierea a cărei oferta a fost desemnata câștigătoare în cadrul Procedurii nu a completat în mod complet și corect DUAE conform solicitărilor menționate la pagina 11 din Fișa de Date și nu a precizat informațiile solicitate la punctele f, g, h, j cu privire la documentele justificative care atesta finalizarea serviciilor similare înăuntrul perioadei de referință calculată ca fiind 3 ani înainte de depunerea ofertelor (27.02.2020 - 27.02.2023).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că Asocierea a prezentat experiența similară prin includerea acesteia în cadrul DUAE depuse de asociații ..., ... SRL ȘI SC ... SRL.

În cadrul DUAE postat de ... pentru contractele specificate ca experiență similară sunt precizate: referința - nr. și data contractului, obiectul contractului, documente justificative: contract, nota de finală de certificare servicii, inclusiv valoarea serviciilor prestate, rolul în cadrul contractului: asociat unic, data de început și de sfârșit, valoarea, beneficiarul (a se vedea în acest sens pag.6 din DUAE).

De asemenea, și în cadrul DUAE depus de SC ... SRL se regăsesc informațiile solicitate prin fișa de date, la care face trimitere contestatorul (a se vedea în acest sens pag.5 din DUAE).

Având în vedere prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care instituie obligația autorităților contractante de a selecta în DUAE "indicația globală pentru toate criteriile de selecție", și ținând cont de faptul că procedura de achiziție se referă la atribuirea unui contract finanțat din

Planul Național de Redresare și Reziliență, **Agencia nu a mai solicitat revizuirea/completarea DUAЕ depuse de participanții în cadrul procedurii de atribuire pentru completări formale.** Scopul utilizării indicației globale pentru toate criteriile de selecție îl reprezintă tocmai simplificarea procesului de analiză a cerințelor de calificare și selecție (în acest sens a se vedea și Răspunsul consolidat nr. 7168/09.02.2023 pag.19).

Se poate observa că achizitoarea recunoaște că nu a mai solicitat revizuirea/completarea DUAЕ pentru completări formale.

În privința completării acestui formular se constată că cerința a fost de a fi prezentate "informații cum ar fi". Așadar, informațiile enumerate erau exemplificative, iar omisiunea solicitării unui formularul DUAЕ care să cuprindă și informațiile legate de documentele de acceptanță care atestă finalizarea contractelor nu poate atrage concluzia nelegalității evaluării.

În plus, documentele care demonstrează experiența similară au fost depuse de asociere urmare solicitării adresate de achizitoare, anterior luării deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei.

Totodată, se are în vedere că informațiile din DUAЕ permiteau identificarea contractelor invocate ca experiență similară, astfel că nu se poate susține că a fost avantajată ofertanta prin acceptarea formularelor fără indicarea documentelor de recepție.

Așadar, critica ... SA este nefondată.

În ceea ce privește susținerea că Dovada privind experiența similară nu s-a bazat pe documente care atesta **finalizarea** unor servicii similare în cuantum total de cel puțin 15.000.000 lei, într-o perioadă care să nu depășească 3 ani anterior datei limita pentru depunerea ofertei (în cazul de față perioada de referință fiind 27.02.2020 - 27.02.2023), în schimb Asocierea a ales să facă dovada experienței similare prezentând contracte al căror obiect ar consta în prestarea unor servicii similare cu cele care fac obiectul Procedurii, arătând suma contractului în integralitate, fără însă a se referi la valoarea serviciilor similare și fără a demonstra că respectivele servicii au fost duse la bun sfârșit/finalizate astfel cum cere Fișa de Date în cadrul perioadei de 3 ani de referință și în cuantumul sumei de 15.000.000 lei. În acest sens menționăm contractele propuse asociatul ... după cum urmează: F181485AA/13.11.2019 (2.905.840 lei), F181490AA/24.10.2019 (1940812,66 lei), F181492AA/31.10.2019 (3.033.257,28 lei), F181515AA/31.10.2019 (4.706.970,3), F181829AA/29.10.2019 (4.773.280,14 lei); menționăm că executarea respectivelor contracte începe în 2019 (deci nu în intervalul de 3 ani de referință solicitat în Fișa de Date); de asemenea, în DUAЕ oferantul declarat câștigător a declarat întreaga valoare a acestor contracte, fără a face însă precizări referitoare la valoarea serviciilor similare care au fost recepționate efectiv în cadrul acestei perioade astfel cum cere Fișa de Date a achiziției, Consiliul constată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a enumerat contractele și documentele justificative avute în vedere, fiind indicate aprobările de plată a sumelor din contract.

Prin concluziile scrise, ... SA a adus în discuție faptul că aprobările de plată nu pot fi considerate documente justificative pentru demonstrarea finalizării prestării serviciilor.

Analizând documentele aferente celor 5 contracte prezentate pentru ..., transmise Consiliului în format electronic (F181485AA/13.11.2019, F181490AA/24.10.2019, F181492AA/31.10.2019, F181515AA/31.10.2019 și F181829AA/

29.10.2019), și la care se face referire și în contestație, se poate constata că, deși contractele sunt încheiate în anul 2019 și nu au fost depuse documente din care să rezulte perioada de prestare a serviciilor, autoritatea contractantă nu a clarificat cu asocierea câștigătoare acest aspect.

În punctul său de vedere, achizitoarea indică luarea în considerare a aprobărilor la plată, susținând, de asemenea, că, în anexa 1 la documentele justificative aferente DUAЕ, se prezintă centralizat cele 6 contracte depuse, valoarea contractelor fiind realizată în perioada de referință. Or, analizând anexa în discuție, se constată că, într-adevăr, sunt indicate cele 6 contracte, data de începere pentru primele 5 contracte din tabel, relevate în contestație, este noiembrie sau octombrie 2019, ofertanta relevând valoarea totală a contractelor și valoarea perioadei de referință, cum se subliniază și în cererea de intervenție formulată de ...SRL._

Așadar, pentru aceste contracte, serviciile prestate în perioada de referință au fost evidențiate de ofertant, fără însă a fi confirmate de beneficiar serviciile prestate în această perioadă (27.02.2020-27.02.2023).

Pe de altă parte, faptul că recomandările de acceptare la plată sunt din lunile iunie și iulie 2022 nu determină automat perioada de prestare a serviciilor.

În plus, documentele depuse, cu traducerea aferentă, fac referire la *costurile certificate*, nu la modul de îndeplinire a contractelor, prestare a serviciilor, recomandările de acceptare pentru plată neputând fi considerate suficiente în acest sens, ținând seama și de modul de impunere a cerinței (Ofertantul va putea prezenta certificate/documente care să confirme prestarea serviciilor respective, **emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar** (ex. procese verbale de recepție, acceptanțe, recomandări, documente constatatoare, contracte etc. din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul prestării) în funcție de informațiile și documentele disponibile ale operatorilor economici, în copie certificată pentru conformitate cu originalul).

Într-adevăr, valoarea contractelor se situează peste limita impusă prin documentația de atribuire pentru cerința vizând experiența similară, însă nu au fost depuse documente certificate de beneficiar din care să rezulte prestarea serviciilor în perioada de referință, valoarea acestora și modul de îndeplinire a contractului.

Așadar, criticile contestatoarei sunt întemeiate, cu aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă urmând a clarifica cu asocierea valoarea serviciilor *prestate în perioada de referință*, în sensul obținerii certificării prestării acestora cu înregistrări de la beneficiari, valoarea acestora și modul de îndeplinire a contractului, astfel cum s-a impus prin fișa de date a achiziției.

În privința asociatului ... SRL, contestatoarea a susținut că asociatul a propus pentru dovedirea experienței similare doua contracte a căror perioada de executare este cuprinsa 2018-2020, respectiv 2017-2022 și nu rezulta modul de calcul/suma alocata serviciilor similare finalizate/duse la bun sfârșit în perioada de referință.

Consiliul constată că, pentru acest asociat, a fost depus contractul de servicii nr. C/20/1/0/S/0/17/3/0/00/02/ SO/04.12.2017, încheiat cu ..., având ca obiect: servicii pentru dezvoltarea capacității de evaluare și monitorizare a personalului instituțiilor implicate în implementarea PNDR 2014-2020; valoarea contractului fiind 1.105.365 lei; acordul de asociere dintre ... SRL și ...- ...SRL și ... SRL - ...- cu procent aferent de 55%.

De asemenea, au fost depuse, notificare privind aprobarea raportului intermediar nr. 9/213604/09.12.2021, fișa de verificare tehnică și financiară; factura fiscală nr. 2021-044/17.12.2021-26.505 lei, fără TVA, din care asociatului ...i-a revenit o valoare totală de 14.577,75 lei fără TVA, conform procentului aferent de 55% (pentru serviciile de instruire - 12.721,50 lei).

Astfel cum a susținut și achizițtoarea, din documentele prezentate valoarea luată în calcul (14.577,75 lei, fără TVA) din contract este aferentă serviciilor realizate în 2021 (conform raportului intermediar de activitate nr. 9 al contractului de servicii și a fișei de verificare tehnică și financiară nr. 3630/.../22.12.2021).

Prin urmare, față de acest contract, criticile sunt nefondate.

Cel de-al doilea contract prezentat este încheiat cu ..., nr. 45251/19.11.2018, procesul-verbal de recepție nr. 10790/11.03.2020, perioada de prestare a serviciilor 04-06.03.2020, valoarea totală a serviciilor prestate este 151.200 lei, fără TVA, procentul aferent pentru ... SRL (75%) fiind de 113.400 lei.

Astfel fiind, întrucât documentele relevă servicii prestate în perioada de referință (martie 2020) în mod corect au fost luate în considerare serviciile din cadrul contractului amintit.

Prin urmare, și față de acest contract, criticile sunt nefondate.

În ceea ce privește asociatul ... SRL s-a susținut: Asociatul ... a propus pentru dovedirea experienței similare un contract cu valoarea de 24.100 lei (nr. 20157/2022) și din conținutul contractului rezulta ca doar 7200 lei au fost platiți în schimbul prestării unor activități de formare, restul sumei reprezentând servicii hoteliere.

Consiliul constată că a fost depus contractul încheiat cu Județul ..., nr. 20157/ 06.09.2022, în valoare de 24.100 lei, din care 7.200 lei servicii de formare/instruire + suport curs.

Având în vedere că cerința din documentația de atribuire stipula expres că serviciile similare sunt *servicii de formare și perfecționare profesională, certificare* și, ținând seama de faptul că, în cadrul contractului, valoarea serviciilor de formare a fost indicată distinct trebuia luată în calcul, în stabilirea valorii pentru experiența similară, doar respectiva valoare, nu și valoarea serviciilor hoteliere și pentru servirea mesei.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare și din acest punct de vedere vizavi de modul de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, în contextul în care trebuie clarificată cu ofertanta și valoarea serviciilor prestate în perioada contractuală pentru celelalte contracte, depuse de asociatul ..., cum s-a arătat mai sus.

În a doua parte a contestației, ... SA a susținut neconformitatea ofertei asocierii ... Consulting, pe motivul neîndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.

Astfel, pentru coordonator formare competențe digitale, contestatoarea a afirmat că adeverința privind experiența similară provine de la ..., însă nu reiese experiența dovedită în coordonarea unei echipe de lectori/formatori.

Din adeverință reiese că, între altele, coordonatorul desemnat a avut și următoarele posturi, cu atribuțiile aferente:

Ianuarie 2013-prezent - Director Centrul Regional de Studii Nord-Est:

- Coordonarea Centrului Regional de Studii Nord-Est (coordonare, planificare, organizare activități de educație a adulților și formare profesională, coordonare echipă - 6 persoane, evaluarea și controlul activităților de formare, evaluarea competențelor profesionale, cercetare și studii în dezvoltare regională)- www.crsnordest.ro;

- Managementul resurselor umane în cadrul Centrului Regional de Studii Nord-Est;

- Formator în cadrul Centrului Regional de Studii Nord-Est pentru programul de formare "Manager Proiect" autorizat de Autoritatea Națională de Calificări și pentru „Programul European de Management Strategic” (Leadership, Management Financiar, Management Strategic) certificat de Extremadura Business School (EBS, Spania);

- Coordonarea Centrului Europe Direct Nord-Est - centru de informare europeană (coordonarea echipei - 6 persoane): www.cedne.ro;

- Coordonarea proiectelor și programelor de training dedicate dezvoltării competențelor digitale și altor competențe conexe: ...Village (contract nr. ERASMUS- 2020-1-RO01-KA204-080290), Flavours of Europe (ERASMUS -număr contract 2021-1-RO01-KA220-ADU-000029562), TRACE (SMP-COSME-2021-TOURSME — Recuperarea COVID-19 prin creșterea durabilă a turismului și sprijinirea IMM-urilor);

- Coordonarea programelor de training dedicate dezvoltării competențelor digitale în proiecte de tip ERASMUS KA2-Parteneriate strategice, conform tabelului de mai jos: (...)

Raportat la activitățile descrise, contrar susținerilor contestatoarei, nu se poate trage concluzia că persoana desemnată nu are experiență în coordonarea unei echipe de lectori/formatori. Ținând seama de specificul activităților desfășurate, a considera că nu este îndeplinită cerința impusă, ar însemna aplicarea unei interpretări formaliste asupra activităților descrise, fără luarea în considerare a responsabilităților coordonatorului propus.

În adeverința amintită au fost indicate 9 proiecte ERASMUS, prin urmare, criticile formulate sunt nefondate.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței pentru expert analist date/sociology, contestatoarea a susținut că recomandarea privind experiența similară provine chiar de la ...și conține responsabilități, însă nu dovedește competențele specifice în domeniul analizei datelor sau sociologiei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că respectivele competențe specifice rezultă din recomandarea ... nr. 57/07.02.2023.

În recomandarea amintită, au fost detaliate contractele la care a participat expertul și au fost enumerate următoarele **responsabilități**: realizarea activităților necesare în vederea atingerii obiectivelor și rezultatelor contractului; realizarea planificării activităților contractului, cu încadrarea în termenele stabilite; asigurarea expertizei teoretice specifice, necesare realizării activităților contractului; a elaborat metode specifice de culegere, analiză și interpretare a datelor necesare ducerii la îndeplinire a cerințelor în cadrul contractului; a analizat datele, identificat tendințele și interpretează rezultatele cercetării; a participat la elaborarea documentelor și livrabilelor solicitate conform cerințelor contractuale.

În caietul de sarcini, cerința pentru expert analist/sociolog a fost: CALIFICĂRI ȘI ABILITĂȚI:

- studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă

- **competențe în domeniul analizei datelor sau sociologiei dovedite prin certificate sau echivalent privind absolvirea de cursuri/seminarii sau recomandări/adeverințe/alte documente care să dovedească competențele specifice în domeniul solicitat.**

EXPERIENȚĂ PROFESIONALĂ SPECIFICĂ RELEVANTĂ:

- Minim un contract/ proiect în care expertul propus să fi realizat activități contract/proiect în care expertul propus să fi realizat activități similare, experiența demonstrată prin recomandări/ adeverințe de la similare, experiența demonstrată prin recomandări/adeverințe de la beneficiari/angajatori, beneficiari/angajatori, contracte sau echivalent.

Din analiza cerinței se poate constata că, pentru dovedirea competenței în domeniul analizei datelor, puteau fi depuse inclusiv *recomandări sau adeverințe*. Totodată, întrucât cerința legată de competențe privea capitolul "Calificări și abilități", se poate considera că responsabilitățile din cadrul contractelor dovedesc competențele în domeniul analizei datelor. În plus, cum a arătat și achizitoarea, a fost prezentată și diploma de absolvire a Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor care este în susținerea unor astfel de competențe. Așadar, criticile ... SA sunt nefondate.

În ceea ce privește expertii: coordonator regional de formare; expert organizare și logistică; experți formatori; expert comunicare și expert IT, Consiliul constată că divergența dintre părți privește

necesitatea depunerii documentelor prin care să se dovedească cerințele din caietul de sarcini, respectiv demonstrarea calificărilor și abilităților și a experienței profesionale specifice relevante. Astfel, ... SA susține că aceste documente trebuiau depuse pentru ofertantul câștigător, în timp ce achiziția și intervenția ... SRL susțin că nefiind experți cheie, pentru experții indicați în contestație, nu era necesară depunerea documentelor, ci menționarea lor în cadrul Formularului nr. 9.

În soluționarea divergenței amintite, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini: pag. 53: **Cerințe minime referitoare la personalul alocat de către prestator:** - Ofertantul va depune în cadrul propunerii tehnice Formularul nr. 9 Lista experților propuși pentru îndeplinirea contractului, cu indicarea numelui/numelor și a prenumelui/prenumelor expertului/expertilor și a experienței profesionale relevante însoțită de CV-ul în format european și de declarația de disponibilitate pentru fiecare expert propus; pag. 62: **Pentru personalul de specialitate propus pentru proiect, se vor prezenta următoarele documente:**

- CV actualizat aferent fiecărei persoane propuse în cadrul echipei, semnat și datat de către fiecare titular în parte și contrasemnat de reprezentantul legal împuternicit (Formularul nr. 1 1)

- Documente suport (diplome, atestate, acreditări, certificări) din care să rezulte pregătirea și competențele/calificările profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, astfel cum sunt acestea menționate, respectiv diplome, atestate, certificări, contracte/cărți de muncă/REVISAL, referințe emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența și durata de lucru în domeniile/specializările cerute, alte documente pentru dovedirea experienței profesionale. Diplomele, atestatele, certificările, acreditările trebuie prezentate în copie legalizată sau copie lizibilă certificată de reprezentantul Ofertantului cu mențiunea „conform cu originalul”, în limba română sau însoțite de traducere autorizată în limba română (dacă este cazul);

- Experiența generală sau specifică în domeniu poate fi demonstrată prin recomandări, copie carte de muncă/ contracte de muncă, contract de colaborare/ prestări servicii, fișe de post, adeverințe sau orice alte documente similare ce vor conține specificarea perioadei lucrate efectiv (de la zz/ll/aaaa până la zz/ll/aaaa), datele de identificare ale contractului/proiectului în cadrul căruia au fost prestate activitățile prezentate drept experiență profesională specifică relevantă în contextul cerințelor de mai sus, precum și tipul activității desfășurate.

- Declarație de disponibilitate, semnată de fiecare persoană nominalizată, în original, în conformitate cu Formularul nr.10 și contrasemnată de reprezentantul legal împuternicit.

- NOTĂ!

- Experții cheie nu vor putea îndeplini alt rol de coordonare pentru o altă activitate din cadrul contractului, dar vor putea fi nominalizați pentru pozițiile de formator/expert cu îndeplinirea condițiilor specifice pentru fiecare poziție.

- Având în vedere că experiența experților cheie (Coordonator de contract, Coordonaor formare competențe digitale, Expert elaborare analize de impact/studii/ metodologii, Expert analist date/sociolog, Expert responsabil

protecția datelor cu caracter personal) este utilizată ca factor de evaluare a calității propunerii tehnice, documentele solicitate pentru aceștia se vor depune obligatoriu în cadrul propunerii tehnice.

În răspunsul consolidat nr. 7168/09.02.2023, la pag. 4, se menționează: În cadrul propunerii tehnice și în Formularul 9 este obligatorie nominalizarea experților cheie și a experților solicitați (cu documentația completă) conform solicitărilor minime din tabelele de la pag. 54 lot I și pag.64 – lot II și conform specializărilor solicitate. Experții non cheie și personalul suport pot fi specificați în cadrul propunerii tehnice cu poziția/rolul și numărul de persoane.

Este obligatorie depunerea tuturor documentelor suport pentru demonstrarea calificărilor/competențelor și experienței specifice pentru experții cheie care se constituie ca factor de evaluare a ofertelor. Pentru ceilalți experți nominalizați conform precizărilor din tabelele de la pag.54 lot I și pag.64 – lot II **se vor specifica/enumera/completa, în Formularul 9, documentele care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime, urmând ca documentele specificate să fie depuse la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar.**

Din cele de mai sus, se poate observa că, pe de o parte, în caietul de sarcini pag. 62 sunt enumerate documentele care trebuie depuse **Pentru personalul de specialitate propus pentru proiect**, nefiind făcută distincția după cum personalul face parte din experții cheie sau ceilalți experți nominalizați. Aceste cerințe nu erau înlăturate prin nota potrivit căreia documentele solicitate pentru experții cheie se vor depune obligatoriu în cadrul propunerii tehnice, nota făcând referire doar la necesitatea depunerii documentelor pentru experții cheie în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, în răspunsul consolidat, se menționează expres că Pentru ceilalți experți nominalizați conform precizărilor din tabelele de la pag. 54 lot I și pag.64 – lot II se vor specifica/enumera/completa, în Formularul 9, documentele care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime, **urmând ca documentele specificate să fie depuse la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar.** Așadar, autoritatea contractantă avea obligația solicitării ofertantului clasat pe locul I a documentelor care să demonstreze calificările, abilitățile și experiența profesională specifică relevantă și pentru ceilalți experți nominalizați, contrar celor susținute de aceasta în punctul său de vedere și de intervenientă în cererea de intervenție.

Răspunsul la clarificări fiind clar, se constată a fi întemeiate criticile ... SA vizavi de experții indicați în contestație, autoritatea contractantă având obligația solicitării documentelor indicate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea adresată Consiliului de a verifica respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini de către oferta câștigătoare, din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante

sub aspectul modului de prezentare a metodologiei de implementare a serviciilor de către câștigătoare nu sunt menționate.

Așadar, lipsește motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Vizavi de nepermiterea accesului la toate documentele experților propuși, deși s-a solicitat Formularul nr. 23 care privește Declarație privind respectarea prevederilor regulamentului general de protecția datelor cu caracter personal, Consiliul constată că acest formular privește obligația ofertantului *ca în cazul experților implicați în implementarea contractului și ale căror date cu caracter personal sunt cuprinse în ofertă, să obțină consimțământul acestora în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal*, întrucât acestea urmau a fi cunoscute autorității contractante.

Contestatoarea nu a prezentat argumente concrete și o motivare corespunzătoare vizavi de accesul la dosarul achiziției și pe baza căreia Consiliul să determine legalitatea măsurilor autorității vizavi de modul de asigurare a accesului la dosar.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în parte, contestația formulată de ... SA și dispusă reevaluarea ofertei asocierii ... Consulting, în privința modului de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară și a cele privind documentele depuse de experții propuși.

Va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ...și declararea câștigătoare a ofertei depuse de contestatoare, având în vedere că stabilirea ofertelor inacceptabile/neconforme/câștigătoare este atributul exclusiv al comisiei de evaluare în acorda cu atribuțiile ce îi revin, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. j) k) și m) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În consecință, fiind neîntemeiate criticile din cererea de intervenție formulată de ...SRL, aceasta va fi respinsă. Fiind respinsă cererea de intervenție, va fi respinsă solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul judiciar.

Trecând la analiza celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de asocierea formată din ..., ... SRL și ... SA, prin liderul asocierii ..., *referitoare la lotul 2*, Consiliul constată că ofertanta urmărește anularea procedurii, pe motiv că nu i s-a acordat accesul la dosarul achiziției.

Preliminar, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată a fi neîntemeiată.

Prin contestație s-au formulat critici asupra refuzului achizitoarei de a asigura accesul la dosarul achiziției, astfel că ocuparea de către societatea contestatoare a locului 5 în clasament nu poate determina lipsa interesului în formularea contestației.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire, iar potrivit art. 3 alin. (3) din același act normativ În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

De asemenea, potrivit art. 8 alin. (1) din lege, Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, **obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Considerându-se vătămată de lipsa accesului la dosarul achiziției, contestatoarea a înaintat contestația în analiză solicitând anularea procedurii, astfel că, în contextul expus, ținând seama de motivarea din

cuprinsul contestației, aceasta nu poate fi apreciată ca fiind lipsită de interes.

În cele ce urmează, va fi analizat fondul contestației, inclusiv sub aspectul măsurii cerute privind anularea integrală a procedurii.

Se reține că, prin adresa datată 14.08.2023, contestatoarea a solicitat autorității contractante următoarele:

Prin prezenta formulez o cerere conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și conform Legii nr 98/2016, Art. 217, Alin (5) privind achizițiile publice. Doresc să primesc o copie de pe următoarele documente aferente procedurii CN.../ 06.01.2023 respectiv,

Lotul 1 - Servicii de formare (instruire, testare și certificare) pentru dezvoltarea de competențe digitale și servicii conexe pentru un grup țintă format din 30.000 funcționari publici, bărbați și femei, din toate categoriile de vârstă, la nivel național

Lotul 2 - Servicii de formare (instruire, testare și certificare) pentru dezvoltarea de competențe de leadership și talent management în contextul noilor tehnologii și al transformărilor digitale, și servicii conexe, pentru un grup țintă format din 2.500 de funcționari publici de conducere, bărbați :

1. Procesele verbale de evaluare întocmite pentru fiecare etapă din proces, inclusiv punctajele primite pentru experții propuși în cadrul ofertelor evaluate, respectiv procesele verbale 19626/24.04.2023, nr. 31680/29.06.2023 - LOTUL I, în procesul verbal nr. 35047/19.07.2023 -LOTUL II, în procesul verbal nr. 33593/12.07.2023 - LOTUL I și în procesul verbal nr. 36380/27.07.2023 - LOTUL II, procesul verbal nr. 37877/04.08.2023, pentru lotul II,

2. Ofertele tehnice depuse de către ofertanți, inclusiv CV-urile, recomandările experților și alte anexe depuse pentru aceștia, documentele justificative privind îndeplinirea experienței similare a ofertanților.

3. Cererile de clarificări adresate ofertanților și răspunsurile primite.

4. Acordurile de Asociere și Subcontractare prezentate de ofertanți.

Doresc ca informațiile solicitate să îmi fie furnizate, în format electronic, la următoarea adresă de e-mail ... și ...

... a răspuns cu adresa nr. 39253/16.08.2023, astfel:

Documentele solicitate fac parte din dosarul achiziției publice care, potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare, are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare, prevede că procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică sau prin anularea procedurii de atribuire, după caz, etape care nu au fost atinse în cadrul prezentei proceduri.

Prin urmare, dosarul achiziției publice, în acest moment nu are caracter de document public.

Din corespondența redată mai sus rezultă că reclamanta a solicitat autorității contractante accesul la o serie de documente din cadrul procedurii, prin comunicarea lor în format electronic, iar autoritatea i-a

răspuns că dosarul achiziției nu are caracter de document public la momentul formulării cererii, astfel că nu i s-a asigurat accesul.

Așadar, formal, achizitoarea a răspuns solicitării în prima zi lucrătoare, ulterior primirii cererii (zilele de 14.08.2023 și 15.08.2023 fiind zile nelucrătoare), în sensul că a răspuns rapid, însă nu a asigurat accesul la documente pentru motivele mai sus arătate.

În speță, divergența dintre părți este legată de temeiul legal în baza căreia s-a solicitat accesul la dosarul achiziției.

Se reține a fi relevante în soluționare dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.*

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

Prin contestație, petenta a invocat că cererea sa de acces la dosar îndeplinește și condițiile prevăzute la art. 217 alin. (6) din lege, respectiv petentul cererii este unul dintre participanții la procedură; cererea este

formulată ulterior comunicării rezultatului procedurii, astfel că nu se justifică refuzul accesului la dosar.

Contraargumentând, achizitoarea aduce în discuție dispozițiile art. 217 alin. (4) din lege, apreciind că, în cauză, nu s-a făcut o cerere în temeiul art. 217 alin. (6) din același act normativ.

Așadar, autoritatea contractantă nu a analizat posibilitatea acordării accesului la dosarul achiziției din perspectiva primirii unei cereri formulate de către un participant la procedură, ci a refuzat accesul la întregul dosar.

O astfel de măsură luată de achizitoare demonstrează un formalism excesiv al acesteia de interpretare a dispozițiilor legale, în sensul nepermitterii studierii de către ofertantă nici cel puțin a informațiilor care ar fi fost de interes pentru aceasta, astfel încât să cunoască evaluarea achizitoare și, dacă aprecia nelegală această evaluare, să poată formula o contestație în consecință.

Prin urmare, achizitoarea ar fi trebuit să realizeze o analiză amănunțită a informațiilor din ofertele concurente depuse în cadrul lotului 2 pentru a stabili informațiile confidențiale și, ulterior, să asigure accesul ..., participant la procedură, la acestea și la documentele de evaluare întocmite, pentru lotul amintit.

Consiliul pune în vedere părților, cu precădere autorității achizitoare, următoarele concluzii desprinse din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C-927/19, EU:C:2021:700:

- autoritatea nu trebuie, ca regulă, să comunice informațiile considerate confidențiale;

- simpla declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă pentru secretizarea ei, ofertantul trebuind să argumenteze caracterul confidențial, stabilind, de exemplu, că ea conține secrete tehnice sau comerciale, că ar putea fi utilizată pentru denaturarea concurenței sau că divulgarea i-ar putea fi prejudiciabilă;

- autoritatea trebuie ca, înainte de a comunica informații din ofertă, să dea ofertantului vizat posibilitatea să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- refuzul autorității de acordare a accesului la informațiile din oferte trebuie motivat, menționând de ce consideră că ele sunt confidențiale;

- autoritatea poate să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale ofertei, precum și caracteristicile ei tehnice, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. De asemenea, ea poate solicita ofertanților să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor;

- ori de câte ori decide să comunice informații declarate confidențiale, autoritatea este obligată să înștiințeze în prealabil și în timp util ofertantul căruia îi aparțin, pentru a îi permite acestuia să ceară

autorității sau instanței să suspende respectiva decizie, astfel încât să nu îi fie cauzat un prejudiciu iremediabil.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, va trebui să i se acorde contestatoarei accesul la documentele neconfidențiale depuse de concurenți pentru lotul 2 la care a participat, precum și la cele confidențiale în cuprinsul cărora au fost anonimizate paragrafele stabilite a fi confidențiale, cum impune legislația achizițiilor publice, coroborată cu „legislația privind *liberul* acces la informațiile de interes public”.

În ceea ce privește modalitatea de acces, se poate observa că societatea contestatoare a solicitat accesul prin mijloace electronice, or, neexistând o prevedere legală care să interzică o astfel de modalitate de acces, achizițarea trebuie să asigure accesul prin mijloace electronice.

În baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv *în format electronic*. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format *aparține solicitantului* și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, *prin mijloace electronice* de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

Legislația privind achizițiile publice (art. 217 din lege, precitat) face referire la reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public, deci și la dreptul celor interesați de a obține informațiile de interes public în format electronic, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, condiții prezumate relativ a fi întrunite în speță, din moment ce licitația s-a desfășurat online, prin intermediul SEAP. Art. 149

alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii achizițiilor publice obligă autoritatea contractantă ca în cazul în care aplică procedurile de atribuire prin utilizarea mijloacelor electronice de comunicare, cum este și cazul licitației din prezenta speță, să asigure arhivarea documentelor care fac parte din dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor *în formă electronică*, republicată. SEAP desemnează sistemul informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul *aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire*.

Aceeași abordare este regăsită și în practica administrativă statornică a Consiliului, care asigură părților accesul inclusiv în format electronic la documentele informatice neconfidențiale din dosarele cauzelor pe care le deține (le pune la dispoziție pe suport optic sau memory stick).

Autoritățile și instituțiile publice au obligația să își desfășoare activitatea într-o manieră deschisă față de public, în care accesul liber și neîngrădit la informațiile de interes public să constituie regula, iar *limitarea accesului la informație să constituie excepția*, în condițiile legii [art. 2 lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 123/2002].

În lumina considerentelor expuse, apreciind nejustificat refuzul achizitoarei la a asigura accesul ... la dosarul achiziției, lotul 2, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula răspunsul nr. 39253/16.08.2023, prin care a fost refuzat accesul la dosarul achiziției și va obliga autoritatea contractantă ca, ulterior stabilirii documentelor și informațiilor din acestea care sunt dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori protejate de un drept de proprietate intelectuală, cu respectarea celor expuse și a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să asigure societății contestatoare, accesul la ofertele concurente depuse pentru lotul 2 și la documentele privind evaluarea ofertelor depuse în cadrul acestui lot, cu excepția celor pentru care va stabili caracterul confidențial.

Vizavi de solicitarea de asigurare a accesului la documentele aferente lotului 1, Consiliul reține că societatea contestatoare a participat cu ofertă în cadrul lotului 2, contestația privește lotul 2 al procedurii, cauțiunea fiind constituită pentru acest lot. Prin urmare, Consiliul a fost investit pentru lotul 2 al procedurii, nu și pentru lotul 1.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, Consiliul observă că motivele invocate în contestație nu determină soluția de anulare a întregii proceduri sau a procedurii pentru lotul 2 unde este participantă contestatoarea.

Faptul că nu s-a asigurat accesul la dosarul achiziției nu poate atrage măsura anulării procedurii, cum solicită petenta, ci luarea măsurilor pentru a se asigura accesul la dosar, astfel cum s-a stabilit anterior.

Cu privire la cererea contestatoarei de a se asigura accesul la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este de reținut că, în data de 06.09.2023, s-a asigurat accesul la dosarul constituit care a cuprins declarațiile de confidențialitate din partea ofertanților concurenți și punctul de vedere al autorității contractante.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a asigurat accesul la dosarul constituit pentru lotul 2 nu s-a considerat necesară solicitarea ofertelor și a documentele de evaluare aferente acestui lot și asigurarea accesului la sediul Consiliului, accesul urmând a fi asigurat, cum s-a arătat mai sus, de către achizitoare.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a i se acorda permisiunea formulării de concluzii oral în fața Consiliului, ținând seama de contextul expus și de materialul probator aflat la dosarul cauzei, cererea va fi respinsă, contestația putând fi soluționată fără a fi necesară depunerea de concluzii oral.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 38283/08.08.2023, în partea ce privește ofertele admisibile pentru lotul 1, procesele-verbale de evaluare a ofertei asocierii ..., și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii amintite, depusă pentru acest lot, în privința modalității de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară și a cerinței vizând documentele depuse de experții propuși, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii, pentru lotul 1, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ...și declararea câștigătoare a ofertei depuse de contestatoare, pentru lotul 1, din contestația ... SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, în cadrul dosarului nr. .../2023, și o respinge.

Respinge solicitarea ...SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de demersul judiciar.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de asocierea formată din ..., ... SRL și ... SA, prin liderul asocierii ..., și anulează răspunsul nr. 39253/16.08.2023, prin care a fost refuzat accesul la dosarul achiziției. Obligă autoritatea contractantă ca, ulterior stabilirii documentelor și informațiilor din acestea care sunt dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori protejate de un drept de proprietate intelectuală, cu respectarea celor mai sus statuate și a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să asigure societății contestatoare, accesul la ofertele concurente depuse pentru lotul 2 și la documentele privind evaluarea ofertelor depuse în cadrul acestui lot, cu excepția celor pentru care va stabili caracterul confidențial.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...