

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1249 / C9 / 1210

Data: 11.06.2021

Prin contestația nr. 3333/17.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25575/18.05.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 22642/10.05.2021, comunicat în data de 11.05.2021, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Echipamente IT 10 loturi în cadrul Granturilor SEED, lotul 10, cod CPV 30213100-6 Computere portabile (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului nr. 22642/10.05.2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice depuse pentru lotul 10.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, pentru lotul 10, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

- conform documentelor din cadrul licitației/caietului de sarcini 2LD-VP/2021,PAG.13, lot 10, s-a solicitat o cantitate de 29 buc Tablete model 2;
- s-a pus la dispoziție Formularul nr. 5, ca model pentru completarea specificațiilor tehnice solicitate și ofertate, care conținea o coloană pentru cantitate;
- s-a ofertat conform solicitărilor cantitatea solicitată;
- în coloana de cantități și garanție s-a omis trecerea cantității, fapt pe care îl consideră o eroare materială sau viciu de formă, luând în

considerare și practica, conform căreia nimeni nu ofertează alte cantități decât cele solicitate fapt demonstrat în oferta financiară, care cuprinde aceste date, în mod explicit, cât și în însușirea condițiilor contractuale.

- oferta a fost considerată neconformă „în lipsa posibilității identificării cantității oferate”, fără a se solicita o clarificare în etapa de verificare tehnică.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, directivele Uniunii Europene în materie de achiziții publice prevăd că, înainte de luarea oricărei decizii de către autoritățile contractante, acestea au obligația de a solicita clarificări și de a lămuri toate aspectele cât mai temeinic.

Astfel, prin a nu solicita clarificări care să lămurească cantitățile oferate, consideră că au fost încălcate dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, în ceea ce privește motivul respingerii de către autoritatea contractantă a ofertei deoarece aceasta nu îndeplinește cerința privind cantitățile oferate, susține că, dacă s-ar fi analizat propunerea tehnică și documentația de calificare, se putea observa că s-a dat și declarație privind acceptarea condițiilor contractuale.

Prin declararea ofertei neconforme pentru motivul că „nu se identifica cantitățile oferate”, ... SRL apreciază că, prin acest mod de lucru, comisia de evaluare dă dovadă de exces de zel sau mai degrabă de rea-credință, mai ales că s-a prezentat în cadrul documentației de calificare, declarație privind acceptarea condițiilor contractuale, declarație care face referire la întregul lot 10.

În consecință, reiterează faptul că autoritatea contractantă, pentru lămurirea cantității oferate, putea face o solicitare de clarificări înainte de a respinge oferta.

În contextul celor menționate, apreciază că în mod eronat comisia de evaluare a descalificat oferta sa, fără a solicita clarificări care ar fi putut lămuri aspectele pentru care a declarat oferta neconformă.

De asemenea, invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, menționează că stabilirea, în fapt, a neconformității ofertei sale tehnice, a fost la data de 21.04.2021, ora 11:59, dată la care s-au deschis ofertele financiare, iar înștiințarea prin care s-a făcut pe data de 11.05.2021, ora 09:17, având data de 10.05.2021, ora 14:45, dovada stând în faptul că nu s-a deschis oferta financiară la aceea dată, așa cum s-a procedat cu ceilalți ofertanți, fapt ce autoritatea contractantă a încălcat prevederile HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 5514/21.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 26867/24.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL.

...., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii cu păstrarea tuturor actelor emise ca temeinice și legale.

Precizează că, urmare a primirii contestației, nu va adopta măsuri de remediere.

În consecință, consideră legală decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei ca neconformă, întrucât nu a respectat obligațiile ofertantului de a depune oferta tehnică în conformitate cu cerințele de la capitolul „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv: „Ofertanții vor depune în SEAP pentru reperele solicitate în caietul de sarcini, în mod obligatoriu cantitățile solicitate pentru fiecare reper/lot sub sancțiunea neconformității ...” și ținând cont de imposibilitatea comisiei de evaluare de a identifica în cadrul documentelor depuse în SEAP orice referire la cantitățile pe care ofertantul și le asumă spre livrare și în baza cărora a întocmit oferta, comisia de evaluare a considerat că oferta întocmită de către SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, comisia aplicând prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la faptul că este considerată contestația formulată nefondată, se specifică, clar, că SRL nu a îndeplinit cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, respectiv ofertantul nu a cuprins în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP cantitățile solicitate, respectiv 29 bucăți de tablete model 2, așa cum au fost solicitate și în fișa de date a achiziției și anunțul de participare, comisia de evaluare considerând că oferta depusă în aceste condiții este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Menționează că a elaborat documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini al achiziției, strict cu respectarea Ordinului emis de către Ministerul Finanțelor Publice.

Pentru fiecare lot, în parte, au fost solicitate cantitățile necesare pe care le-a avut în vedere la începerea demarării achiziției, sub forma licitației deschise online.

Detalii cu privire la cantitățile solicitate au fost cuprinse în cadrul caietului de sarcini al achiziției atât la paginile 2-3 (în tabele centralizatoare cu cantitățile care reprezintă necesitățile autorității), cât și la pagina 10, unde sunt precizate din nou, atât cantitățile, cât și specificațiile tehnice ale produselor solicitate.

Mai mult decât atât, la finalul caietului de sarcini, cu text evidențiat, autoritatea contractanta susține că a subliniat cerința expresă că: „Ofertanții vor respecta, în mod obligatoriu, cantitățile solicitate pentru fiecare reper/lot (în cadrul ofertei tehnice), sub sancțiunea

neconformității, precum și o descriere a caracteristicilor tehnice ale produselor, prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică cu cerințele caietului de sarcini”.

În cuprinsul documentației de atribuire, respectiv în cadrul Formularului numărul 5 Oferta tehnică, a subliniat și evidențiat din nou cerința expresă și obligatorie, că:

„1. În coloana „Denumirea produsului și caracteristici - Oferta furnizor” se vor trece obligatoriu produsele ofertate, cantitățile și caracteristicile acestora, nu se vor copia cerințele autorității contractante.

2. Ofertele având un termen de livrare și prestare a serviciilor aferente mai mare, sau un termen de garanție mai mic decât cele impuse prin intermediul caietului de sarcini, precum și ofertele care vor conține cantități mai mici decât cele solicitate în caietul de sarcini, vor fi considerate neconforme în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.”

Astfel, a impus, în mod expres, cu titlul de obligativitate această cerință cu privire la precizarea cantităților ofertate în acord cu cele solicitate prin caietul de sarcini, (respectiv 29 bucăți pentru lotul 10), precizând totodată în mod foarte clar și sancțiunea neconformității aplicabilă, chiar și în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul „IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Față de afirmațiile contestatoarei, care recunoaște faptul că „în coloana de cantități și garanție s-a omis trecerea cantității, fapt pe care îl consideră o eroare materială sau viciu de formă”, arată că dispozițiile art. 125 din HG 395/2016 sunt foarte clare în ceea ce privește riscurile pe care le are ofertantul la întocmirea și transmiterea ofertei, în sensul că „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”

Astfel, consideră că solicitările autorității contractante au fost foarte clare și lipsite de echivoc în ceea ce privește obligativitatea precizării cantităților ofertate în acord cu solicitările impuse, alături de sancțiunea legală aplicabilă, fiind precizate în multiple locuri, respectiv în caietul de sarcini, Formularul 5 Ofertă tehnică și în fișa de date a achiziției, iar toți ceilalți operatori economici care au ales să depună ofertă în cadrul acestei proceduri au înțeles și au respectat întocmai această cerință, precizându-și în mod clar cantitățile ofertate pentru fiecare produs în parte (așa cum însuși contestatoarea a făcut la lotul 9 al procedurii).

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că nu ar fi respectat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile nediscriminării și tratamentului egal, ci ar fi favorizat singurul ofertant care a omis să își respecte obligațiile impuse prin documentația achiziției, oferindu-i doar acestuia posibilitatea de a-și modifica oferta, într-un mod pe care l-a precizat inițial în mod clar în documentație ca

fiind sancționabil cu neconformitatea, în cazul nerespectării acestei cerințe.

Sușținerile contestatoarei că nu ar fi fost informată în condițiile legii cu privire la motivele respingerii, autoritatea contractantă arată că sunt infirmate prin atașarea comunicării transmise în SEAP, în data de 11.05.2021, nr. 22673/10/11.05.2021, fiind transmisă și ofertanților după finalizarea procedurii prin semnarea și publicarea în SEAP a raportului acesteia în data de 11.05.2021.

Sușținerea contestatorului că oferta sa financiară ar fi fost deschisă de către Autoritatea Contractantă după ora la care s-au deschis ofertele financiare ale celorlalți ofertanți este lipsită de orice temei, întrucât, așa cum se cunoaște, sistemul SEAP nu permite autorității contractante vizualizarea sub nicio formă a propunerilor financiare aparținând ofertanților respinși în faza de evaluare tehnică, așa cum a fost cazul contestatoarei. Sistemul SEAP permite doar vizualizarea ofertelor admisibile, conforme în etapa de evaluare tehnică.

Un alt aspect important pe care îl aduce în discuție, pentru a sublinia faptul că toate deciziile luate pe parcursul derulării procedurii de achiziție contestate sunt temeinice și legale, se referă la respectarea principiilor enunțate în art. 2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice. Astfel, arată că, respectând principiile nediscriminării și al tratamentului egal, a aplicat tuturor ofertanților înscriși la această procedură aceleași criterii pe parcursul procesului de evaluare, reținând că ar fi fost incorect și discriminator să fi solicitat clarificări exclusiv unui singur ofertant care a omis, așa cum el însuși afirmă, să își precizeze în propunerea tehnică cantitățile de produse.

Pentru cele expuse precizează că nu a considerat necesare luarea unor măsuri de remediere.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în baza celor expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, respectiv păstrarea tuturor actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 26920/1210/C9/25.05.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice și oferta depusă de contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27326/26.05.2021, completată cu adresa înregistrată cu nr. 28331/31.05.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Echipamente IT 10 loturi în cadrul Granturilor SEED*, lotul 10 - Tableta model 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat

procedura de licitație deschisă, online, conform anunțului de participare nr. CN1028494/18.02.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 1.337.142,86 lei, fără TVA, din care pentru lotul 10, valoarea estimată este 85.293,93 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 22.03.2021, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a raportului procedurii nr. 22642/10.05.2021, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL a depus contestație, solicitând anularea raportului nr. 22642/10.05.2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 1.705,88 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207222098/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Bulevardul Timișoara, la data de 24.05.2021.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că demersul SR a fost determinat de respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale pentru lotul 10 ca neconformă.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 22642/10.05.2021, se constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru lotul 10 motivat de faptul că din propunerea tehnică a contestatoarei lipsesc cantitățile care ar urma să fie livrate, respectiv luate în considerare la întocmirea ofertei.

În soluționarea cauzei sunt considerate relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției:

- cap. II.2.4 *Descrierea achiziției publice:*

(natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)

Tableta model 2 - 29 buc

- IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

Ofertantii vor depune in SEAP pentru reperele solicitate în caietul de sarcini, in mod obligatoriu cantitatile solicitate pentru fiecare reper/lot sub sanctiunea neconformitatii si o descriere a caracteristicilor tehnice ale produselor, prin care sa se demonstreze corespondenta produselor prezentate in propunerea tehnica cu cerintele caietului de sarcini. In acest sens, ofertantii vor depune si fise tehnice de la producator sau orice alte documente relevante, cum ar fi un dosar tehnic al producatorului, prevazut la Art. 159 din Legea 98/2016.

- caietul de sarcini:

- cap. 3 *Descrierea produselor solicitate:*

Lot 10 – Tabletă model 2 – 29 buc.

.....
Lotul 10:

10.1. Tabletă model 2

Cantitate: 29

- *Observație:*

... 2. Ofertanții vor respecta, în mod obligatoriu, cantitățile solicitate pentru fiecare reper/lot (în cadrul propunerii tehnice), sub sancțiunea neconformității ...

- Modele de formulare:

- Formular nr. 5

OFERTĂ TEHNICĂ

1. În coloana „Denumirea produsului și caracteristici - Oferta furnizor-” se vor trece obligatoriu produsele oferite, cantitățile și caracteristicile acestora, nu se vor copia cerințele autorității contractante.

2. ... ofertele care vor conține cantități mai mici decât cele solicitate în caietul de sarcini, vor fi considerate neconforme în temeiul Art. 137, alin. 3, lit. a din H.G.nr. 395/2016.

Analizând toate aceste prevederi ale documentației de atribuire se constată că autoritatea contractantă a stabilit lipsit de echivoc că în propunerea tehnică trebuie indicată cantitatea de produse oferite sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă dacă aceasta nu este precizată sau este mai mică de 29 de buc.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei pentru acest lot, se constată că în Formularul nr. 5 lipsește orice informație legată de cantitatea oferită.

În aceste condiții în discuție este măsura în care lipsa existentă în propunerea tehnică ar fi putut sau nu suplinită prin clarificări de către autoarea contestației.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea acesteia invocă o încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă pentru că nu i-a solicitat clarificări.

Aceste prevederi legale, contrar celor reținute de contestatoare nu conțin vreo referință legată de faptul că nesolicitarea de clarificări ar conduce la încălcarea principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci faptul că autoritatea contractantă nu poate formula solicitări de clarificări care ar putea fi considerate o încălcare a acestor principii.

Ceea ce omite autoarea contestației însă, este faptul că art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește dreptul autorității contractante de a solicita clarificări/completări ale documentelor ofertanților, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, respectiv că la alin. (2) al aceluiași articol legiuitorul a stabilit, lipsit de echivoc, că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Lipsa precizării numărului de tablete oferite suplinite prin clarificări ar putea fi considerată că reprezintă o avantajare a contestatoarei în condițiile în care propunerea tehnică nu conține o informație relevantă, pentru care s-a stabilit expres că determină neconformitatea ofertei.

În același timp, este omis faptul că art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilește faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta sa, iar la alin. (3) legiuitorul a statuat că: (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror

corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Ori, niciun document depus de contestatoare nu conține vreo informație precum cea pentru care autoritatea contractantă a precizat expres că va respinge oferta ca neconformă, respectiv dacă nu este indicată cantitatea ofertată în propunerea tehnică sau dacă aceasta este mai mică decât cea solicitată. În acest stadiu al procedurii de atribuire, a evaluării propunerilor tehnice, contestatoarea nu a putut face dovada că există vreun document printre cele evaluate de autoritatea contractantă care să conțină cantitatea ofertată (... susținută în mod neechivoc **de sensul și de conținutul altor informații existente inițial** în alte documente prezentate de ofertant).

Contrar susținerilor contestatoarei depunerea angajamentului privind respectarea condițiilor contractuale nu presupune indicarea cantității ofertate, pentru că în modelul de contract nu este precizată cantitatea aferentă a acestui lot.

Prin urmare, nu se poate considera că în discuție ar fi un viciu de formă pentru a se putea accepta completarea cantității ofertate.

O adresă de clarificări pe această temă ar fi presupus ca să fie solicitat eventual indicarea locului unde se regăsește informația solicitată prin documentația de atribuire cu privire la cantitatea ofertată, iar răspunsul dat dacă era mai mult decât atât ar fi constituit o completare a propunerii tehnice nepermisă de prevederile legale incidente amintite, nefiind susținute de alte elemente ale ofertei analizate în acest stadiu al procedurii, respectiv analiza propunerilor tehnice. Cum în acest stadiu al evaluării propunerilor tehnice nu este permis accesul la propunerea financiară, autoritatea contractantă nu poate stabili conformitatea ofertei contestatoarei pe informații posibil a fi confirmate ulterior de conținutul ei. Accesul la propunerea financiară este condiționat de conformitatea ofertei, conformitate care nu poate fi stabilită pe baza documentelor și informațiilor verificate până la acest moment, iar o solicitare de clarificări nu ar fi putut înlătura neconformitatea ei fără încălcarea prevederilor legale.

În astfel de condiții prevederile art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, prevăd expres că nesatisfacerea în mod corespunzător a caietului de sarcini conduce la neconformitatea ofertei.

Oferta fiind declarată neconformă, iar autoritatea contractantă reținând acest lucru în SEAP, accesul său la propunerea financiară a contestatoarei nu mai este posibil, în etapa următoare putând fi vizualizate doar ofertele declarate admisibile, categorie din care oferta sa nu făcea parte. Faptul că stabilirea neconformității ofertei sale a fost stabilită la data de 21.04.2021, iar înștiințarea sa a avut loc doar în 11.05.2021 nu contravine prevederilor legale, raportul procedurii de atribuire, prin care s-a stabilit rezultatul evaluării tuturor ofertelor, fiind încheiat în 10.05.2021.

Faptul că autoritatea contractantă a făcut trimitere și la prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395, nu este de natură a afecta legalitatea măsurii de respingere ca neconformă a ofertei sale, legiuitorul stabilind, în fapt, la acest aliniat, obligativitatea respingerii de către autoritatea contractantă a ofertelor inacceptabile și neconforme, iar oferta sa a fost declarată neconformă motiv pentru care trebuia respinsă. Prin urmare, este corectă formularea autorității contractante care a reținut că oferta sa *nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) litera a din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 comisia aplicând prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.*

Pentru toate aceste motive, constatând faptul că singura responsabilă de nerespectarea prevederilor documentației de atribuire nu este decât contestatoarea, ea fiind cea care și-a întocmit oferta în mod necorespunzător, aspect care nu îi poate fi imputat autorității contractante, Consiliul apreciază ca temeinică decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.