CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8647/16.10.2017 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 8964/25.10.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV 45453000-7 (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii, luând în considerare oferta sa, ca fiind acceptabilă și conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., ..., JUDEȚUL ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

... critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 136 alin. (6) din același act normativ.

Autoarea contestației precizează că propunerea sa tehnică a fost declarată conformă, potrivit adresei nr. 7271/4.09.2017, trecându-se la evaluarea ofertei financiare.

Aceasta arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 7038/25.05.2017, transmisă anterior declarării ofertei tehnice ca fiind conformă, i s-au cerut explicații pentru cantitatea de 762,6 mp de faianță, în loc de 166 mp din Formularul F3 - 02 - lucrări de arhitectură.

Totodată, se arată că s-au solicitat documentele în forma solicitată în documentația de atribuire, conform DUAE.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că toate documentele conform DUAE, au fost transmise prin adresa nr. 622/28.08.2017, prin aceeași adresă, răspunzând și clarificării solicitate în legătură cu cantitatea de 596,6 mp placaje faianță, menționându-se că este vorba de o eroare de dactilografiere în programul de devize DOCLIB (fiind specificat 762,6 mp, în loc de 166,0 mp) și că, în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, decontarea acestei lucrări va fi făcută conform cantității real executate (situație care presupune un preț mai mic al contractului decât valoarea ofertată).

... afirmă că, la data de 7.09.2017, cu adresa autorității contractante nr. 7446/7.09.2017, s-au cerut noi clarificări, cu mențiunea că acestea se impun pentru evaluarea ofertei financiare, respectiv:

"1 Referitor la Formularul F 3 - Categoria de lucrări: 02 - Arhitectură, vă rugăm să prezentați rețeta poziției 62 CH05A1-38 M și să justificați prețul materialului prezentat având în vedere prețul scăzut în comparație cu ceilalți ofertanți.

2 Având în vedere oferta în plus a cantității de 596,6 mp placaje faianță din Formularul F 3-Deviz nr. 687128 02-Arhitectura-art.21 - RMCM14C1, este necesar să ne prezentați cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri."

Contestatoarea precizează că, pentru ambele solicitări de clarificare s-a răspuns cu adresa nr. 660/11.09.2017, fiind justificat prețul materialelor de la poziția solicitată de autoritatea contractantă (pentru balustradă) și a fost precizată valoarea cantității de placaj faianță, despre care se făcuse deja mențiunea că este datorată unei erori materiale, de dactilografiere.

Aceasta afirmă că, urmare a evaluării ofertei financiare, cu adresa nr. 8647/16.10.2017, comunicată la data de 17.10.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

„Cu privire la primul punct din solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a constatat că se menține rețeta solicitată, precum și oferta de preț nr. 56/4.07.2017 a furnizorului, cu o valabilitate de 30 de zile, „ceea ce nu garantează menținerea valabilității ofertei pe o perioadă de 120 de zile conform formularului de ofertă nr. 22/10.07.2017, respectiv până la data de 10.11.2017.

În urma analizării „oferirii în plus" a cantității de 596,6 mp placaje faianță, Comisia de evaluare „opinează că erorile calculate nu se încadrează în categoria de abateri tehnice minore așa cum acestea sunt descrise în art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016"; întrucât o „modificare a propunerii tehnice" nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră în situația în care depășește 1% din prețul total al ofertei."

Autoarea contestației apreciază că adresa nr. 8647/16.10.2017 este contradictorie, pe de-o parte fiind respinsă oferta sa, ca inacceptabilă (fără să fie menționată cauza care să se încadreze în temeiul vizat de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016), iar, pe de altă parte, din motivarea comunicării rezultă că autoritatea contractantă a reținut că oferta sa ar fi neconformă, întrucât abaterea (privind ofertarea în plus a cantității de 596,6 mp placaje faianță) nu s-ar încadra în procentul de 1% din valoarea totală a ofertei.

Aceasta apreciază că autoritatea contractantă a aplicat și interpretat greșit legislația privind achizițiile publice, în acest sens invocând dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, susținându-se faptul că nu s-a reținut de către autoritatea contractantă că oferta contestatoarei s-ar afla în vreuna din aceste situații.

De asemenea, contestatoarea precizează că prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, au fost abuziv aplicate de autoritatea contractantă, arătând că acele clarificări solicitate prin adresa nr. 7446/07.09.2017, s-au referit la (pct. 1) Formularul F 3 - Categoria de lucrări: 02 - Arhitectura, solicitându-se rețeta poziției 62 CH05A1-38 M și justificarea prețului materialului prezentat având în vedere prețul scăzut în comparație cu ceilalți ofertanți, ... răspunzând prin adresa nr. 660/11.09.2017, justificând prețul materialelor de la poziția solicitată de autoritatea contractantă (pentru balustradă), transmițând atât rețeta art. 62 CH05A1 - Balustrade metalice, cât și oferta de preț pe care se fundamentase calculul.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că nu era în situația prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Aceasta afirmă că nu i se poate imputa ofertantului că *„a menținut rețeta"* (o modificare a rețetei nefiind posibilă în acest moment al procedurii) și nici necesară, întrucât era temeinic justificată și, totodată, nu se poate imputa nici că *„oferta"*

furnizorului avea o valabilitate de 30 de zile și nu de 120 de zile, niciunde în anunțul de participare, ori în fișa achiziției, nefiind impus ca o condiție de formă, ca ofertele furnizorilor să aibă menționat vreun termen de valabilitate.

Contestatoarea precizează că termenele de 120 de zile menționate în fișa de date a achiziție și în anunțul de participare se referă la termenul de valabilitate al garanției de participare (art. III. 1.1) și la „Data limită de valabilitate a ofertei" (art. IV.3.6), adică a ofertei participanților la procedură si nu a ofertelor furnizorilor de produse și servicii pe care se fundamentează ofertele financiare ale participanților.

Față de respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, ... precizează că oferta sa nu este în niciuna din acele situații prevăzute în articolele invocate de către autoritatea contractantă în acest sens.

Se arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 7038/25.05.2017, i-au fost cerute explicații pentru cantitatea de 762,6 mp de faianță, în loc de 166 mp din Formularul F3 - 02 - lucrări de Arhitectură, solicitare căreia, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 622/28.08.2017, explicând, în legătură cu cantitatea de 596,6 mp placaje faianță, că este vorba de o eroare de dactilografiere în programul de devize DOCLIB (menționându-se 762,6 mp, în loc de 166,0 mp) și că, în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, decontarea acestei lucrări va fi făcută conform cantității real executate .

Aceasta precizează că dispozițiile art. 134 alin. (6) nu puteau fi aplicate automat de autoritatea contractantă, întrucât dispozițiile următoare ale aceluiași text de lege nu permit acest lucru, în acest sens invocând prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației menționează că dactilografierea greșită a cantității de 762,6 mp de faianță, în loc de 166 mp din Formularul F3 - 02 - lucrări de Arhitectură, este evident un viciu de formă, o eroare materială, la fel cum, de exemplu, a fost și menționarea în listele de lucrări ale autorității contractante din fișa de date a achiziție a suprafeței de 0,2760 mp, în loc de 2760,00 mp, eroare care s-a corectat ca urmare a solicitării de clarificări transmise chiar de ....

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să observe că această eroare poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, care nu conduc la modificarea ofertei și nici nu schimbă clasamentul ofertelor.

Aceasta susține de asemenea că autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, având obligația să facă și aplicarea dispozițiilor 134 alin. (11) și art. 135 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Se susține că, urmare a comunicării făcute prin adresa nr. 622/28.08.2017, autoritatea contractantă trebuia să solicite efectuarea modificărilor ce se impuneau față de eroarea asumată,

putând să declare neconformă oferta, numai în situația în care s-ar fi refuzat corectarea.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta depusă de către contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

... precizează că a constatat faptul că, în Formularul F3, la poziția 02 Lucrări instalații, Categoria de lucrări Arhitectură, la poziția 21 RPCM14CI - PLACAJE DIN FAIANȚĂ 300X300X6 MM, contestatoarea a ofertat 762,6 MP în loc de 166 MP, conform listei de cantități pusă la dispoziție.

Aceasta afirmă că, prin adresa nr. 7038/25.08.2017, s-au solicitat clarificări cu privire la aspectul mai sus redat, ofertanta răspunzând prin adresa nr. 622/28.08.2017, menționând faptul că își asumă ofertarea în plus a 596,6 mp placaje faianță, urmare a unei erori de redactare și, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, decontarea acestor lucrări se va face conform cantități lor real executate.

Se arată că, în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a considerat necesar a se trece la analiza propunerilor financiare pentru a verifica dacă aceste erori se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit art. 134 alin. (7), alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă redă cerința fișei de date a achiziției privind modul de prezentare a ofertei.

Aceasta, în referire la mențiunea contestatoarei, potrivit căreia, în solicitarea de clarificări comisia de evaluare a solicitat toate documentele în forma solicitată de documentația de atribuire conform DUAE, precizează că, ca dintr-o greșeală de editare, a fost inserata aceasta fraza in solicitarea de clarificări.

Referitor la motivele ce au condus la declararea ofertei contestatoarei ca și neconformă, autoritatea contractantă menționează că a formulat o solicitare de clarificări cu privire la Formularul F3, categoria de lucrări: 02 - Arhitectură, prin care se solicita ofertantei să prezinte rețeta poziției 62 CH05A1-38 M și să justifice prețul materialului ofertat, având în vedere prețul scăzut în comparație cu ceilalți ofertanți.

Se arată că autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 660/11.09.2017, prin care a pus la dispoziție rețeta solicitată și oferta de preț nr. 56/04.07.2017 a furnizorului ..., cu o valabilitate de 30 de zile, ceea ce nu garantează asumarea valabilității ofertei pe o perioada de 120 de zile conform formularului de ofertă nr. 22/10.07.2017, respectiv pana la data de 10.11.2017.

Cu privire la ofertarea în plus a 596,6 mp placaje faianță din formularul F3-Deviz nr. 687128 02 – Arhitectură, art. 21 - RMCM14Cl, prin care se solicită ofertantei cuantificarea teoretică în valoare monetară a acestei abateri, autoritatea contractantă precizează că ... a atașat la răspunsul său, formularul F3 - listă cantități de lucarii - valoare 27.213,36 lei; formularul C6 - listă consumuri materiale și formulat C7 - listă consumuri forță de muncă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că aceste erori nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore așa cum sunt acestea descrise la art. 134 alin. (7), alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., ..., JUDEȚUL ...”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 1.066.989 lei, fără TVA.

Conform adresei nr. 8647/16.10.2017 de evaluare a ofertelor, cea depusă de contestatoare a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, clarificările transmise fiind apreciate ca neconcludente de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește justificarea prețului materialului ofertat pentru poziția de deviz art. 62- CH05A1-38M, respectiv oferta de preț a furnizorului are o valabilitate de 30 zile, ceea ce nu garantează menținerea valabilității ofertei pe o perioadă de 120 zile conform formularului de ofertă și în ceea ce privește faptul că a ofertat în plus 596,6 mp placaje de faianță la poziția de deviz art. 21- RMCM14C1, erorile calculate nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând atât că nu s-a impus ca o condiție de formă ca ofertele furnizorilor să aibă menționat vreun termen de valabilitate, cât și faptul că, referitor la cel de al doilea motiv, care se referă la conținutul propunerii financiare, autoritatea contractantă avea obligația de a constata încadrarea respectivei erori în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și de a face aplicarea alin. (11) al aceluiași articol de lege.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, contestatoarei, prin adresa nr. 7446/07.09.2016, justificarea

prețului materialului ofertat pentru poziția de deviz art. 62- CH05A1-38M și ”cuantificarea teoretică în valoare monetară” pentru cantitatea de 596,6 mp placaje de faianță la poziția de deviz art. 21-RMCM14C1, aceasta a răspuns prin adresa nr. 660/11.09.2017, anexând oferta de preț nr. 56/04.07.2017, emisă de SC ..., cu o valabilitate de 30 zile, care confirmă prețurile din ofertă și calculație de preț cu valoare de 27.213,36 lei, fără TVA, utilizând prețurile din propunerea financiară pentru cantitatea de placaje de faianță mai sus menționată.

Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei mai sus menționat este concludent prin raportare la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, conținând toate elementele cerute, însă constată că evaluarea acestor elemente nu respectă prevederile legale incidente și conținutul documentației de atribuire, după cum urmează:

- nu s-a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertele de preț de la furnizori să aibă o valabilitate cel puțin egală cu termenul de valabilitate a ofertei;

- ofertele furnizorilor de materiale sunt necesare pentru a justifica prețurile utilizate la întocmirea propunerii financiare, deci trebuie să fie valabile la data depunerii ofertelor, obligația legală a ofertantului fiind de a nu le modifica pe parcursul derulării procedurii de atribuire și a contractului de achiziție publică, nu de a achiziționa respectivele materiale de la furnizorul a cărui ofertă de preț a fost prezentată ca justificare;

- faptul că ofertele furnizorilor acoperă perioada de valabilitate a ofertei nu conferă niciun avantaj sau garanție autorității contractante, în condițiile în care materialele vor fi achiziționate după încheierea procedurii de atribuire și semnarea contractului de achiziție publică în cauză;

- solicitarea justificării unui preț este excesivă, în condițiile în care prețul total nu este apreciat ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, iar articolul de deviz nu este semnificativ din punct de vedere valoric;

- inadvertența legată de cantități are relevanță din punct de vedere al valorii fiind legată de propunerea financiară, unde au fost solicitate listele de cantități, chiar dacă autoritatea contractantă a precizat că va analiza cantitățile în momentul evaluării propunerii tehnice, ca urmare nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră;

- având în vedere faptul că decontarea lucrărilor se va face conform situațiilor de lucrări real executate, o diferență în plus nu va fi decontată, eroarea sesizată de autoritatea contractantă încadrându-se în categoria erorilor aritmetice așa cum sunt definite la art. 134 art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care

modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant", cantitatea fiind cunoscută din documentația de atribuire, iar prețul unitar din conținutul articolului de deviz;

- solicitarea corectării respectivei erori nu conduce la modificarea clasamentului, neputând fi încadrată ca avantajând contestatoarea.

Consiliul constată că, prin modul de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele necesare pentru a verifica conformitatea și posibilitatea de remediere a erorilor constatate și a dat dovadă de un formalism excesiv, atât prin raportare la prevederile legale incidente cât și la modul de evaluare a celeilalte oferte depuse, încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze procesulverbal de evaluare înregistrat cu nr. 8525 din 12.10.2017 în partea dedicată ofertei depuse de ... și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 ELECTRO...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Anulează procesulverbal de evaluare înregistrat cu nr. 8525 din 12.10.2017 în partea dedicată ofertei depuse de ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.