

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 131/04.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9937/05.04.2016, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SA – SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. T446/31.03.2016 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețele de gaze și termoficare, stație de pompare ape uzate și rețehnologizare centrale termice în cazarma 1166”, cod CPV 45333000-0, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SA în calitate de lider al Asocierii SC ... SA – SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofetei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 131/04.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9937/05.04.2016, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În susținerea contestației sale, SC ... SA menționează că la data deschiderii ofertelor a confirmat îndeplinirea tuturor cerințelor din fișa de date prin Declarație pe propria răspundere, pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Se mai arată că prin adresa nr. T260/26.02.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei transmiterea documentelor de calificare, la care aceasta din urmă a răspuns prin adresa nr. 99/02.03.2016.

De asemenea, prin adresa nr. T336/10.03.2016 autoritatea contractantă i-a solicitat la pct. al 3-lea „privind personalul”, clarificări pentru îndeplinirea cerinței de RTE gaze.

În susținerea acestui aspect, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 112/14.03.2016, menționând pentru îndeplinirea funcției de RTE Gaze, pe dl. ..., fără a face nicio altă mențiune referitoare la îndeplinirea funcției de RTE pentru alt domeniu (în speță instalații electrice), nici în sensul îndeplinirii, nici în sensul neîndeplinirii unei alte funcții de către această persoană.

Având în vedere că prin adresa nr. T446/31.03.2016, i s-a comunicat faptul că oferta sa este inacceptabilă, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă prezintă în mod intenționat un răspuns deformat și neadevărat, pe care aceasta nu l-a afirmat sub nicio formă, conform celor spuse de către autoritatea contractantă.

Contrar celor evocate de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că a îndeplinit în totalitate cerințele din fișa de date referitoare la aspectele antemenționate, astfel, cerința obligatorie din fișa de date: *„Operatorii economici trebuie să prezinte situația cu persoanele specializate pentru execuția lucrărilor care va cuprinde personalul angajat sau prin colaborare astfel: a) minim un specialist atestat ca „Responsabil tehnic cu execuția” pentru domeniile Construcții civile, industriale, agrozootehnice, Instalații pentru construcții (responsabil pentru lucrările de instalații termice), Instalații pentru construcții (responsabil pentru lucrările de instalații electrice), să aibă studii superioare cu experiența specifică, implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect.*

Notă. Având în vedere complexitatea contractului, aceștia să lucreze „full time”, și ca atare, nu se acceptă propunerea unor persoane de specialitate în cadrul echipei care să ocupe două sau mai multe poziții dintre cele menționate și nici prezența mai mulți experți pentru o anumită poziție, cu scopul de a se proba îndeplinirea în mod cumulativ a unei/unor subcerințe aferentă/e respectivei cerințe.

Pentru personalul solicitat la litera a) trebuie prezentat: atestatul sau legitimația, decizia conducătorului societății din care face parte, acesta trebuie să fie specializat în domeniul respectiv (instalații termice), autorizație ANRE conform art. 21 din Ordinul 11/13.03.2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, copia diplomei de studiu, CV (conform Formularului nr. 5 din Secțiunea III), copia contractului de muncă sau a contractului de colaborare sau declarația de disponibilitate sau angajamentul de participare din partea acestuia (Anexa la Formularul 5) – documente suport relevante, care atestă experiența specifică cum ar fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare”, fiind îndeplinită dacă se prezintă „minim un specialist atestat ca Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile...” cerute și nu „minim câte un specialist atestat ca Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile...”.

Astfel, contestatoarea susține că a răspuns cerinței, prin prezentarea unui RTE-ist pentru activitățile necesare, în cauză: Ing. ... – folosit atât pentru Instalații electrice cât și pentru Instalații gaze.

Contestatoarea a considerat și a interpretat că explicația autorității contractante din „*Nota: Având în vedere complexitatea ...*”, pentru susținerea Cerinței, este îndeplinită, dat fiind că, în lipsa unei definiții corecte în fișa de date a termenului de „full-time”, singura explicație valabilă în cazul de față este „realizarea în totalitate a sarcinilor și obligațiilor cerute pentru funcția respectivă și activitatea în cauză, pentru perioada pe care se derulează acea activitate”.

Astfel, este foarte ușor a se înțelege că nu este necesar ca un specialist RTE - instalații electrice (gaze) să fie prezent pe toată durata contractuală (14 luni) – pe programul de lucru al șantierului (cum ar fi, spre exemplu, Șeful de Șantier, a cărei prezență este necesară și obligatorie în permanență), ci doar pe perioada totală de lucru în care respectivul specialist își desfășoară efectiv activitatea.

Cu atât mai mult consideră contestatoarea că a îndeplinit cerința, având în vedere că în Graficul Fizic și Valoric, activitățile necesare a fi supervizate de RTE- istul, în regim full-time supus cazului de descalificare, respectiv RTE – instalații electrice, RTE – instalații gaze, îndeplinite de dl. ..., pot fi distincte atât pentru lucrări care se execută la exterior (obiectele 2 și 10), cât și pentru lucrările care se fac în interior (obiectele 4, 5 și 6) care se execută în aceeași încăpere și pentru care fazele și sub-fazele de lucru au fost gândite să nu se suprapună.

Totodată, contestatoarea consideră util, pentru înțelegerea corectă a modului de desfășurare a activității RTE – istului, a face trimitere la obligațiile acestuia conform Extras din Ordinul M.L.P.T.L. nr. 777/26.05.2003 privind Reglementarea tehnică „Îndrumător pentru atestarea tehnico – profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”.

De menționat este și faptul că toate lucrările se execută într-o singură locație (respectiv în incinta UM 1166).

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că în cazul ofertei sale, cerința autorității contractante este îndeplinită în totalitate („minim” un specialist „full-time”).

Prin raportare la explicațiile oferite pentru justificarea anulării deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că această concluzie este incorectă, întrucât a respectat în totalitate rigorile impuse de fișa de date a achiziției, fiind vorba de fapt despre neînțelegerea legată de schema de atribuire a experților pe parcursul derulării perioadei de execuție.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. A2458/08.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 10453/08.04.2016, în care menționează că pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii de proiectare și de execuție de lucrări în termenul și în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința privind personalul, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să prezinte un număr minim de specialiști, printre care și un responsabil tehnic cu execuția pentru lucrările de instalații termice/gaze.

Privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, operatorul economic prezintă o declarație pe proprie răspundere la data depunerii ofertelor. În acest sens, a fost transmisă adresa înregistrată cu nr. T260/26.02.2016, prin care s-au solicitat certificate/documente edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost solicitate în fișa de date.

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL prezintă în termenul limită, răspunsul la clarificări prin adresa nr. 99/02.03.2016.

Analizând documentele de calificare depuse de către ofertantul SC ... SRL comisia constată că pentru personalul propus (experții cheie) pentru execuția lucrării, acesta prezintă următoarele persoane:

- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții edilitare și de gospodărie comunală – ... – pentru care prezintă documente după cum urmează: certificat de atestare nr. 06077/10.04.2013, diplomă de licență, CV, declarație de disponibilitate,

- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții civile și agricole – ... – pentru care prezintă documente după cum urmează: certificat de atestare nr. 3513/03.06.1996 pentru Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții civile industriale și agricole, diploma de licență, CV, declarație de disponibilitate,

- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații domeniile 351, 27, 26, 2651, 3314, 71 – ... – pentru care prezintă documente după cum urmează: certificat de atestare seria B nr. 0449/24.03.2013 cu termen de valabilitate expirat, legislație electrician autorizat ANRE gr. IV B nr. 36475/2015, diplomă de licență, CV, declarație de disponibilitate.

Rezultă, în acest sens, că cerința minimă de calificare privind personalul nu este îndeplinită, deoarece nu există nicio persoană nominalizată pentru îndeplinirea funcției de responsabil tehnic cu execuția rețelelor de gaze. De aceea, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la acest aspect prin adresa nr. T336/10.03.2016 la care s-a răspuns în termenul limită cu adresa nr. A1751/14.03.2016.

În urma evaluării și examinării răspunsurilor la clarificări, comisia constată faptul că ofertantul propune următorul personal pentru execuția lucrării:

- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții edilitare și de gospodărie comunală – ...,
- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții civile industriale și agricole – ...,
- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de rețele de gaze – ... – pentru care afirmă că, actualmente, și-a pregătit dosarul pentru prelungirea certificatului de atestare RTE.

Coroborând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. T336/10.03.2016, cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. T260/26.02.2016 privind îndeplinirea cerințelor de calificare de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, răspunsul ofertantului devine ambiguu și de asemenea s-ar putea înțelege că dl. ... va îndeplini atât funcția de RTE rețele de instalații electrice cât și cea de RTE rețele de gaze.

În conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției „Având în vedere complexitatea contractului, se solicită ca pe perioada de implementare a experților în realizarea contractului, aceștia să lucreze full-time și, ca atare, nu se acceptă propunerea unor persoane de specialitate în cadrul echipei care să ocupe două sau mai multe poziții dintre cele menționate și nici prezentarea mai multor experți pe o anumită poziție, cu scopul de a se proba îndeplinirea în mod cumulativ a unei/unor subcerințe aferentă/e respectivei cerințe”, rezultă că cerința minimă de calificare privind personalul, nu este îndeplinită de către Asocieria SC ... SA – SC ... SRL.

În baza art. 31 alin. (1) lit. b) din procedura operațională pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor din OUG nr. 114/12.12.2011, comisia de evaluare declară oferta SC ...SA – SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și prin urmare, aceasta a fost respinsă.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată, solicitând respingerea acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețele de gaze și termoficare, stație de pompare ape uzate și retehnologizare centrale termice în cazarma 1166”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. 384586/03.02.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 4.912.847 lei.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A 1345/25.02.2016, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar în urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. A 2224/31.03.2016, oferta asocierii SC ... SA – SC ... SRL din care face parte contestatoarea a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 31 alin. (1) lit. b) din procedura operațională privind aplicarea prevederilor OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. T446/31.03.2016, autoritatea contractantă a reținut drept motiv de respingere a ofertei contestatoarei SC ... SA faptul că „nu este îndeplinită cerința minimă de calificare referitoare la personal”, întrucât răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. T260/26.02.2016 privind îndeplinirea cerințelor de calificare de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției este ambiguu și s-ar putea înțelege că dl. ... va îndeplini atât funcția de RTE rețele de instalații electrice cât și cea de RTE rețele de gaze, fapt interzis în documentația de atribuire.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, Consiliul observă că în cadrul documentației de atribuire, în legătură cu personalul de specialitate, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat următoarele:

*„Operatorii economici trebuie să prezinte situația cu persoanele specializate pentru execuția lucrărilor care va cuprinde personalul angajat sau prin colaborare astfel: a) **minim un specialist atestat ca „Responsabil tehnic cu execuția” pentru domeniile Construcții civile, industriale, agrozootehnice, Instalații pentru construcții (responsabil pentru lucrările de instalații termice), Instalații pentru construcții (responsabil pentru lucrările de instalații electrice)**, să aibă studii superioare cu experiența specifică, implicarea persoanei într-un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect.*

Notă. Având în vedere complexitatea contractului, aceștia să lucreze „full time”, și ca atare, nu se acceptă propunerea unor persoane de specialitate în cadrul echipei care să ocupe două sau mai multe poziții dintre cele menționate și nici prezența mai mulți experți pentru o anumită poziție, cu scopul de a se proba îndeplinirea în mod cumulativ a unei/unor subcerințe aferentă/e respectivei cerințe.

Pentru personalul solicitat la litera a) trebuie prezentat: atestatul sau legitimația, decizia conducătorului societății din care face parte,

acesta trebuie să fie specializat în domeniul respectiv (instalații termice), autorizație ANRE conform art. 21 din Ordinul 11/13.03.2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcătorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, copia diplomei de studiu, CV (conform Formularului nr. 5 din Secțiunea III), copia contractului de muncă sau a contractului de colaborare sau declarația de disponibilitate sau angajamentul de participare din partea acestuia (Anexa la Formularul 5) – documente suport relevante, care atestă experiența specifică cum ar fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare”.

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare menționate mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL a propus 3 experți RTE, fără a prezenta în cadrul ofertei care, anume, parte din cerință o îndeplinește fiecare specialist, aspect care necesita clarificări din partea ofertantului.

Pentru cei 3 experți, a depus următoarele documente de calificare:

- pentru ...: certificat de atestare nr. 06077/10.04.2013 pentru domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală, diplomă de licență, CV, declarație de disponibilitate;

- pentru ...: certificat de atestare nr. 3513/03.06.1996 pentru Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții civile industriale și agricole, diploma de licență, CV, declarație de disponibilitate;

- pentru ...: a depus documente după cum urmează: certificat de atestare seria B nr. 0449/24.03.2013, din care rezultă că are calitatea de responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile având codurile 351, 27, 26, 2651, 3314, 71, act cu valabilitate până în data de 24.03.2016, legitimație electrician autorizat ANRE gr. IV B nr. 36475/2015, diplomă de licență, CV, declarație de disponibilitate.

Verificând în ce măsură codurile corespund domeniilor solicitate, Consiliul observă că în conținutul Ordinului nr. 364/2010 privind aprobarea Regulamentului privind procedura de atestare tehnico-profesională a specialiștilor verifcători de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția și experților tehnici de calitate și extrajudiciari pentru lucrările de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale, acestea au atribuite următoarele domenii:

- 351 Producția, transportul și distribuția energiei electrice;
- 27 Fabricarea echipamentelor electrice;
- 26 Fabricarea calculatoarelor și a produselor electronice și optice;
- 2651 Fabricarea de instrumente și dispozitive pentru măsură, verificare, control, navigație;
- 3314 Reparații echipamente electrice;
- 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

Astfel, Consiliul observă că certificatul de atestare seria B nr. 0449/24.03.2013 atestă că domnul ... are calitatea de **responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de montaj utilaje, echipamente**

și instalații tehnologice industriale în domeniile având codurile 351, 26, 27, 2651, 3314, 71, deci poate avea calitatea de RTE pentru montaj utilaje la toate tipurile de capacități de producție menționate și toate tipurile de instalații tehnologice aferente acestora.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. T 336/10.03.2016, clarificări după cum urmează:

„Cine îndeplinește funcția de RTE rețele gaze?”, precum și informații referitoare la termenul de valabilitate al certificatului de atestare seria B nr. 0449/24.03.2013, care expiră în data de 23 martie 2016.

Prin adresa nr. 112/14.03.2016, contestatoarea a răspuns autorității contractante, arătând că Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de rețele de gaze este ..., care, actualmente, și-a pregătit dosarul pentru prelungirea certificatului de atestare RTE.

Din lectura cerinței de calificare citate mai sus, Consiliul observă că se precizează că trebuie numit minim un specialist pentru domeniile indicate, astfel cum sunt acestea enumerate de autoritatea contractantă, respectiv Construcții civile, industriale, agrozootehnice, Instalații pentru construcții (responsabil pentru lucrările de instalații termice), Instalații pentru construcții (responsabil pentru lucrările de instalații electrice). În același timp, Consiliul observă că în cerința respectivă nu se menționează ca domeniu de autorizare distinct rețele de gaze naturale, cum greșit a interpretat autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 27 din OUG nr. 114/2011, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin: (...)

c) dacă sunt solicitate, cerințele minime de calificare, precum și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă nu a înțeles să precizeze expres că dorește câte un Responsabil cu execuția pentru gaze, se aplică prevederea din fișa de date, respectiv minim un responsabil tehnic cu execuția pentru fiecare domeniu.

Potrivit art. 9 din Reglementarea tehnică "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții" aprobată prin ordinul MLPTL 777/2003,

„ (1) Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții:

I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;

II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

III - Construcții de căi ferate;

IV - Construcții de porturi și platforme marine;

- V - Construcții și amenajări hidrotehnice;
- VII - Construcții pentru îmbunătățiri funciare;
- IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;
- XI - Lucrări speciale de fundații.

(2) Pentru instalații aferente construcțiilor, autorizările pe care le obțin persoanele fizice prin Societatea Comercială "Electrică" - S.A., Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale, Inspekția de Stat pentru Controlul Calității Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat și alte instituții permit asigurarea calității execuției lucrărilor.

Potrivit prevederilor art. 10 din Procedura privind proiectarea, verificarea, execuția, recepția și punerea în funcțiune a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale aprobată prin Ordinul nr. 32/2012 „

(1) Operatorii economici care execută instalația de utilizare a gazelor naturale are obligația desemnării responsabilului tehnic cu execuția.

(2) Responsabilul tehnic cu execuția are obligația de a coordona execuția instalației de utilizare a gazelor naturale conform cerințelor proiectului și cu respectarea cerințelor esențiale de calitate.

(3) Responsabilul tehnic cu execuția, angajat în cadrul operatorului economic, trebuie să dețină calitatea de instalator autorizat ANRE gradul IID cu peste 3 (trei) ani vechime în acest grad sau gradul ID.

(4) Responsabilul tehnic cu execuția are obligația de a semna planșele desenate, precum și procesele-verbale aferente execuției lucrării”.

Din cele două reglementări legale rezultă că atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții nu cuprinde și domeniul gazelor, ci executantul numește responsabilul tehnic cu execuția dintre angajații săi, care trebuie să dețină calitatea de instalator autorizat ANRE gradul IID cu peste 3 (trei) ani vechime în acest grad sau gradul ID. Deci, calitatea de instalator autorizat gradul IID cu peste 3 (trei) ani vechime în acest grad sau gradul ID este suficientă pentru numirea responsabilului respectiv.

Cum în documentația tehnică de atribuire nu se face vorbire nici de responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul gaze și nici despre instalator autorizat gradul IID cu peste 3 (trei) ani vechime în acest grad sau gradul ID, Consiliul reține că ofertanții nu aveau obligația de a prezenta un astfel de specialist în faza de ofertare.

În ceea ce privește expirarea certificatului de atestare după depunerea ofertelor, pe perioada de evaluare a acestora, Consiliul reține că verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare se realizează, pentru toți ofertanții, prin raportare la valabilitatea documentelor la data depunerii ofertelor, în cazul de față 25.02.2016, dată la care certificatul de atestare seria B nr. 0449/24.03.2013 era pe deplin valabil. Obligația executantului este, însă, de a executa lucrările în baza unor atestate valabile, în caz contrar, expunându-se riscurilor specifice. Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare certificatul în cauză. Ceea ce trebuia să clarifice autoritatea contractantă era partea din cerință pe care o acoperă fiecare responsabil, respectiv care

răspunde de Construcții civile, industriale, agrozootehnice, care de Instalații pentru construcții - instalații termice și care răspunde de instalații electrice.

Este evident că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este ambiguu, deoarece și întrebarea autorității contractante este la fel de ambiguă, din moment ce nu se referă la cerință de calificare din fișa de date. Autoritatea contractantă, însă, nu a solicitat expres un responsabil tehnic pentru domeniul gaze, astfel că trebuie să verifice în ce măsură cerința, astfel cum este prevăzută în fișa de date a achiziției, este acoperită de cei trei specialiști propuși de contestatoare, respectiv domeniile lor de autorizare corespund domeniilor solicitate. În acest sens, relevante sunt și dispozițiile art. 153 din OUG nr. 114/2011, care stabilesc că „(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 151 lit. c) și d) (capacitatea tehnică și profesională), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului/invitației de participare”, or, așa cum s-a arătat, nu a fost stabilit în documentație faptul că ofertanții trebuie să prezinte un responsabil pentru gaze.

Din analiza documentelor de calificare depuse de contestatoare pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul observă că ... dovedește prin certificatul de atestare nr. 06077/10.04.2013 că este atestat RTE pentru domeniul IX Construcții edilitare și de gospodărie comunală. ... dovedește prin certificatul de atestare nr. 3513/03.06.1996 că este atestat RTE pentru domeniul I -Eexecuția lucrărilor de construcții civile industriale și agricole, iar ... dovedește prin certificatul de atestare seria B nr. 0449/24.03.2013 că este atestat responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile având codurile 351, 27, 26, 2651, 3314, 71, deci inclusiv instalații electrice, având și calitatea de electrician autorizat ANRE gr. IV B. Prin urmare, ceea ce trebuie să verifice autoritatea contractantă este în ce măsură domeniile de autorizare ale celor 3 specialiști corespund domeniilor solicitate expres în documentație, și nu prin raportare la interpretări proprii ale documentației.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA în calitate de lider al Asocierii SC ... SA – SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofetei contestatoarei.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde 11 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...