



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 707/C6/479

Data: 07.04.2021

Prin contestația nr. 4468/04.03.2021, transmisă prin e-mail, respectiv original, prin Poșta Română conform AR59797259897 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10834/04.03.2021 și nr. 11307/08.03.2021, formulată de către SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SRL/.....SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, atribut fiscal RO, reprezentată legal de și adresă de corespondență în, formulată împotriva rezultatului procedurii inițiată de către autoritatea contractantă, cu sediul în bd., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului: «Extindere Sistem de Management Informatizat al Sistemului de Transport Public»”, Cod SMIS 127412 Număr de referință: 4384206/2020/2A20, prin publicarea anunțului de participare simplificat/10.12.2020, s-au solicitat următoarele: *„anularea deciziei autorității contractante și a comunicării prin care oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; anularea raportului procedurii nr. 20982/25.02.2021 precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul reluării procedurii de atribuire prin includerea ofertei SRL în categoria ofertelor acceptabile și conforme în condițiile în care motivul de respingere a ofertei este nelegal și, prin urmare, continuarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 4468/04.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10834/04.03.2021 și nr. 11307/08.03.2021, ...SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SRL/.....SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 20982/25.02.2021, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ulterior solicitărilor de clarificări formulate de către autoritatea contractantă și a răspunsurilor formulate de către SC SRL.

În acest sens, contestatoarea redă solicitările de clarificări pe care le-a primit de la autoritatea contractantă, răspunsurile pe care aceasta le-a formulat, precum și considerațiile sale față de decizia autorității contractante.

Astfel, autoarea contestației prezintă cele 10 (zece) întrebări, formulate de către autoritatea contractantă, care se regăsesc în adresa nr. 9195/27.01.2021: „1. Având în vedere prevederile caietului de sarcini secțiunea 11. Prezentarea propunerii tehnice, punctul a) Metodologia, cerința „Metodologia personalizată pe care o va utiliza care va respecta cerințele proiectului, precum și modul în care va aplica metodologia de management de proiect în cadrul proiectului pentru atingerea rezultatelor acestuia” vă solicităm să indicați unde în cadrul ofertei dumneavoastră ați prezentat următoarele elemente ale metodologiei de management de proiect: Managementul calității, conform cerințelor de la pagina 16 a caietului de sarcini; Managementul riscurilor, conform cerințelor de la pagina 16 a caietului de sarcini; Controlul schimbărilor, conform cerințelor de la pagina 16 a caietului de sarcini; Precizăm că pentru toate aceste elemente ale metodologiei nu am identificat în oferta dumneavoastră decât preluarea cerințelor din caietul de sarcini, nu și prezentarea modului concret în care aceste activități se vor derula. De asemenea, activitățile aferente acestor elemente ale metodologiei de management de proiect nu au fost identificate în planul de activități. 2. Având în vedere prevederile caietului de sarcini secțiunea 11. Prezentarea propunerii tehnice, punctul a) Metodologia, cerința „Se vor prezenta propuneri de cerințe de calitate pentru livrabilele proiectului (echipamente, software, servicii) detaliind cerințele de calitate pentru serviciile de analiza, proiectare, dezvoltare și testare, instruire. În sensul cerințelor metodologice de management de proiect prezentate în caietul de sarcini”, vă solicităm să indicați unde în cadrul ofertei dumneavoastră ați prezentat următoarele: cerințe de calitate pentru echipamente, software și servicii, având în vedere descrierea obiectivelor specifice ale proiectului din cadrul secțiunii 3.3. a Caietului de sarcini; detalierea cerințelor de calitate pentru serviciile de analiză, proiectare, dezvoltare și testare, instruire necesare pentru implementarea proiectului. 3. Având în vedere prevederile caietului de sarcini secțiunea 11. Prezentarea propunerii tehnice, punctul a) Metodologia, cerința „Se va prezenta modalitatea în care se va realiza gestiunea financiară a proiectului utilizând graficul Gantt al proiectului, conform cerințelor

caietului de sarcini vă solicităm să indicați unde în oferta dumneavoastră ați prezentat această metodologie. Comisia de evaluare a identificat la pagina 32 numai preluarea cerințelor caietului de sarcini, fără prezentarea metodologiei concrete de realizare a gestiunii financiare utilizând instrumentul indicat. 4. Având în vedere prevederile caietului de sarcini secțiunea 11. Prezentarea propunerii tehnice, punctul a) Metodologia, cerința: O matrice care să demonstreze cum se potrivesc metodologia și abordarea cu cerințele Proiectului. Astfel, se solicită suprapunerea activităților proprii cu activitățile Proiectului, a livrabilelor conform metodologiei aplicate cu livrabilele Proiectului, precum și corelarea acestora cu rezultatele așteptate, vă solicităm să indicați unde în oferta dumneavoastră ați prezentat: matricea de corespondență între metodologia propusă și cerințele proiectului, legătura între activitățile ofertantului și activitățile proiectului (conform graficului de activități la pagina 42 a Caietului de sarcini), legătura între livrabilele conform metodologiei de management de proiect și livrabilele proiectului (conform graficului de activități de la pagina 42 a Caietului de sarcini); 5. Având în vedere prevederile caietului de sarcini secțiunea 11. Prezentarea propunerii tehnice, punctul b) Planul de lucru, cerința: „Ofertantul va analiza graficul de activități al proiectului și va adăuga în graficul de activități al proiectului propriile sale activități, conform cerințelor caietului de sarcini, a metodologiei de management de proiect prezentate în caietul de sarcini și a modalității de prestare a serviciilor pe care o are în vedere. Activitățile vor fi prezentate în interdependența lor și cu activitățile generale ale proiectului”, vă solicităm să indicați unde în oferta dumneavoastră tehnică se regăsește graficul de activități al proiectului, conform secțiunii 15. Anexa. Graficul proiectului, care să includă și activitățile de proiect management solicitate în caietul de sarcini, inclusiv interdependența între activitățile proiectului și activitățile aferente contractului de servicii de management de proiect; 6. Având în vedere prevederile caietului de sarcini secțiunea 11. Prezentare propunerii tehnice, punctul b) Planul de lucru, cerințele: Se vor prezenta denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul,, Metodologie. Se va prezenta succesiunea și inter-relaționarea acestor activități: Se vor prezenta punctele-cheie de control „ jaloanele ” proiectului. Planul de lucru propus trebuie să fie: 3. realizat utilizând un software de planificare a activităților și a timpului., vă solicităm să indicați unde în Planul de lucru propus la pagina 10 a ofertei dumneavoastră tehnice se regăsesc următoarele: duratele activităților, având în vedere faptul ca din graficul prezentat nu rezultă decât că toate activitățile se derulează pe întreaga perioadă a proiectului, fără a fi prezentată durata acestora și planificarea în timp (activități zilnice, de tipul ședințelor bi-lunare, rapoartele lunare, rapoartele trimestriale, cererile de rambursare etc), succesiunea și inter-relaționarea acestor activități (nu sunt figurate și nici prezentate - dependențele între activități) jaloanele proiectului; 7. Având în vedere prevederile caietului de sarcini secțiunea 11. Prezentarea propunerii

tehnice, punctul c) Organizarea și personalul, cerința: „Se va prezenta structura tuturor rapoartelor pe care echipa externă de management de proiect le va pregăti și se va identifica sursa și metoda de obținere a datelor pentru fiecare secțiune a fiecărui raport” vă solicităm să indicați unde în cadrul ofertei dumneavoastră tehnice ați prezentate, pentru fiecare tip de informație din cadrul conținutului fiecărui raport solicitat, care este sursa informațiilor și metoda de obținere a acestora, care să permit întocmirea rapoartelor respective; 9. Având în vedere prevederile caietului de sarcini secțiunea 11. Prezentarea propunerii tehnice, punctual c) Organizarea și personalul, cerința: „Evaluarea utilizării resurselor umane în termene om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea infrastructurii hardware și software alocate tuturor resurselor implicate în realizarea contractului” vă solicităm să indicați unde în cadrul ofertei dumneavoastră ați prezentat numărul de zile-om de efort estimat pentru fiecare resursă (expert) din cadrul echipei dumneavoastră, conform activităților planificate. 10. Pentru Expert-Manager de proiect - dna. Ghiulai Ana Timea - cerință minimă pentru studii pag. 19 din caietul este - studii universitare finalizate cu diplomă de licență în disciplina: inginerie IT sau înrudite (inginerie electrică/electronică) sau economie sau management, ofertantul a prezentat o Diplomă de studii de licență în domeniul „Relații internaționale și studii europene”, vă solicităm să clarificați acest aspect; 14. Pentru expert IT - Perijoc Florin - cerința minimă pentru studii la pag. 22 din caietul de sarcini este -studii universitare finalizate cu diplomă de licență în disciplina inginerie electrică, electronică sau informatică - ofertantul a prezentat o Diplomă de studii de licență în domeniul economic. Vă solicităm să clarificați acest aspect”.

De asemenea, contestatoarea redă și conținutul răspunsurilor sale transmise prin adresa nr. 4042/12.06.2020, după cum urmează: „1. În cadrul documentului 6. Formular propunere tehnică.pdf pag. 31 s-au prezentat elemente ale metodologiei de management de proiect, cât și informații cu privire la modul în care se aplica metodologia, respectiv: Managementul riscurilor - întreținerea unui Registru de riscuri și planificarea măsurilor de prevenire și reducere (pagina 31); informațiile detaliate se regăsesc la paginile 48-50 din cadrul Propunerii tehnice; Managementul calității -prin întreținerea unui Registru de Calitate (pagina 31); informațiile detaliate se regăsesc la paginile 35-37 din cadrul Propunerii tehnice; Managementul schimbării - pregătirea și aplicarea unei proceduri de tratare a cererilor de schimbare prin care să se asigure introducerea controlată a schimbărilor (pagina 31); informații detaliate se pot regăsi la paginile 44-45 (actualizarea planului de lucru), 60-61 (modificarea personalului alocat). Pentru a demonstra o mai bună îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini prezentăm următoarele explicații cu privire la aspectele sus menționate: Managementul riscurilor în Proiect - managementul riscurilor include procesele răspunzătoare pentru planificarea, identificarea, analizarea, urmărirea managementului riscurilor. Obiectivul managementului riscurilor este acela de a crește probabilitatea

și impactul evenimentelor negative. Managementul riscurilor în cadrul Proiectului presupune următoarele procese: Planificarea managementului riscurilor - stabilirea abordării, planului și execuției activităților de management al riscurilor în cadrul Proiectului; Identificarea riscurilor - determinarea acelor riscuri care pot afecta derularea proiectului și documentarea caracteristicilor acestor riscuri; Analiza calitativă a riscurilor - prioritizarea riscurilor pentru analize ulterioare combinând probabilitățile lor de apariție și impactul lor; Analiza cantitativă a riscurilor - analiza numerică a efectului riscurilor asupra obiectivelor Proiectului; Planul de răspuns - dezvoltarea de opțiuni și acțiuni pentru amplificarea oportunităților și reducerea/prevenirea riscurilor; 2. Managementul calității: managementul calității în cadrul Proiectului reprezintă acele activități ale organizației care implementează proiectul, care determina politicile de calitate, obiectivele și responsabilitățile, astfel încât Proiectul să satisfacă nevoile care au determinat inițierea sa. Managementul calității în cadrul Proiectului implementează sistemul de management al calității prin politica, procedurile și procesele de planificare a calității, asigurare a calității și control al calității pe întreg parcursul implementării Proiectului. În cadrul Proiectului se va institui un sistem intern de control al calității care va constata în revizuri interne ale livrabilelor, realizate individual sau în echipă (de la caz la caz de către managerul de proiect). Planificarea calității - sunt identificate standardele de calitate relevante pentru Proiect și modalitatea în care acestea pot fi îndeplinite; Asigurarea calității - aplicarea în mod sistematic a activităților identificate în faza anterioară, asigurându-se în acest fel că la implementarea Proiectului sunt utilizate toate procesele necesare; Controlul calității - monitorizarea rezultatelor Proiectului pentru a determina dacă acestea îndeplinesc standardele de calitate pentru a putea identifica potențialii factori de neconformități. 3. Managementul schimbării: Managementul schimbării este o abordare structurată pentru a ne asigura că schimbările sunt implementate în mod temeinic și fără probleme și că se obțin avantajele de durată ale schimbării. Managementul schimbării este un proces de găsire a problemei, identificarea soluțiilor potrivite și de rezolvare a problemelor, trecerea de la starea actuală la starea dorită. Așa cum s-a prezentat la pagina 45-46 din propunerea tehnică au fost identificate constrângeri, care pot fi privite ca probleme ce pot să apară în derularea activităților. Pentru aceste constrângeri au fost prezentate modalitățile de atenuare/ prevenire respectiv modul de rezolvare a problemelor. De asemenea, așa cum s-a indicat și în propunerea tehnică în cazul în care pe parcursul derulării activităților sunt necesare anumite schimbări (de exemplu actualizarea planului de lucru sau modificări de personal din partea Subscrisei), acestea se vor efectua strict cu aprobarea în prealabil a Autorității contractante și în condițiile impuse prin documentația de atribuire. Așa cum se menționează și în cadrul ofertei depuse la pagina 29, prin serviciile prestate subscrisa va: asigura managementul tehnic și financiar al proiectului, pentru supervizarea implementării cu succes a acestuia, în

conformitate cu prevederile Contractului de finanțare (respectarea graficului de implementare și a bugetului aprobat); asigurarea expertizei tehnice specializate necesare pentru sprijinirea activităților de evaluare tehnică a evoluției proiectului și de supervizare a soluțiilor tehnice în toate etapele proiectului, de recepție cantitativă/ calitativă a echipamentelor, a produselor și a serviciilor achiziționate în cadrul proiectului; monitorizarea continuă și raportarea progresului proiectului către autoritățile responsabile cu finanțarea proiectului, evaluarea rezultatelor obținute, obținerea rambursării cheltuielilor eligibile conform contractului de finanțare. De asemenea, în cadrul paginilor 30-35 au fost descrise în detaliu activitățile ce vor fi realizate de către Subscrisa în raport cu cerințele Caietului de Sarcini. Metodologia de realizare a fiecărei activități din cadrul contractului are ca scop asigurarea îndeplinirii cerințelor de calitate pentru livrabilele proiectului. De exemplu, dar fără a ne limita la: Managementul calității prin întreținerea unui Registru de Calitate (pagina 31), Prezentarea de puncte de vedere cu privire la toate livrabilele proiectului (pagina 31) Controlul intern al proiectului (pag. 31), Soluția tehnica este dezvoltata conform cererii de fi nan tare/proiectului tehnic, este testata si este funcționala (pagina 35). Având în vedere etapa de elaborare a propunerii tehnice și nivelul informații pus la dispoziție în cadrul procedurii de achiziție, subscrisa considera ca a oferit toate detaliile necesare cu privire la cerința Autorității contractante. 3. Prin Caietul de sarcini a fost solicitată o abordare asupra desfășurării activităților de management financiar de către ofertanți, prin urmare, subscrisa a prezentat modalitatea de realizare a gestiunii financiare a proiectului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. În ceea ce privește utilizarea graficului Gantt al proiectului, se poate observa faptul că la paginile 10-16 a fost prezentat planul de lucru al activităților într-un mod detaliat, cu privire la desfășurarea activității de management a proiectului (activitatea 15-22 = management financiar) în conformitate cu informațiile din documentația de atribuire. 4. În cadrul propunerii tehnice am prezentat la pagini e 10-16 planul de lucru al activităților într-un mod detaliat, cu privire la desfășurarea activității de management a proiectului. Am arătat în continuare informațiile prezentata în oferta inițială sub forma unei matrice de corespondență. 5. În ceea ce privește utilizarea graficului Gantt al proiectului, se poate observa faptul ca la paginile 10- 16 a fost prezentat planul de lucru al activităților într-un mod detaliat, cu privire la desfășurarea activității de management a proiectului în conformitate cu informațiile din documentația de atribuire, respectiv în conformitate cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit Servicii de consultanță pentru managementul proiectului „Extindere Sistem de Management Informatizat al Sistemului de Transport Public”. 6. La paginile 10-16 a fost prezentat planul de lucru, iar la pagina 18 au fost prezentate jaloanele proiectului. Pentru a se observa inter-relaționarea activităților, planul de lucru trebuie studiat în raport cu propunerea tehnică depusă de Subscrisa. Se poate observa faptul că Planul de lucru a fost împărțit în cele 4 mari categorii de activități. Coroborând planul de lucru cu

metodele utilizate în vederea atingerii rezultatelor (pagina 7-8) rezultă îndeplinirea rezultatelor proiectului (pagina 7). Pentru o viziune mai clară asupra jaloanelor proiectului am redepus planul de lucru (nu a fost modificat în ceea ce privește perioada de prestare a serviciilor ci doar prezintă o explicație în plus la activitățile 14, 22 și 26).

7. În cadrul documentului 6. Formular de propunere tehnice.pdf pag 5. depus s-a prezentat structura rapoartelor pe care echipa externă de management le va pregăti și sursele de obținere a informațiilor. Pentru o viziune mai clară a informațiilor prezente anterior, specificăm din nou modalitatea de realizare a Activității de raportare.

9. În cadrul propunerii tehnice (pag. 50 - 6. Formular de propunere tehnica.pdf.) la Infrastructura ce va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului am precizat că pe toată perioada de implementare a proiectului echipa de proiect va putea utiliza infrastructura hardware și software pentru îndeplinirea obiectivelor contractului.

10. Propunerea tehnică pentru Expertul-Manager de proiect - dna. Ghiulai Ana Timea a fost atașat Certificat de Absolvire seria M nr. 00251487 pentru ocupația MANAGER DE PROIECT, cod COR 242101 prin care se confirmă că deține competențe privind managementul proiectelor. De asemenea, domeniul studiat „Relații internaționale și studii europene” reprezintă un domeniu ce poate fi considerat echivalent cu domeniul Management, în condițiile în care studiile solicitate sunt pentru desfășurarea activității în cadrul contractului având ca obiect Servicii de consultanță pentru managementul proiectului „Extindere Sistem de Management Informatizat al Sistemului de Transport Public” Conform CV-ului depus rezultă că dna. Ghiulai Ana Timea deține peste 9 ani experiență în elaborarea și managementul proiectelor de finanțare naționale unionale. În cadrul programului de studii parcurs pentru obținerea diplomei de licență dna. Ghiulai Ana Timea a participat la cursuri economice precum Economie internațională și europeană precum și cursuri privind Managementul relațiilor publice sau Managementul carierei, (conform Foaie matricolă atașată). Având în vedere responsabilitățile în cadrul Contractului a Managerului de proiect considerăm că dna. Ghiulai Ana Timea deține competențele minime necesare și este pe deplin capabilă să îndeplinească rolul de manager de proiect.

14. Expertul IT - Perijoc Florin deține Diploma de master seria A nr. 0156397 emisă de Facultatea de Cibernetică, Statistică și Informatică Economică, în domeniul Cibernetică, Statistică și Informatică, programul de studii Securitate Informatică. De asemenea, deține certificări în domeniul informatic emise de, ITIL FoundationAxelos Global, București (Romania)GR750492683FP pentru IT Service Management, Cisco, București(Romania) pentru CCNA Security, IBM București(Romania) pentru Server Virtualization with Hyper-V,Microsoft, București(Romania). În plus, după cum se poate observa din CV-ul expertului, acesta profesează începând din Nov. 2008 până în prezent, (12 ani) pe poziții ce implică atribuții din domeniul informatic, Inginer de Sistem (nov. 2008 - nov 2012), expert IT (nov. 2012 -prezent). Studiile de master finalizate și certificatele deținute de expertul IT, sunt superioare

din punct de vedere al complexității celor solicitate de autoritatea contractantă fiind conforme cu îndeplinirea cerinței pentru studii prin aplicarea principiului de drept „cine poate mai mult poate și mai puțin” (quipotest maius, potest et minus). Reatașăm Diploma de master, document care se află și la pagina 81 din cadrul ofertei inițiale”.

Autoarea contestației mai arată că, prin adresa nr. 9197/ 27.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător următoarea clarificare: „Având în vedere prevederile din secțiunea 4 „Ipostaze și riscuri” în care au fost prezentate riscurile avute în vedere la elaborarea proiectului și a documentației de atribuire, se va solicita ofertantului să indice unde în cadrul ofertei a tratat fiecare dintre aceste posibile riscuri”, iar „ofertantul câștigător a răspuns la solicitarea de clarificări prin întocmirea unui tabel cu riscurile deja prezentate în oferta inițială, asociind fiecare risc din caietul de sarcini cu riscul analizat în ofertă”, situație în care „autoritatea contractantă a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări concludent, cerințele din caietul de sarcini fiind îndeplinite”.

În opinia contestatoarei, încă din momentul solicitării clarificării nr. 9195/27.01.2021, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea intenție raportat la exprimarea „să indicați unde”, deoarece această formulare excede cadrului legal, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) și i), art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că decizia autorității contractante este greșită, în opinia sa răspunsul fiind concludent, deoarece:

(1) Autoritatea contractantă a reținut eronat, în cadrul raportului procedurii (pag. 13), faptul că oferta nu conține prezentarea metodologiei de management al riscurilor, că nu sunt planificate ședințe de managementul riscurilor etc., deoarece a prezentat în cadrul documentului 6. Formular propunere tehnică.pdf pag. 31 și 48-50 informații cu privire la managementul riscului. Însă, autoritatea contractantă omite analiza secțiunii Abordarea propusă pentru managementul riscului (pag. 58-60 din cadrul Propunerii tehnice, ce precizează detaliat măsurile propuse ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate), ajungând astfel în mod greșit la concluzia că oferta nu conține prezentarea metodologiei de management al riscurilor. Precizează că, în cadrul propunerii tehnice a precizat informații cu privire la: Managementul calității - prin întreținerea unui Registru de Calitate (pagina 31); informațiile detaliate se regăsesc la pag. 35-37; Managementul schimbării - pregătirea și aplicarea unei proceduri de tratare a cererilor de schimbare prin care să se asigure introducerea controlată a schimbărilor (pag. 31); informații detaliate se pot regăsi la pag. 44-45 (actualizarea planului de lucru), pag. 60-61 (modificarea personalului alocat).

(2) Autoritatea contractantă reține eronat faptul că nu au fost prezentate și indicate cerințe de calitate pentru echipamente, software și servicii, având în vedere descrierea obiectivelor specifice ale proiectului din cadrul

secțiunii 3.3. a Caietului de sarcini; Detalierea cerințelor de calitate pentru serviciile de analiză, proiectare, dezvoltare și testare, instruire necesare pentru implementarea proiectului, deoarece acestea sunt menționate în cadrul ofertei depuse la pag. 29, prin serviciile prestate, iar la pag. 30-35 au fost descrise în detaliu activitățile ce vor fi realizate în raport cu cerințele Caietului de Sarcini.

(3) Autoritatea contractantă reține eronat faptul că nu a fost prezentată modalitatea în care se va realiza gestiunea financiară a proiectului utilizând graficul Gantt al proiectului, conform cerințelor caietului de sarcini, deoarece a prezentat modalitatea de realizare a gestiunii financiare a proiectului în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini prin utilizarea graficului Gantt al proiectului, la pag. 10-16, într-un mod detaliat, cu privire la desfășurarea activității de management a proiectului (activitatea 15-22 = management financiar) în conformitate cu informațiile din documentația de atribuire.

(4) Autoritatea contractantă constată eronat faptul că nici în cadrul ofertei și nici în cadrul răspunsului la clarificare nu se regăsește legătura ofertantului și activitățile efective ale proiectului, conform graficului de execuție al proiectului din secțiunea 15, pag. 42. Prin răspunsul la clarificări a prezentat, sub forma unei matrici de corespondență, informații cu privire la : Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul după caz); Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.); Date de ieșire - rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale); Durata activității; Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil pentru fiecare activitate a proiectului prezentând toate sarcinile ce vor fi îndeplinite.

(5) Autoritatea contractantă constată eronat faptul că nu a fost indicat unde în oferta tehnică se regăsește graficul de activități al proiectului, conform secțiunii 15, deoarece la pag. 10-16 a fost prezentat planul de lucru al activităților într-un mod detaliat, prin utilizarea graficului Gantt al proiectului.

(6) Autoritatea contractantă nu a analizat complet și global documentele ce fac parte din ofertă, pentru a observa inter-relaționarea activităților, planul de lucru trebuie studiat în raport cu propunerea tehnică.

(7) Prin răspunsul la clarificări s-a prezentat clar modul de realizare a Activității de raportare, cu indicarea structurii și a sursei informațiilor din cadrul conținutului fiecărui raport solicitat. Față de acest aspect, autoarea contestației susține că și-a asumat în integralitate conținutul caietului de sarcini, în special elementele ce pot fi considerate criterii, condiții, clauze, obligații etc., la pag. 30 din oferta depusă.

(9) Autoritatea contractantă în mod incorect nu a luat în considerare răspunsul la clarificări și nu a motivat pe baza prevederilor legale decizia sa.

(10) În propunerea tehnică, pentru Expertul-Manager de proiect - dna. Ghiulai Ana Timea a fost atașat certificat de absolvire seria M nr. 00251487 pentru ocupația MANAGER DE PROIECT, cod COR 242101 prin care se confirmă că deține competențe privind managementul proiectelor. Având în vedere responsabilitățile în cadrul Contractului Managerului de proiect dna. Ghiulai Ana Timea deține competențele minime necesare și este pe deplin capabilă să îndeplinească rolul de manager de proiect.

(14) Autoritatea contractantă fără a preciza prevederea legală sau din documentația de atribuire, a luat în considerare diploma de master numai pentru îndeplinirea cerinței de calificare educațională și/sau profesională lit. b. Competențe în domeniul tehnologiilor hardware și software.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile imperative ale legislației privind achizițiile publice, întrucât a respins, în mod eronat, oferta ca inacceptabilă, în condițiile în care aceasta întrunește toate cerințele legale referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, în special în ceea ce privește asigurarea personalului tehnic de specialitate.

.....SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206871639/1/03.03.2021 pentru suma de 6.993,00 lei, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu Mureș, înregistrată la Consiliu cu nr. 11307/08.03.2021 și în registrul electronic de evidență a cauțiunilor la poziția 483/08.03.2021.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11932/11.03.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, punctul de vedere nr. 26158/10.03.2021 privind contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, pe fond, ca nefondată. Ulterior, prin adresa nr. 26996/12.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 13253/17.03.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în original, punctul de vedere nr. 26158/10.03.2021 privind contestația formulată de SRL și în copie certificată pentru conformitate cu originalul, dosarul achiziției publice și ofertele contestatoarei, respectiv a ofertantului declarat câștigător

Prin punctul de vedere nr. 26158/10.03.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, deoarece:

- pct. II din contestație - numărul menționat de contestatoare 4042/12.06.2020 este incorect, numărul corect al adresei respective fiind 4423/01.02.2021;

- prin adresa nr. 9195/27.01.2021 a solicitat contestatarii clarificări, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1), (5) din HG nr. 395/2016, la care aceasta a răspuns în termen prin adresa nr. 4423/01.02.2021, înregistrată în SEAP sub nr. /00044/01.02.2021.

1. Referitor la argumentele contestatoarei privind solicitarea nr. 1 - „elemente ale metodologiei de management de proiect” autoritatea contractantă precizează că, referitor la managementul riscurilor, în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsesc următoarele: la pag. 31 -

sunt enumerate activitățile managementului de proiect în care este indicat și managementul riscurilor, fără precizarea unei metodologii; la pag. 48-50 sunt prezentate riscurile din caietul de sarcini și măsurile ca parte a strategiei; la pag. 58-60 sunt prezentați expertul de monitorizare și cel de IT.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul a prezentat câteva elemente de metodologie a riscurilor care nu se regăsesc în oferta tehnică inițială, dar nu au fost prezentate elementele de bază ale unui risc, cum ar fi probabilitatea și impactul.

Referitor la managementul calității, se constată că la pag. 35-37 din propunerea tehnică, informațiile prezentate au un caracter general și nu răspund cerințelor din Caietul de sarcini, cum ar fi identificarea livrabilelor proiectului urmat de definirea cerințelor de calitate pentru fiecare livrabil în parte.

Privitor la managementul schimbării se constată că la pag. 31 se identifică doar definirea managementului schimbării, la pag. 44-45 și 60-61 nu se face referire la managementul schimbărilor, care presupune nu doar o denumire a elementului de metodologie și o descriere a ceea ce trebuie făcut (acest lucru rezultând implicit din denumirea elementului de metodologie) ci trebuia să descrie cum se fac respectivele lucruri, aspect care lipsește din ofertă.

La pag. 35-36 din propunerea tehnică, menționate de contestatoare, se regăsesc doar informații/metode cu caracter general, fără detalierea modul de realizare a managementul și controlul schimbărilor.

2. Cu privire la argumentele aduse pentru: solicitarea de clarificări nr. 2 - privind detalierea cerințelor de calitate pentru serviciile de analiza, proiectare, dezvoltare și testare, instruire, în sensul cerințelor metodologiei de management de proiect prezentate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că la pag. 29,30-35 din propunerea tehnică a contestatoarei nu se regăsește nicio descriere a activităților pentru managementul calității, nu se explică ce este Registrul de calitate și ce conține, nu sunt prezentate propunerile pentru criteriile de calitate care vor fi utilizate, având în vedere obiectul și specificul proiectului, precum și cerința explicită a caietului de sarcini: „Se vor prezenta propuneri de cerințe de calitate pentru livrabilele proiectului (echipamente, software, servicii), detaliind cerințele de calitate pentru serviciile de analiza, proiectare, dezvoltare și testare, instruire, în sensul cerințelor metodologiei de management de proiect prezentate în caietul de sarcini". De asemenea, nicio informație din oferta prezentată nu se referă la obiectul proiectului și nu este adaptată specificului acestuia.

3. Cu privire la argumentele contestatoarei aduse pentru: Solicitarea de clarificări nr. 3 - privind modalitatea în care se va realiza gestiunea financiară a proiectului utilizând graficul Gantt al proiectului, autoritatea contractantă precizează că informațiile prezentate la pag. 10-16 și 15-22 din propunerea tehnică sunt sub forma unui tabel, denumit "Plan de lucru", care nu conține informațiile obligatorii ale unui Grafic Gantt

deoarece în tabelul regăsit la pag. 10-16 nu a fost prezentat un grafic Gantt realizat utilizând un instrument software de planificare, ci doar un tabel cu celule colorate care nu permit identificarea niciunei interdependente între activități, mai ales ca aproape toate activitățile sunt de fapt categorii de activități cu derulare continuă pe întreaga perioadă a proiectului.

4. Cu privire la argumentele contestatoarei pentru: Solicitarea de clarificări nr. 4 – privind - „matricea de corespondență între metodologia propusă și cerințele proiectului, legătura între activitățile ofertantului și activitățile proiectului (conform graficului de activități de la pagina 42 a Caietului de sarcini), legătura între livrabilele conform metodologiei de management de proiect și livrabilele proiectului (conform graficului de activități de la pagina 42 a Caietului de sarcini)", autoritatea contractantă precizează că nici în cadrul ofertei și al răspunsului la clarificare nu se regăsește vreo legătură între activitățile ofertantului și activitățile efective ale proiectului, conform graficului de execuție al proiectului din secțiunea 15, pag. 42 din Caietul de sarcini.

În ofertă nu există nicio referire la activitățile efective ale proiectului și nicio legătură între aceste activități ale proiectului și activitățile relevante ale ofertantului, toate precizările acestuia având un caracter general și putând fi valabile în cadrul oricărui proiect pentru care se solicită servicii de management de proiect, neexistând o personalizare a metodologiei conform activităților acestui proiect. Astfel, nu s-a respectat cerința minimală a caietului de sarcini: *„Ofertantul va analiza graficul de activități al proiectului și va adăuga în graficul de activități al proiectului propriile sale activități, conform cerințelor caietului de sarcini, a metodologiei de management de proiect prezentate în caietul de sarcini și a modalității de prestare a serviciilor pe care o are în vedere. Activitățile vor fi prezentate în interdependența lor și cu activitățile generale ale proiectului”*.

5. Cu privire la argumentele aduse pentru: Solicitarea de clarificări nr. 5 – *„graficul de activități al proiectului, conform secțiunii 15. Anexa. Graficul proiectului, care să includă și activitățile de project management solicitate în caietul de sarcini, inclusiv interdependența între activitățile proiectului și activitățile aferente contractului de servicii de management de proiect”*, autoritatea contractantă precizează că la pag. 10-16 din oferta tehnică, indicate în răspunsul de clarificare, nu se regăsește un grafic al activităților proiectului, conform graficului prezentat în caietul de sarcini, ci un tabel cu activitățile pe care le va presta ofertantul, fără legătură cu activitățile proiectului.

Chiar și activitățile ofertantului sunt prezentate într-o formă care nu permite identificarea vreunei interdependențe între activități sau în legătură cu activitățile proiectului, întrucât cvasi-totalitatea activităților acestuia sunt marcate ca având loc permanent, ceea ce evident nu este real (sprijinul pentru achiziții se acordă doar pe perioada derulării achizițiilor, sprijinul pentru sesiunile de testare se acordă doar pe durata testelor, sprijinul pentru întocmirea rapoartelor sau a cererilor de

rambursare se acordă doar atunci când aceste activități se desfășoară, conform regulilor programului de finanțare etc.).

6. Prin solicitarea de clarificări nr. 6 – „Planul de lucru propus la pagina 10 a ofertei” au fost vizate următoarele aspecte: duratele activităților, având în vedere faptul că din graficul prezentat nu rezultă decât că toate activitățile se derulează pe întreaga perioadă a proiectului, fără a fi prezentată durata acestora și planificarea în timp (activități zilnice, de tipul ședințelor bi-lunare, rapoartele lunare, rapoartele trimestriale, cererile de rambursare etc), succesiunea și inter-relaționarea acestor activități (nu sunt figurate și nici prezentate dependențele între activități), jaloanele proiectului”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că graficul de proiect nu este realizat utilizând un instrument software de planificare ci este un tabel cu celule colorate, din care nu reiese legătură între activități și nici durata acestora, nefiind marcate jaloanele proiectului.

Referitor la jaloanele proiectului, acestea nici nu au cum să se regăsească în tabelul cu activități prezentat, întrucât se referă la activitățile și progresul proiectului și nu la activitățile ofertantului, iar în tabelul cu activități din ofertă nu sunt incluse activitățile proiectului ci doar cele ale ofertantului, astfel că nici nu era posibilă includerea jaloanelor proiectului în interdependența lor cu activitățile proiectului, acestea lipsind din tabelul cu activități.

În răspunsul la clarificare ofertantul doar a introdus în tabelul - Plan de lucru, cu trei elemente pe care le numește jaloane, care pot fi considerate livrabilele contractului de servicii de consultanță și nu jaloane ale proiectului, pe baza cărora să se facă evaluarea progresului proiectului, acesta fiind scopul pentru care se dorește contractarea serviciilor de consultanță, evoluția proiectului urmând a se monitoriza conform graficului de execuție al acestuia, prezentat în caietul de sarcini.

Fiecare din activitățile proiectului trebuie monitorizată și necesită definirea de jaloane care să permită măsurarea evoluției activităților proiectului, informații care lipsesc din cadrul ofertei tehnice a contestatoarei.

7. Cu privire la argumentele aduse pentru: Solicitarea de clarificări nr. 7 - privind structura tuturor rapoartelor pe care echipa externă de management de proiect le va pregăti, autoritatea contractantă precizează că în tabelul cu informații, pag. 5-6 din ofertă, la care se face referire, este preluat integral din caietul de sarcini (pag. 27-28), astfel că aceasta nu aduce nicio informație suplimentară față de caietul de sarcini și nu indică sursa informațiilor din cadrul acestor rapoarte, conform cerinței de prezentare a ofertei. De asemenea, informațiile prezentate în răspunsul de clarificare completează oferta și nu o clarifică.

9. Referitor la argumentele aduse pentru solicitarea de clarificări nr. 9 - Evaluarea utilizării resurselor umane în termeni om-zile de lucru, deplasările personalului și utilizarea infrastructurii hardware și software alocate tuturor resurselor implicate în realizarea contractului, autoritatea

contractantă precizează că informațiile prezentate (alocarea personalului) nu se regăsesc în ofertă, cele transmise prin răspunsul la clarificări fiind o completare a acesteia, așa cum precizează chiar ofertantul. Prin urmare, dacă ar fi luat în considerare această completare, ar fi încălcat art. 2 din Legea nr. 98 privind achizițiile publice, deoarece se referă la un factor de punctaj.

10. Privind argumentele aduse pentru solicitarea de clarificări nr. 10 - Expert-Manager de proiect - dna. Ghiulai Ana Timea, autoritatea contractantă susține că a observat că, deși din răspunsul dat de contestatoare reiese o experiență de peste 9 ani în elaborarea și managementul proiectului, persoana având și un certificat de Absolvire pentru ocupația MANAGER DE PROIECT, cerința minimă nu este îndeplinită deoarece în caietul de sarcini, pag. 19 - Expert Manager de proiect-calificare educațională și/sau profesională-lit. a. se solicitau studii universitare finalizate cu diplomă de licență în disciplina, inginerie IT sau înrudite (inginerie electrică/electronică) sau economie sau management.

Pentru expertul în cauză, la evaluare, s-a luat în considerare certificatul de absolvire pentru ocupația MANAGER DE PROIECT, dar numai pentru îndeplinirea cerinței de calificare educațională și/sau profesională - lit. b-competențe privind managementul de proiect dovedite prin certificare profesională recunoscută la nivel național/internațional.

14. Pentru argumentele aduse pentru solicitarea de clarificări nr. 14 - Expert IT - dl. Perijoc Florin, autoritatea contractantă susține că a constatat că, deși contestatoarea a declarat în răspunsul său că, din CV-ul dlui. Perijoc Florin reiese că acesta profesează din nov. 2008 până în prezent, pe poziții ce implică atribuții în domeniul informatic, acesta având o diploma de master în domeniul cibernetică, statistică și informatică economică, programul de studii securitate informatică, nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini, pag. 22- Expert IT-calificare educațională și/sau profesională-lit. a. cerința minimă: studii universitare finalizate cu diplomă de licență în disciplina: inginerie electrică, electronică sau în informatică. Diploma de master și calificările suplimentare prezentate, au fost luate în considerare numai pentru îndeplinirea cerinței de calificare educațională și/sau profesională - lit. b-competențe în domeniul tehnologiilor hardware și software.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, deși autoarea contestației formulează critici de ordin general prin care „o acuză că i-a adresat întrebări de clarificare formulate abuziv, cu intenția prestabilită de a-i respinge oferta”, în fapt, acestea au fost formulate pentru a oferi contestatoarei posibilitatea de a formula un punct de vedere cu privire la lipsurile constatate.

Cât privește critica contestatoarei referitoare la faptul că cerințele tehnice formulate pentru experți ar fi criterii de calificare, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu a formulat niciun fel de critică la adresa documentației de atribuire în perioada legală, acceptând aceste cerințe tehnice și asumându-și-le așa cum au fost formulate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului: «Extindere Sistem de Management Informatizat al Sistemului de Transport Public», Cod SMIS 127412 Număr de referință:4384206/2020/2A20”, cod CPV: 79411000-8 „Servicii generale de consultanță în management” (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat/10.12.2020. Conform acesteia, valoarea estimată este de 349.650,00 lei, fără TVA și criteriul de atribuire utilizat „cel mai bun raport calitate-preț”. Factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: componenta financiară – 40%; componenta tehnică – 60% (Experiența experților cheie – 30%; Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – 30%).

În cadrul procesului – verbal nr. 131170/22.12.2020, pag. 383 – 385, autoritatea contractantă că „în urma verificării garanției de participare ce însoțește oferta depusă (...) au fost admise ofertele aparținând ASOCIERII SC SRL/SC SRL și SRL.

Conform raportului procedurii nr. 20982/25.02.2021, pag. 501 – 531, ulterior evaluării ofertelor de mai sus, autoritatea contractantă a respins-o pe cea aparținând ASOCIERII SC SRL/SC SRL ca „inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare nu sunt concludente (...) neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către SC PROFESIONAL MANAGEMENT SOLUTIONS SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII SC SRL/SC SRL prin adresa nr. 21004/25.02.2021, pag. 532 – 539. În urma luării la cunoștință a conținutului documentului anterior menționat, ASOCIEREA SC SRL/SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În continuare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii (...) autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin adresa nr. 21004/25.02.2021, autoritatea contractantă a transmis ASOCIERII SC SRL/SC SRL faptul că oferta acesteia a fost respinsă deoarece *„răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare nu sunt concludente (...)”, respectiv „nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”, în ceea ce privește: 1. Solicitarea de clarificări nr. 1 – Metodologia de management al riscurilor (...) 2. Solicitarea de clarificări nr. 2 - Criteriile de calitate pe care le va utiliza pentru verificarea livrabilelor de tip echipamente, software și servicii (...) 3. Solicitarea de clarificări nr. 3 – Gestiunea fluxului de numerar al proiectului (...) 4. Solicitarea de clarificări nr. 4 – Prezentarea legăturii dintre activitățile ofertantului și activitățile efective ale proiectului (...) 5. Solicitarea de clarificări nr. 5 – Nu se regăsește un grafic al activităților proiectului, conform graficului prezentat în caietul de sarcini (...) 6. Solicitarea de clarificări nr. 6 – Graficul de proiect nu este realizat utilizând un instrument software de planificare (...) 7. Solicitarea de clarificări nr. 7 – Tabelul cu informații de la pag. 5 – 6 a ofertei (...) este preluat integral din caietul de sarcini (pag. 27 – 28), astfel că oferta nu aduce nicio informație suplimentară (...) 9. Solicitarea de clarificări nr. 9 – Informațiile prezentate – alocarea personalului – nu se regăsesc în ofertă și reprezintă o completare așa cum precizează chiar ofertantul (...) 10. Solicitarea de clarificări nr. 10 – (...) Pentru dna. Ghiulai Ana Timea (...) nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini pentru ocupația Manager de proiect (...) 14. Solicitarea de clarificări nr. 14 - Pentru dl. Perijoc Florin (...) nu este îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini pentru ocupația Expert IT (...)”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. 9195/27.01.2021, pag. 409 – 411, autoritatea contractantă, ca urmare a analizării propunerii tehnice a contestatoarei, a solicitat acesteia clarificări cu privire la 14 (paisprezece) aspecte. La această solicitare, ASOCIEREA SC SRL/SC SRL a răspuns cu adresa nr. 4423/01.02.2021, pag. 421 – 438, iar conform comunicării rezultatului procedurii nr.

21004/25.02.2021, autoritatea contractantă a apreciat pentru 10 (zece) dintre răspunsurile date, fie că acestea nu sunt concludente, fie conduc la modificarea propunerii tehnice a contestatoarei.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că la pct. 11. Prezentarea propunerii tehnice se precizează următoarele: „*Propunerea tehnică se va prezenta în următorul format (...) Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură: a) metodologia pentru realizarea serviciilor; b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor; c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia. A) Metodologia: În această secțiune se vor prezenta: Viziunea proprie asupra realizării proiectului, din care să reiasă modul în care ofertantul a înțeles contextul și scopul proiectului; Identificarea aspectelor principale legate de îndeplinirea obiectivelor proiectului și ale contractului de consultanță (...) De asemenea, ofertanții vor descrie pe larg, utilizând propria experiență, tipologia problemelor tipice cu care proiecte de tipul celui derulat de Municipiul Brașov se pot confrunta (...) Metodologia personalizată pe care o va utiliza (...) precum și modul în care va aplica metodologia de management de proiect (...) Se vor prezenta propuneri de cerințe de calitate pentru livrabilele proiectului (echipamente, software, servicii) detaliind cerințele de calitate pentru serviciile de analiză, proiectare, dezvoltare și testare, instruire, în sensul cerințelor metodologiei de management de proiect (...) Se va prezenta modalitatea în care se va realiza gestiunea financiară a proiectului utilizând graficul Gantt al proiectului (...)*”.

Referitor la cerințele de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 9195/27.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, următoarele: „*(...) Vă solicităm să indicați unde în cadrul ofertei dumneavoastră ați prezentat următoarele elemente ale metodologiei de management de proiect: Managementul calității (...) Managementul riscurilor (...) Controlul schimbărilor (...) Precizăm că pentru toate aceste elemente ale metodologiei nu am identificat în oferta dumneavoastră decât preluarea cerințelor din caietul de sarcini, nu și prezentarea modului concret în care aceste activități se vor derula. De asemenea, activitățile aferente acestor elemente ale metodologiei de management de proiect nu au fost identificate în planul de activități*”.

Față de conținutul documentului de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei potrivit căroră „*utilizarea sintagmei – indicați unde, arată că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea intenție*”, întrucât, în exercitarea propriei voințe, a ales să nu conteste actul în cauză conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se presupune că, prin faptul că a răspuns, a acceptat și însușit conținutul aferent, urmând a se conforma acestuia.

Prin adresa nr. 4423/01.02.2021, contestatoarea precizează următoarele: „*(...) În cadrul documentului 6. Formular propunere tehnică.pdf.pag. 31 s-au prezentat elemente ale metodologiei de proiect*

(...) respectiv: Managementul riscurilor – întreținerea unui registru de riscuri și planificarea măsurilor de prevenire și reducere (pag. 31), informațiile detaliate se regăsesc la pag. 48 – 50 din cadrul propunerii tehnice; Managementul calității – prin întreținerea unui registru de calitate (pag. 31), informațiile detaliate se regăsesc la pag. 35 – 37 din cadrul propunerii tehnice; Managementul schimbării – pregătirea și aplicarea unei proceduri de tratare a cererilor de schimbare prin care să se asigure introducerea controlată a schimbărilor (pag. 31), informații detaliate se pot regăsi la pag. 44 – 45 (actualizarea planului de lucru), 60 – 61 (modificarea personalului alocat). Pentru a demonstra o mai bună îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini prezentăm următoarele explicații cu privire la aspectele menționate: 1. Managementul riscurilor în proiect: managementul riscurilor include procesele răspunzătoare pentru planificarea, identificarea, analizarea, urmărirea managementului riscurilor; obiectivul managementului riscurilor este acela de a crește probabilitatea și impactul evenimentelor negative; managementul riscurilor în cadrul proiectului presupune următoarele procese: Planificarea managementului riscurilor – stabilirea abordării, planului și execuției activităților de management al riscurilor în cadrul proiectului; Identificarea riscurilor – determinarea acelor riscuri care pot afecta derularea proiectului și documentarea caracteristicilor acestor riscuri; Analiza calitativă a riscurilor – prioritizarea riscurilor pentru analiza ulterioară combinând probabilitățile lor de apariție și impactul lor; Analiza cantitativă a riscurilor – analiza numerică a efectului riscurilor asupra obiectivelor proiectului; Planul de răspuns – dezvoltarea de opțiuni și acțiuni pentru amplificarea oportunităților și reducerea/prevenirea riscurilor; 2. Managementul calității: managementul calității în cadrul proiectului reprezintă acele activități ale organizației care implementează proiectul, care determină politicile de calitate, obiectivele și responsabilitățile, astfel încât proiectul să satisfacă nevoile care au determinat inițierea sa; managementul calității în cadrul proiectului implementează sistemul de management al calității prin politica, procedurile și procesele de planificare a calității, asigurare a calității și control al calității pe întreg parcursul implementării proiectului; în cadrul proiectului se va institui un sistem intern de control al calității care va consta în revizuri interne ale livrabilelor, realizate individual sau în echipă (de la caz la caz de către managerul de proiect); Planificarea calității – sunt identificate standardele de calitate relevante pentru proiect și modalitatea în care acestea pot fi îndeplinite; Asigurarea calității – aplicarea în mod sistematic a activităților identificate în faza anterioară, asigurându-se în acest fel că la implementarea proiectului sunt utilizate toate procesele necesare; Controlul calității – monitorizarea rezultatelor proiectului pentru a determina dacă acestea îndeplinesc standardele de calitate pentru a putea identifica potențiali factori de neconformități. 3. Managementul schimbării: Managementul schimbării este o abordare structurată pentru a ne asigura că schimbările sunt implementate în mod temeinic și fără probleme și că se obțin avantajele de durată ale

schimbării. Managementul schimbării este un proces de găsire a problemelor, identificarea soluțiilor potrivite și de rezolvare a problemelor, trecerea de la starea actuală la starea dorită. Așa cum s-a prezentat la pag. 45 – 46 din propunerea tehnică au fost identificate constrângeri, care pot fi privite ca probleme ce pot să apară în derularea activităților. Pentru aceste constrângeri au fost prezentate modalitățile de atenuare/prevenire respectiv modul de rezolvare a problemelor. De asemenea, așa cum s-a indicat și în propunerea tehnică în cazul în care pe parcursul derulării activităților sunt necesare anumite schimbări (de exemplu actualizarea planului de lucru sau modificări de personal din partea subscrisei), acestea se vor efectua strict cu aprobarea în prealabil a autorității contractante și în condițiile impuse prin documentația de atribuire”.

Față de răspunsul de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul procesului-verbal nr. 12077/03.02.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Temei de proiectare și cu factorii de evaluare, pag. 440 – 449, autoritatea contractantă a consemnat cu privire la metodologia managementului riscurilor, următoarele: „(...) prin răspunsul său, ofertantul prezintă câteva elemente de metodologie a managementului riscului care nu se regăsesc în oferta tehnică inițială (...) Nu se regăsește însă nici în ofertă și nici în clarificare niciun element concret de implementare a acestei metodologii (nu sunt planificate ședințe de managementul riscurilor, nu este prezentată formularistica necesară, nu sunt reprezentate elementele de bază ale unui risc cum ar fi probabilitatea și impactul). Chiar și precizarea din clarificare transmisă conform căreia – obiectivul managementului riscurilor este acela de a crește probabilitatea și impactul evenimentelor negative – este în mod evident eronată, obiectivul managementului riscurilor fiind exact contrar celor afirmate și anume este de a scădea probabilitatea de apariție și impactul. Oferta nu conține prezentarea metodologiei de management a riscurilor. Informațiile prezentate în clarificare nu se regăsesc în cadrul ofertei, acestea fiind completări ale ofertei și nu clarificări. Oferta nu conține prezentarea metodologiei pentru managementul calității și al schimbărilor. O metodologie descrie nu numai ce trebuie făcut (acest lucru rezultă implicit chiar din denumirea elementului de metodologie: managementul riscurilor sau al schimbărilor etc.) ci descrie cum se fac respectivele lucruri (activitățile concrete, instrumentele utilizate). Aceste informații nu se regăsesc în cadrul ofertei”.

Prin definiție, managementul riscului se referă la o serie de activități și metode ce se utilizează în cadrul unui proiect pentru a controla riscurile care pot să împiedice atingerea obiectivelor care trebuie atinse în cadrul proiectului în cauză.

În acest sens, se aplică o metodologie prin care se evaluează riscurile ținând cont de importanța acestora și de probabilitatea ca un factor de risc să cauzeze consecințe de o anumită gravitate. Din punct de vedere metodologic, etapele parcurse fiind următoarele: 1. Identificarea riscului; 2. Probabilitatea de producere a situației de risc; 3. Modul în care acestea

afectează persoanele implicate; 4. Numărul de persoane afectate; 5. Evaluarea riscurilor; 6. Clasificarea, planificarea și revizuirea soluțiilor.

Corelativ, Consiliul va reține că la pct. 2.2. Informații despre contextul care a determinat achiziționarea serviciilor din cadrul caietului de sarcini, pag. 5 – 8, se precizează următoarele: „*Municipiul Brașov este beneficiarul unei finanțări nerambursabile în cadrul Programului Operațional Regional 2014 – 2020 (...) Obiectivul general al proiectului în reprezintă creșterea atractivității transportului public prin îmbunătățirea serviciilor de informare a călătorilor și a sistemului de e-Ticketing la nivelul Municipiului Brașov cu efect direct asupra diminuării emisiilor poluante cauzate de mijloacele de transport privat. Prin creșterea atractivității sistemului de transport public se urmărește descurajarea utilizării autoturismului pentru deplasările urbane și scăderea nivelului de congestie și poluare chimică și fonică generate de transportul privat (...) Realizarea obiectivului presupune extinderea sistemului de management informatizat al sistemului de transport public, furnizarea soluțiilor optime pentru extinderea sistemului de management informatizat al sistemului de transport public (...) Obiectivele specifice ale proiectului vizează: 1. Creșterea numărului de stații de călători modernizate de la 115 (în prezent) la 165 prin instalarea de echipamente de e-Ticketing, informare călători și sigranță; 2. Extinderea sistemului de e-Ticketing pentru toate vehiculele de transport public, inclusiv instalarea a 12 automate noi de vânzare titluri călătorie; 3. Extinderea sistemului de supraveghere video pentru siguranța călătorilor prin dotarea unui număr de 120 autovehicule existente cu camere video de supraveghere și sistemele aferente de stocare a imaginilor și extinderea sistemului de supraveghere video în 50 de stații noi; 4. Extinderea sistemului de informare a pasagerilor prin instalarea de panouri de informare dinamică în 50 de stații noi și 285 panouri de informare statică în toate celelalte stații și instalarea de 275 displayuri de informare moderne în vehiculele de transport public și implementarea unui sistem de numărare a călătorilor pe vehiculele selectate; 5. Implementarea unei aplicații software suport pentru transportul public, destinată cetățenilor, accesibilă de pe dispozitivele mobile inteligente, incluzând funcționalități pentru: harta traseelor de transport public; grafice/orare transport public; planificarea călătorie; notificare sosire în punctul de destinație; plata electronică integrată; abonamente; notificări privind întârzieri sau probleme în trafic; 6. Creșterea nivelului de dotare tehnică a RATBV prin devoltarea Dispeceratului și implementarea unei rețele de comunicații cu vehiculele, la autobază; 7. Reducerea emisiilor de CO2 (GES) din transport cu minim 1% prin creșterea gradului de utilizare a transportului public în anii de sistenabilitate a proiectului (varianta cu proiect față de varianta fără proiect) (...) Programen asociate (...) În această abordare integrată sunt incluse o serie de proiecte prioritare: Achiziția de mijloace de transport moderne; Amenajare benzi dedicate transportului public în Municipiul Brașov și trotuare adiacente; Infrastructura de garaj pentru transport*

public; Amenajarea stațiilor pentru călători; Terminal transport urban Gara Brașov; Realizare infrastructură integrată pentru trafic și ciclism cu facilități complementare –Traseu 1 și Traseu 2; Sistem centralizat de monitorizare și control al traficului în Municipiul Brașov (...) Una din activitățile acestui proiect o reprezintă Managementul proiectului, unde se menționează că activitatea echipei interne de management va fi susținută de reprezentanții unei firme de consultanță care va fi selectată în primele luni de implementare a proiectului, Având în vedere complexitatea, valoarea și caracteristicile investiției propuse, externalizarea unor dintre activitățile de management către o firmă de specialitate este necesară pentru a asigura o implementare eficientă și la termen a proiectului precum și atingerea tuturor obiectivelor propuse ale proiectului".

De asemenea, la pct. a) Metodologia din cadrul caietului de sarcini, pag. 30, 31 se precizează următoarele: „Se va prezenta (...) o matrice care să demonstreze cum se potrivesc metodologia și abordarea propuse cu cerințele proiectului. Astfel, se solicită suprapunerea activităților proprii cu activitățile proiectului, a livrabilelor conform metodologiei aplicate cu livrabilele proiectului, precum și corelarea acestora cu rezultatele așteptate. Cel puțin următoarele informații trebuie de asemenea prezentate în această secțiune: identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate; modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini".

Coroborând cerințele de mai sus, rezultă că, referitor la managementul riscurilor, utilizând „viziunea proprie asupra realizării proiectului”, în cadrul secțiunii aferente, contestatoarea trebuia să prezinte o analiză a riscurilor și soluțiilor aferente, prin raportare, în mod concret, la obiectivele propuse ale proiectului (spre exemplu, Creșterea numărului de stații de călători modernizate sau Implementarea unei aplicații software suport pentru transportul public, destinată cetățenilor).

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 29 – 63, a rezultat că nu se regăsește menționat, în mod specific, niciunul dintre obiectivele specifice ale proiectului, au atât mai puțin vreunul dintre obiectivele generale în corelație cu o anumită activitate ca urmează a se derula și prin raportare la acestea, o anumită metodologie propusă pentru managementul riscurilor (de exemplu, care ar fi în viziunea contestatoarei, posibilele riscuri pentru activitatea - 7. Reducerea emisiilor de CO2 (GES) din transport cu minim 1% prin creșterea gradului de utilizare a transportului public în anii de sustenabilitate a proiectului (varianta cu proiect față de varianta fără proiect) și care ar fi soluția ca aceste riscuri să nu existe sau să fie menținute la un nivel minim).

De altfel, chiar în solicitarea de clarificări nr. 9195/27.01.2021, autoritatea contractantă a specificat contestatoarei faptul că pentru „Managementul calității (...) Managementul riscurilor (...) Controlul schimbărilor (...) nu a identificat în oferta (...) decât preluarea cerințelor

din caietul de sarcini, nu și prezentarea modului concret în care aceste activități se vor derula. De asemenea, activitățile aferente acestor elemente ale metodologiei de management de proiect nu au fost identificate în planul de activități".

În opinia Consiliului, exemplificativ în ceea ce privește faptul că în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea nu a tratat aspectele de mai sus, este inclusiv răspunsul acesteia, prin care susține că „la pag. 31 s-au prezentat elemente ale metodologiei de management de proiect, cât și informații cu privire la modul în care se aplică metodologie, respectiv: Managementul riscurilor – prin întreținerea unui registru de riscuri (...) Managementul calității – prin întreținerea unui registru de calitate (...) Managementul schimbării – pregătirea și aplicarea unei proceduri de tratare a cererilor de schimbare”, în măsura în care registrul respectiv este de fapt documentul, adică suportul fizic, în care se consemnează informațiile privind, spre exemplu, riscurile identificate (definiția corespunde Codului controlului intern managerial al entităților publice, elaborat de către Secretariatul general al Guvernului și publicat în Monitorul Oficial nr. 387/07.05.2008).

Lipsa unei „viziuni proprii” a contestatoarei în ceea ce privește, de această dată, managementul calității și managementul schimbării, rezultă și din comparația dintre afirmația contestatoarei din cadrul contestației în cauză, respectiv că „în secțiunea Metodele utilizate în vederea atingerii rezultatelor (...) prezintă foarte clar metoda – plan (planificare) – Do (implementare) – Check (verificarea continuă) act acțiune (...) include și managementul calității și schimbării” și mențiunea de la pag. 36 din propunerea tehnică, indicată de către aceasta, potrivit căreia „Prin abordarea propusă (...) ne asigurăm că activitățile ce urmează a fi realizate (...) vor îndeplini sau chiar vor depăși cerințele solicitate prin documentația de atribuire”.

Conform art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul consideră că, contestatoarea trebuia să prezinte, în mod concret, cum anume se aplică metodologia propusă la obiectivele specifice ale proiectului, mai ales că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a specificat că „Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice”.

Totodată, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pe aspectele respective, Consiliul constată că aceasta s-a rezumat, în principal, în a reda cerințele caietului de sarcini, cu titlu de exemplu fiind următoarele rubrici: Managementul de proiect, Asistență, supervizare tehnică, Activitatea de raportare.

Lipsa informațiilor de mai sus rezultă chiar și din formularea SRL, regăsită în cadrul adresei nr. 4423/01.02.2021, potrivit căreia *„Pentru a demonstra o mai bună îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini prezentăm următoarele explicații cu privire la aspectele menționate: (...)”*, în măsura în care informațiile în cauză nu lămuresc elemente ale ofertei deja existente, ci o completează; în cazul de față, fiind adăugată structura metodologică, cu privire la riscuri, controlul calității și managementul schimbării.

De altfel, contestatoarea nu combate aspectele mai sus menționate, ci susține că oferta sa a fost *„greșit respinsă deoarece autoritatea contractantă nu prezintă motivele pentru care, în aprecierea sa, a considerat inaplicabile prevederile art. 134 alin. (7) – (9)”*, din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit normelor legale în cauză, art. 134 alin. (7) și (9) din H.G. nr. 395/2016, *„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*.

Or, luând în considerare cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„Metodologia este componentă cheie”* cât și motivarea anterioară, Consiliul constată că în cazul de față nu este poate fi vorba despre un viciu de formă sau de o abatere tehnică minoră, ci de aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă, la elaborarea comunicării rezultatului procedurii nr. 21004/25.02.2021, a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

O altă categorie de motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, o reprezintă nerespectarea cerințelor cu privire la 2 (doi) experți, respectiv: managerul de proiect și expertul IT.

Astfel, la pct. 8.2 Profilul experților din caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele: *„manager de proiect – calificare educațională – cerință minimă – studii universitare finalizate cu diplomă de licență în disciplina: ingineria IT sau înrudite (inginerie electrică/electronica) sau economie sau management (...) expert IT – calificare educațională - studii universitare finalizate cu diplomă de licență în disciplina inginerie electrică, electronica sau informatică”*.

Referitor la cerințele de mai sus, prin raportare la data la care a luat la cunoștință despre acestea, respectiv 10.12.2020, când a fost publicat, în S.E.A.P., anunțului de participare simplificat, precum și la dispozițiile imperative ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile contestatoarei potrivit căroră *„efectul restrictiv al cerințelor minime de calificare (...) ce nu sunt adaptate la specificul contractului, afectează concurența, limitează opțiunile viabile ale autorității și în același timp favorizează unii candidați care beneficiază pe această cale de șansa de a rămâne singuri în cursa pentru câștigarea contractului”*.

Altfel spus, în situația în care contestatoarea nu a criticat cerințele respective în termenul imperativ impus de norma legală mai sus citată, se prezumă că, în mod implicit, aceasta a acceptat și însușit conținutul aferent, urmând a se conforma acestora, față de oferta în cauză fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, rubrica Alocarea resurselor umane, pag. 365, a rezultat că aceasta a nominalizat următoarele persoane: Ghiulai Ana Timea – Manager de proiect; Perijoc Florin – Expert IT.

Pentru experții de mai sus, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței în cauză, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- – Diplomă de licență seria A1 nr. 0212572/2009, emisă de către Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca – Facultatea de studii europene, în domeniul: Relații internaționale, specializarea: Relații internaționale și studii europene, pag. 358;
- – Diplomă de licență seria C nr. 0177900/2011, emisă de către Universitatea Spiru Haret din București – Facultatea de marketing și afaceri economice internaționale, în domeniul: Marketing, specializarea: Marketing; pag. 333.

Prin adresa nr. 9195/27.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, să clarifice respectarea cerințelor documentației de atribuire pentru cei 2 (doi) experți.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea respectivă prin adresa nr. 4423/01.02.2021, astfel:

„10. Expert – manager de proiect – în propunerea tehnică a fost atașat certificatul de absolvire seria M nr. 00251487 pentru ocupația manager de

proiect (...) conform CV-ului depus rezultă că dna. deține peste 9 ani experiență în elaborarea și managementul proiectelor (...) în cadrul programului de studii parcurs pentru obținerea diplomei de licență (...) a participat la cursuri economice precum economia internațională și europeană precum și cursuri privind managementul relațiilor publice sau managementul carierei (...) considerăm că deține competențele minime necesare (...);

14 Expert IT – – deține diploma de master seria A nr. 0156397 emisă de Facultatea de cibernetică, statistică și informatică economică, în domeniul cibernetică, statistică și informatică pentru programul de studii securitate informatică. De asemenea, deține certificări în domeniul informatic emise de ITIL Foundation (...) Cisco (...) Microsoft (...). În plus, după cum se poate observa din CV-ul expertului, acesta profesează începând din nov. 2008 până în prezent (12 ani) pe poziții ce implică atribuții în domeniul informatic”.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin (1) și (2) din Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, „(1) Prezenta lege reglementează organizarea studiilor universitare pe trei cicluri, respectiv studii universitare de licență, studii universitare de masterat și studii universitare de doctorat; (2) Fiecare ciclu de studii este delimitat de celelalte prin proceduri distincte de admitere și de absolvire”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1), respectiv art. 6 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ „Studiile universitare de licență oferă cunoștințe și competențe (...) pe domenii de studii”, „Diploma acordată după finalizarea studiilor universitare de licență atestă că titularul acesteia a dobândit cunoștințe și competențe generale și de specialitate, precum și abilități cognitive specifice profesiei”.

Prin urmare, raportând cadrul juridic de mai sus la diplomele de licență prezentate pentru cei 2 (doi) experți, rezultă că nici pentru Ghiulai Ana Timea, care este specializată în Relații internaționale și studii europene și nici pentru Perijoc Florin specializat în Marketing, contestatoarea nu respectă cerințele caietului de sarcini, încălcând dispozițiile imperative ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul consideră că normele legale cu privire la diploma de licență sunt de strictă interpretare, competențele aferente specializării neputând fi deduse prin raportarea la alte documente.

Altfel spus, faptul că are o experiență în calitatea de manager de proiect de 9 ani sau faptul că Perijoc Florin are atribuții în domeniul IT de 12 ani nu probează îndeplinirea cerinței în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că având în vedere răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante pe aceste aspecte, față de oferta contestatoarei sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar

candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

La acest moment, Consiliul nu va mai continua analiza și a celorlalte motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, întrucât conform celor de mai sus, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea acesteia ca inacceptabilă, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 20982/25.02.2021 și, prin urmare, caracterul inacceptabil al acesteia nu mai poate fi înlăturat.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SRL/.....SRL, cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016 .