



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr..... bl....., et...., ap...., sector..., având număr de înregistrare la Oficiul... J40/2223/... și..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin avocat..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în... nr...., privind procedura de licitație deschisă accelerată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod..., de către... .., prin DIRECȚIA SILVICĂ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea, *în partea care o privește*, a Raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii din... precum și a actelor subsecvente; anularea măsurii de respingere a ofertei depusă de..., ca inacceptabilă/neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității; reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de..., sub aspectul caracterului sustenabil și al justificării efective a prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin aplicarea aceluiași exigențe probatorii utilizate în cazul...; emiterea unui nou raport al procedurii și stabilirea unui nou rezultat, cu aplicarea unitară și nediscriminatorie a criteriului de atribuire și a regulilor privind verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut; asigurarea accesului la dosarul achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatoarea reclamă respingerea ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă, pe motiv că nu ar fi demonstrat în mod satisfăcător fundamentarea economică a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, susține că autoritatea contractantă a aplicat exigențe diferite la evaluarea propriei oferte față de oferta declarată câștigătoare, depusă de....

Contestatoarea arată că, prin adresa nr...., autoritatea contractantă i a solicitat justificarea detaliată a modului de calcul al prețurilor unitare ofertate.

De asemenea, i a solicitat demonstrarea sustenabilității cheltuielilor indirecte reflectate în linia de regie.

În acest sens, trebuiau prezentate documente suport privind transportul și deplasarea personalului, uneltele, materialele consumabile și echipamentele de protecție. Au fost solicitate și documente din care să rezulte respectarea salariului minim brut pentru personalul alocat.

Prin răspunsul la clarificări nr..., contestatoarea susține că a justificat modul de formare a prețurilor unitare. A precizat că a utilizat tariful orar aferent salariului minim brut de.../lună, respectiv 24.../oră. La calcularea prețurilor unitare a avut în vedere normele de timp și producție unificate pentru lucrările în silvicultură.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte și logistica, contestatoarea a arătat că uneltele necesare executării lucrărilor se aflau deja în patrimoniul și folosința societății. Pentru dovedirea acestui aspect, a depus lista de inventariere din....

Cu privire la transport și cazare, a precizat că utilizează lucrători locali, domiciliați în apropierea zonelor de executare a serviciilor. Referitor la inginerul atestat, a arătat că acesta este remunerat cu salariu fix lunar. Costul salarial este repartizat între contractele la care acesta participă, fiind depus și extrasul REVISAL.

Cu toate acestea, oferta sa a fost respinsă. Autoritatea contractantă a reținut că nu a fost demonstrată fundamentarea economică a prețului neobișnuit de scăzut pentru componentele logistice.

În concret, a apreciat că lista de inventariere nu are valoare probatorie și că nu au fost prezentate documente justificative pentru costurile de transport în fondul forestier. Contestatoarea consideră această concluzie nejustificată.

O primă critică privește înlăturarea listei de inventariere. Contestatoarea susține că aceasta reprezintă un document financiar contabil recunoscut de reglementările aplicabile. Documentul poate constitui o evidență relevantă pentru demonstrarea existenței bunurilor în patrimoniul și folosința operatorului economic.

Mai mult, solicitarea de clarificări permitea prezentarea, pe lângă contracte, facturi și bonuri fiscale, a „altor evidențe contabile relevante”.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că lista de inventariere nu putea fi înlăturată formal, fără verificarea autenticității și conținutului acesteia.

Contestatoarea mai arată că a executat anterior un contract similar pentru.... Prin urmare, autoritatea contractantă deținea informații privind existența și utilizarea logisticii declarate. Această împrejurare nu înlocuia obligația sa de probă.

În opinia sa, impunea însă o analiză efectivă și, dacă era necesar, solicitarea unor clarificări suplimentare.

O altă critică privește analiza explicațiilor referitoare la transportul personalului. Contestatoarea susține că personalul propus este format din lucrători locali, domiciliați în proximitatea zonelor de executare a serviciilor.

Aceștia se deplasează individual, prin mijloace proprii. În opinia sa, această situație reprezintă o condiție favorabilă de organizare a activității, care reduce semnificativ costurile suportate de societate.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice în concret dacă această condiție era reală și suficientă. Simpla lipsă a unor documente privind costuri pe care ofertantul susținea că nu le suportă distinct nu putea determina respingerea ofertei. Autoritatea contractantă trebuia să demonstreze că executarea contractului presupunea costuri suplimentare obligatorii care nu fuseseră incluse în ofertă.

Contestatoarea critică și modalitatea de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Arată că analiza trebuia să privească posibilitatea reală de executare a contractului la parametrii solicitați, iar nu numai forma sau denumirea documentelor prezentate. Susține că a indicat concret elementele care permit diminuarea costurilor. Acestea constau în utilizarea unor active deja existente, folosirea personalului local și repartizarea costurilor personalului de specialitate între activitățile efectiv prestate.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a demonstrat că aceste elemente sunt nereale sau insuficiente pentru executarea contractului. De asemenea, nu a indicat concret vreun cost obligatoriu care ar fi fost omis din prețul oferat.

În continuare, contestatoarea critică aplicarea diferențiată a exigențelor de evaluare față de oferta declarată câștigătoare. În urma consultării documentelor aferente ofertei..., susține că și acest ofertant a primit solicitări similare de clarificare privind propunerea financiară. Acesta ar fi justificat o parte importantă a costurilor prin existența altor contracte în derulare și prin utilizarea unor bunuri și resurse deja disponibile.

Contestatoarea arată că ofertantul câștigător a indicat utilizarea unor utilaje în baza unor contracte de închiriere. Transportul echipelor urma să fie realizat cu autoturisme și autoutilitare, iar cazarea prin rulote. Totodată, acesta a susținut că anumite costuri sunt acoperite în cadrul altor lucrări sau contracte și că materialele consumabile și alte resurse provin din contracte aflate în derulare.

În opinia contestatoarei, aceste resurse generează costuri cu chiria, combustibilul, mentenanța, amortizarea, asigurările ori deplasarea. Simpla susținere că respectivele costuri sunt suportate din alte contracte nu demonstrează că acestea nu trebuie alocate, cel puțin proporțional, și contractului în cauză.

Contestatoarea susține, astfel, că autoritatea contractantă a aplicat standarde probatorii diferite. În cazul ofertantului declarat câștigător, aceasta ar fi acceptat explicațiile privind repartizarea costurilor între mai multe contracte. În schimb, în cazul său, a respins explicațiile privind utilizarea activelor proprii, personalul local și repartizarea costului personalului de specialitate.

În opinia sa, principiul tratamentului egal impunea verificarea explicațiilor comparabile prin aceleași criterii și cu același nivel de exigență. Autoritatea contractantă nu putea solicita contestatoarei documente contabile individualizate pentru fiecare categorie de cost, iar ofertantului declarat câștigător să îi accepte afirmațiile privind suportarea costurilor din alte

contracte, fără documente echivalente și fără verificarea modului de alocare a cheltuielilor.

În esență, contestatoarea susține că propriile răspunsuri la clarificări și cele ale ofertantului declarat câștigător au la bază explicații comparabile. Cu toate acestea, autoritatea contractantă ar fi aplicat standarde probatorii diferite. Consideră că, prin această modalitate de evaluare, au fost încălcate principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității, precum și regulile privind verificarea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1.../00113] contestație....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr.....A/..., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, menținerea deciziei de desemnare a... drept ofertant câștigător și menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic stabilit.

Autoritatea susține, în esență, că diferența de rezultat dintre cei doi ofertanți nu provine din aplicarea unor standarde diferite de evaluare, ci din calitatea diferită a probatoriului prezentat. Precizează că ambilor ofertanți le au fost transmise solicitări de clarificări similare pentru verificarea sustenabilității financiare a ofertelor.

În privința ofertei..., autoritatea arată că justificarea prețurilor unitare prin aplicarea normelor de timp la tariful orar aferent salariului minim reprezintă o simplă operațiune aritmetică. Aceasta nu ar demonstra sustenabilitatea economică a prețului. În urma verificării, au fost identificate șapte poziții pentru care tariful orar rezultat era chiar inferior tarifului de 24.../oră indicat de ofertant. Autoritatea precizează că aceste necorelări nu au constituit motivul respingerii, ci au justificat solicitarea de clarificări.

Autoritatea mai susține că prețurile unitare trebuiau să acopere întreaga structură de costuri. Invocă, în acest sens, cheltuielile indirecte și costurile logistice privind combustibilul, mentenanța echipamentelor, transportul personalului și echipamentul individual de protecție. Apreciază că răspunsul la clarificări nu a demonstrat acoperirea acestor costuri și, implicit, posibilitatea executării serviciilor în condițiile asumate.

Referitor la lista de inventar, autoritatea susține că aceasta nu demonstrează capacitatea operațională a contestatoarei. Arată că documentul reprezintă un tabel intern și nu conține elemente suficiente de trasabilitate. În plus, lista ar cuprinde unelte de mână și echipamente de mică valoare, fără mijloace de transport sau alte echipamente logistice care să justifice costurile privind transportul, deplasarea și cazarea.

În ceea ce privește utilizarea forței de muncă locale, autoritatea susține că această afirmație nu a fost însoțită de dovezi privind identitatea, disponibilitatea și calificarea persoanelor respective. Consideră nerealistă și

susținerea potrivit căreia lucrătorii s ar deplasa individual, prin mijloace proprii și fără costuri suplimentare, având în vedere condițiile de acces în fondul forestier.

Cu privire la inginerul propus, autoritatea arată că extrasul REVISAL demonstrează existența raportului de muncă, dar nu și capacitatea acestuia de a asigura supravegherea tuturor lucrărilor. Precizează că acesta este angajat cu normă parțială de 4 ore pe zi, iar contestatoarea nu a prezentat un grafic de alocare a personalului.

Totodată, afirmația că salariul inginerului ar fi acoperit din cotele indirecte ale altor contracte nu ar fi fost susținută prin documente privind respectivele contracte.

Autoritatea invocă și experiența anterioară avută cu acest operator economic. Arată că, în executarea unui contract anterior pentru..., ar fi fost constatată o deficiență în gestionarea logisticii, soldată cu distrugerea a... de puieți și emiterea unei decizii de imputare în valoare de peste.... Consideră că această situație confirmă caracterul concret al riscurilor operaționale avute în vedere la evaluarea ofertei.

Referitor la sarcina probei, autoritatea susține că obligația justificării prețului revine ofertantului. Apreciază că nu îi revenea sarcina de a demonstra că explicațiile contestatoarei sunt nereale, ci de a verifica dacă acestea oferă certitudinea necesară executării contractului.

În opinia sa, contestatoarea a indicat surse de diminuare a costurilor, fără să le fundamenteze prin dovezi verificabile și fără să prezinte o analiză concretă a costurilor logistice.

În ceea ce privește oferta..., autoritatea respinge critica referitoare la aplicarea unui tratament diferențiat. Arată că și oferta câștigătoare, reprezentând..., 75% din valoarea estimată, a fost supusă verificării sustenabilității prețului. Diferența ar consta în documentele prezentate pentru justificarea acestuia.

Astfel, autoritatea arată că ofertantul câștigător a prezentat o analiză a necesarului de aproximativ... ore om, corelată cu un scenariu de personal. A prezentat șase contracte de închiriere pentru resursele logistice și facturi de achiziție pentru motounelte. De asemenea, a prezentat un portofoliu de 22 de contracte active de servicii silvice, cu o valoare cumulată de peste..., pentru justificarea distribuirii costurilor fixe și a cheltuielilor indirecte.

În acest context, autoritatea apreciază că diferența de tratament reclamată de contestatoare nu există. Susține că oferta câștigătoare a fost fundamentată prin calcule verificabile și documente opozabile terților, în timp ce... nu ar fi prezentat un probatoriu echivalent. Prin urmare, consideră legală atât respingerea ofertei contestatoarei, cât și desemnarea... drept ofertant câștigător.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a formulat «Răspuns față de Punctul de vedere» al autorității contractante, prin care își menține criticile formulate prin contestație și combate apărările autorității contractante, dezvoltând susținerile privind aplicarea unui tratament diferit în evaluarea propriei oferte față de oferta declarată câștigătoare, depusă de....

Prin adresa nr.....A/..., înregistrată la CNSC cu nr....., R.N.P. ROMSILVA, prin..., a depus susțineri scrise, prin care își menține în integralitate punctul de vedere nr.... și combate punctual susținerile ulterioare formulate de... prin „Răspuns față de Punctul de vedere”, reiterând că oferta

contestatoarei a fost legal respinsă pentru insuficiența dovezilor privind justificarea componentelor logistice ale prețului, iar oferta... a fost evaluată cu aceeași rigoare și susținută prin documente verificabile.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., R.N.P. ROMSILVA, prin..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă accelerată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte ca inacceptabile și neconforme printre care și cea a contestatoarei, precum și cea desemnată câștigătoare..., cu un punctaj total obținut de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii din..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul..., atât în ceea ce privește criticile ce vizează modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, depusă în procedură, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către..., motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că, vizavi de oferta depusă de..., achizițarea a avut în vedere, ca motive de respingere a acesteia, aspecte legate de nejustificarea și neprobarea anumitor componente din structura prețului propus de ofertant, în soluționare urmând ca acestea să fie analizate.

Procedând în consecință, Consiliul reține că, în decizia luată, ROMSILVA, prin... a avut în vedere caracterul nesustenabil al prețurilor propuse de ofertantul în analiză vizavi de o serie de componente din structura prețului, ROMSILVA susținând, în mod justificat, faptul că legea nu obligă *autoritatea contractantă să accepte, ca dovedite, simple afirmații ale ofertantului și nici să considere suficiente explicații care nu pot fi verificate. În lipsa unor elemente care să permită această verificare, autoritatea contractantă nu poate suplini lipsa demonstrației prin propriile calcule, prin prezumții ori prin interpretări favorabile ofertantului, întrucât o asemenea conduită ar echivala cu preluarea obligației de fundamentare a ofertei, obligație care aparține exclusiv operatorului economic.*

Așadar, la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei în analiză, a stat lipsa dovezilor/probelor în susținerea afirmațiilor din răspunsul la clarificări.

Succint, raportat la „obiectul” achiziției, ce constă în „...”, ofertantul înaintând adresa de răspuns nr...., în care a adus explicații punctuale, fără, însă, a depune și documente suport, conform solicitării exprese a autorității contractante.

Or, simplele susțineri/explicații/calculale ale ofertantului..., transmise prin răspunsul la clarificări, nu pot fi asimilate unui răspuns concludent, ci a atras -

cum în mod corect a procedat achiziția - încadrarea respectivei oferte, ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent.

Sub acest aspect, cu titlu exemplificativ (situație fiind similară și în cazul celorlalte componente de preț vizavi de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări), se reține că, vizavi de solicitarea expresă a achiziției, ca... să pună la dispoziție documente suport privind **transportul și** deplasarea personalului, ofertantul contestator a răspuns „referitor la solicitarea de clarificare față de cheltuielile cu transportul și deplasarea personalului în fondul forestier, menționăm că folosim lucrători locali care, având domiciliul aproape de șantierele de lucru, nu generează costuri nici pentru deplasare și nici pentru cazare”, așadar acesta s-a rezumat la o simplă susținere, fără depunerea de documente suport - conform solicitării exprese a ROMSILVA - care să ateste cele susținute, din care să reiasă că, într-adevăr, are acces la forță de muncă locală, situația fiind similară și privința celelalte componente de preț asupra cărora s-au solicitat clarificări.

Or, într-o atare situație, simpla susținere a ofertantului în analiză nu putea fi acceptată de autoritatea contractantă, cum corect și legal aceasta a procedat, fiind pertinente susținerile acestea, exprimate în punctul de vedere, conform cărora „Argumentul privind forța de muncă locală contravine realității din teren și **încalcă obligația ofertantului de a-și susține propunerea tehnică și financiară cu dovezi concrete**, conform **art. 210** din Legea nr. 98/2016. **Nu a fost depusă nicio dovadă** - contract de muncă, declarație de disponibilitate sau dovadă de calificare - care să ateste identitatea, expertiza sau disponibilitatea efectivă a persoanelor pe care contestatorul intenționează să le mobilizeze, **afirmațiile rămânând simple supozitii fără valoare probatorie**. Nu este vorba despre o prezumție negativă legată de proveniența personalului, ci despre absența oricărei evidențe verificabile, Autoritatea neavând la data depunerii ofertei niciun mijloc de a confirma că personalul promis există și va fi disponibil la momentul execuției. Prezumția că lucrătorii se vor deplasa individual, prin mijloace proprii și fără costuri suplimentare, este nerealistă într-un context silvic în care accesul în parcele se face pe drumuri greu accesibile, generând costuri logistice obligatorii. O asemenea organizare precară induce un risc major de abandon al lucrărilor în cazul în care disponibilitatea forței de muncă se dovedește limitată, fenomen frecvent dat fiind volatilitatea resurselor umane.”

Spre deosebire de ofertantul..., care nu a înțeles să probeze sustenabilitatea prețului propus și nu a depus documente suport în susținerea tarifelor propuse, pe componentele de preț, Consiliul constată că ofertantul... a dat curs solicitării de clarificări ce i-a fost adresată în privința justificării prețului, probând cele susținute, prin depunere de documente suport.

Astfel, raportat la criticile aduse de contestator, conform cărora „după consultarea documentelor aferente ofertei declarate câștigătoare, subscrisa a constatat că... a primit solicitări similare de clarificare privind propunerea financiară și a justificat o parte importantă a costurilor prin existența altor contracte în derulare și prin utilizarea unor bunuri sau resurse deja disponibile”, contestatorul apreciind că „utilizarea autoturismelor, autoutilitarelor, rulotelor și utilajelor închiriate presupune, în mod obiectiv, costuri precum chirie, combustibil, mentenanță, amortizare, asigurări ori manoperă pentru deplasare. Afirmatia că aceste costuri sunt suportate din alte contracte nu este, singură, suficientă pentru a demonstra că ele nu trebuie alocate, cel puțin proporțional, și contractului în cauză”, Consiliul constată că afirmațiile ofertantului respectiv nu au fost luate ca atare de autoritatea contractantă, ci au constituit motiv de analiză, în decizia de acceptare a răspunsului acestuia, ... constatând că ofertantul... a prezentat atât o analiză cantitativă a necesarului de ore-om (aproximativ...

ore-om rezultate din normele de timp aplicate cantităților oferite), corelată cu un scenariu de personal (18-20 persoane nucleu permanent, suplimentat sezonier până la 30-... persoane), prin care s-a demonstrat că volumul de lucrări va fi executabil cu resursele declarate, cât și documente suport prin care se probează deținerea de echipamente pentru prestarea serviciilor aferente achiziției de față (ex: contracte de închiriere având ca obiect autoturisme, tractoare, remorci, containere de organizare șantier, buldozer, facturi de achiziție pentru motounelte, motoferăstraie și motocoase, s.a.).

Așadar, contrar susținerilor contestatorului, conform cărora autoritatea contractantă ar fi acordat un tratament preferențial, în evaluare, ofertantului..., Consiliul constată că ROMSILVA a respectat principiul tratamentului egal între ofertanți, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și a evaluat ofertele prin raportare la conținutul acestora și a documentelor suport, depuse în susținerea prețurilor propuse în procedură, în cazul ofertantului... acesta nefiind probat, cum corect s-a reținut, evaluarea urmând a fi menținută.

Constatându-se caracterul legal al evaluării, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă atât vizavi de oferta depusă de către..., cât și vizavi de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către..., activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către.... fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu... -..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către..., în contradictoriu cu... -..., ca nefondată.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

.....,

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale.