CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., precum și împotriva raportului intermediar al procedurii nr. ... din ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare utilaje: LOT 1 - 1 buc finisor asfalt pe șenile și LOT 2 - 2 buc cilindri terasamente”, cod CPV 43312000-3 – Utilaje pentru instalarea îmbrăcămintei rutiere (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 2 – *„Furnizare 2 buc cilindri de terasamente”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea evaluării tehnice inițiale a ofertei depusă de ... pentru lotul 2, respectiv a raportului intermediar al procedurii nr. ... din 11.07.2017 și a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea intermediară nr. ... din 12.07.2017, în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor pentru lotul 2, inclusiv a celei depuse de ..., cu etapa de evaluare a propunerilor financiare, în condițiile constatării admisibilității propunerii tehnice depuse de ....

Prin contestația nr. ... din ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov cu nr. ...., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General, împotriva răspunsului publicat în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la notificarea prealabilă formulată de ..., comunicat prin adresa nr. ... din ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Furnizare 1 buc finisor asfalt pe șenile”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă/măsuri de remediere nr. ... și la orice acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare, ca efect al măsurilor de remediere dispuse, printre care raportului intermediar al comisiei de reevaluare a ofertelor nr. ... din ... și comunicarea intermediară nr. ...., în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- menținerea/validarea efectelor juridice ale evaluării inițiale a ofertei ... consemnată în raportului intermediar al procedurii nr. ... din 11.07.2017 și comunicările intermediare transmise ofertanților.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind

achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare utilaje: LOT 1 - 1 buc finisor asfalt pe șenile și LOT 2 - 2 buc cilindri terasamente", cu referire exclusivă la lotul nr. 2 – *„Furnizare 2 buc cilindri de terasamente"*, inițiată la data de 12.05.2017 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. .../12.07.2017, reprezentând comunicarea intermediară a rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini pentru lotul 2.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază comunicarea intermediară nr. .../12.07.2017 ca fiind ilegală din următoarele motive:

a. cerința tehnică, din caietul de sarcini, alegată indirect prin comunicare a nu fi îndeplinită este următoarea „Transmisie integral hidrostatică cu hidromotor pt marș pe tamburul metalic și pe fiecare din roțile din spate";

b. așa cum reiese atât din Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., inclusiv documentația tehnică a producătorului ..., atașată acestuia, a ofertat transmisie integral hidrostatică (s.n. hidrastatică e o greșeală de ortografie a caietului de sarcini, ce poate crea confuzie sau chiar considerarea ca nescrisă a întregii cerințe formulate greșit): „Sistemul de transmisie este tip ...cu hidromotoare pt marș, atât pe tamburul din față, cât și pe roțile din spate prin intermediul diferențialului auto-blocabil și al transmisie planetare stânga și dreapta";

c. sistemul propus de ..., transmisie hidrostatică integrală este cel mai comun și mai performant sistem, unanim acceptat și utilizat de toți marii producători de cilindrii vibratori de terasamente: ..., ..., cu excepția ..., după specificațiile căruia a fost întocmit caietul de sarcini;

d. faptul că documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 155 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 și a art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016, pentru a permite ofertarea doar de produse ..., este evident și din lecturarea Clarificării nr. ..., publicată de autoritatea contractantă în SEAP, prin care aceasta

renunță la 3 solicitări restrictive din caietul de sarcini, ce indică un singur producător, conform cu cerințele din caietul de sarcini, din nou, ...;

e. revenind la oferta noastră, contestatoarea afirmă că a respectat întrutotul caietul de sarcini deoarece:

i. tamburul metalic (din față) și fiecare din roțile din spate sunt acționate integral hidrostatic cu hidromotoare pt marș Tamburul față și fiecare din roțile din spate sunt acționate integral:

ii. nu se solicită prin caietul de sarcini o anumită structură a transmisiei sau un număr de elemente mecanice și hidraulice pentru realizarea transmisiei hidrostatice integrale; hidromotorul (1 bucată) de pe axa spate a cilindrului ... seria 3000 ofertat este mai performant decât suma celor 2 hidromotoare solicitate prin caietul de sarcini, configurație existentă doar în cazul modelului după care a fost întocmit caietul de sarcini, ...;

f. sistemul de transmisie ... ... seria 3000 este format din: Tambur față: Hidromotor marș tip ... cu capacitatea de 80 cm^3/rot. (respectiv debit nominal 312 l/min); Roți spate : Hidromotor marș tip ... cu capacitatea de 140 cm3/rot. (respectiv debit nominală 455 l/min);

g. sistemul unicat, specific doar ... ..., este format din Tambur față: Hidromotor marș tip ..., cu capacitatea de 60 cm^3/rot.; Roți spate: Hidromotoare marș tip ..., 2 buc. cu debitul de lucru 60 cm^3/rot + 60cm^3/rot (respectiv debit nominal de 216 l/min pe fiecare hidromotor);

h. în concluzie, raportat la prevederile art. 156 alin. 1 lit. b și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, soluția propusă de ... îndeplinește într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, fiind superioară tehnic și funcțional, în exploatare, sub cel puțin următoarele aspecte acesteia:

i. capacitatea de tracțiune a Sistemul de transmisie ... ... seria 3000 pe tamburul metalic din față este mai mare cu 33%, respectiv 80 cm^3/rot > 60 cm^3/rot, faţă de Sistemul de transmisie ....;

ii. capacitatea de tracțiune a Sistemul de transmisie ..... seria 3000 pe roțile din spate este mai mare cu 16,66%, respectiv 140 cm^3/rot > 120 cm^3/rot (suma capacității hidromotoarelor spate pentru ... ...);

iii. rezultatele practice superioare în exploatare ale sistemului propus: o capacitate de lucru în pantă de până la 56% (față de 45%); viteze de deplasare și de lucru de până la 14 km/h (față de 8-10 km/h); optimizarea consumului de carburant la putere nominală a motorului (scăderea consumului

cu cca 30%); diminuare a înălțimii de gabarit a utilajului sub limita de 3m, astfel încât să nu necesite autorizații speciale de transport rutier;

i. autoritatea contractantă, anterior respingerii ofertei ca neconforme cu prevederile minimale ale caietului de sarcini, nu a verificat îndeplinirea de către propunerea tehnică a ... a prevederilor art. 156 alin. 1 lit. b și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, așa cum reiese per a contrario, din Raportul intermediar al procedurii nr. .../11.07.2017, respectiv, din lipsa vreunei solicitări de clarificări având acest obiect adresată ..., cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 62 alin. 1 și art. 134 alin. 1 și 4 din HG nr. 395/2016.

Totodată, ... consideră comunicarea intermediară nr. .../12.07.2017 ca fiind ilegală sub cel puțin următoarele aspecte de drept: art. 155, art. 156, art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 20, art. 62, art. 134 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea apreciază că propunerea sa tehnică este conformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, toate documentele depuse în cadrul procedurii de contestatoare pentru lotul nr. 2, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., respectiv nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că au fost analizate documentele încărcate pe SEAP de către operatorii economici: ... și ..., (lotul 1) și ... și ..., (lotul 2), aflați în secțiunea „Evaluare” și au fost solicitate clarificări prin intermediul SEAP, la secțiunea „întrebări" următorilor operatori economici: ...; ....

În urma primirii documentelor solicitate, din partea celor 2 operatori economici, a constatat următoarele: ... a ofertat pentru lotul 2 două buc. cilindri terasamente cu sistem de transmisie care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, transmisia făcându-se la puntea spate, având osie rigidă, cu planetare și un singur hidromotor, nu două, așa cum a fost solicitat; ... nu a răspuns la cererea de clarificare aferentă punctului 1.1., nu a furnizat documente suport, ci a făcut trimitere la Manualul de operare și întreținere; la punctul 1.2 răspunsul dat se referă la lățimea hidraulică a grinzii și nu la reglajul hidraulic al profilului grinzii la care se referă întrebarea; la punctul 1.3 conform răspuns, la turația nominală de funcționare a motorului nu există viteză variabilă de extindere a grinzii, deci nu este respectată cerința de viteză variabilă

a extinderii grinzii; la punctul 3.1 din răspunsul ofertantului se înțelege că scaunele operatorilor pot fi reglate în exteriorul șasiului doar alternativ, stânga sau dreapta, astfel încât doar unul dintre operatori se situează în exteriorul gabaritului în timpul operării; la punctul 3.2 nu se răspunde la cererea de clarificare, nu se furnizează documente suport, ci se face trimitere la Manualul de operare și întreținere și la Catalogul de prezentare; conform capitolului 3 din caietul de sarcini, prezentarea unor simple extrase de pe site-ul producătorului este insuficientă și atrage respingerea ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a luat hotărârea de a declara propunerile tehnice ale operatorilor economici ... (lotul 1) și ... (lotul 2) neconforme, conform art. 137 alin. (3) pct. (a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (2) pct. (5) din Legea nr. 98/2016 și de a le respinge, conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, arată că ofertele depuse de ... (lotul 1) și ... (lotul 2), aflate în secțiunea „Evaluare" au fost trecute în faza de evaluare financiară.

Autoritatea contractantă subliniază că, toate cele menționate mai sus au fost consemnate în raportul intermediar nr. .../..., încărcat în SEAP, în urma căreia s-a trecut la faza de evaluare a propunerii financiare și solicitarea documentelor declarate în DUAE pentru lot 1 - finisor asfalt pe senile la ... cu adresa nr. ...încărcată în SEAP și pentru lot 2 - cilindri terasamente la ... cu adresa nr. ... încărcată în SEAP; în data de 17.07.2017, a postat, în SEAP, o clarificare prin care se prelungește data limită de evaluare a ofertei până la 18.09.2017.

În urma depunerii notificării prealabile nr. ... de către ... referitoare la lot 2 - cilindri finisori, înregistrată sub nr. ..., privind decizia prin care oferta sa a fost declarata neconformă, autoritatea contractantă evidențiază că, prin adresa nr. ..., i-a comunicat că în propunerea sa tehnică transmisia spate este cu un singur hidromotor pentru puntea spate, hidromotor care acționează un diferențial autoblocant, ori cerința caietului de sarcini era "Transmisia integral hidrostatica cu hidromotoare pt marș pe tamburul metalic și pe fiecare din roțile din spate", astfel încât își menține decizia că propunerea tehnică depusă este neconformă.

De asemenea, menționează că, în urma analizării notificării prealabile depuse de ... referitoare la lot 1 - finisor asfalt pe șenile, prin adresa nr. ... i-a t răspuns ofertantului ... că urmează să ia măsuri de remediere prin anularea raportului intermediar nr. .../11.07.2017 și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea propunerilor tehnice, precum și a documentelor depuse la clarificările solicitate.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la RADP Cluj-Napoca sub nr. ..., ... i-a solicitat să precizeze dacă adresa nr. ... constituie o informare că se vor adopta măsuri de remediere sau este în fapt comunicarea măsurilor de remediere ce urmează să fie luate și, de asemenea, a cerut explicarea sintagmei "reevaluarea propunerilor tehnice și a documentelor depuse de către ofertanți".

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ..., a răspuns ofertantului ... că adresa nr. ... constituie conform art. 6 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 comunicarea măsurilor de remediere adoptate și că expresia "reevaluarea propunerilor tehnice și a documentelor depuse de ofertanți" este un mod de exprimare pentru raportul intermediar după reevaluarea propunerii tehnice depuse de ....

Totodată, evidențiază că, în urma reevaluării propunerii tehnice și a documentelor depuse anterior de ... a constatat următoarele:

- bătător grindă la solicitarea din caietul de sarcini min 500-max 3000 rpm, operatorul economic a ofertat 1500 rpm, valoare care se încadrează în intervalul solicitat;

- la grinda finisoare ofertată ... tip ... din manualul de operare și întreținere curentă rezultă că profilul de acoperiș este în fapt reglajul hidraulic al profilului grinzii; în caietul de sarcini s-a solicitat "Extindere hidraulică grindă cu viteză variabilă", iar operatorul economic răspunde că întrucât debitul hidraulic este direct influențat de turația motorului, rezultă că viteza de extindere este variabilă în funcție de turația motorului;

- în caietul de sarcini s-au solicitat 2 Scaune Confort, stânga și dreapta, reglabile, rabatabile în exterior șasiu pentru o vizibilitate sporită, iar din răspunsul ofertantului rezultă că scaunele pot culisa împreună cu platforma în afara șasiului.

Având în vedere cele de mai sus, ... afirmă că a hotărât ca ofertele depuse de ..., ... (lotul 1) și ... (lotul 2), aflați în secțiunea „Evaluare" să fie trecuți în faza de evaluare financiară.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta tehnică depusă pentru lotul 2 este net superioară față de cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a întocmit caietul de sarcini după necesitățile și utilitățile pentru care se achiziționează utilajul solicitat, pentru care a solicitat anumite cerințe tehnice; oferta depusă de către contestatoare nu corespunde acestor cerințe tehnice; în propunerea tehnică transmisia spate este cu un singur hidromotor pentru puntea spate, hidromotor care acționează un diferențial autoblocant, ori cerința caietului de sarcini era "Transmisia integral hidrostatică cu hidromotoare pentru marș pe tamburul metalic și pe fiecare din roțile din spate"; în ofertă nu există hidromotor pe fiecare roată, lucru cerut expres în caietul de sarcini, ci un singur hidromotor pe puntea spate; oferta

contestatoarei a fost respinsă nu pentru că era inferioară parametrilor ceruți, ci doar că nu corespundea parametrilor și necesităților ... și nu a fost depusă conform cerințelor caietului de sarcini, astfel cum s-a solicitat, motiv pentru care a fost considerată ca neconformă față de cerințele și nevoile autorității.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reluând cele precizate în cuprinsul contestației.

Prin cea de a doua contestație depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare utilaje: LOT 1 - 1 buc finisor asfalt pe șenile și LOT 2 - 2 buc cilindri terasamente", cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Furnizare 1 buc finisor asfalt pe șenile"*, inițiată la data de 12.05.2017 prin transmiterea, către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate, pentru lotul 1 - 1 buc. finisor asfalt pe șenile, iar prin comunicarea intermediară nr. .../12.07.2017, a fost informată că aceasta a fost declarată conformă din punct de vedere a propunerii tehnice și, în consecință, admisă în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Totodată, evidențiază că din Raportului intermediar al procedurii nr. .../11.07.2017, încărcat în SEAP, a aflat că oferta ... a fost respinsă ca neconformă cu cerințele minimale ale caietului de sarcini; ulterior i-a fost comunicată, prin încărcare în SEAP, Notificarea prealabilă a ... f.n./14.07.2017, Raportul intermediar al comisiei de reevaluare a ofertelor nr. ... și Comunicarea intermediară nr. ..., documente prin care, ilegal, autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... transformând-o din respinsă ca neconformă cu cerințele minimale ale caietului de sarcini în admisibilă și conformă cu cerințele minimale ale acestuia.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că evaluarea inițială tehnică a ofertei ... pentru lotul 1 este legală, oferta acesteia fiind neconformă cu cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 și, consideră că aceasta ar fi trebuit respinsă și ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, toate documentele depuse în cadrul procedurii de contestatoare pentru lotul nr. 1, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă reia cele precizate în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., menționând că, în ceea ce motivele care au stat la baza declarării ofertei ... ca admisibilă și conformă în urma reevaluării ofertelor și a susținerilor formulate în notificarea prealabilă de către aceasta, a avut în vedere următoarele considerente:

- cu privire la cerința din caietul de sarcini "Bătător: min 500-max 300 rpm" oferta "Bătător 1500 rpm" se încadrează în cerințele caietului de sarcini;

- cu privire la cerința din caietul de sarcini "Reglaj profil grindă cu acționare hidraulică": din descrierea făcută în manualul de operare și întreținere curentă pentru grinda finisoare reiese faptul că în cazul variantei standard grinda se reglează mecanic, dar în oferta prezentată există posibilitatea poziționării cu motor hidraulic;

- cu privire la cerința din caietul de sarcini "Extindere hidraulică, grinda cu viteză variabilă": în caietul de sarcini nu se menționează modalitatea prin care se face această extindere variabilă, această extindere existând în oferta prezentată;

- cu privire la cerința din caietul de sarcini "2 scaune Confort stânga și dreapta, reglabile, rabatabile în exterior șasiu pentru o vizibilitate sporită": în caietul de sarcini nu se menționează ca aceste condiții să fie îndeplinite simultan de către cele două scaune respectiv nu se folosește expresia „simultan".

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... arată că evaluarea inițială tehnică a ofertei ... pentru lot 1, este legală, oferta acesteia fiind neconformă.

În susținerea afirmației sale, ... aduce o serie de argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare utilaje: LOT 1 - 1 buc finisor asfalt pe șenile și LOT 2 - 2 buc cilindri terasamente", prin transmiterea la data de 12.05.2017 către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 20.06.2017 ora 16:00.

Potrivit anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 1.660.000 lei, fără TVA (364.795,08 euro, fără TVA), lotul 2 având ca obiect *„Furnizare 2 buc cilindri de terasamente*" și o valoare estimată de 560,000 lei, fără TVA (123.063,4 euro, fără TVA), iar lotul 1 având ca obiect *„Furnizare 1 buc finisor asfalt pe șenile"* și o valoare estimată de 1.100.000 lei, fără TVA (241.731,68 euro, fără TVA).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 513 din 24.07.2017 depusă de ... cu privire la lotul 2 – *„Furnizare 2 buc cilindri de terasamente*":

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată societății ... prin adresa nr. ... din 12.07.2017, în care se arată că oferta acestei societăți pentru lotul 2, a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„întrucât cilindri terasamente ofertați au sistem de transmisie care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, transmisia făcându-se la puntea spate, având osie rigidă, cu planetare și un singur hidromotor, nu două, așa cum a fost solicitat."*

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea evaluării tehnice inițiale a ofertei depusă de ... pentru lotul 2, respectiv a raportului intermediar al procedurii nr. ... din 11.07.2017 și a tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea intermediară nr. ... din 12.07.2017, în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor pentru lotul 2, inclusiv a celei depuse de ..., cu etapa de evaluare a propunerilor financiare, în condițiile constatării admisibilității propunerii tehnice depuse de ....

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge, pentru motivul indicat, oferta depusă de ... pentru lotul 2, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul „Parametrii și condițiile minimale necesare", sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Transmisia INTEGRAL hidrastatică (n.n. hidrostatică) *cu hidromotoare pt marș pe tamburul metalic și pe fiecare din roțile din spate"*

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ..., pentru lotul nr. 2, Consiliul reține că aceasta a ofertat 2 utilaje *Cilindru terasamente ... seria H/3000*.

Cu privire la caracteristicile tehnice ale transmisiei, Consiliul constată că ofertanta contestatoare a specificat următoarele: *Transmisia HIDROSTATICĂ INTEGRALĂ față și spate, cu hidromotoare pt marș pe tamburul metalic/roțile din spate*.

Potrivit art. 62 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat autoarei contestației ca până la data de 04.07.2017 să transmită *descrierea în detaliu a sistemului de transmisie a cilindrului*.

... răspunde prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din 04.07.2017, arătând, printre altele, următoarele:

„1. Descrierea sistemului de transmisie a cilindrului Cilindru Vibrocompactor ... seria 3000 -

A. Sistemul hidraulic al cilindrului conține cele două circuite principale de tracțiune și de vibrare/direcție.

Este compus din:

1. Pompă hidraulică cu debit variabil 2.1, tip ... presiune de lucru 400 bar, presiune maximă 450 bar, capacitate 71 cm3 /rot.

2. Pompă hidraulică cu debit variabil 2.2 tip ..., presiune de lucru 400 bar, presiune maximă 420 bar, capacitate 56 cm3 /rot.

3. Hidromotor 6 montaj tambur dr. tip ... cu debitul de lucru 80 cm3/rot.

4. Hidromotor 7 montaj tambur stg. tip ... cu debit de lucru fix 45 cm3/rot.

5. Hidromotor 3 direcție tip ORBITROL

6. Hidromotor 4 montaj axa spate tip ... cu debitul de lucru de 140 cm3/rot.

[…]

B. Sistemul de transmisie este tip ...cu hidromotoare pentru marș, atât pe tamburul din față cât și pe roțile din spate prin intermediul diferențialului auto-blocabil și al transmisie planetare stânga și dreapta.

Principalul beneficiu al acestui sistem este capacitatea cilindrului de a lucra în pante foarte mari, ex.: diguri, gropi de gunoi, drumuri forestiere.

Capacitatea maximă de lucru în panta de lucru este de: 56% (cu vibrare 51%)

Sistemul automat de management al utilajului interconectează principalele funcții, astfel:

- controlul electronic al motorului cu reducerea semnificativă consumului de carburant,

- controlul tracțiunii integrale față-spate, pornire-oprire cilindru, protecție împotriva supra-sarcinii și selectarea vitezei de lucru,

- controlul anti-patinare, prin monitorizarea roților și a tamburului și echilibrarea tracțiunii în hidromotoarele de marș

- controlul vibrației prin controlul precis al frecvenței de vibrație și optimizarea performanțelor de compactare.”

Consiliul constată că autoarea contestației nu face dovada îndeplinirii cerinței privind *hidromotoare pt marș pe tamburul metalic și pe fiecare din roțile din spate* fapt ce rezultă din chiar conținutul contestației astfel că utilajul propus nu corespunde necesității autorității contractante, deoarece este prevăzut cu un singur hidromotor (1 bucată) pe axa spate a cilindrului ... seria 3000, încălcând cerința minimă din documentația de atribuire, îndeplinirea acesteia fiind obligatorie, dat fiind faptul că documentația de atribuire nu a fost modificată din acest punct de vedere.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei privind avantajele utilajului propus, întrucât, pe de o parte, această cerință a fost enunțată explicit de către autoritatea contractantă, acceptarea unui utilaj care nu o respectă conducând la încălcarea principiului transparenței, în raport cu alți potențiali ofertanți care nu au depus oferte deoarece produsele pe care le-ar fi furnizat, nu respectau cerință tehnică respectivă, iar, pe de altă parte, din punct de vedere tehnic, diferențele între produsul ofertat și cel descris prin caietul de sarcini sunt suficient de mari, încât oferta contestatoarei

poate fi considerată ofertă alternativă, depunerea unei astfel de oferte nefiind permisă prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a considerat neconformă oferta depusă de contestatoare deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 546 din 28.07.2017 depusă de ... cu privire la lotul 1 – *„Furnizare 1 buc finisor asfalt pe șenile*":

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată societății ... prin adresa nr. ... din ..., în care se arată că oferta acestei societăți pentru lotul 1, a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „întrucât nu răspundeți la cererea de clarificare aferentă punctului 1.1., nu furnizați documente suport ci faceți trimitere la Manualul de operare și întreținere; la punctul 1.2 răspunsul dat se referă la lățimea hidraulică a grinzii și nu la reglajul hidraulic al profilului grinzii la care se referă întrebarea; la punctul 1.3 conform răspuns, la turația nominală de funcționare a motorului nu există viteză variabilă de extindere a grinzii, deși nu este respectată cerința de viteză variabilă a extinderii grinzii; la punctul 3.1 din răspunsul dvs. se înțelege că scaunele operatorilor pot fi reglate în exteriorul șasiului doar alternativ, stânga sau dreapta, astfel încât doar unul dintre operatori se situează în exteriorul gabaritului în timpul operării; […]"

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, ..., a înaintat notificarea prealabilă fără număr de înregistrare din ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ..., solicitând remedierea pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice.

În urma notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, astfel:

„- se vor lua măsuri de remediere prin anularea raportului intermediar .../11.07.2017 și a actelor subsecvente acestuia.

- se va face reevaluarea propunerilor tehnice și a documentelor depuse de către ofertanți."

Prin adresa nr. ..., ... solicită autorității contractante lămuriri în ceea ce privește efectul juridic al adresei nr. ..., în concret să precizeze dacă acea adresă reprezintă doar o informare în sensul că se vor adopta măsuri de remediere, sau constituie comunicarea

măsurilor de remediere, această informație fiindu-i necesar la *calcularea corectă a termenului de depunere a contestației împotriva măsurilor de remediere ilegale,* în temeiul art. 6 alin (11) coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. ... din ..., arătând, printre altele, că adresa nr. ... constituie conform art. 6 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016 comunicarea măsurilor de remediere adoptate, respectiv anularea raportului intermediar ... din 11.07.2017 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea propunerii tehnice a ofertantei ... și a documentelor depuse de ofertanți, procesul de reevaluare urmând să fie concretizat prin întocmirea unui nou raport intermediar.

Împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ..., a înaintat Consiliului contestația de față în temeiul art. 6 alin (11) coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând:

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă/măsuri de remediere nr. ... și la orice acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare, ca efect al măsurilor de remediere dispuse, printre care raportului intermediar al comisiei de reevaluare a ofertelor nr. ... și comunicarea intermediară nr.... în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- menținerea/validarea efectelor juridice ale evaluării inițiale a ofertei ... consemnată în raportului intermediar al procedurii nr. ... din 11.07.2017 și comunicările intermediare transmise ofertanților.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că înainte de a declara oferta depusă de ... pentru lotul 1 ca neconformă, autoritatea contractantă a solicitat acesteia prin adresa nr. ... din 29.06.2017, printre altele, următoarele clarificări:

„[…] să ne comunicați schițe și detalii funcționale privind îndeplinirea parametrilor tehnici la următoarele poziții:

1. Sistem acționare

- Bătător grindă: min 500-max 3000 rpm.

- Reglaj hidraulic al profilului grinzii

- Extindere hidraulică a grinzii cu viteză variabilă

[…]

3. Accesorii

- 2 Scaune Confort, stânga și dreapta, reglabile, rabatabile în exterior șasiu

[…]”

... răspunde prin adresa nr. 345 din 06.07.2017, arătând, printre altele, următoarele:

„1. Sistem acționare

1.1 Bătător grindă: min 500 - max 3000 rpm

În propunerea tehnică la pagina 3, am ofertat: «Acționare - Bătător: 1500 rpm» cu trimitere la fișa tehnică a grinzii «...» / Pag 1, emisă de producătorul ..., iar la pagina 6 am ofertat: «Frecvență bătaie, 1.500 rot/min.»

Deși am demonstrat îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini cu un document emis de către producător, adăugăm anexat pagina ce conține informația relevantă din manualul de operare și întreținere curentă pentru Grindă finisoare ..., pagina B7, capitolul 4, Date tehnice / 4.4 Sistem de compactare, unde se specifică: «Frecvența compactorului (reglabilă progresiv) 1500 1/min (25 Hz)». Vă precizăm că nu putem furniza schițe în demonstrarea îndeplinirii acestei caracteristici ci numai detaliile funcționale descrise mai sus. Considerăm că acestea sunt suficiente pentru demonstrarea solicitată.

1.2 Reglaj hidraulic al profilului grinzii

În propunerea tehnică la pagina 3, am ofertat: «Reglaj profil grindă cu acționare hidraulică», iar la pagina 6 am ofertat: «Grinda ... are o lățime de bază de 2,55 m extensibilă hidraulic până la 5,1 m» și «Lățime de lucru maxim extensibilă hidraulic 5100 mm». De asemenea în fișa tehnică a grinzii «...» / Pag 1 se specifică Lățime de lucru extensibilă hidraulic 5,1 m. Adăugăm anexat pagini ce conțin informații relevante din manualul de operare și întreținere curentă pentru Grindă finisoare ..., astfel:

- pagina B2, Capitolul 2 Ansambluri, unde se specifică: «Grinda finisoare de bază și părțile extensibile: Părțile de grindă finisoare care pot fi extinse hidraulic din partea centrală («grinda finisoare de bază») extind lățimea de lucru a grinzii finisoare printr-o simplă apăsare pe buton.»

- pagina B7, capitolul 4 Date tehnice / 4.1 Dimensiuni, unde se specifică: «Lățimea de lucru: Min. 2,00 (m) cu 2 papuci de reducție Extensibilă hidraulic până la 5,10 (m)»

- pagina D5, capitolul 2 Operarea cu grinda finisoare, paragraf 2.1 Ieșirea/retragerea grinzii finisoare: «Pentru a extinde, respectiv retracta părțile extensibile reglabile hidraulic: ...» urmând descrierea modalității de operare precum și desene cu panourile de comandă de unde se poate efectua această manevră.

Pagina E13, capitolul 3 Extensia pe lățime a grinzii finisoare ...- diagrame de extindere și pagina E17 - descrierea montajului.

Considerăm că acestea sunt suficiente pentru demonstrarea solicitată.

1.3 Extindere hidraulică a grinzii cu viteză variabilă

Extinderea hidraulică a grinzii a fost demonstrată la punctul 1.2 al acestui răspuns. În ceea ce privește viteza variabilă, întrucât debitul hidraulic este direct influențat de turația motorului, rezultă că viteza de extindere este variabilă în funcție de turația motorului.

[…]

3. Accesorii

3.1 - 2 scaune Confort, stânga și dreapta, reglabile, rabatabile în exterior șasiu. În propunerea tehnică la pagina 4, am ofertat: «2 Scaune Confort, stânga și dreapta, reglabile, rabatabile în exterior șasiu pentru o vizibilitate sporită» cu trimitere la fișa tehnică «Finisoare cu șenile» / Pag 6, emisă de producătorul ... și: «Scaun operator - Reglabil, confortabil, cu suspensie hidraulică».

De asemenea, în propunerea tehnică, la pagina 2 am ofertat: «Avantajele finisoarelor ...:... 8.

Culisare platformă cabină (nu doar scaunul șoferului) pentru o mai bună urmărire a lucrărilor în siguranță.» Pentru demonstrarea acestor caracteristici anexăm și următoarele documente:

Manual operare și întreținere curentă Repartizor-finisor pentru drumuri ... Pag B4 / paragraf Direcția/postul de operare, Pag D 30 4 și D 30 5 / paragraf Platforma de operare, mobilă, și Pag D 30 10 – D 30 12 / paragraf Consola scaunului.

Din analiza imaginilor și textului din catalogul «Finisoare cu șenile», anexat propunerii tehnice, precum și din descrierile din manualul de operare, se desprind următoarele:

- Finisorul ... este dotat cu două scaune ergonomice și confortabile, poziționate în stânga și în dreapta utilajului.

- Cele două scaune sunt reglabile astfel: în funcție de greutatea operatorului, reglaj longitudinal, reglaj pe înălțime, reglajul spătarului, înclinația cotierei.

- Cele două scaune pot pivota peste marginea exterioară a utilajului.

- Cele două scaune sunt montate pe o platformă mobilă ce pot culisa hidraulic în afara utilajului cu până la 500 mm stânga și dreapta.

[…]"

Nemulțumită de acest răspuns, autoritatea contractantă a decis că oferta depusă de ... pentru lotul 1 este neconformă.

... a înaintat notificarea prealabilă fără număr de înregistrare din 14.07.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...din 17.07.2017, solicitând următoarele:

„Documentele de susținere fiind extrase atât din fișele tehnice de la producător cat și din Manualele de Utilizare (manuale care ne-au fost transmise de către producător ca documente suport).

Astfel în Raportul Intermediar nr .../..., transmis în SEAP în data de 12.07.2017, se afirma că ... nu a răspuns la cererea de clarificări aferentă punctului 1.1, că nu furnizează documente suport ci face trimitere la Manualul de Operare și întreținere.

În fapt răspunsul complet a fost:

> Bătător grindă: min 500 - max 3000 rpm

În propunerea tehnică la pagina 3, am ofertat: «Acționare - Bătător: 1500 rpm» - valoare care se încadrează în intervalul solicitat, cu trimitere la fișa tehnică a grinzii «...» / Pag 1, emisă de producătorul ..., iar la pagina 6 am ofertat «Frecvență bătaie, 1.500 rot/min.»

Deși am demonstrat îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini cu un document emis de către producător, adăugam anexat pagina ce conține informația relevantă din manualul de operare și întreținere curentă pentru Grindă finisoare ..., pagina B7, capitolul 4, Date tehnice / 4.4 Sistem de compactare, unde se specifică: «Frecvența compactorului (reglabilă progresiv) 1500 1/min (25 Hz)». Vă precizăm că nu putem furniza schițe în demonstrarea îndeplinirii acestei caracteristici ci numai detaliile funcționale descrise mai sus.

Considerăm că acestea sunt suficiente pentru demonstrarea solicitată.

> Pentru punctul 1.2 aveți în manualul de operare și întreținere curentă pentru Grindă finisoare ...:

- la pagina B7, capitolul 4 Date tehnice / 4.3 Particularități de reglare / de echipare: profil de acoperiș – mecanism de repoziționare – cu motor hidraulic. Profilul de acoperiș fiind în fapt reglajul hidraulic al profilului grinzii

- Același lucru reiese și de la pagina E10, capitolul 2.7 Reglarea profilului de acoperiș

> Pentru punctul 1.3, în caietul de sarcini se solicită: «Extindere hidraulică grindă cu viteză variabilă», iar în răspunsul dat la clarificarea dvs am menționat: «În ceea ce privește viteza variabilă, întrucât debitul hidraulic este direct influențat de turația motorului, rezultă că viteza de extindere este variabilă în funcție de turația motorului.» - SUBLINIEM că în caietul de sarcini nu s-a specificat ca viteza de extindere a grinzii trebuie să fie variabilă la turația nominală a motorului, astfel încât utilajul ofertat de noi satisface cerința din caietul de sarcini printr-o viteză variabilă la turații variabile ale motorului. Introducerea în Raportul Intermediar a sintagmei «turație nominală» fiind tardivă și tendențioasă.

> Pentru punctul 3.1 în caietul de sarcini s-a solicitat: «2 Scaune Confort, stânga și dreapta, reglabile, rabatabile în exterior șasiu pentru o vizibilitate sporită» - conform celor ofertate și așa cum și dvs. ați menționat în raportul Intermediar, scaunele pot culisa împreună cu platforma în afara șasiului. SUBLINIEM următoarele:

- Nu s-a solicitat ca scaunele sa culiseze în exterior simultan

- Culisarea împreună cu cabina asigură o siguranță sporită!

- Există un singur pupitru de comandă astfel încât numai o persoană poate opera utilajul

Consideram că îndeplinim pe deplin cerința din caietul de sarcini.

> Pentru punctul 3.2 așa cum am menționat și în Clarificarea din data de 06.07.2017: «În propunerea tehnică la pagina 4, am ofertat: «Pupitre de comandă detașabile pe capete grindă, cu Display LCD color, pentru reglarea și supravegherea parametrilor de lucru (tractor, grindă finisoare și nivelare) integrate în funcțiile utilajului» cu trimitere la fișa tehnică «Finisoare cu șenile» / Pag 12, 13 emisă de producătorul ....

Pentru demonstrarea acestor caracteristici anexăm și următoarele documente:

- Manual de operare și întreținere curentă: Grindă finisoare ..., Pag D5, capitol 2 Operarea cu grinda finisoare

- Manual operare și întreținere curentă Repartizor-finisor pentru drumuri ... Capitolul 3 Telecomanda, Pag D11 52 - D11 69

- Catalog de prezentare Grinzi vibrante, Pag 4 și pag 5»

Din cele descrise mai sus desprindem următoarele concluzii:

a) Studiul documentelor depuse de compania noastră în cadrul răspunsului la clarificări din data de 06.07.2017 nu a fost făcut în mod imparțial sau nu s-a acordat atenție la cele transmise.

În acest sens mai atașăm încă o dată documentele doveditoare

b) Noțiunea de Documente suport nu poate fi alta decât documentele puse la dispoziție de producător prin care am dovedit că utilajul ofertat de noi corespunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

ÎN DREPT solicităm următoarele:

> Anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă în urma evaluării tehnice și reanalizarea tuturor documentelor depuse de către ofertant și continuarea evaluării

> Accesul la documentația tehnică depusă de ..., prin transmiterea către ... a întregii documentații tehnice depuse în cadrul procedurii, astfel încât să ne edificăm asupra documentelor prin care această companie a susținut îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care răspunsul autorității contractante la această notificare de remediere nu va fi transmis la timp sau nu va satisface solicitările formulate mai sus, ne rezervăm dreptul de a transmite către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor o contestație conform Legii 101/2016, Art. (6), și Art. (7)"

În urma acestei notificări prealabile, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, în cadrul raportului intermediar nr. 13401 din 24.07.2017, următoarele:

„Comisia de evaluare a reevaluat propunerea tehnică și documentele depuse anterior de ..... și a constatat următoarele:

- bătător grindă la solicitarea din caietul de sarcini min 500 – max 3000 rpm, operatorul economic a ofertat 1500 rpm, valoare care se încadrează în intervalul solicitat.

- la grinda finisoare oferta ... tip 616/617 din manualul de operare și întreținere curentă rezultă că profilul de acoperiș este în fapt reglajul hidraulic al profilului grinzii. În caietul de sarcini s-a solicitat «Extindere hidraulică grindă cu viteză variabilă», iar operatorul economic răspunde că întrucât debitul hidraulic este direct influențat de turația motorului, rezultă că viteza de extindere este variabilă în funcție de turația motorului.

- în caietul de sarcini s-a solicitat 2 Scaune Confort, stânga și dreapta, reglabile, rabatabile în exterior șasiu pentru o vizibilitate sporită, iar din răspunsul ofertantului rezultă că scaunele pot culisa împreună cu platforma în afara șasiului."

Având în vedere cele de mai sus autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în sensul că a hotărât ca oferta depusă de ... pentru lotul 1 să fie trecută în faza de evaluare financiară.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de a dispune măsuri de remediere la lotul 1, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul „Parametrii și condițiile minimale necesare" – „Specificații tehnice", sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Acționare	*[…]* *Bătător: min 500-max 3000 rpm.* *Reglaj profil grindă cu acționare hidraulică* *Extindere hidraulică grindă cu viteză variabilă*
[…]	*[…]*
Accesorii	*2 Scaune Confort, stânga și dreapta, reglabile, rabatabile în exterior șasiu pentru o vizibilitate sporită* *[…]"*

Contestatoarea susține următoarele:

- cu privire la cerința *Bătător: min 500-max 3000 rpm* ... a ofertat un produs cu o frecvență a bătătorului de 1500 rpm, nu un interval;

- cu privire la cerința *Reglaj profil grindă cu acționare hidraulică* ... a ofertat un produs fără reglaj hidraulic al profilului grinzii;

- cu privire la cerința *Extindere hidraulică grindă cu viteză variabilă* ... a ofertat un produs ce nu respectă această cerință;

- cu privire la cerința *2 Scaune Confort, stânga și dreapta, reglabile, rabatabile în exterior șasiu pentru o vizibilitate sporită* ... a ofertat un produs ce permite ca doar unul dintre operatori să se

situeze în exteriorul gabaritului/șasiului finisorului, alternativ (sau stânga, sau dreapta) iar nu cumulativ (stânga și dreapta).

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, deoarece, prin documentația de atribuire, s-a precizat un interval în interiorul căruia trebuie să se găsească numărul de rotații pe minut, dar nu s-a solicitat ca produsul ofertat să aibă un interval de RPM, ca urmare, valoarea de 1500 rpm respectă cerințele caietului de sarcini, din acest punct de vedere.

Referitor la criticile contestatoarei legate de reglajul profilului grindei și extinderea hidraulică a grindei cu viteză variabilă, reținând faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini cerințe speciale privind modul de îndeplinire a acestor caracteristici tehnice, Consiliul reține că, în răspunsul la clarificări din 14.07.2017, ... a precizat că profilul de acoperiș are mecanism de repoziționare cu motor hidraulic, care se referă la profilul grinzii, demonstrând că acesta poate fi reglat și că debitul hidraulic este direct influențat de turația motorului, rezultând că viteza de extindere este variabilă în funcție de turația motorului.

În acest sens, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă, în mod concret, elemente din care să reiasă faptul că la echipamentul ofertat de ... nu poate fi reglat profilul grinzii și că extinderea hidraulică a grinzii nu se face cu viteză variabilă, ci s-a limitat la a susține că ofertantul încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă.

Ca urmare, Consiliul constată că detaliile tehnice furnizate de ... confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice mai sus menționate așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, decizia autorității contractante de a considera admisibilă propunerea tehnică a acesteia din acest punct de vedere, respectând prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile legate de scaunele operatorilor, Consiliul apreciază că acestea exced elementelor avute în vedere de autoritatea contractantă în cadrul măsurilor de remediere și, ca urmare, sunt inadmisibile deoarece nu au fost precedate de o notificare prealabilă, nefiind posibilă, în cadrul unei contestații, urmare a unor măsuri de remediere, formularea de critici referitoare la alte componente ale ofertei.

Consiliul constată că nu este necesară reevaluarea propunerii tehnice depuse de ..., echipamentul ofertat de aceasta încadrându-se în prevederile documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.