CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16345/06.05.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., în cadrul procedurii simplificate organizată de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII – MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 110 COSAVA – HOMOJDIA, ÎN ..., JUDEȚUL TIMIȘ”, s-a solicitat anularea deciziei de declarare câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de COMPACT PRODUCT SRL și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, respingerea acesteia și atribuirea contractului către contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic participant la procedura organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII – MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 110 COSAVA – HOMOJDIA, ÎN ...”, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de COMPACT PRODUCT SRL, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca având un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 5.109.547,92 lei + TVA (81% din valoarea estimată a contractului).

Raportându-se la valoarea ofertei sale, de 5.716.690 lei +TVA, contestatoarea arată următoarele:

- 6,6 % din valoarea totală a materialului reprezintă prețul balastului, la care ... are preț de producător, astfel încât la acest material nu ar trebui să fie diferențe semnificative față de oferta câștigătoare;

- 7,3% din valoarea totală a materialului reprezintă prețul pietrei, la care nici COMPACT PRODUCT SRL nu este direct producător/furnizor, iar sursele cât și prețurile la acest material sunt posibil egale;

- 24.20% din valoarea totală a materialului reprezintă mixtura asfaltică, la care ... a negociat cu producătorul un preț minim, diferențele la acest material neputând fi semnificative, ținând seama de prețul materialelor, utilajelor și al deserventilor care intră în componența formării produsului final;

- 10,3 % din valoarea totală a materialului reprezintă elementele prefabricate din beton pentru poduri și podețe, la care nici COMPACT PRODUCT SRL nu este direct producător/furnizor, iar sursele cât și prețurile la acest material sunt posibil egale;

- 22,55 % din valoarea totală a materialului reprezintă betonul de ciment, la care ... a negociat cu producătorul un preț minim, diferențele la acest material neputând fi semnificative, ținând seama de prețul materialelor, utilajelor și al deserventilor care intră în componența formării produsului final;

- 6,55% din valoarea totală a materialului reprezintă oțelul beton la care nici COMPACT PRODUCT SRL nu este direct producător/furnizor, iar sursele cât și prețurile la acest material sunt posibil egale.

De asemenea, arată că tuburile din beton, parapeții, indicatoarele de circulație, materialul lemnos, geotextilul cât și celelalte materiale nu pot influența prețul total în mod semnificativ deoarece COMPACT PRODUCT SRL nu este producător sau furnizor de materiale.

Referitor la prețul manoperei, arată că ... folosește mână de lucru proprie iar prețul ofertat la acest capitol este foarte mic, neputând influența semnificativ diferența dintre valoarea ofertată de ... și cea ofertată de COMPACT PRODUCT SRL.

Valoarea consumurilor de ore de funcționare a utilajelor reprezintă aprox. 10% din totalul valorii ofertate iar utilajele folosite sunt din proprietatea .. și a MOTICICA GRUP SA și MOTICICA SRL, membri ai grupului de firme al acesteia. Astfel, în formarea prețului au fost luate în calcul toate elementele de cost necesare: amortizare, întreținere și reparații, salarizare, carburanți, acumulatori, lubrifianți, aditivi, impozite și asigurări. Prin urmare, prețul pentru utilaje al COMPACT PRODUCT SRL nu putea fi mai mic decât cel al ...

Mai arată contestatoarea că valoarea consumurilor privind transporturile reprezintă 16,79% din valoarea ofertată, ... folosind autocamioanele, autoremorcherele și autobasculantele din dotare, prețul ofertat fiind unul minim și real, calculat cu luarea în considerare a tuturor factorilor implicați în modul de formare a prețului.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul, arată că, de asemenea, acestea sunt foarte mici și nu pot influența diferența de valoare dintre ofertele .. și COMPACT PRODUCT SRL.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 16013/ 02.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ... precizând următoarele:

- în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 341 din data 06.03.2019 s-au solicitat clarificări Ofertantului COMPACT PRODUCT S.R.L. cu privire la următoarele aspecte:

1. în urma evaluării propunerii financiare s-a constatat că în Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, pentru Pod km 4+259,77, de la pagina 7, ofertantul a inclus valoarea pentru probe şi teste pe linia de cheltuieli 6.2, în consecinţă s-a solicitat retransmiterea Formularului FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, pentru Pod km 4+259,77, cuprinzând valoarea pentru categoria de lucrări probe şi teste hidroizolaţie pe linia de cheltuieli 4.1, conform documentaţie de proiectare.

2. în urma evaluării propunerii financiare s-a constatat că Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect şi categorii de lucrări, pentru Pod km 4+259,77, de la pagina 12, are valoarea 0 pentru categoria de lucrări probe şi teste hidroizolaţie - linia de cheltuieli 4.1.1, valoarea acestor lucrări fiind inclusă pe linia de cheltuieli 6.2 - Probe şi teste tehnologice, în consecinţă s-a solicitat retransmiterea Formularului F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect şi categorii de lucrări, pentru Pod km 4+259,77, de la pagina 12, cuprinzând valoarea pentru categoria de lucrări probe şi teste hidroizolaţie pe linia de cheltuieli 4.1.1, conform documentaţie de proiectare.

- în urma evaluării propunerii financiare s-a constatat că Formularul F3 - Lista cu cantităţi de lucrări - Deviz ofertă, pagina 155, are valoarea 0 lei. S-a solicitat retransmiterea Formularului F3 - Lista cu cantităţi de lucrări - Deviz ofertă, pagina 155, completat cu valoarea de 1000 lei, conform Devizului pe obiect pentru Pod km 4+259,77, de la pagina 23, conform documentaţie de proiectare.

- retransmiterea Formularului F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect şi categorii de lucrări, pentru Pod km 4+259,77, semnat de către subcontractant, conform solicitării din Fişa de date, pct. IV.4.2 - Modul de prezentare a Propunerii Financiare.

- în urma analizării preţurilor de referinţă obţinute de pe piaţa liberă pentru principalele elemente de cost în formarea preţurilor prezentate de ofertant în propunerea financiară, urmare a art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136, alin. (2) din HG 395/2016, s-a solicitat prezentarea elementelor de cost şi valoarea acestora care concură la realizarea preţurilor pentru următoarele utilaje:

- autogreder până la 175cp; -Buldozer pe şenile 65-80cp ; -Buldozer pe şenile 81-180cp ; -Compactor autoprop. cu rulouri (valturi) până la 12tf; -Compactor static autoprop.,cu rulouri (valturi),r8-14;de 14tf; -Compactor static autoprop. pe pneuri 8-10tf; -Compactor static autoprop. pe pneuri 10,1 -16tf; -Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39mc ; -Excavator pe şenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70mc ; -Excavator pe şenile cu o cupă cu motor termic 0,71-l,25mc ; -Macara pe pneuri 10-14,9 tf; -Repartizator finisor mixturi asfaltice mot. term. fară palpator 92cp ; -Repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65cp ; -Pompă hidraulică de beton cu 100 m conductă, până la 40 mc/h ; -încărcător frontal pe pn-uri până la 2,6-3,9.

Ofertantului i s-a solicitat să prezinte următoarele elemente de cost în formarea preţului utilajelor: amortizare; -întreţinere şi reparaţii ; -salarizare ; -carburanţi ; -acumulatori; -lubrifianţi şi aditivi ; -impozite şi asigurări.

- în urma analizării preţurilor de referinţă obţinute de pe piaţa liberă pentru principalele elemente de cost în formarea preţurilor prezentate de ofertant în propunerea financiară, în temeiul art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136, alin. (2) din HG 395/2016, s-a solicitat prezentarea elementelor de cost şi valoarea acestora care concură la realizarea preţurilor pentru următoarele resurse materiale: Balast sortat spalat de mal 7-30 mm; Beton C20/25; Beton C25/30; Beton C30/37; Beton C35/45; Bitum pentru drumuri tip D 80/120; Bitum pentru drumuri tip D 120/180; Ciment 1 32,5 (P 40) saci;Ciment **I** 32,5 (P 40) vrac;Ciment II B 32,5 (M 30) saci ;Tub din beton armat D= 600 mm;Tub din beton armat D= 400 mm;Beton asfaltic BA 16;Nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0,0-3,0 mm;Nisip sortat nespălat de râu şi lacuri 0,0-7,0 mm;Hidroizolaţie tip modern cu membrană;Oţel beton PC52;Oţel beton OB37.

Potrivit autorității contractante, ofertantul a transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare, respectiv 11.03.2019, răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta fiind semnat cu semnătură electronică, bazată pe un ccrtificat digital emis de un furnizor acreditat, înregistrat la sediul autorităţii contractante cu nr. 372/12.03.2019. Antreprenorul a retransmis Formularele FI, F2, F3, F4, completate conform solicitării autorităţii contractante, a transmis Oferta de preţ nr. 105/23.11.2018, din partea SC Lau&Ren Construct SRL, care conţine preţurile/tarifele orare pentru utilajele solicitate, cu menţiunea că tarifele includ toate cheltuielile, analize de preţ pentru produsele pe care le produce şi oferte de preţ, de la diverşi furnizori pentru restul de resurse materiale solicitate.

În urma evaluării răspunsului transmis, au fost transmise alte solicitări de clarificări către acest ofertant, după cum urmează:

1. Analizând oferta de preţ a utilajelor şi totodată analizând propunerea tehnică la etapa de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare a constatat că societatea nu deţine utilaje pentru derularea investiţiei fapt pentru care toate utilajele sunt închiriate de la societatea Lau&Ren Construct SRL cu sediul în sal Coşteiu, nr. 750, cam. 2, jud. Timiş, reprezentată legal de doamna Zamfir Gheorghiţa, iar oferta de preţ pusă la dispoziţie societăţii nu face referire la durata de închiriere a utilajelor, precum şi pentru ce contract a fost prezentată această ofertă, se va solicita lămurirea acestui aspect.

De asemenea comisia de evaluare va solicita ca ofertantul să prezinte o dovadă prin care societatea sus amintită, deţine aceste utilaje, respectiv fişe de cont, fişa mijlocului fix şi balanţele de verificare a acestei societăţi, care să dovedească existenţa acestor utilaje, precum şi documente care atestă că aceste utilaje sunt în stare de funcţionare (fişa activităţii zilnice a consumurilor de carburanţi şi a tuturor consumurilor legate de funcţionarea acestora).

Din analiza tarifelor orare prezentate de societatea Lau&Ren Construct SRL, preţurile de închiriere a utilajelor nu reflectă o valoare reală, având în vedere amortizarea, consumurile de carburant (combustibil), consumurile de acumulatori, anvelope, lubrifianţi şi întreţinere, salariile operatorului (deserventului), faţă de acestea se va solicita prezentarea fişelor tehnice ale utilajelor închiriate, precum şi o analiză detaliată pe fiecare utilaj prezentat în ofertă privind aceste costuri de formare a preţului de închiriere, precum şi un contract proform încheiat între ofertant şi societatea Lau&Ren Construct SRL pentru perioada de derulare a investiţiei.

În temeiul art. 136, alin. (1) din HG 395/2016 comisia de evaluare va solicita ofertantului să clarifice aspectele privind închirierea acestor utilaje, cât şi formarea preţului de închiriere pe perioada derulării investiţiei pentru a face dovada că această investiţie poate fi executată.

2. Pentru materialele ce urmează a fi puse în operă de către ofertant, se va solicita pentru următoarele resurse materiale: BA 16, Beton C 20/25, Beton C 25/30, Beton C 30/37, Beton C 35/45, pentru care au fost prezentate Analize de preţ, reţetele emise şi confirmate de un Laborator autorizat de gradul II, în baza cărora au fost elaborate Analizele de preţ.

3. Prezentarea justificării preţurilor pentru următoarele resurse: Nisip de concasaj 0-4 mm, Criblură 4-8 mm, Criblură 8- 16 mm, Agregate 0-4, Agregate 4-8, Agregate 8-16, Balast, prezente în Analizele de preţ ale materialelor BA 16, Beton C 20/25, Beton C 25/30, Beton C 30/37, Beton C 35/45.

4. Având în vedere că în răspunsul la clarificări a prezentat un extras dintr-un catalog pentru tub din beton armat d=400 mm şi tub din beton armat d=600 mm, fără a nominaliza societatea furnizoare, se va

solicita specificarea dacă aceste preţuri sunt ferme şi includ şi transportul de la respectivul producător până la şantier.

Ofertantul a transmis, în termenul precizat dc comisia de evaluare, respectiv 21.03.2019, răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta fiind semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, înregistrat la sediul autorităţii contractante cu nr. 426/22.03.2019.

Analizând răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că s-a constatat că ofertantul a prezentat ofertă de preţ pentru închirierea de utilaje de la locatorul LAU& REN CONSTRUCT SRL care nu specifică pentru ce lucrare şi în ce perioadă sunt închiriate utilajele, respectiv pentru ce locatar sau beneficiar a fost emisă, că tarifele orare prezentate în această ofertă sunt evaluate fară a avea o sustenabilitate a preţului.

De asemenea, precizează că la solicitarea de clarificări prin care comisia a solicitat elementele care concură la realizarea tarifului, respectiv deţinerea acestora de către locator şi starea de funcţionare, ofertantul a prezentat un contract de închiriere nr. 106 din 23.11.2018 cu aceste utilaje care urmează a fi închiriate fără ca acest contract să fie prezentat o dată cu oferta financiară sau în oferta tehnică.

Totodată, arată că ofertantul nu a prezentat detalierea acestor tarife de închiriere făcând trimitere la o decizie a CNSC nr. B02014 2529 care a fost emisă în baza OUG 34/2006, decizie care nu face obiectul solicitării de clarificări a autorităţii contractante.

Având în vedere art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ”Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a justificat preţurile ofertate, prin prezentarea contractului de închiriere sus amintit.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în analiza de preţuri prezentată de ofertant pentru agregate, timpul utilizat pentru obţinerea unui metru cub din aceste sorturi este foarte scăzut de zecimi de secunde, normele de timp fiind nesustenabile.

Aceasta mai arată că, la solicitarea comisiei privind prezentarea reţetelor pentru următoarele resurse materiale: BA 16, Beton C 20/25, Beton C 25/30, Beton C 30/37, Beton C 35/45, ofertantul nu a prezentat aceste reţete, precizând faptul că acestea sunt confidenţiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală, fiind secret de serviciu, fapt ce contravine art. 136, alin. (2) din HG 395/2016.

Analizele de preţ nu au purtat semnătura laboratorului autorizat solicitându-se ulterior aceasta ofertantului prin informaţiile suplimentare, iar ca răspuns ofertantul a prezentat aceleaşi analize de preţ confirmate de laboratorul SENSEI TT, fară a prezenta reţetele şi documentele întocmite de laboratorul menţionat anterior, respectiv materialele componente, dozajul, curba granulometrică a agregatului natural, dozajul final al materialului, precum şi breviarul de calcul al acestuia întocmit de laboratorul autorizat de gradul II.

Faţă de cele constatate mai sus printr-o analiză a preţurilor pieţei, precum şi raportat la preţurile stabilite prin proiectul tehnic, aceasta duce la concluzia că ofertantul COMPACT PRODUCT SRL a practicat preţuri care nu pot susţine executarea lucrărilor la proiect.

Luând în considerare aspectele menţionate, oferta depusă de ofertantul COMPACT PRODUCT S.R.L. a fost considerată neconformă, în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, și art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Potrivit autorității contractante, după aplicarea criteriului de atribuire, pe primul loc s-a clasat oferta depusă de .... cu un preț ofertat de 5.716.690,64 lei.

Pe de altă parte, expertul tehnic cooptat a prezentat o analiză tehnic-financiară prin care inclusiv oferta depusă de COMPACT PROUDCT SRL a fost declarată conformă. În consecință, Comisia de evaluare a ofertelor a întocmit Procesul verbal nr. 7, înregistrat cu numărul 339 din 06.03.2019, fiind înaintat Ministerului de Finanţe prin Agenţia Naţionala pentru Achiziţii Publice împreuna cu raportul expertului tehnic si toate documentele care conţin oferta financiară a tuturor ofertanţilor rămaşi în procedură.

În urma analizei ofertelor financiare și a tuturor documentelor aferente precum și raportul expertului cooptat, ANAP a emis avizul conform conditionat nr. 7881/773/SCN1025707/AC/27.03.2019, înregistrat la UAT comuna Curtea, judeţul Timiş cu numărul 457 din 28.03.2019.

Autoritatea contractantă susține că a luat act de recomandările impuse de Ministerul Finanţelor prin Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, aviz nr. 7881/773/SCN1025707/AC/27.03.2019 înregistrat la UAT Curtea cu nr. 457/28.03.2019 prin care sunt dispuse măsuri privind reevaluarea ofertantului COMPACT PRODUCT SRL.

Astfel, Comisia de evaluare a reanalizat oferta societăţii COMPACT PRODUCT SRL și a întocmit un punct de vedere individual a fiecărui membru privind analiza acestor documente prezentate de ofertant anexate prezentului proces verbal.

De asemenea comisia a avut în vedere şi raportul de specialitate nr. 63/25.03.2019 întocmit de expertul cooptat prin care sunt acceptate de către acesta preţurile şi tarifele practicate de ofertant pentru executarea

lucrărilor de construcţii pentru obiectivul de investiţii "Modernizare drum comunal DC 110 Coşava - Homojdia, în comuna Curtea, judeţul Timiş".

Faţă de răspunsurile la solicitările de clarificări, precum şi ţinând cont de raportul expertului cooptat nr. 63/25.03.2019 şi a avizului conform condiţionat nr. 7881/773/SCN1025707/AC/27.03.2019, autoritatea contractantă arată că oferta a fost considerată corespunzătoare din punct de vedere a cerinţelor solicitate prin documentaţia de atribuire, fiind declarată admisibilă la faza de evaluare a propunerilor financiare.

Ofertantului câștigător i s-au solicitat documentele suport, acesta îndeplinind toate cerinţele solicitate in Fisa de date a achiziţiei, comisia a întocmit Procesul verbal nr. 12/18.04.2019 si aceste documente suport împreuna cu Procesul verbal si cu Raportul procedurii nr.577 din 24.04.2019, au fost înaintate spre verificare si avizare la Ministerul Finanţelor prin ANAP care a emis un aviz conform necondiţionat nr.7881/1102/SCN1025707/AC din 24.04.2019, înregistrat la UAT comuna Curtea judeţul Timiş cu numărul 576 din 24.04.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII – MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 110 COSAVA – HOMOJDIA, ÎN ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, SCN .... Valoarea estimată a contractului6.298.719,19 este de 374.490 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, pentru fiecare lot contestat, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1864443692/1 în cuantum de 35.000 lei, emisă de CEC Bank, prevăzute de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 577/24.04.2019, au fost depuse 5 oferte, câștigătoare fiind declarată, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de COMPACT PRODUCT SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 5.109.547,92 lei, fără TVA, reprezentând 81,12% din valoarea estimată.

Prin prezenta contestație, ..., având o valoare a propunerii financiare de 5.716.890,64, lei, fără TVA, ce reprezintă 90,75% din valoarea estimată, formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, susținând că valoarea acesteia este prea mică și nu asigură nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că elementele pe care contestatoarea le invocă în sprijinul criticilor sale sunt corelate cu prețurile existente în propunerea financiară depusă de aceasta, nefiind prezentate date concrete ci numai

aproximări procentuale ale ponderilor diverselor materiale și ale orelor de manoperă și de utilaje în valoarea totală.

În ceea ce privește modul de evaluare a prețului ofertat de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că autoritatea contractantă, apreciind că acest preț este aparent neobișnuit de scăzut, a făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitând, prin mai multe adrese de clarificări, detalii și justificări privind prețurile materialelor principale, tarifele orare pentru utilajele de construcții și tarifele pe tonă/km pentru transportul de materiale; ofertantul declarat câștigător a răspuns solicitărilor autorității contractante, prezentând documentele, detaliile și justificările solicitate, inclusiv oferte de preț, calculații și analize de preț.

Totodată, Consiliul reține că oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de ofertantul declarat câștigător au fost analizate de către expertul cooptat, iar concluziile comisiei de evaluare au fost analizate de către reprezentanții ANAP, fiind respectate astfel atât prevederile legale incidente cât și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Având în vedere că inadvertențele sesizate în documentele prezentate ca răspuns la solicitările de clarificări sunt de natură formală și nu influențează posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză în termenul, cantitățile și condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, Consiliul constată că nu există elemente din care să rezulte că prețul ofertat de acesta este neobișnuit de scăzut sau că, prin modul de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat prevederi legale incidente.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei privind faptul că nivelurile de preț existente în propria ofertă sunt minim posibile, deoarece, prețurile furnizorilor sunt dependente de relația economică cu beneficiarul, tarifele orare pentru utilajele de construcții utilizate sunt dependente de randamentul acestora și de consumul specific de combustibil, tarifele de transport sunt dependente de contractul de funcționare dacă include sau nu transport, de tipul de autovehicul utilizat sau de distanța necesar a fi parcursă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.