

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., Șoseaua... nr...., județul..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de Tancu Maria, împotriva comunicării nr.... și raportului procedurii nr...., emis de către ..., cu sediul în..., Strada... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr...., prin care Autoritatea Contractantă a... a fost declarată necâștigătoare, oferta fiind neconformă;
- Anularea ca nelegală a adresei de comunicare a...;
- Anularea ca nelegală a raportului procedurii de atribuire nr...., a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește clasarea pe locul 1 a ofertei depuse de către... și... ca fiind neconformă;
- ..., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

La....., cu sediul social în..., bd.... nr...., sector..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de ...și convențional de ..., cu sediul în... nr...., sector..., ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante ...;
- ...;

- Admiterea cererii de..., cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice;
- ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

..., cu sediul social în..., bd.... nr...., sector..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de ...și convențional de ..., cu sediul în... nr...., sector..., ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, calificată de membrii completului de soluționare drept contestație prin nota privind constituire dosar nr...., împotriva raportului procedurii nr...., emis de către ..., cu sediul în..., str.... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Admiterea... și anularea raportului procedurii nr.... și a actelor care au stat la baza acestuia, în partea în care s-a reținut că această ofertă îndeplinește cerințele ce fac obiectul acestor critici;
- Acordarea accesului la dosarul achiziției, și repunerea intervenientei în termenul de contestare cu privire la criticile noi ce vor fi aduse ca urmare a studierii dosarului achiziției

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul procedurii și a fost informată ulterior că aceasta a fost respinsă ca neconformă. Motivele invocate de autoritatea contractantă au vizat, în principal, două aspecte: modul de realizare și prezentare a calculelor luminotehnice și pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice privind stația de bază a sistemului de iluminat adaptiv.

Contestatoarea susține că actele autorității contractante sunt afectate de vicii de legalitate, întrucât evaluarea ofertelor s-ar fi realizat în mod nelegal, formalist și preferențial, fără a se urmări în mod real îndeplinirea funcțională a cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, contestatoarea arată că a respectat cerințele caietului de sarcini referitoare la realizarea calculelor luminotehnice. Acestea au fost efectuate cu un program

recunoscut la nivel internațional și au utilizat fișiere fotometrice conforme, nefiind folosite tipurile de fișiere interzise prin documentație.

Contestatoarea subliniază că a prezentat calculele în cadrul ofertei și a răspuns clar solicitării de clarificări privind programul utilizat și tipul fișierelor folosite. Autoritatea contractantă a apreciat însă că nu au fost transmise fișierele efective necesare reluării și verificării calculelor. Contestatoarea consideră această concluzie nejustificată, întrucât nu i s-a solicitat în mod explicit transmiterea acestor fișiere și nici reluarea calculelor într-o anumită etapă a procedurii.

Se susține că, dacă autoritatea ar fi solicitat în mod clar aceste elemente, ele ar fi putut fi furnizate fără modificarea ofertei. În opinia contestatoarei, respingerea ofertei fără o astfel de solicitare reprezintă o aplicare rigidă și nejustificată a cerințelor, în condițiile în care eventualele neclarități puteau fi lămurite.

Al doilea motiv de respingere a vizat caracteristicile tehnice ale stației de bază a sistemului de iluminat adaptiv. Contestatoarea arată că soluția tehnică ofertată îndeplinește integral funcțiile solicitate prin documentația de atribuire, însă într-o formă integrată, modernă și optimizată.

În documentația de atribuire sunt prevăzute cerințe funcționale privind monitorizarea, comanda și adaptarea dinamică a iluminatului, fără a se impune în mod expres o arhitectură rigidă sau existența unor echipamente distincte, alimentate separat. Soluția contestatoarei integrează funcțiile de telegestiune și senzori într-un singur echipament montat la nivelul aparatului de iluminat, utilizând o interfață standardizată. Alimentarea se realizează prin același sistem, fără a fi necesare surse separate.

Contestatoarea susține că evaluarea a fost realizată prin raportare la o presupusă obligație de a exista un echipament distinct, montat separat, deși o astfel de cerință nu rezultă în mod explicit din documentația de atribuire. Se arată că soluția propusă oferă avantaje tehnice și economice evidente, prin simplificarea arhitecturii sistemului, reducerea costurilor de instalare și mentenanță și creșterea fiabilității.

Un element esențial invocat de contestatoare este proba practică organizată de autoritatea contractantă pentru verificarea funcționării sistemului ofertat. Echipamentele prezentate au fost testate, iar în procesul-verbal întocmit la final s-a consemnat că sistemul îndeplinește integral cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Documentul a fost semnat de membrii comisiei de evaluare, fără obiecții.

Contestatoarea consideră că este contradictoriu și nelegal ca, ulterior, aceeași autoritate să declare oferta neconformă din punct de vedere tehnic, ignorând concluziile oficiale rezultate din testarea practică. În opinia sa, această conduită afectează legalitatea procedurii și

demonstrează o evaluare formalistă, care nu ține cont de îndeplinirea reală a cerințelor funcționale.

Un argument central al contestației este că oferta a fost respinsă pentru preținse neclarități, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare, deși acestea puteau fi oferite fără modificarea propunerii tehnice. Contestatoarea susține că această omisiune a condus la o eliminare nejustificată din procedură, în condițiile în care legea impune o evaluare proporțională și orientată spre clarificarea aspectelor neclare.

Contestatoarea arată că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile. În aceste condiții, autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste o diligență sporită în evaluare și să urmărească clarificarea eventualelor neclarități, nu eliminarea formală a ofertei. Respingerea ofertei cu prețul cel mai scăzut este prezentată ca fiind contrară scopului utilizării eficiente a fondurilor publice.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește integral cerințele documentației de atribuire, atât sub aspectul calculului luminotehnice, cât și al sistemului de iluminat adaptiv. Respingerea ofertei este considerată rezultatul unei interpretări excesiv de rigide și formaliste a cerințelor, în contradicție cu rezultatele probei practice și cu obligația de a solicita clarificări atunci când există neclarități remediabile.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea valabilității rezultatului procedurii și a actelor emise în cadrul acesteia.

Procedura simplificată a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare în sistemul electronic de achiziții publice, fiind stabilit un termen limită inițial pentru depunerea ofertelor. Împotriva documentației de atribuire au fost formulate contestații de alți operatori economici, ceea ce a determinat suspendarea temporară a procedurii.

În urma analizării criticilor, au fost adoptate măsuri de remediere, însă acestea nu au fost considerate suficiente, iar cauzele au fost soluționate de organismul competent. Ulterior, autoritatea contractantă a revizuit caietul de sarcini în conformitate cu măsurile dispuse și a prelungit termenul de depunere a ofertelor.

La termenul final au fost depuse două oferte. În urma evaluării tehnice, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă, nefiind admisă în etapa de evaluare financiară.

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile privind o evaluare preferențială sau nelegală a ofertelor. Se arată că oferta contestatoarei a fost respinsă în etapa tehnică pentru neîndeplinirea unor cerințe minime obligatorii, motiv pentru care nu a fost punctată financiar. Punctarea se aplică exclusiv ofertelor conforme, astfel că nu poate fi reținută o pretinsă favorizare a altui ofertant.

Se susține că toate actele procedurale au fost adoptate cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări contestatoarei în etapa de evaluare tehnică, cu privire la aspectele considerate neclare sau neconforme. Printr-o adresă oficială, comisia de evaluare a cerut explicații detaliate privind elementele tehnice relevante.

Faptul că în contestație sunt menționate aceste solicitări confirmă că etapa clarificărilor a avut loc. Autoritatea contractantă susține că răspunsurile primite nu au înlăturat neconformitățile constatate inițial.

Un prim motiv de respingere a ofertei a vizat modul de realizare și prezentare a calculelor luminotehnice. Caietul de sarcini impunea utilizarea unor programe recunoscute sau certificate și a unor fișiere fotometrice verificate, precum și prezentarea calculelor într-o formă care să permită reluarea și verificarea lor efectivă.

Autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea a susținut că nu a utilizat tipurile de fișiere interzise și că a folosit un alt format acceptat, nu a transmis fișierele efective utilizate în calcule. În documentația depusă, fișierele sursă apăreau ca fiind definite de utilizator, ceea ce indica posibilitatea ca parametrii luminotehnici să fi fost introduși manual, fără a exista garanția caracterului oficial, verificat și nemodificat al datelor.

În lipsa fișierelor care să permită reluarea simulărilor, comisia nu a putut verifica respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă susține că obligația de a prezenta calcule verificabile revenea ofertantului încă de la depunerea ofertei, fără a fi necesară o solicitare expresă ulterioară pentru transmiterea fișierelor.

Prin urmare, s-a concluzionat că oferta nu respectă cerințele privind calculele luminotehnice, ceea ce justifică declararea sa ca neconformă.

Al doilea motiv de respingere a vizat neîndeplinirea unor caracteristici tehnice minime ale stației de bază pentru sistemul de iluminat adaptiv.

În urma analizei fișei tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că echipamentul ofertat nu atinge nivelul minim de protecție la factori de mediu impus prin documentație și nici tensiunea de alimentare cerută. Aceste cerințe sunt prezentate de autoritatea contractantă ca fiind specificații tehnice minime, clare și obligatorii, care nu pot fi înlocuite prin soluții considerate echivalente din punct de vedere funcțional.

Clarificările transmise de contestatoare nu au modificat valorile declarate, ci au confirmat că echipamentul funcționează în parametri diferiți de cei solicitați. În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că neconformitățile sunt reale și că oferta nu poate fi considerată acceptabilă.

Argumentele contestatoarei privind soluții tehnice alternative, integrarea echipamentelor sau avantaje constructive nu pot înlătura neîndeplinirea unor cerințe minime expres stabilite în documentația de atribuire, care este obligatorie pentru toți participanții.

Contestatoarea a invocat rezultatul probei practice pentru a demonstra conformitatea tehnică a echipamentelor. Autoritatea contractantă susține că această interpretare este eronată.

Proba practică a avut exclusiv rolul de a demonstra funcționalitatea sistemului și modul de comunicare între componentele software și hardware, precum și cu platforma centrală. Aceasta nu a avut ca obiect verificarea conformității parametrilor tehnici minimi impuși prin caietul de sarcini.

Procesul-verbal întocmit în urma probei practice atestă funcționarea sistemului în scenariul testat, dar nu certifică îndeplinirea cerințelor privind nivelul de protecție sau tensiunea de alimentare. Aceste elemente sunt evaluate pe baza documentelor tehnice și a clarificărilor scrise, nu prin testarea funcțională.

Autoritatea contractantă apreciază că procedura de atribuire a fost derulată cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire. Oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe tehnice minime obligatorii, iar clarificările transmise nu au remediat aceste deficiențe.

..., ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică organizate de ..., urmărește atât susținerea poziției autorității contractante, cât și invocarea unor motive proprii pentru menținerea rezultatului procedurii și pentru respingerea ofertei contestatorului.

În urma comunicării rezultatului procedurii, intervenienta a fost declarată ofertant câștigător. Ulterior, ofertantul clasat pe o poziție inferioară a formulat contestație, criticând atât modul de evaluare a propriei oferte, cât și desemnarea intervenientei drept câștigătoare.

În acest context, intervenienta justifică un interes propriu, născut și actual, de a participa la soluționarea cauzei, pentru a susține legalitatea rezultatului procedurii și pentru a demonstra că oferta contestatoarei era neconformă și trebuia respinsă, inclusiv pentru alte motive decât cele deja reținute de autoritatea contractantă.

Intervenienta solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară, atât în formă accesorie, în sprijinul autorității contractante, cât și în formă principală.

Prin intervenția accesorie, aceasta susține legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și solicită respingerea contestației formulate de aceasta.

Prin intervenția principală, intervenienta solicită reevaluarea ofertei contestatoarei și constatarea neconformității acesteia și sub alte aspecte tehnice, cu consecința anulării parțiale a raportului procedurii în ceea ce

privește concluziile favorabile reținute în mod eronat cu privire la această ofertă.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, iar această decizie este apreciată ca fiind temeinică și legală.

Un prim motiv vizează nerespectarea cerințelor referitoare la metodologia de realizare și prezentare a calculelor luminotehnice. Documentația de atribuire impunea utilizarea unor programe de calcul recunoscute și a unor fișiere verificate specifice, precum și prezentarea calculelor într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora de către autoritatea contractantă.

Intervenienta susține că ofertantul contestator nu a demonstrat utilizarea fișierelor conforme cerințelor și nici faptul că nu au fost folosite fișiere interzise. Mai mult, calculele nu au fost prezentate într-o formă care să permită reluarea și verificarea lor efectivă, fiind furnizate doar rezultate statice. În aceste condiții, autoritatea nu ar fi putut verifica veridicitatea datelor și corectitudinea simulărilor, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente.

Se arată că solicitarea ulterioară de a prezenta calculele într-un format verificabil ar fi echivalat cu o completare nepermisă a ofertei după termenul limită de depunere și ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Neîndeplinirea specificațiilor tehnice pentru stația de bază a sistemului de iluminat adaptiv

Un alt motiv de neconformitate reținut și susținut de intervenientă se referă la echipamentul oferat pentru stația de bază a sistemului de iluminat adaptiv.

Caietul de sarcini impunea un anumit grad de protecție la factori de mediu și o anumită tensiune de alimentare. Intervenienta arată că echipamentul propus de contestatoare are un grad de protecție inferior celui solicitat și funcționează la o tensiune diferită de cea impusă prin documentație.

Aceste abateri sunt prezentate ca fiind neîndepliniri ale unor cerințe tehnice minime și obligatorii, care atrag caracterul neconform al ofertei, indiferent de eventualele avantaje tehnice invocate de ofertant.

Pe lângă motivele deja reținute de autoritatea contractantă, intervenienta invocă și alte neconformități care, în opinia sa, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei contestatoarei.

Un prim aspect suplimentar privește tot modul de prezentare a calculelor luminotehnice. Intervenienta subliniază că simpla prezentare a rezultatelor în format tipărit sau PDF nu permite verificarea reală a datelor de intrare și a fișierelor utilizate. Fără acces la fișierele sursă și la posibilitatea reluării simulărilor, autoritatea nu putea verifica autenticitatea și corectitudinea calculelor.

Un al doilea motiv suplimentar se referă la intervalul de temperatură de funcționare al echipamentului ofertat pentru stația de bază a sistemului de iluminat adaptiv. Documentația impunea funcționarea într-un interval mai extins la temperaturi scăzute decât cel declarat pentru echipamentul propus. Intervenienta susține că această diferență reprezintă o abatere de la cerințele tehnice minime și atrage neconformitatea ofertei.

Intervenienta arată că nu a avut acces integral la dosarul achiziției, inclusiv la oferta contestatoarei și la documentele privind evaluarea tehnică a acesteia. Se susține că oferta contestatoarei nu a fost declarată confidențială în mod justificat, astfel că restricționarea accesului la documente ar fi fost nelegală.

Această situație ar fi afectat posibilitatea intervenientei de a formula critici complete și fundamentate. În consecință, se solicită acordarea accesului la dosarul achiziției și posibilitatea de a formula ulterior motive suplimentare, în funcție de conținutul documentelor analizate.

În esență, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ofertantul concurent și menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei acestuia.

În data de....., a depus răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de....., a depus întâmpinare la cererea de intervenție formulată de... nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de....., a depus concluziile scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Contestatoarea arată că a fost informată oficial cu privire la rezultatul procedurii, în urma căruia oferta sa a fost declarată câștigătoare. Ulterior, un alt ofertant a formulat contestație, criticând atât evaluarea propriei oferte, cât și desemnarea ofertei câștigătoare.

În acest context, contestatoarea justifică interesul de a interveni în cauză pentru a susține legalitatea rezultatului procedurii și pentru a demonstra că oferta contestatorului trebuia respinsă ca neconformă nu doar pentru motivele deja reținute, ci și pentru alte neconformități tehnice. Un prim argument vizează echipamentul ofertat de contestator pentru stația de bază a sistemului de iluminat adaptiv. Contestatoarea arată că fișa tehnică din caietul de sarcini impunea în mod expres un anumit grad de protecție la factori de mediu și o anumită tensiune de alimentare.

În opinia contestatoarei, echipamentul propus de celălalt ofertant nu îndeplinește aceste cerințe minime, întrucât are un nivel de protecție inferior celui solicitat și funcționează la o tensiune diferită de cea impusă.

Aceste diferențe sunt considerate abateri clare de la cerințele minime obligatorii, care nu pot fi compensate prin argumente privind performanța generală a soluției sau prin interpretări funcționale ale cerințelor.

Se susține că respingerea ofertei nu a avut la bază forma de prezentare a soluției, ci neîndeplinirea unor specificații tehnice minime și obligatorii, aplicabile tuturor ofertanților în mod egal.

Contestatoarea invocă și un motiv suplimentar de neconformitate referitor la calculele luminotehnice prezentate de ofertantul contestator.

Caietul de sarcini impunea depunerea unor calcule realizate cu programe și fișiere specifice, într-un format care să permită reluarea și verificarea simulărilor de către autoritatea contractantă. Scopul acestei cerințe era ca autoritatea să poată reface simulările și să obțină aceleași rezultate, verificând datele de intrare utilizate.

Contestatoarea arată că simpla prezentare a rezultatelor în format static nu permite verificarea autenticității datelor și a corectitudinii simulărilor. În lipsa fișierelor de calcul efective, autoritatea nu ar fi avut posibilitatea de a verifica veridicitatea informațiilor tehnice prezentate. Din acest motiv, oferta respectivă este considerată neconformă și sub acest aspect.

Un alt motiv invocat de contestatoare privește intervalul de temperatură de funcționare al echipamentului propus pentru stația de bază a sistemului de iluminat adaptiv.

Caietul de sarcini impunea un anumit interval minim de funcționare la temperaturi scăzute și ridicate. Contestatoarea susține că, potrivit datelor tehnice ale producătorului, echipamentul ofertat de celălalt operator economic funcționează într-un interval mai restrâns, neacoperind limita minimă impusă prin documentație. Această diferență este calificată drept o neîndeplinire a unei cerințe tehnice minime obligatorii.

Contestatoarea arată că nu a avut acces integral la dosarul achiziției și la oferta celui alt ofertant, ceea ce i-a limitat posibilitatea de a formula critici complete și detaliate.

Se susține că oferta respectivă nu a fost declarată confidențială în mod justificat, astfel că restricționarea accesului la documente ar fi fost nelegală. În consecință, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției pentru a putea analiza integral documentele și pentru a formula eventuale critici suplimentare.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea... ca tardivă și menținerea cererii... ca intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante.

În termenul legal... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii... a depus cerere de intervenție, care a fost calificată de CNSC drept contestație. Prin această cerere, intervenienta a solicitat, în

esență:..., reevaluarea ofertei acestuia sub aspecte suplimentare și acces la dosarul achiziției pentru repunere în termen.

Autoritatea contractantă subliniază că termenul legal pentru depunerea contestației a început să curgă de la data de..., iar cererea de intervenție a fost depusă la data de..., după expirarea termenului de 7 zile prevăzut de lege. În consecință, contestația trebuie respinsă ca tardivă.

Autoritatea contractantă susține că cererea depusă de... trebuie menținută ca intervenție voluntară, întrucât scopul acesteia a fost protejarea rezultatului procedurii în favoarea ofertantului declarat câștigător și sprijinirea poziției autorității contractante. Acest demers se circumscrie prevederilor legale care permit participarea unui terț interesat în cadrul litigiului prin intervenție voluntară, fără a fi necesară calificarea sa drept contestație autonomă.

Autoritatea contractantă solicită confirmarea legalității și temeiniciei rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, subliniind că evaluarea ofertelor a fost realizată obiectiv, în baza criteriilor din documentația de atribuire, cu analizarea tuturor documentelor depuse și cu solicitarea de clarificări conform prevederilor legale.

Oferta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe baza analizei comisiei de evaluare. Respingerea a fost fundamentată pe lipsa prezentării calculelor luminotehnice într-un format verificabil, conform cerințelor din Caietul de sarcini, ceea ce a împiedicat evaluarea corectă a acestora. Criticile privind forma conului de lumină pentru două benzi de circulație nu au putut fi analizate, întrucât nu existau calcule verificabile.

Oferta contestatoarei a fost considerată neconformă și inacceptabilă, întrucât echipamentul ofertat respecta cerințele Caietului de sarcini, conform fișei tehnice transmise în clarificări, cu interval de funcționare între -30°C și +85°C, corespunzător cerinței minime de -30°C la +... °C. Prin urmare, susținerea intervenientei referitoare la neîndeplinirea cerinței este contrară documentelor existente în dosar.

Autoritatea contractantă a precizat că accesul la dosarul achiziției a fost acordat cu respectarea legislației privind protecția informațiilor confidențiale și a prevederilor... nu au fost puse la dispoziție deoarece au fost declarate confidențiale de ofertant și conțineau informații tehnice protejate. În plus, oferta a fost exclusă în etapa de evaluare tehnică, astfel încât documentele financiare și de calificare nu erau relevante.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

De asemenea... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare

de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... „...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.... Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Împotriva raportului procedurii nr... și a rezultatului procedurii nr..... a înaintat Consiliului contestația în analiză, formându-se dosarul... / 2025.

... a depus cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la CNSC sub nr..., parte din această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică această parte a cererii de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante, iar cealaltă parte a unei cereri de intervenție principală deoarece pretinde pentru el anularea raportului procedurii deoarece acesta este nelegal, oferta depusă de... fiind neconformă și sub alte aspecte, nereținute de autoritatea contractantă, anexând la data de... recipisa de consemnare a cauțiunii și solicitarea expres de constituire a unui nou dosar, motiv pentru care Consiliul califică această cererea de intervenție drept contestație constituind obiectul dosarului nr.....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul [SCN1... /...] *Contestatie - semnat.pdf.p7s*” contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și trimisă prin e-mail în cadrul termenului legal potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză acesta are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de..., astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza

cererea de intervenție formulată de... împreună cu contestația formulată de...

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care membrii comisiei de evaluare au verificat propunerea tehnică depusă de acesta prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Această secțiune a documentației de atribuire include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare ofertant va elabora oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor care fac obiectul contractului ce rezultă din această procedură.

În cadrul acestei proceduri, ..., îndeplinește rolul de autoritate contractantă în cadrul contractului.

Cerințele impuse în caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale, operatorul economic interesat de prezenta procedură, urmând să elaboreze propunerea tehnică și financiară detaliat, conform precizărilor din caietul de sarcini și DALI.

Orice activitate descrisă într-un anumit capitol din Caietul de Sarcini și nespecificată explicit în alt capitol, trebuie interpretată ca fiind menționată în toate capitolele unde se consideră de către Ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea îndeplinirii obiectului Contractului.

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite.

*Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, **ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.***

Orice ofertă de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini și se încadrează în indicatorii tehnico-economici aprobați ai investiției.

(...)

5. CERINȚE TEHNICE ȘI DE CALITATE

Soluția cuprinde:

Investiția este formată din... de puncte luminoase care au în componență:

MODERNIZARE

... aparate iluminat LED

... console metalice

44 module de iluminat adaptiv

... module telegestiune

29 puncte de aprindere - modernizare

Modernizare puncte de aprindere dupa cum urmeaza:

(...)

*Aparatele de iluminat vor fi echipate cu surse LED, iar puterea lor se va alege în urma efectuării calculelor lumino tehnice pentru fiecare stradă. **Calcule lumino tehnice pentru toate situațiile din Anexa IA la prezentul Caiet***

de sarcini se vor face cu încadrarea în clasele de iluminat conform standard SR EN.... Puterile maxime ale aparatelor de iluminat menționate în Anexa IA trebuie respectate pentru a se obține parametri de eficiență energetică și bilanțul energetic deus la documentație pentru obținerea finanțării la AFM.

Calcululele luminotehnice se vor efectua fie cu un program neutru recunoscut de către CIE (Comisia Internațională de Iluminat), fie cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat CIE, utilizând fișiere verificate specifice acestora (uld., rolfz., etc). Nu se acceptă utilizarea în calculule a fișierelor ies. sau ldt. Calcululele care vor utiliza acest tip de fișiere vor fi declarate neconforme. Calcululele luminotehnice vor fi prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea lor.

Pentru realizarea calcululelor se va utiliza un coeficient de reflexie conform CIE $R3 Q0 = 0.07$.

Pentru iluminatul rutier, calcululele luminotehnice trebuie să garanteze atingerea următoarelor obiective:

- asigurarea nivelurilor luminotehnice care să aibă valori egale sau superioare celor reglementate de standardele naționale și internaționale. Ne referim aici la nivelurile de iluminare și luminanță, uniformități generale, longitudinale și transversale atât pentru iluminare cât și pentru luminanță, pragul de orbire, etc.
- asigurarea unui nivel minim al consumului de energie electrica, în condițiile îndeplinirii tuturor cerințelor, prin următoarele mijloace:
 - corpuri de iluminat cu randament mare și costuri de mentenanță redusă, cu grad mare de protecție și cu caracteristici optice deosebite echipate cu sursa LED
 - componentele sistemului de iluminat vor fi executate în conformitate cu standardele în vigoare și vor avea certificate de conformitate
 - un aspect deosebit de important în vederea aprecierii soluției tehnice propuse va fi puterea electrică instalată a corpurilor de iluminat
- este obligatorie inscripționarea CE, marca ENEC + precum si a tipului corpului de iluminat și a mărcii producătorului. Tipul corpului de iluminat și marca producătorului astfel inscripționate trebuie sa se identifice cu tipul corpurilor de iluminat și producătorul pentru care se vor prezenta certificatele de conformitate.

Toate aparatele de iluminat vor avea un design adaptat tehnologiei LED, indiferent de formă. Dacă din calcululele luminotehnice rezultă că este nevoie de altă putere instalată și/sau flux luminos diferit, se acceptă tipodimensiuni diferite ale aceluiași aparat de iluminat, conform tipurilor de aparate detaliate în fișele tehnice.

Nu se acceptă aparate de tip retrofit, adică aparate de iluminat dezvoltate pentru surse cu incandescență sau cu descărcări în vaporicare ulterior au fost adaptate pentru surse LED. Se vor utiliza doar acele corpuri de iluminat LED care permit reglarea fluxului luminos prin sistem adaptiv de telegestiune.

Se va depune o declarație a producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție, sunt noi.

(...)

Sistem pentru realizare iluminat adaptiv (se vor respecta fișele tehnice: FIȘA TEHNICĂ nr.... - Senzor inteligent iluminat adaptiv și FIȘA TEHNICĂ nr.... - Stație de bază sistem de iluminat adaptiv) de tip bulă de lumină, care permite diminuarea fluxului luminos pentru corpurile de iluminat controlate în lipsa traficului auto sau pietonal și mărirea acestuia pe sectorul de drum unde exista trafic.

(...)"

În cadrul Documentatie de avizare a lucrarilor de interventii - cresterea eficientei energetice a sistemului de iluminat public al ui ..., postată în SEAP, se regăsește, la pag. 174, Fisa tehnica 2.1 Statie de baza sistem de iluminat adaptiv în cadrul căreia sunt menționate următoarele specificații tehnice obligatorii:

„Statia de baza administreaza comunicatii dintre senzori, creand o retea de tip radio mesh, pentru o comunicare rapida care sa permita transmiterea de informatii chiar si cand subiectul calatoreste cu viteza ridicata.

Caracteristici tehnice

Comunicatie cu senzorii: radio

Frecventa comunicatie cu senzorii: 2.4Ghz – pana la 120m distanta de comunicatie in camp deschis

Antena: pasiva si integrata

Comunicatie cu serverul: bazata pe tehnologie IP, prin ethernet sau GSM cu card SIM

Temperatura de functionare: -30 gr C la +... gr C

Putere consumata: maximum 5W

Tensiune de alimentare:... V AC

Grad de protectie: IP67, IK08"

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap.

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică pe baza cerințelor prezentate în Caietul de sarcini și documentele de natură tehnică puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Pentru a fi admisibilă, propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

Conținutul propunerii tehnice este detaliat în Caietul de sarcini.

Ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și ale restului documentației tehnice.

Astfel, propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor și obligațiilor prevăzute atât în Caietul de sarcini, cât și în documentele de natură tehnică puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Dacă, pe parcursul executării contractului de achiziție publică, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini (sau în documentele de natură tehnică, dacă elementul respectiv nu se regăsește în Caietul de sarcini),

prevalează prevederile Caietului de sarcini sau, după caz, ale documentelor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Ofertele care nu detaliază cerințele Caietului de sarcini și nu asigură corelarea informațiilor solicitate cu restul prevederilor Caietului de sarcini se consideră neconforme.

Lipsa propunerii tehnice la data-limită de depunere a ofertelor va conduce la respingerea ofertei.

Dacă oferta nu este relevantă față de obiectul contractului, neputând satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, aceasta va fi respinsă ca neadecvată, conform dispozițiilor art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care oferta nu este considerată neadecvată, dar conține informații care nu au legătură cu contractul, acestea nu vor fi evaluate.

În cadrul propunerii tehnice se va prezenta și declarația ofertantului privind acceptarea modelului de contract.

În perioada în care operatorii economici au dreptul de a solicita clarificări, aceștia pot adresa autorității contractante cereri de clarificare sau propuneri de modificare privind clauzele contractuale. Autoritatea contractantă nu va accepta nicio modificare care este în mod evident dezavantajoasă pentru aceasta. Orice solicitare de clarificări va fi transmisă prin SEAP.

(...)

Note:

1. Cerințele documentației tehnice (Caietul de sarcini și documentele de natură tehnică puse la dispoziție de autoritatea contractantă) sunt obligatorii, având caracter minimal, cu excepția cazurilor în care sunt prevăzute ca maximale sau fixe.

2. Dacă în documentația tehnică se indică anumite atestări, autorizări, certificări, surse, mărci comerciale, procedee speciale, brevete sau licențe, acestea trebuie interpretate cu mențiunea „sau echivalent”.

Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în propunerea tehnică.

Propunerea tehnică va fi semnată cu semnătură electronică calificată, bazată pe certificat calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat, și va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice, exclusiv de către operatorii economici înregistrați.

În cazul în care, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă solicită clarificări/completări, răspunsul ofertantului se va transmite în SEAP, semnat electronic, cu certificat calificat emis de un furnizor acreditat.

Propunerea tehnică și oferta în integralitatea sa vor fi depuse prin SEAP, în format electronic, până la data și ora-limită stabilite în anunțul de participare simplificat.”

Din aceste documente ale achiziției antecitate, rezultă că autoritatea contractantă a impus respectarea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini, DALI și a specificațiilor tehnice din cadrul fișelor tehnice postate toate în SEAP și prezentarea în cadrul ofertelor a

calculelor luminotehnice într-o variantă expres stabilită de autoritate care să permită reluarea și verificarea lor.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului că „niciodată autoritatea contractantă nu ne-a solicitat reluarea și verificarea lor așa cum considam că era normal și necesar. Nu a fost specificat nicăieri cî se dorește transmiterea în vreun fel a fișierelor în format electronic. În mod normal autoritatea contractantă trebuia să specifice către ofertanți modul și mai ales momentul în care trebuia să se facă reluarea calculelor și verificarea lor”, „puteam să punem la dispoziție fișierele de calcul și chiar să ne prezentăm să reluăm calculele luminotehnice în prezența comisiei de evaluare” având în vedere că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă este obligată să verifice modalitatea în care fiecare specificație tehnică a propunerii respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, etapă în care niciun ofertat nu poate să fie prezent, tocmai pentru a nu influența sub niciun aspect procesul decizional de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat în mod expres că aceste calcule efectuate fie cu un program neutru recunoscut de către CIE (Comisia Internațională de Iluminat), fie cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat CIE, utilizând fișiere verificate specifice acestora (uld., rolz., etc), care să permită reluarea și verificarea lor, se vor prezenta în cadrul ofertei.

Analizând propunerea tehnică depusă de..., comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării unor clarificări, astfel prin adresa nr.... din...:

„2) Vă solicităm să **clarificați lipsa Anexei 1A - AUDIT ENERGETIC - ... SITUAȚIE PROIECTATĂ** din documentația depusă.

3) În situația proiectată - **fișierele-sursă utilizate în calculele luminotehnice sunt menționate ca „definite de utilizator”**.

Vă solicităm să clarificați modul în care considerați că îndepliniți cerința din caietul de sarcini, unde se precizează: „Calculele luminotehnice se vor efectua fie cu un program neutru recunoscut de către CIE (Comisia Internațională de Iluminat), fie cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat CIE, utilizând fișiere verificate specifice acestora (uld., rolz., etc.). Nu se acceptă utilizarea în calcule a fișierelor ies. sau Idt. Calculele care vor utiliza acest tip de fișiere vor fi declarate neconforme.”

4) în cadrul **fișei tehnice 2.1 - Stație de bază sistem de iluminat adaptiv - Producător Lixtec** - este solicitat un grad de protecție IP67 și o tensiune de alimentare de... V AC, însă **produsul oferat are un grad de protecție IP66 și o tensiune de alimentare de 24 V CC. Acest aspect reiese și din documentele suport prezentate la pag. 721.**

De asemenea, intervalul de temperatură de funcționare solicitat este ~30+... °C, în timp ce produsul oferat prezintă un interval de -20^... °C. Vă solicităm să clarificați aceste neconformități.”

La această solicitare... răspunde astfel:

„2. (...)

Vă informăm că absența Anexei 1A - AUDIT ENERGETIC - ... SITUAȚIE PROIECTATA, s-a datorat unei erori de redactare, apărută în procesul de compilare a documentației depuse. În conformitate cu solicitarea dumneavoastră, **vă transmitem atașat prezentei adrese ... - ... SITUAȚIE PROIECTATA**, fără a modifica conținutul sau condițiile ofertei inițiale.

(...)

3. (...)

În calculele luminotehnice transmise în oferta tehnică nu au fost utilizate fișiere IES sau LDT, respectând astfel integral interdicția prevăzută în caietul de sarcini. Pentru realizarea calculelor a fost folosit formalul TML (CJBSE/CIB.), format fotometric utilizat în standardele CIE/CIBSE și acceptat de programele profesionale de calcul luminotehnic neutre sau certificate conform cerințelor CIE - Dialux Evo. Programul folosit (Dialux Evo) utilizează acest tip de fișiere specifice, conform cerințelor din caietul de sarcini. Lucru care se poate verifica în programul Dialux Evo - fișiere specifice acestora conform cerinței din caietul de sarcini. De asemenea se poate și încarca fișierul din documentația tehnică, pentru a verifica ca este acceptat de Dialux.

Dialux EVO: Fișier: Import: Fișier corp de iluminat:

(...)

Fișierul TML. este un format tehnic utilizat de software-ul de proiectare, conține date fotometrice identice cu cele din raportul de încercări CIE prezentat în ofertă, fără nicio alterare a datelor fotometrice. Toate calculele efectuate sunt perfect trasabile și verificabile. Prin urmare, cerința din caietul de sarcini a fost respectată integral, fișierele utilizate fiind conforme și corespunzătoare standardelor CIE/CIBSE

4. (...)

Având în vedere:

> poziționarea dispozitivului în aceeași zonă și la aceeași înălțime cu aparatul de iluminat;

> cerința din caietul de sarcini pentru aparatul de iluminat: min. IP66;

> responsabilitatea producătorului pentru testarea în condițiile reale de instalare;

> funcționalitatea superioară confirmată prin documentația tehnică 2025.

considerăm că **impunerea unui grad de protecție IP67 și a unei alimentări... VAC nu este justificată tehnic pentru dispozitivul oferat, întrucât acesta:**

- este un dispozitiv cu alimentare prin Zhaga / DALI/D4i: 24V;
- nu necesită alimentare separată la... VAC,
- este proiectat pentru a opera în exact aceleași condiții de utilizare ca aparatul de iluminat la care este montat.

Prin urmare, precizăm că **lix.one SLC respectă pe deplin cerințele minime și oferă performanțe superioare**, conform prevederilor din răspunsul consolidat."

Din răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul recunoaște să produsul său nu îndeplinește specificațiile tehnice minime expres solicitate în cadrul fișei tehnice elaborată potrivit scenariului din DALI, nici cu privire la gradul de protecție nici cu privire la tensiunea de

alimentare, neconformitate subliniată și în cadrul contestației însă justificată prin „interpretarea în contextul unui scenariu distinct, respectiv acela al **montajului unei stații de bază independente, separate fizic de aparatul de iluminat și de senzori**, situație care ar presupune o expunere diferită la factorii de mediu. Or, **această ipoteză nu este aplicabilă soluției noastre tehnice**, în care echipamentul este montat în același ansamblu constructiv cu aparatul de iluminat, beneficiind implicit de aceeași protecție mecanică și climatică”.

Din cadrul răspunsului, rezultă că anexa 1A nu a fost depusă în cadrul propunerii tehnice.

Iar, cu privire la calculul luminotehnic recunoaște că nu a fost depus în formalul solicitat, pentru a fi reluat și verificat de autoritatea contractantă nici în cadrul propunerii tehnice și nici ca anexă la răspunsul la clarificări.

Solicitările autorității contractante au fost clare și exprese, iar contestatorul în cadrul propunerii tehnice trebuia să prezente calculele luminotehnice într-un anumit format astfel încât autoritatea să le poată verifica, iar produsele oferite să respecte întocmai specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini și DALI, inclusiv scenariul propus. Mențiunea „definit de utilizator” este neclară. Rezultând că în realizarea calculelor nu s-a folosit un anumit model de corp de iluminat, aspect ce creează suspiciuni referitoare la acuratețea calculelor.

Astfel, contestatorul nu poate impune autorității contractante în etapa de evaluare a propunerii tehnice să analizeze alte scenarii, în condițiile în care atribuțiile sale sunt expres reglementate de art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Riscul transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, astfel contestatorul nu își poate invoca propria culpă că rezultată din neglijența sa în etapa de compilare a ofertei.

În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii pronunțate de CJUE:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-... /15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova,

C- 336/12, EU: C:....., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera

dell'Adda, C-42/13, EU: C:....., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din

aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta**

cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat

că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU: C: 2004:

236, punctele... -111).”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de contestator în raport de cerințele impuse.

Astfel autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către contestator, având în vedere

prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Mai mult, aceste solicitări ale autorității contractante, au fost clare și exprese și nu au fost contestate în termenul legal.

În soluționare sunt relevante și următoarele cauze CJUE:

Astfel, contestatorul nu a demonstrat prin niciun mijloc de probă din în cadrul propunerii tehnice că îndeplinește toate specificațiile tehnice expres menționată în cadrul caietului de sarcini în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat că *„Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și ale restului documentației tehnice. Astfel, propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor și obligațiilor prevăzute atât în Caietul de sarcini, cât și în documentele de natură tehnică puse la dispoziție de autoritatea contractantă.”*

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.*

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația tehnică, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului contestator s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Consiliul nu poate lua în considerare nici argumentul nr.... al contestatorului *„conformitatea demonstrată prin proba practică și caracterul integrat și superior al soluției oferite”* având în vedere că în cadrul Deciziei CNSC nr..... s-a reținut în mod definitiv *„Analizând aceste mențiuni din documentația de atribuire cu privire la proba practică, rezultă că scopul realizării acestei probe nu este verificarea componentelor acestuia ci*

verificarea funcționalității întregului sistem, autoritatea contractantă stabilind în acest sens elementele/informațiile care vor face obiectul verificării în cadrul probei practice, respectiv rezultatele așteptate.

În acest context, Consiliul apreciază că cerința în discuție nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum în mod eronat susține contestatoarea. Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, stabilește că „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”, însă aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în speță.

Astfel, Consiliul constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de efectuare a probei practice vizează verificarea de către autoritatea contractantă a funcționalității aplicației de telegestiune/a întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului oferat.

Astfel, Consiliul apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de calificare, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferate, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în anunțul de participare simplificat, fiind suficientă precizarea sa în caietul de sarcini, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Analizând susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu **privire la proba practică, Consiliul constată că verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune** este o necesitate a acesteia, ce poate fi satisfăcută doar prin intermediul probei practice astfel încât cerința în discuție nu poate fi eliminată.”

Astfel, prin proba practică probe s-a verificat funcționalitatea întregului sistem și nu conformitatea componentelor acestuia.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse ca nefondate.

... care constituie obiectul dosarului nr...., Consiliul reține următoarele:

... a depus cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr.... înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul menționează că partea din cererea de intervenție principală reprezintă contestație pentru care depune cauțiune

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează să se pronunțe asupra excepției tardivității contestației depusă de... invocată de autoritatea contractantă.

În soluționarea excepției, Consiliul reține:

Contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., ce face obiectul dosarului conexat nr...., analizat anterior, a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractanta în data de....

Prin adresa nr...., depusă la autoritatea contractantă... a solicitat „acces neîngrădit la informațiile din *cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările / justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale*”

Prin adresa nr.... **autoritatea contractantă** a comunicat contestatorului „din dosarul achiziției publice, vă sunt puse la dispoziție, în copie, următoarele documente:

- *declarațiile de confidențialitate*
- *procesul verbal privind evaluarea garanției de participare*
- *procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc*
- *procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*
- *procesul verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*
- *raportul procedurii*

Cu privire la documentele solicitate din oferta depusă de..., precizăm că propunerea tehnică a fost declarată și probată de către ofertant ca fiind confidențială, în conformitate cu prevederile legale aplicabile. În consecință, aceasta nu poate fi comunicată”

În data de... **a fost trimisă** prin e-mail și înregistrată la Consiliu cererea de intervenție formulată de... cu privire la contestația înaintată de... în cuprinsul invocă neconformitatea ofertei depusă de... și pe alte aspecte decât cele menționate de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii.

La data de..... menționează că această parte din cadrul intervenției reprezintă o contestație pentru care depune cauțiune.

Având a verifica depunerea în termen a contestației de către..., Consiliul are în vedere faptul ca, interesul acestuia de..., s-a născut la data la... contestă modalitatea de evaluare propriei oferte.

Acest moment este data de..., când autoritatea contractanta a postat în SEAP contestația formulată de..., ce face obiectul dosarului conexat nr.....

De la acest moment, pentru a consolida poziția ofertei sale în procedura... avea posibilitatea de a înainta o contestație împotriva actelor achizitoare de evaluare a ofertei din procedura, depusa de..., cunoscând încă din raportul procedurii nr.... din... faptul ca oferta acestuia a fost declarată neconformă.

La data de... **autoritatea** contractantă pune la dispoziția contestatorului:

- *declarațiile de confidențialitate*
- *procesul verbal privind evaluarea garanției de participare*
- *procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc*
- *procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*
- *procesul verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE*
- *raportul procedurii*

Astfel contestatorul a utilizat de instrumentul legal regăsit în dispoziția art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Astfel, societatea a uzat de calea accesului la actele emise de autoritatea contractantă privind modalitatea de evaluare a ofertelor primite la data de....

... a formulat cerere de intervenție față de contestația depusa de... nr...., cerere înregistrată la Consiliu cu nr.... **din data de....**

Având în vedere valoarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări de..., fără TVA, în speță sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 care dispun: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”

Așadar, Consiliul... pentru o perioada 10 zile, deși societatea cunoștea încă din data de... care au fost motivele care..., iar din data de... ar fi trebuit să îi fie evident că poziția sa de câștigătoare a procedurii este periclitată și că are interesul de a ataca acte vizând oferta competitorii sale.

În aceste condiții... a dobândit interesul de a contesta în această procedura de atribuire, respectiv data de..., și la data de... data la care a primit actele emise de autoritatea contractantă, criticarea actelor achizițoarei privind oferta competitorii la data de... este un demers evident tardiv.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de...

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință va respinge ca tardivă contestația formulată de... în contradictoriu cu

Referitor la cuantumul..., reprezentând onorariu avocat, Consiliul reține următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...: *„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

*(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta **este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei**. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452: *„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Față de dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatorului, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat către intervenient.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenient este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1... 0 Cod civil.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât stabilește, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată. De altfel, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar apreciază, în mod corespunzător, quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și de obiectul procedurii de atribuire care este de o complexitate redusă, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei... a solicitat cheltuieli de judecată în valoare de..., valoare parțială din facturile SCA nr.... și nr.....

Consiliul mai are... a formulat o singură cerere de intervenție parte din aceasta accesorie și parte principală calificată ulterior de aceasta ca și contestație.

Referitor la cererea de intervenție accesorie, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă... nu invocă o pretenție proprie în proces ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Față de cadrul juridic anterior fixat, raportat la intervenția voluntară accesorie și la contestația respinsă ca tardivă, precum și complexitatea procedurii de atribuire, Consiliul consideră că reducerea onorariul de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai... la...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu ... cererea de intervenție formulată de...

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația formulată de... în contradictoriu cu

... să achite sumele de..... cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.