Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă prin administrator ... și director general ..., privind procedura de licitație deschisă, online, cu etapă finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului – cadru de furnizare, având ca obiect *"Produse de origine animală, carne și produse din carne"*, cod CPV 15100000-9, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 3092/20.02.2018, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă;

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca fiind neconformă, prin adresa nr. 2837/16.02.2018, precum și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3092/20.02.2018, potrivit căruia, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul arată că i-au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 2282/07.02.2018, în referire la depunerea centralizatorului de prețuri (formularul 13), întrucât, din motive tehnice inexplicabile, pagina 1 a acestuia, nu a fost preluată la data de 23.01.2018.

Acesta afirmă că ulterior postării celor două pagini ale centralizatorului, autoritatea contractantă a constatat că totalul valorilor

fără TVA, calculat pentru cele 30 de produse din centralizator, nu corespunde cu valoarea totală înscrisă în formular, respectiv suma de 1.348.350 lei fără TVA, valoarea totală a acestuia fiind de 1.409.550 lei fără TVA.

Față de cele de mai sus se arată că, prin adresa nr. 2319/08.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autorul contestației precizează că nu i-au fost solicitate clarificări, sau acordul pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la eventuale corecții aritmetice, erori de calcul/ întocmire greșită/ eronată a formularului nr. 13 (centralizatorul de prețuri).

Se arată că, prin adresa nr. 2379/08.02.2018, ulterior adresei nr. 2319/08.02.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului acordul pentru corecția aritmetică a centralizatorului de prețuri.

... menționează că prin răspunsul formulat, a comunicat autorității contractante, faptul că solicitarea acordului privind corecția formularului nr. 13 este tardivă și inadmisibilă, făcând trimitere în acest sens la cronologia numerelor înscrise în adresele mai sus amintite, arătând că, simpla corecție aritmetică a erorii de la totalul produsului nr. crt. 2, ar menține oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul afirmă că a subliniat și explicat autorității contractante, prin notificările nr. 10/08.02.2018 și nr. 17/19.02.2018, că eroarea de calcul aritmetic la nr. crt. 2 , "*Pulpe de pui cu spată*" (cantitate estimată = 10.000 kg x 6.80 lei fără TVA) s-a înscris greșit suma de 6.800,00 lei fără TVA, în loc de 68.000,00 lei fără TVA, astfel generându-se o sumă totală greșită a formularului F 13.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul menționează că a solicitat acordul de a fi refăcut și corelat formularul 13, astfel încât să corespundă cu valoarea totală a ofertei criptată electronic în SEAP, respectiv 1.348.350,00 lei, precum și cu valoarea totală a ofertei din Formularul nr 12 - propunerea financiară.

Având în vedere detaliile de mai sus, autorul contestației invocă prevederile art. 134 alin (2), coroborat cu prevederile alin. (10) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că președintele comisiei de evaluare avea obligația, ante-factum luării deciziei prin care oferta sa să fie încadrată ca inacceptabilă, să-i solicite clarificări și un punct de vedere privind necorelarea dintre valoarea totală a centralizatorului în sumă de 1.348.350 lei fără TVA, cu valoarea totală menționată în formularul 12 - propunerea financiară, față de valoarea totală rezultată în sumă de 1.409.550 lei fără TVA, care reiese din calculul celor 30 de repere prin înmulțire.

Se arată că, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 10/08.02.2018, transmis cu adresa nr. 2415/09.02.2018, autoritatea contractantă a anulat adresa nr. 2319/08.02.2018, astfel considerând că propunerea sa financiară a fost acceptată, drept pentru care, a atașat formularul 13 refăcut și recalculat, în forma solicitată inițial cu adresa nr. 2282/07.02.2018, document care a fost repus în concordanță cu formularul 12 – propunerea financiară și valoarea totală a ofertei

financiare de 1.348.350 lei, sumă criptată electronic în SEAP la data de 23.01.2018.

De asemenea, contestatorul precizează că a argumentat și justificat autorității contractante, prin notificarea nr. 17/19.02.2019, faptul că la această etapă intermediară, formularele F12 și F 13, valoarea totală finală a ofertei financiare și prețurile unitare finale fără TVA, care compun centralizatorul de prețuri, corelate cu oferta criptată la faza de licitație electronică, se vor solicita după finalizarea acestei etape, fază finală care va stabili clasamentul final și câștigătorii acordului – cadru, precum și câștigătorul contractului subsecvent nr. 1.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat, printre altele, punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, precizând că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că autorul contestației a depus centralizatorul de prețuri incomplet (a depus doar pagina 2, lipsind pagina 1 cu produsele de la poziția 1 până la poziția 20), astfel, solicitându-i acestuia, prin adresa nr. 2282/07.02.2018, să depună documentul în conformitate cu cerințele fișei de date.

Aceasta menționează că, plecând de la prețurile unitare, s-a calculat valoarea totală a centralizatorului de prețuri transmis de contestator prin adresa nr. 2296/07.02.2018, constatându-se că valoarea totală a acestuia este de 1.409.550 lei, fără TVA, valoare ce depășește valoarea estimată a acordului – cadru ce urmează a fi încheiat, respectiv, 1.367.750 lei, fără TVA.

Se arată că, prin adresa nr. 2379/08.02.2018, a solicitat acordul contestatorului cu privire la corecția aritmetică, acesta depunând notificarea prealabilă înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2404/09.02.2018.

... precizează că, urmare notificării prealabile, a anulat adresa nr. 2319/08.02.2018, solicitând din nou contestatorului, prin adresa nr. 2415/09.02.2018, acordul privind îndreptarea corecțiilor aritmetice.

Față de cele de mai sus, se arată că autorul contestației a înștiințat comisia de evaluare că nu este de acord cu îndreptarea corecțiilor aritmetice și, de asemenea, a înlocuit centralizatorul de prețuri transmis anterior, prin adresa nr. 2296/07.02.2018.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, menționând că, în fapt, oferta depusă de către ... depășește valoarea estimată a acordului – cadru și, în concluzie, afirmă că oferta contestatorului este neconformă, potrivit art. 134 alin. (6) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, întrucât a schimbat centralizatorul de prețuri și nu a fost de acord cu îndreptarea corecțiilor aritmetice și inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 10, coroborat cu art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului ca, în termen de 3 zile, să completeze contestația cu următoarele:

- precizarea actului/actelor atacat/e;

- copia actului/actelor atacat/e, împreună cu dovada datei la care a luat la cunoștință de acestea;

- dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă;

Totodată, i s-a solicitat acestuia, să comunice, în copie, adresele nr. 2282/07.02.2018, nr. 2319/08.02.2018, nr. 2379/08.02.2018, nr. 2415/09.02.2018, respectiv nr. 2837/16.02.2018, despre care face vorbire în cuprinsul contestației, precum și dovada datei la care a luat la cunoștință de acestea.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatorul a comunicate cele solicitate de CNSC prin adresa nr. ..., precizând că documentele împotriva cărora a formulat contestația sunt adresa nr. 2837/16.02.2018 și adresa nr. 3092/20.02.2018.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, cu etapă finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului – cadru de furnizare, având ca obiect *"Produse de origine animală, carne și produse din carne*", cod CPV 15100000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În data de 23.01.2018 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică. Astfel, în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ..., în secțiunea "Procese verbale/declarații/rapoarte", autoritatea contractantă a încărcat documentul intitulat "*Denumirea si datele de identificare ale ofertanților la procedura de LICITAŢIE DESCHISĂ «Produse de origine animală, carne și produse din carne»*", conținând denumirea și datele de identificare ale ofertanților, respectiv:

- ...;
- ...;
- ....

În documentul înregistrat sub nr. 2836/16.02.2018, numit *„Ședința de evaluare nr. 7",* s-a consemnat, respingerea ofertei depusă de ..., ca fiind neconformă, potrivit art. 134 alin. (6) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, aspect comunicat contestatorului, prin adresa nr. 2837/16.02.2018.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 2837/16.02.2018, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 17/19.02.2018, prin răspunsul nr. 3092/20.02.2018, ... comunicându-i că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 (deoarece a schimbat centralizatorul de prețuri și nu a fost de acord cu îndreptarea corecțiilor aritmetice) și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din același act normativ.

Împotriva documentelor mai sus menționate, emise de autoritatea contractantă, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul

urmează să respingă ca nefondată contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că ... a depus centralizatorul de prețuri incomplet (a depus doar pagina 2, lipsind pagina 1 cu produsele de la poziția 1 până la poziția 20). În consecință, i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 2282/07.02.2018.

Prin adresa nr. 2296/07.02.2018 ofertantul contestator a transmis centralizatorul de prețuri, însă autoritatea contractantă a constatat că valoarea totală a ofertei financiare calculată ținându-se cont de prețurile unitare ofertate de ... este de 1.409.550 lei, fără TVA, valoare ce depășea valoarea estimată a acordului – cadru ce urmează a fi încheiat, respectiv, 1.367.750 lei, fără TVA.

Chiar dacă autorul contestației susține că și de această dată ar fi vorba de o eroarea de calcul aritmetic la nr. crt. 2 , "Pulpe de pui cu spată" (cantitate estimată = 10.000 kg x 6.80 lei fără TVA) s-a înscris greșit suma de 6.800,00 lei fără TVA, în loc de 68.000,00 lei fără TVA, generându-se astfel o sumă totală greșită a formularului F 13, Consiliul constată că ofertantul contestator, în adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.2830/15.02.2018 (la care anexează un nou centralizator de prețuri), pentru produsul "Pulpe de pui cu spată" transmite un alt preț unitar (6,2 lei fără TVA/Kg în loc de 6,8 lei fără TVA/Kg cât ofertase inițial), încercând astfel să-și justifice oferta financiară încărcată în SEAP. Procedând în acest mod, în opinia Consiliului, contestatorul nu a răspuns în mod clar și adecvat solicitărilor de clarificări, astfel că decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, potrivit art. 134 alin. (6) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din același act normativ, este întemeiată legal.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile ... potrivit cărora la această etapă intermediară, formularele F12 și F 13, valoarea totală finală a ofertei financiare și prețurile unitare finale fără TVA, care compun centralizatorul de prețuri, ar trebui să fie solicitate doar la finalizarea etapei finale de licitație electronică.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.98/2016, *„Înainte de începerea licitaţiei electronice, autoritatea contractantă are obligaţia de a realiza o evaluare iniţială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire şi factorii de evaluare stabiliţi prin documentele achiziţiei.*

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite, simultan, prin mijloace electronice, invitaţia la licitaţia electronică către toţi ofertanţii care au depus oferte admisibile".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6(șase) pagini.