C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de , cu sediul în ...., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. , emis de , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect „...”, *coduri CPV 03221100-7, 03221112-4, 03221113-1, 03221410-3, 03222321-9*, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică astfel cum a fost adoptat de comisia de evaluare și constatarea faptului că oferta sa este acceptabilă;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire și reanalizarea ofertelor în cadrul procedurii cu respectarea prevederilor legale în materie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, , în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată , în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect „...”, coduri CPV 03221100-7, 03221112-4, 03221113-1, 03221410-3, 03222321-9, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, face un scurt istoric al procedurii, precizând următoarele:

- prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma verificării documentelor de calificare, oferta sa a fost declarată admisibilă, urmând să intre în etapa de verificare a propunerilor tehnice;

- prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma verificării propunerii tehnice, oferta sa a fost declarată admisibilă, urmând să intre în etapa de verificare a propunerilor financiare;

- prin adresa nr. ...., i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost prezentată propunerea financiară pentru loturile ofertate.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că a depus oferta financiară în modalitatea descrisă în documentația de atribuire cu îndeplinirea prevederilor speciale impuse de HG nr. 395/2016, respectiv a urcat-o pe SEAP, în modul criptat, urmând ca autoritatea să o decripteze la momentul verificării specificației tehnice.

Totodată, afirmă că a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire de la art. III.2.1.a) nota 3 ultimul paragraf, unde se menționează că: "Toate documentele se vor depune, în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, conform art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016", precum și cele de la art. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv: "Propunerea financiară nu se postează/ introduce, în SEAP, împreună cu documentele de calificare și propunerea tehnică".

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea anexează la contestație dovada, cu print - screen, a faptului că a depus, în SEAP, oferta financiară.

Întrucât, în cuprinsul contestației, a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. .... aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în contestație și menționând că, așa cum reiese din fișele cuprinzând finalizarea evaluării, printate din SEAP, aflate la filele 54-66 din dosarul achiziției, autoritate contractantă a decriptat oferta sa financiară pentru fiecare lot în parte.

Prin adresa nr. .... Consiliul a solicitat ....lista documentelor depuse de în prezenta procedură, precum și conținutul acestora.

Prin adresa nr. ....
a transmis jurnalul cu documentele depuse de , precizând că acestea toate aceste documente au fost depuse de către operatorul economic doar la lotul nr. 1.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, toate documentele publicate de către

contestatoare în SEAP la care a avut acces, dovada că nu s-a depus niciun document criptat în secțiunea dedicată propunerii financiare de către contestatoare, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de .

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, face un scurt istoric al procedurii, menționând următoarele:

- ședința de deschidere a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice a avut loc în data de ..., în prezența membrilor comisiei de evaluare; în cadrul ședinței de deschidere a documentelor de calificare și propunerilor tehnice, comisia de evaluare a consemnat existența garanțiilor de participare, a Documentului Unic de Evaluare European (DUAE) și a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, urmând ca în ședințe ulterioare să analizeze, în detaliu, documentele depuse; în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire;

- în cadrul ședinței de evaluare a DUAE, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ofertanți, printre care și cele depuse de și a declarat ofertantul admis din punct de vedere al DUAE; ofertantul a fost înștiințat că a intrat în etapa de evaluare a propunerii tehnice, conform art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu adresa nr. ...

- în cadrul ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice prezentate de ofertanți - conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, inclusiv propunerea tehnică prezentată de contestatoare și a declarat propunerea acestuia conformă; ofertantul a fost înștiințat că a intrat în etapa de evaluare a propunerii financiare, conform art. 65 alin (3) din HG nr. 395/2016, cu adresa nr. ....

- în cadrul ședinței de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare nu a evaluat propunerea financiară a operatorului economic deoarece aceasta nu există, ofertantul doar criptând, în SEAP, valoarea totală a propunerii financiare, conform art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016, fără a cripta vreun formular de ofertă și un centralizator de prețuri;

- ofertantul a fost înștiințat cu adresa nr. ...., că oferta prezentată a fost declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 (ofertei îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016).

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă afirmă că oferta nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată conformă, din următoarele considerente:

- nu cuprinde una din cele două componente prevăzute în lege, încălcând prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, în speță nu conține propunere financiară;

- nu a fost transmisă în format electronic până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare, încălcând prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- documentele ce constituie propunerea financiară nu au fost încărcate în secțiunea dedicată a portalului SEAP, încălcând prevederile art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- nu a fost posibilă solicitarea de clarificări pentru că nu exista ceva de clarificat, ci lipsea o componentă a ofertei;

- ofertantul nu a respectat prevederile legale privind prezentarea ofertei conform art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de , ca nefondată și neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru de furnizare, divizat în loturi, având ca obiect „...”, coduri CPV 03221100-7, 03221112-4, 03221113-1, 03221410-3, 03222321-9, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului cadru este de ...

Consiliul reține că împotriva adresei nr. H2347 din data de 19.01.2017, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. 2 lit. k) din Legea nr. 98/2016, a formulat prezenta contestație.

Analizând criticile formulate de către , Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta acesteia, din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, în referire la modul de prezentare al propunerii financiare.

Se reține, ca incidente în cauză, următoarele dispoziții legale:

1. art. 3 alin. hh) din Legea nr. 98/2016, care definește oferta ca fiind "*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire*";
2. art. 60 din HG nr. 395/2016: *"(1) Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare. (2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. (3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2)*

se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare".

3. art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016: " *Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*".
4. art. 125 din HG nr. 395/2016, care stabilește că "*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*";
5. art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: " *Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme*";
6. art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: "*Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerințele de calificare şi selecție prevăzute în documentele achiziției".*

Consiliul, din analiza documentelor depuse de contestatoare, reține că aceasta a transmis în SEAP, în format electronic, DUAE, propunerea tehnică, în integralitatea ei și a precizat valoarea totală a ofertei, *fără, însă, a transmite, în secțiunea dedicată din SEAP, documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare,* comisia de evaluare fiind pusă în imposibilitate de a verifica oferta din punct de vedere al aspectelor financiare pe care aceasta le implică.

Consiliul va reține, în soluționare, cele comunicate de SEAP, prin adresa nr. ..., respectiv, faptul că a depus în cadrul procedurii de atribuire nr. .... după cum urmează:

....

.suport letric, rezultând, din analiza acestora, că nu a încărcat, în secțiunea dedicată SEAP, propunerea financiară, ci doar a precizat valoarea totală ofertată.

Astfel, raportat la textele de lege menționate, la cerințele documentației de atribuire și la documentele depuse de în SEAP, Consiliul constată că aceasta nu a respectat condițiile de transmitere - până la data și ora-limită prevăzute în documentația de atribuire - a întregii oferte, deci, inclusiv a propunerii financiare - constând în documentele de fundamentare a valorii totale a ofertei, indicată în SEAP – până la data și ora – limită de depunere precizate în SEAP.

În referire la susținerile contestatoarei în referire la faptul că "orice lipsă a unor documente importante ale ofertei trebuia semnalată societății noastre în conformitate cu prevederile art. 64 din HG nr.

395/2016", Consiliul apreciază că, în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile articolului menționat și nici cele ale art. 58 alin. (2) din același act normativ, procedura de atribuire organizată fiind licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, în anunțul de participare nr. ..., publicat pe SEAP, fiind precizat, la secț. IV.3.8, Condiții de deschidere a ofertelor: (...)*Locul: în SEAP*, în acest context nefiind necesară organizarea unei ședințe de deschidere a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de în contradictoriu cu .

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.