

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3150/C1/3625

Data: 20.10.2025

Prin contestația nr. C1209/12.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64164/15.09.2025 (transmisă prin curierat rapid în data de 12.09.2025), formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare R024825960, reprezentată legal de administrator și convențional de, cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. 11867/04.09.2025 (publicat în SEAP la data de 05.09.2025), emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Pachet de echipamente și consumabile IT.PNRR INVESTIȚIA: I3. Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină Investiția specifică: I3.3 - Investiții în sistemele informatice și în infrastructura digitală a unităților sanitare publice”, cod CPV 48517000-5, s-a solicitat:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11866 din 04.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe, care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 11867 din 04.09.2025, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de SRL, precum și modalitatea de evaluare a ofertelor și stabilirea punctajelor).

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea acordului-cadru precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor constând din onorariu de avocat.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a verificat în mod real dacă ofertantul a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, ale fisei de date și ale modelului de acord-cadru de furnizare, decizia autorității de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL fiind contrară prevederilor documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice, evaluarea acestei oferte, fiind una superficială/părtinitoare.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CJUE, respectiv Cauza C-42/13 și cauza C-336/12 a CJUE, precum și la prevederile art. 127 alin. (1), art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat în mod egal conformitatea ofertei prezentate de SRL, raportat la toate cerințele documentației de atribuire și maniera de demonstrare a îndeplinirii acestora, nerespingând oferta.

Consideră de asemenea că evaluarea din punct de vedere tehnic a fost una superficială, situație confirmată atât de Procesul verbal 1 de finalizare etapă II evaluare tehnică nr. 9878 din 29 iulie 2025 și de Procesul verbal 2 de finalizare etapă II evaluare tehnică nr. 9968 din 30 iulie 2025, cât și de Raportul tehnic de evaluare al serv. Informatică/Statistică nr. 9876 din 29 iulie 2025, raport de specialitate care trebuia să aducă argumente tehnice solide, comisia de evaluare limitându-se la a consemna doar îndeplinirea cerințelor (DA, CONFORM, ADMISIBIL). Or, în mod concret, cerințele minime din caietul de sarcini trebuie îndeplinite în mod cumulativ, cu indicarea locului în care se regăsesc acestea în fișa tehnică.

Menționează de asemenea că autoritatea nu a verificat în mod real dacă ofertantul a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date, respectiv dacă caracteristicile tehnice menționate în formularul de propunere tehnică sunt susținute de documente tehnice de la producător, corespunzătoare produselor ofertate.

Consideră că autoritatea avea obligația de a constata caracterul inadmisibil al ofertei SRL față de aspectele menționate mai sus și în condițiile în care:

- ofertantul a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul ofertat îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritate prin caietul de sarcini și răspunde nevoilor reale ale acesteia din urmă;
- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv <2x Intel Xeon Gold 6326 2.9GHz, 16C/32T, 24MB Cache, Turbo, HT(185W) DDR4-2>, <6x 1.92TB SSD SAS 2.5" 12Gbps criptare date MU FIPS-140 PM6 512e Advanced Format Sector Technology Hot-Plug 3 DWPD dedicat pentru servere>, <switchuri 10Gb SFP+ din seria JetStream>, «Criptare date, Integrare cu Active

Directory, MSSql, MySql, PostgresSql fără agent dedicat>, <Placă de bază fabricată sub același brand cu sistemul de calcul>, <Ambele porturi SFP trebuie echipate cu o pereche de modul SFP+, LC Duplex, 10 Gb, Lungimea de undă 1310nm, IEEE 802.3ae, interschimbabil la cald, DDM, compatibil cu 10Gb Small Form Pluggable Multi-Source Agreement (SFP+ MSA)>, <min. 4x USB2 și 2x USB3> <video 4K UHD integrat>;

În susținerea argumentelor sale, face trimitere la jurisprudența CNSC.

Susține că interpretarea autorității contractante în justificarea declarării ofertei SRL ca fiind conformă, este nelegală încălcându-se atât prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cât și principiul transparenței, principiul tratamentului egal și principiul asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2106, creându-se un avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

Subliniază că produsele oferite de SRL trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini (necesitățile reale, concrete) în timp ce orice echipare suplimentară ar fi reprezentat ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din caietul de sarcini.

Astfel, față de modul în care comisia de evaluare a stabilit caracterul admisibil al ofertei SRL, fără a verifica riguros și cu respectarea atribuțiilor ce îi revin, dacă prin documentele depuse îndeplinește sau nu cerințele minime din caietul de sarcini, contestatorul solicită Consiliului să constate că evaluarea a fost una insuficientă.

Apreciază că în prezenta cauză, este evident că au fost încălcate în mod vădit principiul tratamentului egal și principiul transparenței, unul dintre cei 2 ofertanți fiind favorizat în mod nejustificat de autoritatea contractantă:

(i) pe de o parte, prin transformarea ofertei SRL dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă, cu încălcarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016;

(ii) pe de altă parte, prin „interpretarea proprie” a caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice ale produselor oferite în favoarea ofertantului SRL, în încercarea de a acoperi neconformitatea ofertei acestuia;

(iii) permiterea ofertantului SRL de a propune un produs inferior care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini, cu un preț evident mai avantajos decât produsul solicitat, acest aspect determinând în mod evident un avantaj nejustificat acestui ofertant în detrimentul subscrisei care a ofertat un produs conform.

Consideră că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate să aplice o interpretare proprie a specificațiilor

tehnice din documentația de atribuire, atâta timp cât aceasta nu rezultă din modul de formulare a acestor specificații.

Cu privire la încălcarea prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că la data 07.08.2025, autoritatea i-a solicitat ofertantului clasat pe locul 1, să transmită documentele justificative aferente DUAЕ, stabilind termenul limită pentru 13.08.2025; ofertantul a încărcat în ultima zi din termenul acordat, un fișier care nu era descifrabil, astfel cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea documentelor justificative DUAЕ nr. 10861 din 20 august 2025 întocmit de autoritatea contractantă.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu precizează în niciun fel tipul documentului încărcat în SICAP (folder, fișier, word, pdf etc.), mesajul afișat privind prezumtiva imposibilitate de deschidere a documentului și nici cum un document poate fi atât nedescifrabil, cât și imposibil de deschis.

Consideră că, urmare a acestei situații, potrivit art. 192 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta depusă de SRL ca fiind inacceptabilă, însă, aceasta a stabilit un nou termen, în favoarea ofertantului declarat câștigător, pentru depunerea documentelor justificative, respectiv până la data de 20.08.2025

Arată că deși autoritatea contractantă susține că ar fi fost doar o eroare de încărcare/deschidere a fișierelor, nu s-a putut identifica nicio motivare pentru redepunerea documentelor de către ofertantul declarat câștigător în penultima zi a termenului; mai mult, autoritatea contractantă nu a arătat în ce format au fost depuse documentele de această dată astfel încât au fost deschise și descifrabile.

De asemenea, menționează că a interogat ADR (AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI) cu privire la funcționarea platformei SICAP, iar potrivit răspunsului acesteia nu a existat nicio eroare de funcționare a platformei, astfel încât sunt eliminate orice erori obiective

Prin urmare, consideră că absența documentelor justificative aferente DUAЕ solicitate de autoritate în termenul stabilit (13.08.2025) nu poate fi considerată un simplu viciu de formă ori o abatere de ordin tehnic, ci ține exclusiv de neglijența SRL, care se confirmă și în ceea ce privește propunerea tehnică - lipsa traducerilor autorizate în limba română pentru fișele tehnice din partea producătorului pentru echipamentele hardware (server, server back-up + soft, sistem calculator + monitor).

Astfel, chiar trecând peste aceste aspecte privind depunerea documentelor justificative cu nerespectarea termenului impus de lege, contestatorul arată că nici măcar a doua oară, ofertantul declarat câștigător nu a depus documentele justificative prevăzute în caietul de sarcini, acesta, limitându-se la a depune declarații de însușire a documentației de atribuire, însă prin acestea, autoritatea contractantă nu

are posibilitatea în mod real de a verifica dacă oferta este într-adevăr conformă.

Cu privire la calcularea punctajului, menționează că ofertantul SRL a oferat un termen de livrare de 30 zile de la data lansării comenzii de către achizitor, însă a primit punctaj maxim (10 puncte).

Arată că, luând în calcul toate elementele documentației de atribuire, inclusiv termenul de livrare de 72 ore din draft-ul acordului-cadru, prezenta societate a oferat 72 ore pentru livrare, primind, însă, același punctaj.

Consideră că potrivit modului de acordare a punctajului stabilit chiar de autoritatea contractantă, prezenta societate ar fi trebuit să primească 10 puncte, iar ofertantul SRL, punctajul corespunzător, respectiv 1 punct, prin aplicarea regulii proporționalității din fișa de date - se punctează invers proporțional: cu cât termenul e mai mic, cu atât punctajul e mai mare.

Față de cele mai sus menționate, solicită Consiliului să analizeze toate criticile din prezenta contestație și să constate că autoritatea contractantă a avut pe tot parcursul desfășurării procedurii un comportament superficial și părtinitor în dauna prezentei societăți.

Prin adresa nr. 13451/09.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 65831/22.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de către SRL a avut o valoare de 812.850 lei, în termenul de livrare de 30 de zile, în timp ce oferta depusă de SRL a avut o valoare de 842.460 lei, în termenul de livrare de 72 de ore.

Raportat la calcularea punctajului, criteriul de atribuire a fost: „cel mai bun raport calitate-preț”, astfel:

- Pentru prețul ofertei, punctajul se acordă: pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; în timp ce pentru celelalte prețuri oferate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional prin formula de calcul $P(n) = (\text{Preț minim oferat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.
- Pentru termenul de livrare, punctajul maxim de 10 puncte se acordă termenului de livrare cel mai favorabil (cel mai scurt), de 30 de zile; în timp ce termenul de livrare cel mai puțin favorabil este de 60 de zile.
- tuturor ofertanților li s-au acordat 10 puncte pentru termenul de livrare, deoarece cei doi operatori economici au oferat un termen de livrare cuprins în intervalul 1-30 de zile.

Precizează că departajarea dintre cei doi ofertanți s-a realizat în mod corect, fără nici o discriminare, oferta depusă de către SRL fiind mult mai mică ca preț, iar raportat la cerințele tehnice pe care ofertatul

trebuie să le îndeplinească, arată că oferta SRL este mult peste cea depusă de către SRL, astfel că oferta depusă de către SRL a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 67964/3625/C1/30.09.2025, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

....SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68723/02.10.2025, precizând că justificarea confidențialității constă în faptul că furnizorii aplică anumite discount-uri personalizate.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 68933/3625/C1/02.10.2025, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 06.10.2025.

Ulterior, contestatorul depune concluzii scrise, prin adresa nr. CS810 din 08.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 70577/09.10.2025, precizând, punctual, următoarele aspecte constatate:

- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv „Placă de bază fabricată sub același brand cu sistemul de calcul”, „min. 4x USB2 și 2x USB3” „video 4K UHD integrat”.
- ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv „2x Intel Xeon Gold 6326 2.9GHz, 16C/32T, 24MB Cache, Turbo, HT(185W) DDR4- 2”, „6x 1.92TB SSD SAS 2.5” 12Gbps criptare date MU FIPS-140 PM6 512e Advanced Format Sector Technology Hot-Plug 3 DWPD dedicat pentru servere”, „switchuri 10Gb SFP+ din seria JetStream”; „Criptare date, Integrare cu Active Directory, MSSql, MySql, PostgresSql fara agent dedicat”, „Ambele porturi SFP trebuie echipate cu o pereche de modul SFP+, LC Duplex, 10 Gbt

Lungimea de undă 1310nm, IEEE 802.3ae, interschimbabil la cald, DDM, compatibil cu 10Gb Small Form Pluggable Multi- Source Agreement (SFP+ MSA)”.

- întreaga oferta declarată câștigătoare, conține formulări care reprezintă o ofertă alternativă, deoarece nu este clar modul efectiv în care cerințele sunt îndeplinite, ci doar o mențiune că „trebuie să”, „trebuie echipat”, „minim”, „cel puțin” - adică o exprimare vagă, fără un angajament concret.

- Pentru poziția 3 (Server - 2 bucăți), ofertantul a oferat Dell PowerEdge R760xs care include <2x Intel Xeon Gold 6526Y HT(185w) DDR4-2>, declarând în ofertă caracteristici false (185W) contrar fișei tehnice oficiale din partea producătorului Intel; procesorul oferat, Intel Xeon Gold 6526Y, are în realitate o frecvență de bază de 2.80GHz și TDP 195W, valori inferioare caietului de sarcini (frecvență de bază 2.90GHz și TDP 185W). De asemenea, procesorul solicitat în caietul de sarcini (Intel Xeon Gold 6326) suportă maxim 6TB capacitate memorie în timp ce procesorul oferat de S.R.L. suportă maxim 4TB capacitate memorie. TDP (Thermal Design Power) este puterea termică pe care sistemul de răcire trebuie să o poată prelua pentru ca componenta (procesor) să funcționeze în condiții stabile. Un TDP mai mare înseamnă că componentele pot consuma mai mult și pot genera mai multă căldură sub sarcină. Dacă sistemul de răcire sau ventilarea nu fac față, varianta de TDP mai mare poate ajunge la throttling termic mai devreme. A se vedea comparația dintre cele 2 procesoare pe site-ul oficial Intel: <https://www.intel.com/content/www/us/en/products/compare.html?productIds=215274,237560>.

- Pentru poziția 3 (Server - 2 bucăți), ...S.R.L. a oferat Dell PowerEdge R760xs care nu include <6x 1.92TB SSD SAS 2.5” 12Gbps criptare date MU FIPS-140 PM6 512e Advanced Format Sector Technology Hot-Plug 3 DWPD dedicat pentru servere> ci doar securitate-FIPS. Termenii „criptare datelor” și „securitatea” sunt strâns legați, dar nu reprezintă același lucru. Criptarea datelor este o tehnică sau o metodă utilizată pentru a proteja datele. Definiție: procesul prin care informațiile sunt transformate într-o formă codificată (criptată), care nu poate fi citită fără o cheie de decriptare. Scop: asigură confidențialitatea datelor - doar persoanele autorizate pot accesa informația originală.

- Pentru poziția 3 (Server - 2 bucăți), ofertantul a oferat Dell PowerEdge R760xs care nu include <dual port 10GbE SFP+> ci doar Embedded NIC: 2x 1 GbE LOM.

- Pentru poziția 3 (Server - 2 bucăți), ofertantul a oferat Dell PowerEdge R760xs care nu include <un port SFP este echipat cu o pereche de module SFP+, LC Duplex, 10Gb, lungime de unda 1310nm, IEEE 802.386, interschimbabil la cald, DDM, compatibil cu 10Gb Small

Form Pluggable Multi-Source Agreement (SFP+MSA), switchuri 10Gb SFP+ din seria JetStream> ci doar Embedded NIC: 2x 1 GbE LOM.

- Pentru poziția 4 (Server back-up+soft - 2 bucăți), ofertantul a oferat Dell PowerVault ME5 care nu include <ambele porturi SFP sunt echipate cu o pereche de modul SFP+, LC Duplex, 10 Gb, lungime de unda 1310nm, IEEE 802.3ae, interschimbabil la cald, DDM, compatibil cu 10Gb Small Form Pluggable Multi-Source Agreement (SFP+MSA), switchuri 10Gb SFP+ din seria JetStream>.

- Pentru poziția 4 (Server back-up+soft - 2 bucăți), ofertantul a oferat Dell PowerVault ME5 care nu include <criptare date, integrare cu Active Directory, MSSql, MvSql, PostgresSql fără agent dedicat>.

■ Pentru poziția 4 (Server back-up+soft - 2 bucăți), ofertantul a oferat Dell PowerVault ME5 care include <surse redundante 1+1, hot plug, minim 1400W> însă din cuprinsul fișei tehnice Dell, nu se poate identifica care dintre cele 3 modele a fost oferat: ME5012 (580W) sau ME5024 (580W) sau ME5084 (2200W). Exceptându-le pe primele 2 datorită puterilor nominale ale surselor, este imposibil ca S.R.L. să fi oferat modelul ME5084 (2200W) care este 5U și are 84x 3.5" (SAS) bays pentru că ofertantul a menționat în mod expres în ofertă „Rack Server 2U-19”. Mai mult decât atât, arătăm Consiliului că un astfel de server back-up+soft Dell PowerVault ME5, model ME5084 (2200W) are un cost minim de 130.000 USD, în timp ce ofertantul a propus un preț în oferta financiară de numai 96.000 LEI echivalent a 22.000 USD! A se vedea site-ul oficial Dell: https://www.dell.com/en-us/shop/data-storage-and-backup/dell-me5084-storage-array/spd/powervault-me5084/amer_me5084_premier_15248_vp.

- se mențin criticile din contestație cu privire la faptul că „pentru echipamentele hardware oferate [server - 2bucăți (Dell PowerEdge R760xs), server back- up + soft (Dell PowerVault ME5), sistem calculator + monitor (Lenovo ThinkCentre neo 50a 27 Gen 5)], ofertantul nu a depus înscrisurile obligatorii solicitate prin documentația de atribuire.

Precizează că în urma studierii ofertei tehnice SRL în detaliu, din conținutul acesteia a reieșit că produsul oferat pentru poziția 1 (Licență Windows Server 2025 Standard - 16 Core) este neconform față de cerințele caietului de sarcini (Licență Windows Server 2022 Datacenter - 16 Core), iar respectiva notificare de confidențialitate din partea ASBIS ROAAANIA SRL a fost folosită pentru a masca această neconformitate și pentru a împiedica verificarea reală a conformității tehnice. Această ofertă nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii ale autorității contractante și, conform legislației în vigoare, trebuia respinsă ca neconformă. Aceste versiuni (Datacenter 2022 și Standard 2025) sunt diferite ca arhitectură, compatibilitate.

Subliniază faptul că autoritatea nu a prevăzut în caietul de sarcini acceptarea altor versiuni sau a unor produse alternative, aceste două ediții fiind fundamental diferite în privința capabilităților.

Susține faptul că produsul oferit nu doar că este o versiune diferită, ci și semnificativ inferior funcțional față de cel solicitat, în special în privința virtualizării, care este o cerință esențială pentru o licență Datacenter.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, contestatorul depune Factura Seria RD nr. 2032/08.10.2025, în cuantum de 5.989,50 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa nr. A1-1709/17.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66310/23.09.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211676227/1 din 17.09.2025 eliberată de CEC Bank – Unitatea Liviu Rebreanu, în cuantum de 25.115,02 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Pachet de echipamente și consumabile IT.PNRR INVESTIȚIA: I3. Realizarea sistemului de eHealth și telemedicină Investiția specifică: I3.3 - Investiții în sistemele informatice și în infrastructura digitală a unităților sanitare publice”, cod CPV 48517000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /11.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 860.192,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, despre care susține că ar fi neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, ar fi fost punctată incorect la factorul de evaluare tehnic „termen de livrare” și ar fi fost avantajată în etapa de transmitere a documentelor justificative DUAE deoarece reiterarea solicitării de transmitere a respectivelor documente ar fi prelungit în mod ilegal termenul de depunere.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului privind pretinsul caracter neconform al ofertei SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea IV.1.3 din anunțul de participare, prezenta achiziție a fost organizată în vederea încheierii unui acord cadru cu durata de 24 de luni.

Conform informațiilor de la pag. 2 din caietul de sarcini, produsele care urmează a fi furnizate în urma executării contractelor subsecvente acordului cadru sunt următoarele:

- Sistem de operare pentru server;
- Licențe de acces server (CAL);
- Server;

- Server backup + soft;
- Sistem calculator + monitor;
- Soft Office;
- Soft antivirus/antimalware.

Pentru fiecare din categoriile de produse menționate anterior, autoritatea contractantă a formulat, la pag. 4 – 6 din caietul de sarcini, specificații tehnice, prin care a descris, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, necesitatea sa pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire.

Totodată, se reține că, la pag. 7 din caietul de sarcini se regăsesc următoarele note:

„Ofertantul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusa de caietul de sarcini pentru fiecare punct si subpunct, indicând în mod obligatoriu, documentul și pagina (catalogului, specificației tehnice, manualului de utilizare, manualului tehnic sau instrucțiunilor de instalare) furnizate obligatoriu de producătorul echipamentului. Sunt obligatorii traduceri autorizate în limba romana, care atesta conformitatea cu cele declarate.

Specificația tehnica este minimala si obligatorie pentru ofertanti. Caracteristicile tehnice enumerate sunt performantele minimale solicitate, iar neîndeplinirea lor atrage excluderea ofertantului din procedura.

Ofertantul va prezenta obligatoriu materialele de prezentare ale producătorului aparatului (pliante, prospecte, manual de utilizare, etc., în original, copie conform cu originalul) unde se regăsesc cerințele din specificația tehnica.

*În coloana „**Conformitate**” se vor înscrie obligatoriu pozițiile din materialele de prezentare care fac referire la caracteristica tehnica solicitata, cat si, atunci când este cazul, explicațiile din care sa rezulte ca procedura/metoda ofertata este echivalenta caracteristicii tehnice solicitate.*

Notă : *Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»”.*

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă**

modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării produselor descrise prin caietul de sarcini au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror echipamente de tehnică de calcul, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă cel puțin caracteristicile enumerate în caietul de sarcini.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborate cu cele ale caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică atât o listă/matrice de corespondență a echipamentelor oferite cu cerințele din caietul de sarcini (exprimarea autorității contractante a fost „*Ofertantul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de caietul de sarcini pentru fiecare punct și subpunct*”) cât și documente tehnice prin care să confirme că echipamentele oferite au, în realitate, caracteristicile declarate în ofertă, înscrisuri prin care să demonstreze **modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire** contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea

contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a depune, în cadrul ofertei, toate informațiile tehnice prin care să demonstreze conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini cât și
- riscurile ce decurg din includerea în propunerea tehnică a unor produse (licențe, servere, calculatoare) care nu îndeplinesc toate cerințele minime.

Or, din verificarea ofertei depusă de SRL, Consiliul reține că acest operator economic nu a respectat în totalitate specificațiile tehnice, având în vedere următoarele aspecte, care vor fi reținute cu titlu de exemplu:

- cu privire la serverul aflat la poziția 3 din lista cu echipamente, pentru care autoritatea contractantă a solicitat să aibă conectivă de rețea „Dual port 1Gb + dual port 10 GbE SFP+” și „Un port SFP trebuie echipat cu o pereche de module SFP+, LC Duplex, 10 Gb, Lungimea de undă 1310nm, IEEE 802.3ae, interschimbabil la cald, DDM, compatibil cu 10Gb Small Form Pluggable Multi-Source Agreement (SFP+ MSA), switchuri 10Gb SFP+ din seria JetStream”, ...SRL s-a limitat să copieze, în propunerea sa tehnică cerințele din fișa de date, prin metoda copy/paste (inclusiv sintagma „Un port SFP **trebuie** echipat”), și să menționeze că serverul oferit este Dell PowerEdge R760xs.

Consiliul reține că, la pag. 14-15 din fișierul „Fise tehnice echipamente IT-semnat.pdf (3)”, parte a propunerii tehnice din oferta depusă de SRL, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe CD, se regăsește fișa tehnică a serverului Dell PowerEdge R760xs din care rezultă că aceasta nu are din fabrică, „dual port 10 GbE SFP+” ci doar 2 porturi de rețea de 1 GbE (Ethernet) integrate pe placa de bază (LAN-on-Motherboard / LOM), acestea fiind porturi RJ-45 obișnuite, nu SFP+.

Prin urmare, oferta SRL nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, situație reglementată de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Având în vedere că, potrivit fișei tehnice din oferta SRL, modelul R760xs nu este fabricat și nici comercializat implicit cu „dual port 1 Gb + dual port 10 GbE SFP+”, Consiliul apreciază că, pentru a respecta cerințele din caietul de sarcini, ofertantul ar fi putut să îl configureze astfel în momentul elaborării ofertei prin adăugarea unor componente, cum o placă PCIe de rețea compatibilă (de exemplu, Broadcom, Intel,

sau Dell Networking 10 GbE SFP+) însă, acest aspect a fost reglementat de autoritatea contractantă prin nota din caietul de sarcini în care a solicitat ca ofertantul să indice, în mod obligatoriu, *„pentru fiecare punct și subpunct, (...) documentul și pagina (catalogului, specificației tehnice, manualului de utilizare, manualului tehnic sau instrucțiunilor de instalare) furnizate obligatoriu de producătorul echipamentului”*.

Or, în oferta SRL nu se regăsește nicio informație cu privire la modalitatea tehnică prin care acest ofertant ar putea să adauge porturile SFP+ la serverul Dell PowerEdge R760xs și nicio fișă tehnică a vreunei componente care să îndeplinească acest rol, astfel încât să poată fi aplicate prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016.

Cu alte cuvinte, în lipsa oricărei precizări (cum ar fi codul unei componente de rețea oferite pentru adăugarea porturilor SFP+ la serverul Dell PowerEdge R760xs) autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite ofertantului clarificări deoarece o astfel de completare a ofertei cu informații care ar fi trebuit să se regăsească în aceasta încă de la data limită de depunere a ofertelor ar fi condus la apariția unui avantaj evident în favoarea SRL, avantaj constând din transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu respectă cerințele din caietul de sarcini (situație sancționată cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă posibil conformă și câștigătoare.

Toto cu titlu de exemplu, Consiliul reține că situația este similară și în cazul serverului pentru backup, pentru care SRL a menționat că ofertează Dell PowerVault ME5 iar din fișa tehnică aflată la pag. 9-13 (mai exact a informațiilor aflate la pag. 10, în tabelul *„Network, Expansion Enclosure and I/O”*) rezultă că denumirea Dell PowerVault ME5 desemnează o multitudine de servere cu diverse forme, dimensiuni și configurații, care pot fi echipate cu porturi SFP sau RJ45 Base-T (cablare cu cupru), ceea ce înseamnă că opțiunea optică SFP+ cu lungimea de undă solicitată prin caietul de sarcini nu se regăsește în mod obligatoriu în toate configurațiile.

Caracterul neconform se constată și în ceea ce privește licențele de server oferite care nu sunt varianta *„datacenter”*, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la poziția 1, aflată la pag. 4 din caietul de sarcini ci sunt varianta *„standard”* (pag. 2 din propunerea tehnică a SRL), aspect sesizat în mod corect de către contestator.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că specificațiile din caietul de sarcini, și cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți și din caietul de sarcini referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea

atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să analizeze ofertele prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat atât la operatorii economici participanți la procedura în cauză cât și la operatorii economici care au ales să nu depună ofertă datorită specificațiilor detaliate din caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții inclusiv SRL și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele din caietul de sarcini privind numărul și tipul porturilor de rețea, ediția licenței de server etc iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unui ecograf fără caracteristicile solicitate potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine **sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși**

le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum

s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă

are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

*stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.*

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (1) din același articol, *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.*

Din analiza ofertei depusă de către SRL nu rezultă că acest ofertant și-ar fi asumat responsabilitatea de a furniza echipamentele descrise prin caietul de sarcini cu toate caracteristicile stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL este justificată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de SRL, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 5.989,50 lei și reprezintă onorariu avocat prestate de Popescu Romeo și asociații societate civilă de avocați, facturate cu factura Seria RD nr. 2032/08.10.2025, achitate cu ordinul de plată nr. 3 din data 08.10.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora la suma de 3.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de cheltuielile de soluționare avansate, în sumă de 5.989,50 lei, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei suportate de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit

de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce cuantumul cheltuielilor de soluționare, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci, doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Consiliul apreciază că reducerea cheltuielilor de soluționare, de la 5.989,50 lei la 3.500 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 3.500 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 230/12.06.2025 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul

2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 3.200 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SRL, în cuantum de 3.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

Consilier de soluționare
Traian ICOBEȚ

Consilier de soluționare
Traian ICOBEȚ

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.