CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 24801/05.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 37284/05.09.2017, SC ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin dna …, Administrator formulată împotriva rezultatului procedurii organizată de ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată într-o singură etapă organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Sistem informatic integrat”, s-a solicitat anularea Raportului final nr. 134322/DGIAL/BA din 23.08.2017, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia, reanalizarea ofertei tehnice a ofertantului ....

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. 477/C4/3186 din 07.09.2017, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 145553/05.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 37284/05.09.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de achiziție publică transmis prin comunicarea nr. 134323 din 23.08.2017, cât și raportul final nr. 134322/DGIAL/BA din 23.08.2017, prin care autoritatea contractantă consemna că, prin comisia de evaluare, a verificat conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini conform PV 1343/17.08.2017, atât pentru ofertantul ... SRL, cât și pentru ofertantul ... SRL. Astfel, solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună anularea Raportului final nr. 134322/DGIAL/BA din 23.08.2017,

precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia, reanalizarea ofertei tehnice a ofertantului ....

În fapt, la data de 27.07.2017, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. invitația de participare/anunțul de participare simplificat nr. 410287, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii simplificate într-o singură etapă pentru atribuirea contractului "Sistem informatic integrat". La finalul procedurii de evaluare a fost încărcat în S.E.A.P. raportul final nr. 134322/DGIAL/BA din 23.08.2017, în care autoritatea contractantă preciza că a verificat conformitatea celor două propuneri tehnice cu prevederile caietului de sarcini, conform PV 1343/17.08.2017, și a concluzionat că oferta depusă de ... SRL îndeplinește cerințele de calificare și selecție stabilite, declarând această oferă admisibilă și câștigătoare.

SC ... SRL a formulat și transmis către autoritatea contractantă, notificarea prealabilă nr. 23702/25.08.2017, prin intermediul căreia a prezentat detaliat argumente în vederea reverificării conformității propunerii tehnice a ofertantului ... și, ca o consecință, a solicitat anularea Raportului procedurii de achiziție publică, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia. Autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 24352 din 31.08.2017, a transmis că refuză să reverifice conformitatea propunerii tehnice a ofertantului ....

Contestatoarea, cunoscând modulele soft de contabilitate, resursele umane și contabilitatea propuse de ... în această ofertă, bazate pe o soluție a unui alt producător și știind din încercările acestora anterioare de a implementa soluția în administrația publică, că nu au adaptat softul la cerințele legislației românești, decât în foarte mică măsură, este convinsă că autoritatea contractantă fie a tratat superficial evaluarea ofertei tehnice, fie nu a avut cunoștintele profesionale necesare să verifice relevanța răspunsurilor din oferta tehnică a ofertantului ....

În caietul de sarcini se specifică la punctul 6 de la pagina 38 că: *"Ofertanții trebuie să răspundă la fiecare cerință furnizând detaliile necesare și capturi relevante de ecran și de rapoarte, oriunde acestea trebuie să existe în modulele sistemului informatic integrat. Lipsa capturilor se va interpreta ca funcționalitate lipsă și oferta va fi declarată neconformă."* Contestatoarea estimează că peste 40% din răspunsurile existente în oferta ... nu satisfac cerința de mai sus, așa încât aceasta a solicitat autorității să înceapă reverificarea acestei oferte cu primele pagini ale ofertei (neconformitatea fiind întâlnită repede), și anume cu verificarea îndeplinirii cerinței de la punctul 8, pagina 38 a caietului de sarcini pentru următoarele cerințe specifice din caietul de sarcini:

Modulul 2.3.1 (Resurse Umane), cerințele de la punctele 6, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 46, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62.

Modulul 2.3.2 (Salarii), cerințele de la punctele:

1. alineatele:

- Calcularea automată a salariului de bază curent aferent funcției, în condițiile legii privind sistemul unitar de salarizare în domeniul bugetar, al reducerii salariilor bugetare și indexărilor ulterioare;

- Calcularea automată a majorării cu un număr de clase de salarizare a salariului de bază pentru anumite funcții bugetare;
- Calcularea automată a majorării cu un număr de clase de salarizare a salariului de bază la trecerea de la o gradație de salarizare la gradația superioară;
- Indemnizații de natură salarială suportate din proiecte;
- Posibilitatea de a plăti salariile pe card în mai multe bănci, de a configura dinamic prin interfața *utilizator* structura fișierelor care se trimit la bancă pentru plata salariilor pe card, conform formatului solicitat de fiecare bancă,
- 3, 4, 6, 9,10,11,12, 13,15. (ultimele două paragrafe), 18 (alineatele a-f), 19 (ultimele trei paragrafe), 19, 27.

În concluzie, petenta consideră că argumentele juridice expuse constituie motive reale, extrem de justificate, care scot în evidență caracterul nelegal al modalității în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta tehnică a ofertantului ....

Pe cale de consecință solicită reanalizarea ofertei tehnice a ofertantului ..., anularea procesului verbal nr. 134315 din 17.08.2017, emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționată, prin care oferta tehnică a ... a fost declarată conformă, anularea raportului procedurii nr. 134322/DGIAL/BA DIN 23.08.2017, prin care oferta ... era declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa Consiliului nr. 37444/3186-C4/06.09.2017, ...a transmis o serie de documente necesare soluţionării contestaţiei formulată de către SC ... SRL, precum şi punctul său de vedere nr. 24432/11.09.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 38200/12.09.2017, prin care solicită Consiliului ca în baza prevederilor legale în vigoare, să dispună respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritate în prezenta procedură.

În fapt, ...a organizat procedura de achiziție publică în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, în scopul atribuirii unui acord cadru de servicii „Sistem informatic integrat”. Procedura a fost demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. 410287/27.07.2017, asigurând astfel operatorilor economici accesul direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, la conținutul documentației de atribuire.

În vederea promovării concurenței, a garantării nediscriminării, a tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asigurării asumării raspunderii în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, autoritatea a ales ca pentru procedura de atribuire a serviciilor mai sus menționate, criteriul de atribuire să fie „prețul cel mai scăzut", în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În ședința de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți în procesul verbal nr. 134302/DGIAL/BA/09.08.2017.

Operatorii economici care au depus ofertă, în termenul-limită acordat de autoritatea contractantă au fost SC ... SRL și ... SRL. În cadrul ședinței de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, comisia de evaluare a consemnat modul de desfășurare a ședinței, aspectele formale de depunere și

prezentare a ofertelor, a documentelor ce le însoțesc, lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte precum și modul de constituire a garanției de participare.

În etapa de analiză a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a procedat la analizarea propunerilor tehnice din cadrul ofertelor depuse, fiind consemnată în Procesul Verbal nr. 134315 /DGIAL/BA/17.08.2017. Drept urmare, comisia de evaluare declară cele două oferte tehnice ca fiind conforme.

În urma finalizării evaluării tehnice în SEAP, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut" și a constatat că prețurile, fără TVA, prezentate de ofertanți sunt:

SC ...SRL - 591.000;

... SRL - 552.082,91.

Autoritatea contractantă justifică solicitarea adresată Consiliului de respingere a contestației ca fiind nefondată astfel:

- față de critica SC ...SRL, care consideră că au fost încălcate prevederile legale în vigoare prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 24352/31.08.2017, raportul procedurii nr. 134322/DGIAL/BA/23.08.2017 și procesul verbal nr. 134315/DGIAL/BA/17.08.2017, ...susține că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și-a menținut toate actele emise, având în vedere că în cadrul procedurii parcurse au fost respectate toate etapele impuse de legislația în vigoare, iar în evaluarea ofertelor tehnice s-a verificat corespondența acestora cu solicitările caietului de sarcini.

- în ceea ce privește estimarea contestatoarei că peste 40% din răspunsurile din oferta ... nu satisfac cerința privind ofertarea prin furnizarea detaliilor necesare și prin capturi relevante de ecran, autoritatea precizează că în conformitatea cu cerințele caietului de sarcini pag. 4 - Functionalități Tehnice Generale, pag. 14 - Modulul BUGET și Managementul Angajamentelor Bugetare (ALOP), pag 27 - Modulul Achiziții Publice, rezultă că pentru modulul Resurse Umane nu au fost solicitate capturi de ecran.

Mai mult decat atât, în Cap. 7, punctul 6 al caietului de sarcini - Cerințe obligatorii privind redactarea ofertei se specifică: *„Ofertanții trebuie să raspundă la fiecare cerință furnizând detaliile necesare și capturi relevante de ecran și de rapoarte, oriunde acestea trebuie să existe în modulele sistemului informatic integrat. Lipsa capturilor se va interpreta ca funcționalitate lipsă și oferta va fi declarată neconformă".*

În ceea ce privește estimarea contestatoarei, întrucât aceasta nu a avut acces la oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră aceste afirmații ca fiind lipsite de temei.

Raportat la cele prezentate mai sus, afirmația contestatoarei că evaluarea ofertei tehnice a fost una superficială, este considerată de autoritate ca fiind lipsită de suport factual, precizând că oferta prezentată de SC ... SRL corespunde cerințelor, iar la baza oricărei decizii luate, pentru atribuirea acordului cadru în cauză, stau principiile: nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

De asemenea, autoritatea apreciază că informațiile la care face referire contestatoarea nu fac parte din documentele evaluate de comisie, experiența similară solicitată prin documentația de atribuire privește

derularea unor contracte similare ca domeniu și complexitate, nu experiență similară specifică componentelor sistemului informatic integrat privind contabilitatea resursele umane, iar solicitarea în cadrul documentației de atribuire, a unei astfel de experințe, ar fi fost restrictivă.

În evaluarea ofertei, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat documentele puse la dispoziție de către ofertanți, membrii comisiei verificând conformitatea ofertei tehnice raportat la solicitările caietului de sarcini.

Sub acest aspect, oferta tehnică depusă de SC ... SRL răspunde fiecărei cerințe a caietului de sarcini, comisia de evaluare stabilind că nu sunt necesare solicitări de clarificare.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca fiind nefondată, menținerea tuturor actelor emise de ea în ceea ce privește prezenta procedură.

Prin adresa nr. 25503/12.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38397/13.09.2017, SC ... SRL învederează că punctul de vedere nr. 24432/11.09.2017, transmis de autoritatea contractantă prezintă argumente nefondate pe logică și pe textul concret al caietului de sarcini și al contestației prezentate.

În acest sens precizează că textul Capitolului 7 din Caietul de sarcini, intitulat - Cerințe obligatorii privind redactarea ofertei, se referă clar la întreaga ofertă tehnică, deci inclusiv la modulul Resurse umane.

Cerința generală de la acest capitol (pag. 38 a caietului de sarcini), nerespectată de ofertantul ... este: *"Ofertanții trebuie să răspundă la fiecare cerință furnizând detaliile necesare și capturi relevante de ecran și de rapoarte, oriunde acestea trebuie să existe în modulele sistemului informatic integrat. Lipsa capturilor se va interpreta ca funcționalitate lipsă și oferta va fi declarată neconformă".*

În opinia petentei, textul spune: *"oriunde trebuie să existe în modulele sistemului informatic integrat"*, și nu *"oriunde există expres cerința în capitolele caietului de sarcini"*, cum lasă să se înțeleagă autoritatea contractantă în punctul său de vedere. Astfel, cerința reclamată ca nefiind nerespectată de către ofertantul ..., vizează: "*detaliile necesare <u>și</u> capturi relevante de ecran <u>și</u> rapoarte".*

Contestatoarea punctează că prin punctul său de vedere autoritatea contractantă recunoaște că oferta tehnică a ofertantului ... nu conține capturile de ecran și rapoartele reclamate de ea, afirmând, în contradicție cu cerința generală citată mai sus, de la capitolul 7, pag. 38, că nu erau necesare aceste capturi. Această concluzie este considerată de aceasta ca fiind în contradicție vădită cu cerința citată din Capitolul 7 al caietului de sarcini.

De asemenea, precizează că celelalte solicitări de capturi de ecran enumerate în punctul de vedere (pag. 4, pag. 14 și pag. 27) nu se refereau deloc la capturi de rapoarte (doar de ecran), iar acestea se cereau doar în ilustrarea unor fluxuri informaționale sau integrări. Prezența sintagmei "captură de ecran" în acest context nu interferează deloc cu cerința generală de a ilustra fiecare cerință cerută în caietul de sarcini cu capturi de ecran și rapoarte relevante, ci este o cerință suplimentară pentru două module

(Buget, Achiziții Publice), de a ilustra cu capturi de ecran și anumite fluxuri de informații sau integrări. În aceste cerințe nu se cereau doar capturi de ecran relevante, ci se cereau toate capturile de ecran ale unui flux, respectiv integrări, nu se cereau capturi relevante de rapoarte. Deci era vorba de altfel de cerințe, fără legătura cu cerința generală din Capitolul 7 al Caietului de sarcini.

Petenta afirmă că nu există nicio legătură între cerințele specifice și cerința generală, cum eronat lasă să se înțeleagă autoritatea contractantă în punctul său de vedere. Aceasta precizează că la modulul resurse umane, caietul de sarcini nu cere ofertanților să detalieze sau să ilustreze niciun flux și nicio integrare, nici cu, nici fără capturi de ecran. Dar asta nu înseamnă că nu trebuie să detalieze fiecare răspuns la funcționalitățile cerute în acest capitol cu detaliile necesare, capturi relevante și rapoarte, exact așa cum se precizează în capitolul 7 din caietul de sarcini - cerințele obligatorii privind redactarea ofertei. Astfel, cerința obligatorie din Capitolul 7 nu este suspendată de nicio altă cerință.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Sistem informatic integrat”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitația de participare nr. 410287/23.05.2017, valoarea estimată a contractului fiind de 600.000 lei.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte din partea a 2 ofertanți, care au fost evaluate potrivit raportului procedurii nr. 134322/DGIAL/BA/23.08.2017, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul al doilea, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat a depus contestație SC ... SRL, considerând că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește modulul Resurse umane și modulul Salariii, iar autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare, ignorând cerința din caietul de sarcini referitoare la depunerea capturilor de ecran, în oferta declarată câștigătoare neexistând capturi referitoare la acest modul.

Verificând dispozițiile caietului de sarcini, Consiliul reține că specificațiile referitoare la Modulul resurse umane se regăsesc în subcapitolul 2.3.1, pag. 7-9, cuprinzând, în total, 62 de specificații tehnice, respectiv funcționalități ale sistemului integrat, iar Modulul salarii, în subcapitolul 2.3.2, pag. 9-12, cuprinzând, în total, 27 specificații tehnice, respectiv funcționalități ale sistemului integrat, cele mai multe specificații având și o serie de subspecificații, în funcție de tipul de venit, reținere, contribuții, declarații, adeverințe etc. În ceea ce privește cele două module, nu se specifică în caietul de sarcini prezentarea capturilor de ecran sau alte variante demonstrative, singurele referiri fiind cele din cap. 7, pag. 38, Cerințe obligatorii privind redactarea oferei, respectiv cele de la pct. 3, constând în următoarele:

- -Descrierea tehnică a sistemului informatic propus,
- -Schema de detaliu a arhitecturii sistemului informatic propus,
- -Schema logică de funcționare a soluției informatice,

- -Descrierea activităților de:
- ✓ instalare, configurare și punere în funcțiune a sistemului informatic propus,
- ✓ instruire a administratorilor și utilizatorilor, asigurarea garanției,
- ✓ mentenanța și suportul tehnic ce vor cuprinde:
- -servicii de suport tehnic online pentru exploatarea corectă a aplicațiilor,
- -intervenții în cazul în care aplicațiile funcționează necorespunzător, actualizarea aplicațiilor pentru a corespunde legislației în vigoare sau tehnologic
- -instruirea continuă a administratorilor și utilizatorilor.

Totodată, la cerința nr. 6 din același capitol, pag. 38, se precizează următoarele:

"Ofertanții trebuie să răspundă la fiecare cerință furnizând detaliile necesare și capturi relevante de ecran și de rapoarte, ***oriunde acestea trebuie să existe în modulele sistemului informatic integrat****. Lipsa capturilor se va interpreta ca funcționalitate lipsă și oferta va fi declarată neconformă".*

Totodată, în paragraful ultim al paginii 4 –Arhitectura sistemului, Funcționalități Tehnice generale, se arată că ,,Sistemul informatic trebuie să integreze modulele de Buget și Managementul angajamentelor Bugetare (ALOP), Managementul financiar contabil, Materiale și obiecte de inventar, Mijloace fixe, achiziții publice, Contracte, astfel încât utilizatorul să introducă o informație într-un singur loc și aceasta să se propage și în celelalte locuri unde este necesară. Solicităm prezentarea detaliată (cu capturi de ecran a acestei integrări''. În acest sens, referiri se regăsesc și la modulele respective, la pag. 14 - Modulul BUGET și Managementul Angajamentelor Bugetare (ALOP), pag 27 - Modulul Achiziții Publice, mențiunile referitoare la existența capturilor de ecran, acolo unde trebuie să existe, fiind scrise explicit și cu caractere *bold* de către autoritatea contractantă.

În opinia petentei, textul spune *"oriunde trebuie să existe în modulele sistemului informatic integrat"*, și nu *"oriunde există expres cerința în capitolele caietului de sarcini"*, interpretând cuvântul ,,trebuie'' în sensul dovedirii fiecărei specificații, opinie neîmpărtășită de Consiliu, întrucât specificațiile tehnice trebuie să fie expres prevăzute în documentația de atribuire, și nu subînțelese. Astfel, ,,trebuie'' se interpretează ,,acolo unde este prevăzut expres'' în documentația de atribuire, rezultând clar că pentru modulul Resurse Umane și Salarii nu au fost solicitate capturi de ecran.

Verificând propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, Consiliul reține că la punctele 6, 13, 17, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 35, 36, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 46, 48, 50, 52, 53, 54, 56 sunt prezentate capturi de ecran. La punctele 15, 21, 22, 37, 49, 55, 57, 58, 59, 61, 62 indicate de contestatoare, nu sunt prezentate capturi de ecran, existând o descriere tehnică detaliată a soluției propuse.

La modulul Salarii, Calcularea automată a salariului de bază curent aferent funcției, în condițiile legii privind sistemul unitar de salarizare în domeniul bugetar, al reducerii salariilor bugetare și indexărilor ulterioare; Calcularea automată a majorării cu un număr de clase de salarizare a salariului de bază pentru anumite funcții bugetare; Posibilitatea de a plăti

salariile pe card în mai multe bănci, de a configura dinamic prin interfața *utilizator* structura fișierelor care se trimit la bancă pentru plata salariilor pe card, conform formatului solicitat de fiecare bancă, au, de asemenea, capturi de ecran.

Facilitățile Calcularea automată a majorării cu un număr de clase de salarizare a salariului de bază la trecerea de la o gradație de salarizare la gradația superioară; Indemnizații de natură salarială suportate din proiecte nu au captură de ecran, după cum punctele 6, 9, 12, 13, 18 (alineatele a-f), 19 (ultimele trei paragrafe), 19, 27 au capturi de ecran, neexistând aceste capturi pentru 3, 4, 10, 11, 15.

Cu toate acestea, în condițiile în care există capturi de ecran acolo unde s-a solicitat expres, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost una corectă, neexistând niciun motiv a o respinge pe câștigătoarea procedurii.

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ,,Oferta este considerată neconformă **dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare''**.

Potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini''.

Cum oferta câștigătoare nu se încadrează în această categorie, Consiliul reține că aceasta nu poate fi respinsă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 8 (opt) pagini.