

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 18942/02.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 2227 din 29.01.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea încheierii unui „ACORD CADRU SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitar ..., s-au solicitat următoarele:

„- admiterea ca fondată a contestației formulate de SC ... SRL împotriva Comunicării cu nr. 2227/29.01.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I-V, respectiv în clasament precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație și continuarea procedurii;

- anularea Comunicării cu nr. 2227/29.01.2024 și a Raportului procedurii privind rezultatul procedurii de atribuire a ofertei declarate câștigătoare, precum și a ofertelor declarate admisibile clasate pe locurile I-V în clasamentul final, înscrisuri pe care înțelegem să le criticăm pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice cât și financiare aparținând locurilor I-V sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 18942/02.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 2227 din 29.01.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea încheierii unui „ACORD CADRU SERVICII DE PAZĂ”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, ... SRL își justifică interesul în formularea contestației, precizând că oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, rezultat cu i-a fost comunicat în data de 29.01.2024, prin adresa nr. 2227 din aceeași dată.

I. Referindu-se la oferta declarată câștigătoare, precum și la cele clasate pe locurile II-V în clasamentul ofertelor admisibile, contestatorul susține că acestea nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, prevederile Legii nr. 333/20023 și ale H.G. nr. 301/2012, dar nici legislația muncii și legislația fiscală, incidente în procedură, „la tariful ofertat”.

II. Cu referire la oferta declarată câștigătoare, precum și cele clasate pe locurile II-V, contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală în raport de cerințele documentației de

atribuire și legislației incidente în procedură, cu precădere a legislației muncii, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește propunerea tehnică, precizează că, alături de serviciile de pază, organizatoarea procedurii a solicitat și servicii de intervenție cu echipaje specializate, conform cerințelor cap. 4 și cap. 5 din caietul de sarcini, sens în care redă fragmentele relevante.

Cu privire la acest aspect, consideră că, din raportul procedurii, nu reiese că autoritatea contractantă a evaluat în mod corespunzător, conform propriilor cerințe, propunerile tehnice ale ofertelor declarate admisibile, clasate pentru locurile I-V în clasamentul final, ci s-a rezumat ipotetic numai la *„prețul cel mai scăzut”*.

Susține că aceste 5 societăți nu dețin echipaje de intervenție *„specializate de către IGPR”* în condițiile Legii nr. 333/2003 și ale H.G. nr. 301/2012 pe raza localității unde se află obiectivul supus contractării, pentru a putea efectua intervenție conform cerințelor caietului de sarcini.

Tot cu referire la cele consemnate în raportul procedurii, precizează că nu au fost indicați subcontractanți care să întrunească cerințele legale privind dreptul de a interveni, iar aceștia ar fi trebuit să fie avizați, în condițiile legii, pe raza *„localităților sus menționate”* pentru îndeplinirea timpilor de intervenție prevăzuți de art. 97 din H.G. nr. 301/2012, sens în care redă aceste dispoziții și invocă jurisprudența Curții de Brașov și a Consiliului.

Este imposibil ca acești ofertanți să poată asigura cerințele caietului de sarcini, conchide contestatorul.

Raportându-se la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, respectiv prevederile art. 123 alin. (1) din H.G.nr. 395/2016, contestatorul susține că ofertele ce ocupă primele 5 locuri din clasamentul autorității contractante ar fi trebuit declarate neconforme în raport de prevederile art. 137 alin. (1), alin.(2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din același act normativ.

2. Cu referire la evaluarea propunerilor financiare pentru ofertele clasate pe primele 5 locuri între ofertele admisibile, contestatorul de raportează la prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, susținând că prețurile propuse nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Precizează că în tariful orar din aceste oferte nu se regăsesc costurile reale calculate pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- *„dacă s-au inclus în cadrul tarifului costurile prevăzute de art. 44 Codul muncii”*;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală *„(fond de handicap, CAM)”*;
- echipamentelor de serviciu *„(nu poate fi real)”*;
- dotarea posturilor *„costurile și comunicarea (nu poate fi real)”*;

- pregătirea personalului;
- pregătirea continuă;
- examenele medicale periodice „(conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)”;
 - obținerea autorizațiilor, calificări;
 - cheltuieli privind cazarea/ detașarea/ delegarea în cazul agenților care nu au domiciliul în localitățile/ județul unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe,
 - dacă angajații propuși pentru executarea acestui contract au domiciliul în alte județe, trebuie să existe declarația de disponibilitate, întrucât nu pot fi delegați/ detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului;
 - cheltuielile cu subcontractarea;
 - existența profitului;
 - cheltuielile ocazionate de echipajele de intervenție și implicit autoturismele.

De asemenea, contestatorul susține că, în cazul subvenționării tarifului, comisia de evaluare trebuia să verifice următoarele aspecte:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total ore contract, raportat la suma invocată/oră și suma totală;
- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- dacă persoanele invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare, și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător în raport de tariful orar ofertat;
- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări din punct de vedere financiar cu privire la aspectele anterior prezentate,

consideră ... SRL, susținând că nu au fost efectuate aceste verificări, devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Prin acceptarea unor astfel de prețuri nejustificate au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității, apreciază contestatorul.

În cadrul propunerilor financiare, ofertele situate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5 în clasamentul final, au inclus tarife orare nereale, care încalcă prevederile legislației muncii.

În acest context, ... SRL solicită Consiliului să constate că prețurile ofertate de către operatorii economici care au ocupat primele 5 locuri în clasamentul ofertelor admisibile nu pot acoperi nici măcar salariul de bază și concediul de odihnă, sens în care prezintă propriul calcul, din care rezultă un tarif de 21,62 lei/oră.

Precizează că acest tarif nu include: spor de noapte, spor de weekend, spor sărbători legale, spor ore suplimentare, contribuția asiguratorie pentru muncă, fond handicap, cheltuieli dotări și logistică, respectiv profitul.

Contestatorul enumeră ofertele criticate și tarifele propuse, după cum urmează:

- locul I - SC ... SRL - 16,50 lei/oră;
- locul II - SC ... SRL - 16,81 lei/oră;
- locul III - SC ... SRL - 17,50 lei/oră;
- locul IV - SC ... SRL - 18,11 lei/oră;
- locul V - SC ... SRL - 21,00 lei/oră.

Consideră că diminuarea artificială a tarifului orar pe motivul includerii cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte nu poate fi acceptată.

Astfel, subliniază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge aceste oferte, ca neconforme, potrivit art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

Precizează că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini, cât și a formării prețurilor, declarând admisibile, și chiar câștigătoare, oferte ale căror tarife nu au suport în realitate.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și actele normative menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 3091/06.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a indicat valoarea celui mai mare contract subsecvent din cadrul acordului cadru ce urmează a fi încheiat, precum și faptul că procedura aplicată este o procedură proprie.

În probațiune, prin adresa nr. 3514/09.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 18966/06.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209936752/1 din 06.02.2024, eliberată de ..., în cuantum de 11.800,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, derulată în vederea încheierii unui „ACORD CADRU SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitar ..., conform căruia valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 136.000,00 lei și 590.000,00 lei, fără TVA.

Conform documentației de atribuire criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza contestației formulate de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit, în esență, de rezultatul procedurii, în legătură cu ofertanții clasați pe locurile I-V, și anume ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

În acest sens, Consiliul reține că, prin criticile aduse, ... SRL a vizat aspecte legate de propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile I-V, sus menționați, critici axate, în esență, pe faptul

că „Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a **verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini cat si a formării prețurilor ofertelor declarate admisibile pentru locurile 1, 2, 3, 4 si 5** și a declarat admisibile oferte ale căror preturi nu au suport în realitate, iar atâta timp cât o oferta nu este legal fundamentata și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată admisibilă.”.

Astfel, raportat la prezenta procedură, Consiliul, în analiza efectuată, constată că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul caietului de sarcini, următoarele:

„CAPITOLUL 4 - MODUL DE EXECUTARE A PAZEI ȘI **INTERVENȚIEI** LA POSTURI

(...)

4.2 Locul posturilor de pază/control, consemnele generale și particulare ale acestora, precum și modul de acțiune pentru intervenția în posturi se stabilesc **conform Planului de pază și intervenție, în conformitate cu prevederile ordinelor, regulamentelor și legislației în vigoare.**

4.3 Echipamente

Prestatorul serviciului va asigura următoarele mijloace tehnice de luptă și echipamente necesare executării serviciului:

- (...)

- **echipament de lucru (uniformă cu inscripția denumirii operatorului economic care prestează serviciul de pază și protecție și codul de identificare al agentului de pază și intervenție la posturi)**, corespunzător anotimpului și stării vremii, pentru tot personalul care asigură serviciul de pază la obiectivele care aparțin autorității contractante;

CAPITOLUL 5 - CERINȚE IMPUSE PENTRU EXECUTAREA PAZEI

5.1. Obligațiile operatorului economic:

(...)

• Să intervină, **prin intervenție operativă**, în caz de: efracție, atac la persoană, jaf armat, acte teroriste, accidente medicale, etc, la obiectivele cuprinse în prezentul caiet de sarcini;

(...)

CAPITOLUL 6 - Elaborarea și prezentarea ofertei

Condiții de participare:

Odată cu depunerea ofertei se vor transmite și următoarele documente:

(...)

- **Licența de funcționare a operatorului economic eliberata de Inspectoratul General al Poliției Romane** pentru desfasurarea activitatii de paza si protectie, valabila la momentul prezentării acesteia, **conform art. 19 din Legea nr. 333/2003** privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor, cu modificările si completările ulterioare;

(...)

Ofertantul va elabora oferta financiară și tehnică cu respectarea celor prezentate in caietul de sarcini, astfel încât să asigure posibilitatea verificării și să permită stabilirea corespunzătoare a clasamentului, conform criteriului de atribuire stabilit în prezenta procedură.

Propunerea tehnică: Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului de mai sus, raportat la necesitățile și obiectivele autorității contractante, având în vedere experiența operatorului economic privind servicii similare ce cele care fac obiectul acestei proceduri.

Propunerea financiară: va cuprinde prețul ofertat pe oră, adică valoarea fără TVA/oră, respectiv Formularul de ofertă (din secțiunea "Formulare.doc") însoțit de documentele de fundamentare a prețului (anexa la formularul de oferta).

In oferta financiară va fi trecută valoarea serviciilor solicitate ***lei/oră fara TVA. Tariful ofertat va fi fundamentat (justificat).*** TVA-ul se va specifica separat

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

(...)

CAPITOLUL 8 - Modalitati si conditii de plata

Prețul contractului poate fi actualizat ***odată cu schimbările legislative privind salariul mediu brut pe țară.***

Totodată, conform clauzelor de la pct. 9.8, 9.15, 10.5 și 17.1 din modelul de contract subsecvent de servicii, postat de autoritatea contractantă în SEAP, ca parte a documentației de atribuire:

„9. Obligațiile principale ale prestatorului – 9.8 Sa asigure personal specializat pentru dispozitivul de paza, protecție si supraveghere, confirmat de politie, dotat cu mijloace de paza si apărare a obiectivului, in condițiile legii, echipat cu uniforma specifica de paza, aprobata de IGP;

(...)

Prestatorul nu are și nu ia în primire gestiune, ***obiectul contractului fiind asigurarea de servicii de pază și protecție cf. L333/2003*** (act

normativ ale cărui norme metodologice de aplicare sunt prevăzute de **HG nr. 301/2012 – n.n.**). (...)

(...)

10.5 - **In conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) și (4) din Legea 333/2003** - întocmirea planului de pază, întrucât paza se asigură cu efective ale jandarmeriei sau **societăți specializate de pază și protecție**, se va face de către beneficiar cu consultanța șefilor acestor efective.

(...)

17.1 - **Prețul contractului poate fi ajustat** în conformitate cu art. 164 din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare **în situația în care au avut loc modificări legislative cu privire la creșterea salariului minim**, modificări ale normelor tehnice sau au fost emise de către autoritățile centrale sau locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite la bugetul central consolidat sau bugetele locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului. În această situație părțile pot conveni ajustarea corespunzătoare a prețului contractului, funcție de elementul care o determină, oricând pe perioada de derulare a contractului;”.

Consiliul subliniază că, potrivit art. 1 din HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariu la care se face referire prin clauzele sus citate, „Începând cu data de 1 octombrie 2023, **salariul de bază minim brut** pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **se stabilește** în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, **la suma de 3.300 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, **reprezentând 19,960 lei/oră**.”.

Astfel, conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, „(3) În condițiile [art. 215 alin. \(5\) din Lege](#), oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

d) **propunerea financiară** nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau **constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;**”.

Totodată, conform prevederilor art. 5 alin. (1) și (4) din Legea nr. 333/2003, invocate în caietul de sarcini, „Art. 5 - (1) Paza se organizează și se efectuează **potrivit planului de pază**, întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se păzesc, **cu avizul de specialitate al poliției**. Acest aviz este obligatoriu pentru fiecare caz de modificare a planului de pază.

(...)

(4) În cazul unităților în care paza se asigură cu efective ale jandarmeriei, **ale societăților specializate de pază și protecție**, ale polițiștilor locali sau combinat, întocmirea planului de pază se face de către

conducătorii unităților beneficiare împreună cu comandanții/șefii acestor efective.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice și financiare, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea cerințelor/regulilor anterior menționate, **așa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire în discuție.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit criticilor formulate de contestator:

„Oferta tehnica

Asa cum rezulta din insasi denumirea serviciilor supuse achiziției autoritatea contractanta solicita alaturi de serviciile de paza inclusiv servicii de interventie cu echipaje specilizate conform cerințelor incrise la cap. 4 si cap.5 din Caietul de sarcini.

(...) cele 5 (cinci) societati situate pe locurile 1, 2, 3, 4 si 5 înaintea subscrisei nu au echipaje de intervenție specializate de către IGPR în condiții Legii 333/2003 si HG 301/2012 pe raza localitatii unde se afla situate obiectivul supus contractării, pentru a putea efectua intervenție conform cerințelor caietului de sarcini. Tot din același raport nu este evidențiat existenta vreunui subcontractant care sa intruneasca cerințele legale privind dreptul de a interveni (...).

(...)

Oferta financiara

La evaluarea propunerilor financiare a ofertelor situate pe locurile I-V si declarate admisibile, autoritatii contractante ii revine obligativitatea sa verifice legalitatea fundamentării tarifelor, prin prisma faptului ca, operatorii economici trebuiau sa justifice aceste tarife extrem de mici.

In fundamentarea tarifară trebuie sa se aiba in vedere cheltuielile cu personalul implicat in derularea contractului, (niciun operator nu are sediul in orașul Pitești sau jud.Argeș) raportat la tipul de post si total agenți care urmeaza sa efectueaze serviciul zilnic si domiciliul acestora, daca valorile sunt sau pot fi reale si nu derizorii, cheltuieli ocazionate de pregătiri si calificari, interventie, subcontractari, delegare, cazare etc..

In cazul diminuării tarifului ofertat si subventioarea acestuia, tot nu se putea ajunge la un asemenea tarif în condițiile respectării

legislației muncii, legislației fiscale, cu atât mai mult cu cât este cunoscut faptul ca pe anul 2023 nu au fost aprobate convenții pe Legea 76/2006, din lipsa de fonduri.

Chiar si in situatia in care s-ar fi invocat un număr maxim de agenți subvenționați nu se putea ajunge la un asemenea tarif orar in condițiile respectării Codului muncii, a legislației fiscale, cu luarea in calcul a cheltuielilor, profit, etc.

De asemenea trebuie sa verifice legalitate in ceea ce privește respectarea programului normal de lucru /luna/agent, astfel cu prevăd dispozițiile legale in materie respectiv sporurile legale acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale si toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnica pentru a se asigura ca oferta corespunde cerințelor minime prevăzute in caietul de sarcini.

(...)

Propunerile financiare le acestor agenți economic situati pe **locurile I-V in** clasament si declarate admisibile, cu siguranța conțin **prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe si care nu pot fi justificate.**

(...)

Comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum am prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor **in conformitate cu cerințele Caietului de sarcini si ale legislației aplicabile,** (...).

Vizavi de aceste critici, formulate de către contestatorul ... SRL, Consiliul subliniază că, și în cazul serviciilor de pază, care se regăsesc incluse în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016 și care se atribuie printr-o procedură proprie, conform art. 111 alin. (1) din același act normativ invocat în paragraf, documentația de atribuire aferentă, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură,** care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate,** aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Mai mult, practica **CJUE** cu privire la cerințele documentației de atribuire și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, după cum se poate lesne observa, astfel:

Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele**

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu

■

au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- A Astfel, față de criticile formulate de către contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a prezentat deloc, ulterior depunerii prezentei contestații, un punct de vedere, cu contraargumente care să fi fost cel puțin de același nivel cu cel al criticilor formulate în speță, și nici nu a indicat un document oficial emis în cadrul procedurii, cum ar fi procese-verbale de evaluare, din care să rezulte o analiză detaliată a propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile I-V, și anume ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL,
- B analiză care să fi acoperit și aspectele semnalate prin respectivele critici, axate pe cerințe/specificații/reguli, cum sunt cele anterior menționate, solicitate expres de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire în discuție.
- C Din contră, atât Raportul procedurii cât și Procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare și evaluarea propunerilor tehnice (*pag. 8-13, vol. 1/2 al dosarului cauzei*), prin conținutul extrem de lapidar (*documentele respective au, fiecare, câte 2 pagini*), nu atestă efectuarea unei astfel de analize, care să acopere și aspectele semnalate prin criticile în speță, analiză axată pe multiplele cerințe/specificații/reguli solicitate chiar de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire în discuție.
- D Or, potrivit prevederilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „(4) **Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.**”.
- E Mai mult, în acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a specificat, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (*vol. 1/2 al dosarului cauzei*), că „Pe toată durata procesului de evaluare **nu a existat corespondență cu ofertanții referitoare la eventualele clarificări**”.
- F În acest context, Consiliul subliniază faptul că stabilirea ofertelor admisibile precum și stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme reprezintă două dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016*) și nu ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții.

Mai mult, este de precizat că existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini,

- de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv de verificare a conformității cu propunerile tehnice, de verificare a aritmetică, de verificare a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, și, dacă este cazul, de verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

G așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată, raportat la documentele analizate, că verificarea propunerilor tehnice și, ulterior, a celor financiare, depuse de ofertanții clasati pe locurile I-V, și anume ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele/specificațiile/regulile în discuție, din documentația aferentă, precum și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea propunerilor respective cât și de un formalism excesiv.

În aceste condiții, Consiliul va admite ca fiind fondate criticile contestatorului ... SRL, formulate în prezenta contestație, cu privire la aspectele anterior precizate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile I-V, și anume ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, raportat la aspectele criticate, sus precizate, și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, începând cu propunerile tehnice depuse de acești ofertanți, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanții clasati pe locurile I-V, și anume ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, raportat la aspectele criticate, sus precizate, și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, și actele subsecvente,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, începând cu propunerile tehnice depuse de acești ofertanți, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini