



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1685/C5/1780

Data: 10.08.2022

Prin contestația nr. 1556/25.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 26.07.2022 și depusă la registratura CNSC, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37047/27.07.2022 și, respectiv, sub nr. 37800/01.08.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. Vârgolici Alexandru, în calitate de administrator și convențional, de ... cu sediul profesional în municipiul ..., a contestat documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract furnizare «Echipamente și materiale specifice pentru gestionarea situației de pandemie generată de virusul SARS-COV2» pentru elevii și personalul din unitățile de învățământ din județul Alba”, Lot 3 - „Soluție dezinfectare mâini”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- «obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini (...) al lotului 3 al achiziției - „Soluție dezinfectare mâini”, în raport de cererile/criticile contestației noastre;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație pe cale separată;
- suspendarea continuării procedurii lotului 3 în temeiul art. 22 alin. (1) Legea nr. 101/2016».

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a criticat:

- specificația din caietul de sarcini „3) Conținut: etanol min. 75%, apă demineralizată, glicerină, aloe vera (pentru a nu usca mâinile)”, deoarece aceasta exprimă un procedeu de fabricație specific doar anumitor produse, determinând o compoziție particulară a produselor respective;

- specificația „Parfum delicat”, întrucât aceasta nu are legătură cu eficacitatea produsului;

- specificația „Acțiune rapidă, în cca. 60 de secunde de la aplicare”, pentru că acțiunea microbicidă se produce în conformitate cu calitățile fiecărui produs, iar pentru a fi considerată eficientă, trebuie să dovedească respectivele calități în condițiile de testare prevăzute de standardele specializate.

De asemenea, autoarea contestației a precizat că, în opinia sa, trebuie inclusă în caietul de sarcini cerința „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri, printre care și dovada înștiințării autorității contractante de depunerea prezentei contestații, respectiv adresa nr. 1598/25.07.2022.

Prin adresa nr. 37303/1780/C5/27.07.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația și împuternicirea avocațială a d-lui av. Grigore Tomescu.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37186/27.07.2022, ... SRL a reprodus din adresa comunicată de societatea sa autorității contractante, referitoare la faptul că în data de 26.07.2022 și nu în data de 25.07.2022 a fost depusă la CNSC contestația, așa cum, în mod eronat, s-a precizat în adresa nr. 1598/25.07.2022.

... SRL a anexat adresa nr. 1638/27.07.2022, transmisă autorității contractante.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 37662/29.07.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 4770/28.07.2022 cu privire la fondul criticilor din contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acestora ca nefondată și menținerea documentației de atribuire așa cum a fost publicată și completată prin clarificarea din oficiu de autoritatea contractantă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37772/01.08.2022, ... SRL a anexat împuternicirea avocațială a d-lui av. Grigore Tomescu.

Prin adresa nr. 1667/01.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 37800/01.08.2022, ... SRL a depus, în copie, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, iar în original, contestația nr. 1556/25.07.2022 și, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

208251699/1 din 25.07.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 26.798,40 RON.

Autoritatea contractantă a transmis prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 37919/01.08.2022, reprezentând punctul de vedere nr. 4770/28.07.2022, în original, iar în copie, documentele necesare soluționării contestației formulate de ... SRL.

Prin adresele nr. 38146/1780/C5/02.08.2022 și nr. 38148/1780/C5/02.08.2022, Consiliul a solicitat părților să transmită susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât documentația de atribuire (actul contestat), a fost publicată în SEAP, la data de 14.07.2022 și valoarea estimată a contractului este de 5.732.990 lei, situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar contestația a fost transmisă prin mijloace electronice (e-mail) Consiliului la data de 26.07.2022, peste termenul stabilit de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

... a răspuns prin adresa nr. 4990/28.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38402/03.08.2022, susținând faptul că „declararea ca tardivă a contestației depuse ca fiind singura soluționare corectă și legală”. Totodată, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ... SRL.

Prin adresa nr. 38936/1780/C5/05.08.2022, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să confirme, prin fax sau mijloace electronice, în termen de cel mult 1 zi de la primirea corespondenței, recepționarea adresei nr. 38148/1780/C5/02.08.2022, prin remiterea acesteia purtând numărul și data de înregistrare la sediul societății sale. Consiliul a menționat faptul că adresa nr. 38148/1780/C5/02.08.2022 i-a fost transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 02.08.2022, precum și la adresa poștală a societății ... SRL. Totodată, Consiliul i-a precizat faptul că răspunsul la solicitare trebuie transmis prin fax (021-310.46.42) sau e-mail (office@cnsr.ro), împreună cu răspunsul la adresa nr. 38148/1780/C5/02.08.2022.

Corespondența CNSC nr. 38936/1780/C5/05.08.2022 a fost însoțită de adresa nr. 38148/1780/C5/02.08.2022.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39052/08.08.2022, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 38936/1780/C5/05.08.2022, purtând numărul și data înregistrării „GBI 498/05.08.2022”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract furnizare «Echipamente și materiale specifice pentru gestionarea situației de pandemie generată de virusul SARS-COV2» pentru elevii și personalul din unitățile de învățământ din județul Alba”, cod CPV 31515000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

nr. CN1044869/14.07.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 17.08.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.732.990 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 5 loturi, iar ... SRL a contestat caietul de sarcini aferent lotului nr. 3 - „Soluție dezinfectare mâini”, având o valoare estimată, fără TVA, de 1.339.920,00 RON.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, contestatoarea ... SRL a transmis la data de **26.07.2022**, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în data de 01.01.2022, direct la registratura CNSC, în original, contestația nr. 1556/25.07.2022 contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- *«obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini (...) al lotului 3 al achiziției - „Soluție dezinfectare mâini”, în raport de cererile/criticile contestației noastre;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație pe cale separată;*

- *suspendarea continuării procedurii lotului 3 în temeiul art. 22 alin. (1) Legea nr. 101/2016».*

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208251699/1 din 25.07.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 26.798,40 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care dispune următoarele:

„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

d) 678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”.

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune următoarele:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către contestatoare, este caietul de sarcini aferent lotului nr. 3 (documentația de atribuire), obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului) fiind formulat în raport de acesta, respectiv „obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini (...)”.

Potrivit documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că, la data de **14.07.2022**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1044869/14.07.2022, care conține documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință, la data de **14.07.2022**, prin intermediul SEAP, de prevederile documentației de atribuire, în speță fiind incidente dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 5.732.990 RON, fiind deci, situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Reținând că, la data de **14.07.2022** (dată la care a fost publicată în SEAP documentația de atribuire), autoarea contestației a luat cunoștință de prevederile acesteia, Consiliul constată că termenul legal de contestare a documentației de atribuire, calculat conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la data de 15.07.2022 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la data de **25.07.2021 ora 24.00** (24.07.2022 fiind duminică, zi nelucrătoare).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv a obligației referitoare la transmiterea contestației, către CNSC, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că ... SRL nu și-a îndeplinit această obligație, inițial transmițând Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, la data de **26.07.2022**, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, depunând-o în original direct la registratura CNSC în data de 01.08.2022, prin urmare în afara termenului legal.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca fiind rămas fără obiect, capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea contestației și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.