

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1851/C1/2105**

**Data: 02.09.2022**

Prin contestația nr. 1524/25.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42509/26.08.2022, formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., având CUI ....., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2556/18.08.2022, emisă de către ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare menajeră în ....., județul .....” cod CPV: 45332000-3, s-a solicitat:

- Anularea deciziei de respingere a ofertei;
- Anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii deciziei de respingere a ofertei, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2556/18.08.2022;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, de la verificarea admisibilității acesteia.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, solicitând Consiliului anularea acesteia și reevaluarea ofertei depuse.

Prin adresa nr. 2667/26.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 42703/26.08.2022, autoritatea contractantă precizează că a luat măsuri de remediere „(...) prin care se reface procesul verbal de reevaluare a răspunsurilor privind propunerile tehnice ale ofertantului SC ..... SRL depuse în SEAP la procedura, în sensul admiterii ofertei acestuia în etapa

următoare.” În acest sens, atașează procesul verbal nr. 2666/26.08.2022, cu privire la măsurile de remediere aferente.

Față de măsurile de remediere mai sus menționate, contestatorul depune adresa nr. 1538/29.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 42886/ 29.08.2022, prin care solicită clarificări cu privire la măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2682/29.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 42920/29.08.2022, autoritatea contractantă precizează că va proceda la: „anularea raportului procedurii nr. 2644/25.08.2022; emiterea unui nou raport al procedurii în urma evaluării propunerii financiare a ofertantului SC ..... SRL”.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43452/01.09.2022, contestatorul precizează că urmare a măsurilor de remediere luate de către autoritatea contractantă, comunicate prin adresa nr. 2667/ 26.08.2022: „înțelegem să renunțăm la contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 2105/C1-2022.”

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare menajeră în ....., județul .....” cod CPV: 45332000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .... /02.06.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.431.750,25 lei.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 221/20.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 30928/21.06.2022, contestatorul precizează: *„(...) nu mai considerăm oportună continuarea prezentei contestații administrative împotriva deciziei de anulare a procedurii. Raportat la cele mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (8) din legea nr. 101/2016 vă rugăm să luați act de renunțarea noastră la soluționarea prezentei contestații”,* fără a transmite la dosarul cauzei, dovada constituirii cauțiunii.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactat practicaua deciziei  
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.