



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în mun., str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având cod unic de identificare RO, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în mun., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. R.76/01.04.2024, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare”, cod 90921000-9, de către, cu sediul în mun., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. În principal:

I.1. de atribuire nr. R76 din 01.04.2024, publicat în SICAP la data de 01.04.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente aceluiasi raport, emise de autoritatea contractantă, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. 1081 din 01.04.2024;

I.2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și admisibilă;

I.3. să se constate că oferta SRL este inadmisibilă, pentru considerentele menționate în cuprinsul prezentei;

I.4. să se constate că în mod gresit, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SRL clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu privire la existența/inexistența suprafeței de execuție de 8.000 mp în oferta sa, pentru serviciile de dezinfecție spații exterioare (parcuri și zone verzi), întrucât prin Decizia nr., pronunțată de Curtea de Apel în dosar nr., această instanță a constatat omisiunea

suprafeței de execuție anterior menționate, din oferta susnumitei ofertante și a precizat incidența în procedura de atribuire a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu privire la această ofertă;

I.5. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut ofertelor admisibile, emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări ale rezultatului procedurii.

II. În subsidiar:

II.1. În situația în care se vor respinge solicitările contestatorului, menționate la punctele I.1. la I.4., se solicită anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

II.2. Acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice, comunicat CNSC;

II.3. Pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea ăașilor de a depune concluzii scrise, raportat la capetele de contestație de la pct. I., se solicită amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise;

II.4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

..... SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, Str., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;
2. Respingerea Contestației formulată de SRL, ca nefondată și menținerea rezultatului de respingere a ofertei Contestatoarei;
3. Respingerea Contestației formulată de SRL, privind oferta SRL, ca fiind:

-tardivă, prin prisma criticilor dezvoltate în cap. III.1 și III.3 cu privire la propunerea tehnică a ofertantului câștigător;

-nefondată, în ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare a ofertei depuse de

4. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. R.76/01.04.2024, considerându-l nelegal.

Contestatorul susține că mai mulți operatori economici, printre care și el, au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în dezbatere, la care autoritatea contractantă a formulat răspunsuri numai parțial și nu a formulat nici un răspuns la solicitarea sa, cu privire la cantățile minime și maxime aferente acordului-cadru, fapt ce a condus ulterior la interpretări diferite ale cerințelor din caietul de sarcini de către cei 8 ofertanți participanți la procedură, fiind practic imposibil pentru autoritatea contractantă să aplice un tratament egal în evaluarea ofertelor depuse.

Dupa evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat neconforme, ofertele depuse de următorii agenți economici:

Singura oferta declarata de autoritatea contractanta ca fiind admisibila, din cele 8 depuse in procedura de atribuire, a fost oferta

Ulterior aplicarii criteriului de atribuire pretul cel mai scazut, oferta a fost declarata castigatoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiara in valoare de 1.810.650,00 lei, fara TVA, reprezentand 99,79% din valoarea maxima estimata de 1.814.400 lei, fara TVA, precizata in anuntul de participare, asa cum rezulta din raportul procedurii nr. R.331 din 30.05.2023, postat in SICAP transmis contestatorului prin e-mail la data de 31.05.2023.

Prin adresa nr. 2/783 din 06.06.2023, autoritatea contractanta a comunicat SRL că, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, ... SRL a formulat contestația nr. ..., care a făcut obiectul dosarului nr. ... și ofertanta a formulat contestația nr. ..., care a făcut obiectul dosarului nr.

Ambele contestații au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., împotriva acesteia SRL formulând plângerea nr. ..., soluționată prin decizia nr., pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr.

În executarea Deciziei nr., pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr., autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor și prin adresa nr. 2/62/15.01.2024, a comunicat SRL că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, la aceeași dată 15.01.2024, a decis anularea procedurii de atribuire.

Prin contestatia nr. ..., ofertanta a contestat decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire și a solicitat, pe lângă anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, inclusiv:

Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu respectarea celor stabilite prin decizia CNSC nr. din data de 30.08.2023 astfel cum a fost modificată prin Decizia Curții de Apel nr. ..., respectiv prin reluarea evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

Prin decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ... CNSC a dispus:

-anularea raportului nr. R06 din 15.01.2024, privitor la anularea procedurii de atribuire si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;

-continuarea procedurii de atribuire, prin punerea in aplicare a deciziei nr., emisa de Curtea de Apel

În vederea reevaluării ofertelor, prin adresa nr. R60.1/13.03.2024, autoritatea contractantă, a solicitat SRL să clarifice/justifice absența din propunerea tehnică și financiară a 3 tratamente/an pentru serviciile de dezinsecție combatere țânțari, pe o suprafață de execuție de 40.000 mp x 3 treceri/an = 120.000 mp.

Prin adresa nr. ... contestatorul a răspuns autorității contractante.

La data de 01.04.2024 autoritatea contractantă a publicat în SICAP Raportul procedurii nr. R76 din 01.04.2014 în care, referitor la evaluarea propunerii tehnice a contestatorului a precizat că:

„Raspunsul SC SRL este considerat inacceptabil, in conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016, deoarece clarificarile transmise nu sunt concludente.”

Prin adresa nr. 1081 din 01.04.2024, autoritatea contractantă a comunicat SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2162 din 04.04.2024, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul a solicitat autorității contractante, accesul la raportul procedurii și la ofertele depuse de și, dacă acestea nu au probat că ofertele lor sunt, în mod cumulativ, declarate și probate ca fiind confidențiale, în sensul prevăzut de același articol.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2/554/04.04.2024 a comunicat acceptul său cu privire la documentele prevazute la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, la data de 05.04.2024, începând cu ora 10.30, cu precizarea că accesul contestatorului la aceste documente presupune numai studierea acestora, fără posibilitatea fotocopierii acestora.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă în mod nelegal nu a permis acestuia accesul la anexele la Raportul procedurii nr. R.76 din 01.04.2024, acte care fac parte integrantă din acest raport, la decizia expertului cooptat și la raportul expertului cooptat, referitor la evaluarea propunerilor tehnice.

Se solicită obligarea autorității contractante să permită contestatorului accesul la: procesele verbale emise de aceasta, cu ocazia reevaluării ofertelor, raportul expertului cooptat, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul învederează că oferta SRL este admisibilă, aceasta fiind întocmită cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, astfel cum au fost modificate de autoritatea contractantă, prin adresa răspuns la solicitările de clarificări nr. 107/1/23.03.2023, anterior depunerii ofertelor.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin raportul procedurii și comunicarea rezultatului nr. 1081 din 01.04.2024, ... SRL susține că a inclus în ofertă, atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară, suprafața de execuție de 40.000 mp pentru serviciile de dezinsecție combatere țânțari în spații interioare, respectând frecvența anuală de 3 treceri/an, deci o suprafață totală de execuție de 40.000 mp x 3 treceri/an = 120.000 mp.

Se menționează că, considerentele din Raportul procedurii nr. R76/01.04.2024, pentru care raspunsul la solicitarea de clarificări nr. R 60.1/13.03.2024 a fost declarat neconcludent de autoritatea contractantă, nu sunt raportate la cerintele documentatiei de atribuire, astfel cum a fost modificata si precizata anterior depunerii ofertelor.

În raportul procedurii nr. R76/01.04.2024, autoritatea contractanta se raporteaza la un singur motiv pentru a respinge oferta ca neconformă.

Autoritatea contractantă menționează ca temei al respingerii ofertei urmatoarele:

"Raspunsul SC SRL este considerat inacceptabil, in conformitate cu prevederile art.134 alin.(5) din HG nr.395/2016, deoarece clarificarile transmise nu sunt concludente.

Prin raspunsul sau ofertantul isi mentine punctul de vedere in sensul ca confunda cerinta explicita a autoritatii contractante, care prevede la:

Art. 12. - Din punct de vedere al frecventei, dezinfecția se executa;

Din punctul de vedere al frecventei, dezinfecția pentru combaterea tantarilor se executa:

a) lunar, in sezonul cald in perioada Mai - Septembrie, pentru spatiile deschise prevazute in programul unitar de actiune, inclusiv camine si canale aferente retelelor edilitare;

b) minimum 3 tratamente pe an si ori de cate ori este nevoie, in spatiile comune inchise ale cladirilor.

(2) Pentru combaterea altor vectori (capuse, gandaci etc.), dezinfecția se executa:

a) lunar, in spatiile închise cu profil nealimentar si spatiile comune inchise (inclusiv in spatiu de locuit ale beneficiarilor centrelor rezidentiale etc.) ale cladirilor;

b) de doua ori pe luna, in spatiile inchise cu profil alimentar si ale unitatilor sanitare."

Ofertantul interpreteaza in maniera proprie afirmand urmatoarele:

«Conform specificatiilor din documentatia de atribuire, pentru activitatea de dezinfecție ati solicitat urmatoarele:

Combaterea vectorilor, tantari si alti vectori (capuse, gandaci), conform art. 12 din Caietul de sarcini, modificat ca urmare a clarificarii nr. 107/1/23.03.2023, pentru spatiile interioare cu urmatoarea frecventa:

-minim 3 ori/an pe intreaga suprafata de 40.000 mp, pentru vectorul tantar;

-lunar, respectiv 12 ori/an, pe suprafata de 38.500 mp, profil nealimentar;

-bilunar, respectiv de 24 ori/an, pe suprafata de 1.500 mp, profil alimentar.»

Ofertantul incearca sa „justifice” neofertarea a 120.000 mp, corespunzatori celor 3 tratamente pe an, solicitate la pct. (1) lit. b) de mai sus, prin includerea acestei suprafete in calculul corespunzator pentru vectorii (capuse, gandaci etc.) de la pct. (2), lit. a) și b), tot de mai sus - (spatii inchise profil nealimentar 12 luni x 38.500 mp = 462.000 mp si spatii inchise profil alimentar 24 luni x 1.500 mp = 36.000 mp).

Autoritatea contractanta, la evaluarea ofertei SC SRL, a respectat principiul tratamentului egal.

Comisia de evaluare constata ca in situatia in care s-ar considera o abatere tehnica minora neincluderea celor 120.000 mp in calcul, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. a)."

Se constată faptul că Raportul procedurii nr. R.76 din 01.04.2024, nu indică o nerespectare a unei prevederi a caietului de sarcini, în sensul obligativității ofertării serviciilor de dezinsecție combatere țântari, în mod distinct, de celelalte servicii tot de dezinsecție, pe suprafața cumulată de execuție a spațiilor interioare, de 40.000 mp.

Astfel, se apreciază că autoritatea contractantă a conchis, în mod nejustificat, că petentul nu a inclus în ofertă suprafața totală de 120.000 mp ($40.000 \text{ mp} \times 3 \text{ treceri/an} = 120.000 \text{ mp}$) pentru serviciile de dezinsecție în spații interioare.

În fapt, prin adresa nr. 107/1/23.03.2023 autoritatea contractantă a modificat și clarificat prevederile art. 12 din caietul de sarcini, referitoare la frecvența serviciilor de dezinsecție combatere țântari, suprafața de execuție pentru serviciile de dezinsecție combatere țântari, în spații interioare și exterioare fiind compusă din suprafețele următoarelor obiective:

-La Caietul de sarcini, la CAPITOLUL II – CERIȚE ORGANIZATORICE MINIMALE, Secțiunea 1 – „Lista Suprafețelor Estimate pentru Aplicarea Activităților de Deratizare, Dezinsecție și Dezinfecție, se modifică, astfel:

Cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor sunt;

- Dezinsecție: - cca 35.000 mp. clădiri, din care: spații închise cu profil alimentar: cca 1.500 mp;
 - cca 8.000 mp parcuri și zone verzi;
 - cca 5.000 mp, alte imobile

Excluzând din suprafețele de execuție ale obiectivelor de mai sus: - suprafața de 8.000 mp, aferentă spațiilor exterioare (parcuri și zone verzi) rezultă ca suprafața de execuție aferentă spațiilor interioare este următoarea:

$35.000 \text{ mp} + 5.000 \text{ mp} = 40.000 \text{ mp} / 1 \text{ trecere.}$

Suprafața totală de execuție aferentă unui număr de 3 treceri pe an este următoarea: $40.000 \text{ mp} \times 3 \text{ treceri/an} = 120.000 \text{ mp.}$

Contestatorul este de părere că Autoritatea contractantă a susținut în mod greșit, ca această suprafață de execuție de 120.000 mp nu a fost inclusă în oferta, sens în care, prin adresa nr. R.60.1/13.03.2024, Autoritatea i-a solicitat clarificări.

Contestatorul a remarcat faptul că prevederile art. 12 din caietul de sarcini, precizate în clarificarea nr. 107/1/23.03.2023, nu coincid cu prevederile aceluiași articol, prezentate în solicitarea de clarificări nr. R.60.1. din 01.04.2024, întrucât în aceasta din urmă, s-au adăugat suprafețe de execuție inexistente în clarificarea de mai sus, respectiv:

- spații deschise $8000 \text{ mp} \times 5 \text{ luni} = 40.000 \text{ mp}$
- spații închise $40.000 \text{ mp} \times 3 \text{ ori/an} = 120.000 \text{ mp}$

Totodată, prin precizarea spații închise $40.000 \text{ mp} \times 3 \text{ ori/an} = 120.000 \text{ mp}$, autoritatea contractantă a modificat prevederile art. 12 din caietul de sarcini, astfel cum a fost remediat prin clarificarea nr. 107/1/23.03.2023, în sensul că dezinsecția pentru combaterea țântarilor în spațiile închise se execută în mod distinct de 3 ori/an pe suprafața totală a spațiilor închise, de 40.000 mp.

Nici prevederile art. 12 din caietul de sarcini, anterioare modificarilor operate prin adresa autorității contractante nr. 107/1/23.03.2023, nu a conținut o prevedere expresă, cu privire la prestarea serviciilor de dezinsecție combatere țântari pe suprafața de execuție de 40.000 mp, de 3 ori/an, în mod distinct, față de prestații ale aceluiași serviciu, dezinsecție pe aceleași suprafețe de execuție de 40.000 mp.

Prin adresa răspuns nr. 1741 din 19.03.2024, contestatorul a învederat autorității contractante că suprafața de 120.000 mp, pentru serviciile de dezinsecție combatere țântari este cuprinsă în oferta transmisă acesteia.

Se arată că Autoritatea contractanta, a solicitat servicii de dezinsecție, pentru spații interioare, după cum urmează:

Nr. crt.	Tip serviciu	Tip spațiu	Suprafața de execuție	Frecvența prestării serviciului
1	Dezinsecție combatere țântari	Spații interioare	40.000 mp	3 tratamente/an
2	Dezinsecție combatere alți vectori (capuse, gândaci, etc.)	Spații interioare cu profil nealimentar	38.500 mp	12 tratamente/an (lunar)
3	Dezinsecție combatere alți vectori (capuse, gândaci, etc.)	Spații interioare cu profil alimentar	1.500 mp	24 tratamente/an (bilunar)

Contestatorul a constatat că:

- suprafața de execuție pentru serviciile de dezinsecție aferente spațiilor interioare menționată la nr. crt. 1, de 40.000 mp, este compusă din celelalte două suprafețe, nefiind o suprafață de execuție distinctă:

38.500 mp spații cu profil nealimentar + 1.500 mp spații cu profil alimentar = 40.000 mp

- pentru spațiile interioare cu profil nealimentar se execută 12 tratamente/an, număr de tratamente mai mare decât cel prevăzut pentru tratamentele de combatere țântari, respectiv 3;

- pentru spațiile interioare cu profil alimentar se execută 24 tratamente/an, număr de tratamente mai mare decât cel prevăzut pentru tratamentele de combatere țântari, respectiv 3.

La art. 23 alin. (6) din caietul de sarcini, autoritatea contractanta a solicitat ofertanților ca insecticidele utilizate pentru serviciile de dezinsecție să îndeplinească următoarea cerință: „...să aibă eficiența pentru combaterea insectelor țaratoare și zburătoare”.

În vederea respectării cerinței art. 23 alin. (6) din caietul de sarcini, ... a oferit prestarea serviciilor de dezinsecție, în spații interioare, prin utilizarea insecticidului denumit K-othrine WG 250.

Insecticidul K-othrine WG 250 este autorizat pentru utilizare în profilaxia sanitară umană în interiorul clădirilor (blocuri, case, restaurante, spitale, depozite, etc.), potrivit punctului VIII denumit tipul preparatului din Certificatul pentru Autorizarea Produsului Biocid nr. RO/2018/0212/MRA/5289 din 20.03.2018, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății.

Astfel fiind, insecticidul propus pentru prestarea serviciilor de dezinsecție are spectru de combatere atât pentru insecte țaratoare (furnici, gândaci, paianjeni, etc.) cât și pentru insecte zburătoare (muste și țântari) și îndeplinește cerințele art. 23 alin. (6) din caietul de sarcini.

Se reține că, caietul de sarcini sau adresa autorității contractante nr. 107/1/23.03.2023 prin care a remediat prevederi ale caietului de sarcini, nu

contin o prevedere care sa impuna ofertantilor ca prestarea serviciilor de dezinsectie tantari pe suprafetele cumulate interioare de executie (40.000 mp), sa faca obiectul unor tratamente separate de alte servicii tot de dezinsectie, pe aceleasi suprafete. Aceasta asa zisa cerinta a fost instituita de autoritatea contractanta cu prilejul solicitarii de clarificari din adresa nr. R60.1. din 13.03.2024.

Astfel, serviciile de dezinsectie pentru spatiile interioare potrivit prevederilor caietului de sarcini, cu modificarile ulterioare, urmau a fi prestate cu o frecventa lunara (12 treceri pe an) pentru spatiile interioare cu profil nealimentar si bilunara (24 de treceri/an) pentru spatiile cu profil alimentar, pentru combaterea altor vectori.

În cadrul aceluiasi serviciu de dezinsectie, pe suprafata aferenta celor doua tipuri de spatii interioare, cu profil alimentar si nealimentar, ale caror suprafete de executie insumate sunt 40.000 mp, ofertanții trebuiau sa includa si servicii de dezinsectie combatere tantari.

Prin urmare, în sezonul cald, in perioada de aparitie si inmultire a tantarilor, in cadrul celor 12 treceri/an si respectiv 24 de treceri/an, pentru cele doua tipuri de spatii interioare, cu profil nealimentar si alimentar, urmau a se executa pe suprafata de executie de 40.000 mp inclusiv tratamentele specifice pentru combatere tantari, in contextul in care, la art. 23 alin. (6) din caietul de sarcini s-a solicitat un insecticid eficient pentru ambele categorii de vectori (insecte taratoare si zburatoare).

În formularul nr. 6A - anexa la propunerea tehnică, ... susține că a precizat urmatoarele cantități minime/an pentru serviciile de dezinsectie:

- la numarul curent 2 din formularul 6A a precizat o cantitate minima de executie, pentru serviciile de dezinsectie spatii interioare cu profil nealimentar de 462.000 mp, rezultata din suprafata de 38.500 mp spatii cu profil nealimentar x 12 treceri/an = 462.000 mp;

- la numarul curent 3, din formularul 6A a precizat o cantitate minima de executie, pentru serviciile de dezinsectie spatii interioare cu profil alimentar de 36.000 mp, rezultata din suprafata de 1500 mp x 24 de treceri/an = 36.000 mp.

Suprafetele de executie de 462.000 mp si 36.000 mp mentionate in formularul 6A la propunerea tehnica, includ suprafata de 120.000 mp pentru serviciile de dezinsectie combatere insecte tantari.

Contestatorul afirmă că suprafețele de execuție de mai sus, de 462.000 mp și 36.000 mp se regăsesc in propunerea tehnica in formularul 6A si in propunerea financiara in formularul 3A.

Suprafața de 120.000 mp, aferenta serviciilor de dezinsectie combatere tantari, aferenta celor trei (3) treceri anuale pe suprafața de 40.000 mp, este inclusa in suprafetele de executie sus mentionate, deci nu este absenta din cele doua propuneri.

Prin documentatia de atribuire, cu modificarile ulterioare, asa cum a precizat contestatorul in adresa raspuns nr. 1741 din 19.03.2024, autoritatea contractantă nu a impus ofertantilor prestarea serviciilor de dezinsectie combatere țântari, pe suprafata de 120.000 mp adica (40.000 mp x 3 treceri/an), prin intervenții separate, de celelalte servicii tot de dezinsectie.

Așadar, prestarea serviciilor de dezinsectie combatere țântari pe suprafata de 40.000 mp x 3 treceri/an, respectiv 120.000 mp nu este

absentă din ofertă, așa cum în mod neadevărat a precizat autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. R60.1./13.03.2024.

Contestatorul afirmă că această suprafață de execuție a fost inclusă, atât în suprafețele de execuție din formularul 6A anexa la propunerea tehnică cât și în cele menționate în formularul 3A centralizator de prețuri anexa la propunerea financiară, existând corelație între cele două propuneri, tehnică și financiară, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (3) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În contextul în care, autoritatea contractantă intenționa ca aceste servicii să fie executate prin intervenții separate și să fie evidențiate în mod distinct în cele două propuneri, tehnica și financiară, contestatorul apreciază că Autoritatea trebuia să precizeze aceste aspecte în caietul de sarcini sau clarificările la acesta.

Raportat la aceste considerente, în adresa nr. 1741 din 19.03.2024, răspuns la solicitarea de clarificări nr. R.60.1 din 13.03.2024 a autorității contractante, contestatorul a învederat acesteia, în mod concret, unde se regăsește inclusă suprafața de execuție de 120.000 mp/an aferentă serviciilor de dezinsecție combatere tantari, atât în cazul propunerii tehnice cât și al celei financiare (poziție în cuprins formulare 6A la propunerea tehnică și 3A).

Se arată că solicitarea de clarificări trebuia să lamurească, în fapt, dacă serviciile de dezinsecție combatere tantari se prestează în perioada de apariție și înmulțire a acestei insecte, în spațiile interioare în suprafața totală de 40.000 mp de 3 ori/an, în contextul în care prin documentație, astfel cum a fost modificată, nu s-a solicitat ca aceste servicii să fie prestate distinct de alte servicii de dezinsecție pentru combaterea altor vectori, pe aceleași suprafețe.

Contestatorul precizează că neconcludenta răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. R60.1 din 13.03.2024 a fost stabilită, în mod nelegal, raportat la o cerință inexistentă a documentației de atribuire, cu modificările ulterioare, invocată de autoritatea contractantă ca fiind parte din adresa sa nr. 107/1/23.03.2023, care a modificat documentația de atribuire, în contextul în care, adresa anterior menționată nu a prevăzut prestația serviciilor de dezinsecție combatere tantari spații închise 40.000 mp x 3 ori/an = 120.000 mp, în mod distinct față de serviciile de dezinsecție alți vectori, aparținând aceluiași serviciu, cel de dezinsecție.

În sensul celor de mai sus, contestatorul este de părere că Autoritatea trebuia să precizeze ca solicită ca serviciile de combatere tantari pe suprafața de 40.000 mp, să fie evidențiate distinct în cele două formulare 6A și 3A, incluzând numărul de treceri aferent.

Se menționează că autoritatea contractantă nu poate modifica sau adăuga prevederi noi, cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, cu modificările ulterioare, în etapa de evaluare/reevaluare a ofertelor, în contextul în care, ofertantul a fost ținut de prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care îl obligă la întocmirea ofertei, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, valabile la data depunerii ofertelor.

În acest context, contestatorul apreciază că răspunsul său nr. 1741 din 19.03.2024 la solicitarea de clarificări nr. R 60.1. din 13.03.2024 a autorității contractante, este concludent, în speta nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul învederează că oferta nu este conformă, întrucât nu cuprinde serviciile de larvicidare, astfel cum prevede art. 12 alin. (4) din caietul de sarcini, ofertanții având obligația ca în oferta să includă și acțiuni de larvicidare (combaterea larvelor de țânțari).

Se arată că prin clarificarea nr. 107/1 din 23.03.2023, ofertanții aveau obligația întocmirii ofertei, cu respectarea celor precizate în cuprinsul acesteia:

"Oferta se va învoca în conformitate cu precizările de mai sus, în special propunerea tehnică și propunerea financiară."

Ofertanța nu a inclus activitatea de larvicidare, nici în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară.

Activitatea de larvicidare, după cum se poate constata din oferta

- nu este inclusă în cuprinsul propunerii tehnice;
- nu poate fi identificată în formularul anexa 6A la propunerea tehnică, întrucât acest formular, deși a fost prevăzut în documentația de atribuire susnumită ofertanța nu a depus acest formular;
- nu este inclusă în oferta financiară.

Astfel, se constată că în procedură sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că nu există corelație între propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertei, cu privire la cantitatea de raticid pe metru pătrat cu care aceasta ofertanța a propus prestarea serviciilor de deratizare.

Ofertanța a propus prestarea serviciilor de deratizare, potrivit listei materialelor și substanțelor care se folosesc pentru activitatea de DDD, anexa 1 la propunerea tehnică, cu raticidul Varat Block.

În propunerea tehnică, referitor la cantitatea de raticid utilizată pe metru pătrat ofertanța a precizat că utilizează conform certificatului de autorizare al produsului raticid între 0,4-1 gram/metru pătrat.

În propunerea financiară, referitor la cantitatea de raticid utilizată pe metru pătrat, ofertanța a menționat alte cantități de produs raticid/metru pătrat, decât cele indicate în anexa 1 la propunerea tehnică, astfel:

- Pentru serviciile de deratizare prestate pe suprafețe interioare (clădiri) - a propus spre utilizare 2 gr/mp;
- Pentru serviciile de deratizare pe suprafețe interioare clădiri cu profil alimentar - a propus utilizarea a 1 gr/mp;
- Pentru serviciile de deratizare pe suprafețe exterioare (zone verzi) - a propus pentru utilizare 3 gr/mp;

Ori, în contextul în care, cantitatea de raticid Varat Block, propusă spre utilizare în propunerea tehnică este de maxim 1 gram/mp și în propunerea financiară cantitățile sunt duble (2 gr/mp) sau triple (3 gr/mp), contestatorul opinează că nu există corelare între propunerea tehnică și propunerea financiară.

Având în vedere cele expuse, se constată că în procedură sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul învederează că ofertanța nu a depus formularul 6A anexa la propunerea tehnică, solicitat prin documentația de atribuire; în

oferta sa, ... a prezentat formularul 6 la propunerea tehnică, mai puțin formularul 6A.

Ori lipsa formularului 6A, parte integrantă a propunerii tehnice, constituie în opinia contestatorului depunerea unei propuneri tehnice incomplete și pe cale de consecință a unei oferte incomplete.

Având în vedere cele expuse, se constată că în procedură sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că oferta financiară a nu respectă prevederile art. 37 alin. (2) din caietul de sarcini, întrucât elementele de cost ale prețului unitar/unitate de suprafață nu au fost evidențiate distinct, potrivit solicitării autorității contractante.

La întocmirea tarifelor unitare pe metru pătrat, pe tip de obiectiv și tip de serviciu, ofertanta nu a calculat în mod distinct, valoarea fiecarui element de cost din compunerea tarifului.

În lipsa precizării elementelor de cost din componenta tarifelor unitare/mp/tip de serviciu, practic, autoritatea contractantă nu poate verifica realitatea valorii tarifelor ofertate, raportat la anexele ofertei.

În componenta preturilor unitare/metru patrat, după cum se poate constata din justificarea tarifelor înaintată de, aceasta a enumerat o serie de elemente de cost, fără a determina, în concret, valoarea acestora și le-a inclus în elementul de cost manopera.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (2) din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a oferi distinct:

- valoarea manoperei;
- valoarea materialului (substanei de combatere utilizate la prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare);
- valorile altor cheltuieli care compun prețul.

Contestatorul face precizarea că manopera nu poate include cheltuieli straine de cheltuielile salariale (salarii, contribuții asiguratorii pentru muncă, alte drepturi asimilate salariilor, etc.).

Prin urmare, în contextul în care, prețurile unitare/metru patrat, oferite de, nu conțin în mod distinct, elementele de cost care le compun, defalcate pe tip de cheltuială și valorile acestora, contestatorul opinează că nu au fost respectate prevederile art. 37 alin. (2) din caietul de sarcini.

Având în vedere că oferta nu a respectat prevederile art. 37 alin. (2) din caietul de sarcini, se constată că în procedură sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. R60.2 din 13.03.2024 este neconcludent în opinia contestatorului, fiind în fapt un copy-paste din prevederi ale propunerii tehnice și ale caietului de sarcini, fără să lămurească omisiunea ofertei serviciilor de dezinsecție combatere țântări pe o suprafață de 4.500 mp, spații interioare din oferta financiară.

În vederea reevaluării ofertelor, potrivit celor dispuse prin Decizia nr., pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr., autoritatea contractantă, prin adresa nr. R60.2/13.03.2024 a solicitat ofertantei, următoarele:

"Rugăm să clarificați/justificați absența din propunerea dvs. tehnica și financiară a 4500 mp din calculul corespunzător celor 3 tratamente anuale contra țântărilor (țântări interioare 115.500 mp, în loc de 120.000 mp)."

În cuprinsul aceleiași adrese, anterior justificării omisiunii suprafeței de execuție de 4500 mp din totalul de 120.000 mp, pentru tratamente combatere țântari în spații interioare, autoritatea contractantă a solicitat acceptul privind corectia erorii aritmetice semnalate (115.500 mp, în loc de 120.000 mp).

În răspunsul său, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... a menționat că:

„În propunerea financiară, din eroare, am luat în calcul suprafața de 115.500 mp, în loc de 120.000 mp.”

„În propunerea tehnică am precizat: cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor sunt cele precizate în caietul de sarcini.”

Se constată că suprafețele de execuție menționate în propunerea tehnică a ofertantei sunt cele menționate în clarificarea nr. 107/1/23.03.2023 a autorității contractante.

În mod similar, cu privire la frecvența prestațiilor, pentru toate tipurile de servicii, ... a indicat, "conform CS clarificat", adică potrivit prevederilor aceleiași adrese nr. 107/1/23.03.2023 a autorității contractante, prin care s-au adus modificări prevederilor art. 11, 12 și 13 din caietul de sarcini.

Astfel fiind, contestatorul apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. R60.2/13.03.2021, a autorității contractante, prin trimiterea la prevederile adresei nr. 107/1/23.03.2023, nu justifică absența suprafeței de execuție de 4.500 mp din oferta tehnică și financiară.

Se reține că suprafața pentru serviciile de dezinsecție combatere țântari, în spațiile interioare, din propunerea tehnică a, nu este corelată cu suprafața de 115.500 menționată în propunerea sa financiară, situație în care în procedură devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că în procedură nu au fost respectate prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal, întrucât prin acceptul unei așa zise erori aritmetice s-a creat un avantaj nejustificat ofertantei, a cărei ofertă este inadmisibilă, fiind atât neconformă cât și inacceptabilă.

Prin adresa nr. R60.2/13.03.2021, pe lângă justificarea absenței suprafeței de 4.500 mp din oferta financiară, autoritatea contractantă a mai solicitat ofertantei, următoarele:

"Va solicităm acordul pentru corectarea erorii aritmetice semnalate, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. 7, litera b. Această operațiune intra sub incidența prevederilor art. 134, alin. 9, litera a)."

Față de această solicitare a autorității contractante, se solicită a se avea în vedere că absența unei suprafețe de execuție de 4.500 mp (afereantă serviciilor de dezinsecție combatere țântari în spații interioare), din oferta financiară, nu reprezintă o eroare aritmetică.

Se apreciază că în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că în procedură sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 396/2016.

În fapt, ... prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a modificat propunerea tehnică, a făcut numai trimitere la aceasta, în contextul în care, în cuprinsul său nu se regăsește nici una din suprafețele de execuție de 4.500 mp sau 115.500 mp.

Raportat la prevederile adresei nr. R60.2/13.03.2024, ... trebuia sa justifice absenta din propunerea financiară și tehnică a unei suprafețe de executie de 4.500 mp și nu din propunerea tehnică.

Așadar, nu s-a pus în discuție o corecție a unei abateri tehnice minore, ci lipsa unei suprafețe din oferta financiară, astfel că, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a considerat în mod greșit ca fiind incidente în procedură prevederile legale anterior citate.

În ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, în măsura în care, Consiliul va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și admisibilă, se solicită CNSC să aibă în vedere aspectele învederate cu privire la inadmisibilitatea ofertelor și

Într-o astfel de situație, în lipsa unei oferte admisibile în cadrul procedurii de atribuire, singura măsură legală pe care o poate adopta autoritatea contractantă este anularea acesteia, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Anularea procedurii de atribuire se impune și față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, în măsura în care CNSC va considera că nu mai este posibilă remedierea actelor atacate de contestator și/sau că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permita continuarea legală a procedurii de atribuire, se solicită aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și/sau alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și să dispună anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL în care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a permite accesul la toate documentele dosarului achiziției, Autoritatea consideră că acesta se justifică, invocând prevederile art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea 98/2016.

Se arată că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat care trebuie să fie periodicitatea și frecvența efectuării operațiunilor specifice și a detaliat, pe categorii suprafețele, prin clarificarea nr. 107/1/23.03.2023, astfel:

„Ref. clarificări, la documentația depusa, privind atribuirea contractului de "servicii de dezinsectie, dezinfectie si deratizare" in obiectivele din competenta institutiei, coduri CPV: Servicii de dezinfectie si dezinsectie - CPV 90921000-9; Servicii de deratizare — CPV 90923000-3, anunț de participare nr.

>La Caietul de sarcini, la CAPITOLUL III - ACTIVITATILE DE DEZINSECȚIE, DERATIZARE ȘI DEZINFECȚIE DIN CADRUL OBIECTIVELOR, subcapitolul "Periodicitatea execuției" (art. 11, 12 si 13) se modifica, astfel: „Periodicitatea execuției:

Art. 11. - Din punct de vedere al frecvenței, deratizarea se executa:

a) pentru obiectivele cu profil nealimentar (Centre de îngrijire, centre rezidențiale, spălătorii s.a.), cel puțin o data la doua luni;

b) pentru obiectivele cu profil alimentar (cantine sociale, obiective in care se prepara mancarea), cel puțin o data pe luna;

c) pentru spațiile deschise din cadrul obiectivelor, în conformitate cu programul unitar de acțiune, dar nu mai puțin de 4 tratamente pe an;

Art. 12. - Din punct de vedere al frecvenței, dezinsecția se execută:

(1) Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția se execută:

a) lunar, în sezonul cald în perioada Mai - Septembrie, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare;

b) minimum 3 tratamente pe an și ori de câte ori este nevoie, în spațiile închise ale clădirilor.

(2) Pentru combaterea altor vectori (capuse, gandaci etc.), dezinsecția se execută:

a) lunar, în spațiile închise cu profil nealimentar și spațiile comune închise (inclusiv în spațiile de locuit ale beneficiarilor centrelor rezidențiale etc.) ale clădirilor;

b) de doua ori pe luna, în spațiile închise cu profil alimentar si ale unităților sanitare;

c) numai la solicitarea autoritatii contractante, pentru spațiile cu destinație de locuință.

(3) Tratamentele în zonele verzi, rigole, trotuarelor, se vor efectua utilizând aparatura de tratare la sol cu ceață rece sau caldă.

(4) Tratamentele la clădiri, casa scării și subsol se vor efectua utilizând aparatura de tratare cu ceata rece sau caldă și ori de cate ori necesitatea o impune. În cazul tratamentelor împotriva țânțarilor este obligatorie acțiunea atât împotriva larvelor, cât și a adulților.

Art. 13. - Din punct de vedere a frecvenței, dezinsecția se execută numai la solicitarea autoritatii contractante.

>La Caietul de sarcini, la CAPITOLUL II-CERINȚE ORGANIZATORICE MINIMALE, Secțiunea 1 - "Lista Suprafețelor Estimate pentru Aplicarea Activitatilor de Deratizare, Dezinsecție si Dezinsecție, se modifica, astfel:

Cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor sunt:

□Dezinsecție: - cea 35.000 mp, clădiri, din care: spatii inchise cu profil alimentar: cca 1.500 mp;

-cca 8.000 mp parcuri si zone verzi;

-cca 5,000 mp, alte imobile

□Deratizare: - cca 35.000 mp, clădiri, din care: spatii inchise cu profil alimentar: cca 1.500 mp;

-cca 8.000 mp parcuri si zone verzi;

-cca 5.000 mm, alte imobile.

□Dezinsecția: - cca 35.000 mp - spatii inchise ale imobilelor, din care: spatii inchise cu profil alimentar: cca 1.500 mp;

-cca 8.000 mp parcuri si zone verzi

-cca 5.000 mp, alte imobile

>Oferta se va întocmi în conformitate cu precizările de mai sus, în special propunerea tehnică și propunerea financiară."

Autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedura ca, în cadrul propunerii tehnice, să completeze anexa (F.6A) indicând ca pentru

fiecare categorie de servicii descrierea să se efectueze conform caietului de sarcini.

Ofertanții trebuiau ca prin operațiuni aritmetice să facă determinările de rigoare și să completeze formularul 6A.

Datele înscrise în Formularul 6A (cantitățile minime și maxime) erau esențiale pentru completarea Formularului 3A „Centralizator prețuri - acord-cadru”.

La verificarea propunerilor tehnice, în „anexa propunere tehnică” autoritatea contractantă a identificat o situație în care un ofertant a înscris „zero” în toate rubricile, ceilalți șase ofertanți respinși au înscris valori diferite, mai mici decât cele reale.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că valorile propunerilor financiare nu pot fi luate în analiză, fiind viciate de un calcul eronat al celor șapte ofertanți, inclusiv ofertantul cu înscrierile „zero”.

De exemplu, pentru operațiunea de dezinsecție, ofertanții trebuiau să facă următorul raționament și calcul:

1. *Tantari: - spații deschise - 5 luni * 8.000mp = 40.000mp;*

2. *Alți vectori (gândaci etc.)*

- *spații închise nealimentare - 12 luni * 38.500mp = 462.000mp;*

- *spații închise alimentare — 24 luni * 1.500m = 36.000mp.*

Ca urmare a clarificării-justificării solicitate ofertantului cu nr. R.60.1/13.03.2024, răspunsul SRL a fost considerat inacceptabil, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente.

Prin răspunsul său ofertantul își menține punctul de vedere în sensul că confundă cerința explicită a autorității contractante, care prevede la:

„Art. 12. - Din punct de vedere al frecvenței, dezinsecția se execută;

(1) Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută:

a) lunar, în sezonul cald în perioada Mai - Septembrie, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare;

b) minimum 3 tratamente pe an și ori de câte ori este nevoie, în spațiile comune închise ale clădirilor.

(2) Pentru combaterea altor vectori (capuse, șandaci etc.), dezinsecția se execută:

a) lunar, în spațiile închise cu profil nealimentar și spațiile comune închise (inclusiv în spațiile de locuit ale beneficiarilor centrelor rezidențiale etc.) ale clădirilor;

b) de două ori pe luna, în spațiile închise cu profil alimentar și ale unităților sanitare;”

Ofertantul interpretează în maniera proprie afirmând următoarele :

„Conform specificațiilor din documentația de atribuire, pentru activitatea de dezinsecție ați solicitat următoarele:

-Combaterea vectorilor, tantari și alți vectori (capuse, gândaci), conform art. 12 din Caietul de sarcini, modificat ca urmare a clarificării nr. 107/1/23.03.2023, pentru spațiile interioare cu următoarea frecvență:

-minim 3 ori/an pe întreaga suprafață de 40.000mp, pentru vectorul tantar;

-lunar, respectiv 12 ori/an, pe suprafața de 38.500mp, profil nealimentar;

-bilunar, respectiv de 24 ori/an, pe suprafața de 1.500mp, profil alimentar.”

Autoritatea contractantă reține că ofertantul încearcă să justifice neofertarea a 120.000 mp, corespunzător celor 3 tratamente pe an, solicitate la pct. (1) lit. b) de mai sus, prin includerea acestei suprafețe în calculul corespunzător pentru vectorii (capuse, gandaci etc.) de la pct. (2), lit. a) și b), tot de mai sus - (spații închise profil nealimentar : 12 luni x 38.500 mp = 462.000mp și spații închise profil alimentar : 24 luni x 1.500mp = 36.000mp).

În considerarea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă susține că la evaluarea ofertei SRL a respectat principiul tratamentului egal, sens în care solicită respingerea contestației.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară*, învederând următoarele:

Intervenientul susține că justifică interesul juridic în formularea prezentei cereri de intervenție, prin prisma calității sale de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere; astfel, apreciază că are interes în respingerea contestației formulată de SRL.

În referire la primul rezultat al procedurii de atribuire, intervenientul menționează că prin adresa nr. 2/780/06.06.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul SRL.

Considerând ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, în termen legal, ... a formulat contestație, ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., acesta fiind conexat la dosarul nr. ..., contestator SRL.

Prin Decizia CNSC nr. ... contestația SRL a fost admisă în totalitate, iar contestația SRL a fost admisă în parte (fiind admise criticile privind respingerea ofertei sale și respinse criticile privind oferta desemnată câștigătoare).

Împotriva deciziei CNSC a fost formulată plângere de către SRL formându-se dosarul nr. soluționat prin Decizia Curții de Apel nr. ..., prin care Curtea a dispus următoarele: „Modifică Decizia CNSC atacată, în sensul că obligă autoritatea contractantă inclusiv la reevaluarea ofertei depuse de SRL, conform motivelor expuse în considerentele prezentei hotărâri. Menține Decizia atacată în rest”.

Prin urmare în ceea ce privește oferta SRL, Curtea a menținut Decizia CNSC nr. ... acesta devenind definitivă.

În ce privește al doilea rezultat al procedurii, intervenientul arată că, fără ca autoritatea contractantă să-i adreseze nici o solicitare de clarificări și fără a comunica vreun alt act, în data de 15.01.2024 i-a fost comunicată adresa 2/60/15.01.2024 prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și că procedura este anulată fără a indica motivul anulării.

Nici de această dată autoritatea contractantă nu a motivat în concret decizia sa de respingere a ofertei și nici decizia de anulare a procedurii, nerespectând cele stabilite prin Decizia nr. ... din 30.08.2023 astfel cum a fost modificată prin Decizia Curții de Apel nr.

Prin urmare, intervenientul a formulat contestație împotriva actelor autorității contractante, constestație soluționată prin Decizia CNSC nr. din 04.03.2024 prin care s-a dispus anularea raportului privind anularea procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei Curții de Apel nr. ...

În ce privește cel de al treilea rezultat al procedurii, intervenientul arată că în considerarea caracterului obligatoriu al Deciziei CNSC nr. ... din 04.03.2024 și Deciziei CNSC nr. ... astfel cum a fost modificată în parte prin Decizia Curții de Apel nr. ..., Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei, precum și a ofertei prezentată de rezultatul procedurii de atribuire, fiind consemnat în cuprinsul Raportului procedurii nr. R.76/01.04.2024, oferta intervenientului fiind declarată câștigătoare.

Intervenientul reține că, potrivit celor arătate prin Contestație, prin Adresa nr. R60.1/13.03.2024 Contestatoarei i-au fost solicitate clarificări referitoare la propunerea tehnică prezentată, mai exact cu privire la cerința privind suprafața de execuție a activității de dezinsecție pentru combaterea țânțarilor în spații închise pentru care au fost solicitate prin documentația de atribuire 3 tratamente pe an, implicând o suprafață totală de 120.000 mp (40.000 mp spații închise x 3 tratamente/an).

Se precizează că, împotriva solicitării de clarificări în discuție, ... SRL nu a formulat contestație în termen legal. Concret, se constată că în cauză SRL față de solicitările din cuprinsul Adresei nr. R60.1/13.03.2024 a prezentat Răspunsul nr. 1741/19.03.2024.

În acest context, cum solicitările de clarificări cuprinse în Adresa nr. R60.1/13.03.2024 nu au fost contestate, în termenul prevăzut de lege, ... SRL avea obligația de a răspunde întocmai solicitărilor autorității contractante, orice critici cu privire la conținutul solicitării de clarificări fiind tardive la acest moment.

În susținerea faptului că solicitarea de clarificări, necontestată în termen legal, are caracter obligatoriu pentru ofertant, intervenientul invocă, cu titlu de jurisprudență, Decizia CNSC nr. din data de 17.06.2022.

Cu privire la oferta Contestatoarei s-a reținut că aceasta nu a inclus în oferta sa suprafața totală de 120.000 mp (40.000mp x 3 tratamente) pentru serviciile de dezinsecție combatere țânțari în spații închise.

Cât privește susținerea Contestatoarei, conform căreia prin documentație nu s-a solicitat ofertarea serviciilor de dezinsecție combatere țânțari în mod distinct de celelalte servicii, intervenientul arată că din modalitatea de exprimare utilizată de autoritatea contractantă în formularea cerinței privind frecvența executării activității de dezinsecție pentru combaterea țânțarilor rezultă în mod clar și expres obligația ofertanților de a trata separat această activitate față de dezinsecția pentru combaterea altor vectori (căpușe, gândaci, etc.), activitățile fiind evidențiate și prevăzute în mod distinct.

În ceea ce privește afirmația Contestatoarei, conform căreia, autoritatea contractantă nu ar fi interzis ca prestarea serviciilor de

dezinfecție combatere țânțari să se execute concomitent cu dezinfecția pentru combaterea altor vectori, nefiind impusă prestarea serviciilor în mod distinct, intervenientul susține că aceasta nu poate fi reținută, întrucât cerința documentației a fost clară în sensul că au fost instituite reguli și obligații de a trata diferit activitatea de dezinfecție combatere țânțari de dezinfecția altor târâtoare pentru fiecare serviciu fiind instituite cerințe de frecvență speciale.

Se reține că, Contestatoarea procedează la interpretarea într-o manieră proprie a cerinței documentației, fapt nepermis de prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În acest context, intervenientul apreciază relevantă în soluționarea prezentului dosar Decizia nr. din 06.06.2014.

Intervenientul arată că, prin solicitarea de clarificări nu au fost modificate prevederile Caietului de sarcini, solicitarea fiind în concordanță cu cerințele anterior prezentate, indicarea suprafeței de 40.000 mp, respectiv 120.000 pentru cele 3 tratamente, având scopul asigurării clarității și exactității solicitării de clarificări.

Or, față de susținerile Contestatoarei prin care aceasta încearcă să justifice neofertarea a 120.000 mp, corespunzător celor 3 tratamente pe an solicitate prin art. 12 alin. (1) lit. b) din caietul de sarcini, prin includerea acestei suprafețe în calculul corespunzător pentru vectorii (căpușe, gândaci etc.) de la art. 12. alin. (2), lit. a) și b) intervenientul constată că aceasta admite că nu a oferat serviciile de dezinfecție combatere țânțari solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Cu titlu de jurisprudență, intervenientul indică Decizia CNSC nr. din data de 06.06.2023.

Raportat la acest aspect, intervenientul apreciază nefondată susținerea Contestatoarei conform căreia este suficientă activitatea de dezinfecție corespunzătoare pentru vectorii (căpușe, gândaci etc.) de la art. 12 alin. (2), lit. a) și b) raportată la substanța utilizată ce avea ca acțiune și țânțarii pentru a dovedi că societatea SRL a respectat cerința prevăzută în mod expres prin art. 12 alin. (1) lit. b).

În contextul celor prezentate, intervenientul apreciază ca fiind judicioasă evaluarea realizată de către comisia de evaluare cu privire la cerința prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. b) din Caietul de sarcini, fiind legală decizia de respingere a ofertei SRL, întrucât, precum se constată, clarificările transmise de acesta nu sunt concludente, iar oferta sa nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Contrar celor susținute de Contestatoare, solicitarea de clarificări a fost formulată cu respectarea deciziei CNSC ... din 30.08.2023, respectiv a Hotărârii Curții de Apel raportată la prevederile documentației de atribuire, reprezentând o solicitare de clarificare detaliată, punctuală și precisă.

În ce privește legalitatea modalității de evaluare a ofertei câștigătoare, cu titlu preliminar, intervenientul invocă tardivitatea față de criticile aduse de societatea SRL modalității de evaluare a ofertei sale din perspectiva neîndeplinirii presupusei cerințe privind activitatea de larvicidare și lipsei formularului 6A anexa la propunerea tehnică.

Se arată că, prin Decizia pronunțată în primul ciclu procesual, respectiv prin Decizia CNSC nr. din 30.08.2023, rămasă definitivă în ceea ce

privește oferta, Consiliul a reținut următoarele „*contrar afirmațiilor autorității contractante, prin propunerea tehnica SC SRL și-a asumat toate cerințele caietului de sarcini inclusiv pe cele referitoare la cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor și pe cele referitoare la „periodicitatea prestațiilor”*”.

Intervenientul face precizarea că niciunde în cuprinsul Deciziei CNSC nr. din 30.08.2023, pronunțată anterior cu referire la prezenta procedură, nu a fost reținut că s-ar impune o reevaluare a ofertei sub aspectele criticate de contestatoarea Prin urmare, se impune a se reține că, părțile în litigiu și, în special, autoritatea contractantă - ea fiind cea obligată de Consiliu - aveau obligația de a respecta în integralitate, atât considerentele, cât și dispozitivul deciziei CNSC, cu mențiunea că, în dispozitivul acesteia, a fost prevăzută exclusiv obligația de a reevalua oferta prin solicitarea de clarificări cu privire la activitatea de desinsecție, respectiv la suprafața de 40.000 mp/120.000mp, iar nu și cu privire la alte aspecte, apreciate anterior ca fiind admisibile.

Concret, contestatoarea a luat la cunoștință despre caracterul conform al ofertei în privința aspectelor dezvoltate la punctele III.1 și III.3 încă de la data comunicării primului raport al procedurii. Mai mult decât atât, Contestatoarea a studiat dosarul achiziției în primul ciclu procesual, astfel că la acea dată a luat la cunoștință despre modul de evaluare a ofertei câștigătoare.

Astfel, în susținerea tardivității criticilor, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că, admisibilitatea ofertei sale, din perspectiva aspectelor criticate la punctele III.1 și III.3 din Contestația ce formează obiectul prezentului Dosar, reiese din întreg ansamblul Dosarului achiziției, ce a fost studiat anterior de De asemenea, aceste aspecte nu au fost contestate, în termenul prevăzut de lege de către

Intervenientul susține că nu se poate admite extinderea procesului de evaluare asupra ofertei SRL, sub aspectele criticate de SRL, oferta câștigătoare nefiind contestată anterior, pentru motivele invocate în cuprinsul Contestației la punctele III.1 și III.3, contestatorul luând cunoștință de conformitatea ofertei, sub aceste aspecte încă de la data comunicării raportului procedurii în primul ciclu procesual, respectiv de la data studierii dosarului achiziției.

În ceea ce privește criticile conform cărora ofertanții aveau obligația ca în ofertă să includă și acțiuni de larvicidare conform art. 12 alin. (4) din Caietul de sarcini, intervenientul supune atenției Consiliului, dar și Contestatoarei faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu este instituită o cerință în sarcina operatorilor economici în sensul susținut de Contestatoare.

Lipsa existenței unei asemenea cerințe este confirmată chiar și de către Contestatoare care nu cuprinde în cadrul propriei oferte această operațiune în sensul criticat prin contestație, în cuprinsul ofertei sale regăsindu-se doar o mențiune cu privire la aceasta activitate, fără a fi însă luată în calcul operațiunea, dovada fiind lista cu produsele biocide înaintată autorității contractante, în cadrul căreia nu se regăsește substanța aferentă acestei operațiuni.

Astfel, autoritatea contractantă, în analiza și evaluarea ofertelor, s-a rezumat la prevederile legale și precizările obligatorii din documentația de

atribuire, astfel cum au fost acestea publicate în SEAP, reținând conformitatea ofertei intervenientului.

Se reține că Contestatoarea susține o presupusă lipsă de corelare între cantitatea de raticid pe metru pătrat arătată prin certificatul de autorizare a produsului depus în cadrul propunerii tehnice și cantitatea de raticid cuprinsă de intervenient în propunerea financiară.

În acest sens, aceasta arăta că potrivit propunerii tehnice a intervenientului cantitatea de raticid este de 1gr/mp, iar în propunerea financiară cantitățile sunt duble (2gr/mp) sau triple (3 gr/mp).

Contestatoarea susține astfel neconformitatea ofertei determinată de faptul că propunerea financiară nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Aceste susțineri sunt nefondate în opinia intervenientului, Contestatoarea este în eroare, întrucât prin oferta câștigătoare sunt respectate indicațiile de utilizare din certificatul de autorizare pentru raticidul Varat Block, iar în fundamentarea tarifului ofertantul a luat în calcul cantitatea totală de raticid pentru deratizarea obiectivelor conform prevederilor documentației de atribuire (Etape de lucru: la 30 zile, la 60 zile și la 90 zile).

Referitor la lipsa formularului 6A anexa la propunerea tehnică, contrar susținerilor, intervenientul arată că această omisiune reprezintă un viciu de formă al ofertei sale, fiind permisă îndreptarea acestuia fără a crea un avantaj printr-o solicitare de clarificare în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesar.

Se apreciază că susținerile Contestatoarei în sensul neconformității ofertei câștigătoare pentru lipsa unui formular în condițiile în care informațiile se regăsesc în cuprinsul ofertei conduc la un formalism excesiv, în condițiile în care, această omisiune reprezintă un viciu de formă al ofertei.

Tot astfel, prin decizia civilă nr. 34 din 16 februarie 2023 Curtea de Apel - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice a reținut următoarele:

„Din dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, care definesc viciile de forma, rezulta ca în categoria viciilor de forma, pot intra și omisiuni în cadrul unui document în care pot fi incluse și lipsa unor informații din oferta tehnică, însă îndreptarea unor astfel de vicii este permisă doar dacă este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant ori completarea are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Intervenientul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a analizat oferta sa ca un tot unitar, iar nu pe bucăți, constatând că informațiile presupuse de formularul 6A se regăsesc în cadrul ofertei GEMENI.

Se precizează că Formularul nr. 6A reprezintă doar o reluare a informațiilor cuprinse în propunerea tehnică, această centralizare regăsindu-se totodată însoțită de valori chiar și în cuprinsul anexei la propunerea financiară.

În opoziție cu cele susținute de Contestatoarea, intervenientul susține că lipsa acestui formular nu poate conduce la respingerea ofertei sale fiind

necesară în prealabil o solicitare de clarificare din partea autorității contractante, iar eventualul răspuns ar avea doar simplul rol de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Așadar, întrucât în oferta câștigătoare se regăsesc toate informațiile presupuse de formularul 6A, intervenientul apreciază că lipsa documentului se încadrează în categoria viciilor de formă. Se arată faptul că propunerea tehnică (pagina 2) și formularul 3A depus în cadrul propunerii financiare, cuprind toate informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă, neexistând vreo informație care să fie solicitată de Autoritatea Contractantă și care să lipsească din ofertă.

Referitor la structura tarifelor/prețului, contrar celor susținute de Contestatoare, intervenientul afirmă că propunerea financiară a respectă prevederile documentației de atribuire, în concret prevederile art. 37 alin.2 din Caietul de sarcini.

În acest sens, se arată faptul că intervenientul a prezentat fundamentarea tarifelor unitare, evidențiind distinct prețul materialului/ mp și manopera care include toate cheltuielile. Subliniază faptul că documentația nu conține niciun model obligatoriu de fundamentare care trebuie completat de către ofertanți.

De asemenea, se precizează că, nici în Fișa de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, nu există prevederi obligatorii referitoare la modelul de fundamentare prezentat de Contestatoare.

În ce privește concludența răspunsului la solicitarea de clarificări nr. R60.2 din 13.03.2024, contrar celor susținute de Contestatoare, intervenientul învederează faptul că răspunsul furnizat de acesta este unul complet și concludent prin raportare la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, la scopul acesteia și la cerințele documentației de atribuire.

Concret, astfel cum reiese din Răspunsul, ofertantul a învederat autorității contractante faptul că în ceea ce privește dezinfecția pentru combaterea țânțarilor din spații închise dintr-o eroare a fost indicată în propunerea financiară doar suprafața de 115.000 mp în loc de 120.000 mp.

Faptul respectării cerințelor documentației de atribuire respectiv a suprafețelor prevăzute rezultă însă din propunerea tehnică în cadrul căreia intervenientul a precizat în mod expres că, în ofertă, cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor sunt cele precizate în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, această omisiune este permisă a fi îndreptată având în vedere că reprezintă sub 1% din valoarea propunerii financiare.

Susținerile Constestatorei privind presupusa lipsă a corelării ofertei financiare cu cea tehnică sunt neîntemeiate în opinia intervenientului.

În contextul în care răspunsul intervenientului se fundamentează pe regulile, condițiile, cerințele impuse prin documentația de atribuire, întrebarea adresată nu a rămas fără răspuns, nu sunt formulate răspunsuri superficiale și/sau nefundamentate, greșit susține Contestatoare că răspunsul câștigătorului ar fi fost neconcludent.

Contrar celor susținute de Contestatoare, intervenientul precizează că, prin permiterea corectării erorii privind suprafața de 4.500 mp nu s-a creat acestuia niciun avantaj și nu a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Aceeași solicitare de clarificare a fost adresată și Contestatoarei însă raportat la suprafața omisă de acesta din propunerea sa, respectiv 120.000 mp, aceasta nu se putea încadra în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b).

Se reține că autoritatea contractantă a considerat eroarea ca fiind o abatere tehnică potrivit art. 134 alin. 7 din HG nr. 395/2016 caz în care sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. 7 lit. b) din HG nr. 395/2016, abaterea/omisiunea fiind minoră situându-se sub procentul de 1% din prețul total al ofertei.

Intervenientul precizează că, în cauză, nu se poate reține o lipsă de corelare dintre propunerea financiară și propunerea tehnică. Chiar dacă s-ar aprecia că această omisiune nu ar reprezenta o abatere tehnică minoră, față de indicarea valorii 115.500 în loc de 120.000 în cadrul propunerii financiare, intervenientul consideră că aceasta poate fi calificată ca o eroare aritmetică ce poate fi îndreptată în temeiul art. 134 alin. (10) din HG 395/2016, pentru care a declarat că este de acord cu îndreptarea erorii potrivit art. 134 alin.11 din HG 395/2016.

În concluzie, intervenientul apreciază că toate considerentele expuse în cuprinsul prezentei, fac dovada deplină a faptului că, oferta, în mod corect, a fost declarată inacceptabilă și, în consecință, a fost respinsă, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar oferta a fost în mod corect și legal declarată câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită acces în vederea studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Totodată, intervenientul își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă anexează Raportul exoertului/consultantului privind serviciile de asistență de specialitate în domeniul achizițiilor publice, cu mențiunea că acesta nu se substituie în atribuții comisiei de evaluare a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Note scrise în care solicită respingerea, ca nefondate, a apărărilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, pentru următoarele considerente:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a transmis CNSC dosarul achiziției în formă incompletă, motiv pentru care solicită obligarea Autorității să comunice Consiliului o copie integrală a dosarului achiziției publice.

Totodată, contestatorul reia criticile privind refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la anexele Raportului procedurii nr. R76 din 01.04.2024, acte care fac parte integrantă din acest raport final, solicitând obligarea autorității contractante să-i permită accesul la anexele raportului procedurii de atribuire, respectiv: procesele verbale de evaluare ale propunerilor tehnice și financiare, decizia expertului cooptat și raportul expertului cooptat, referitor la evaluarea propunerilor tehnice.

În referire la susținerile autorității contractante cu privire la modul eronat de calcul al valorii financiare ofertate, contestatorul învederează că

propunerea sa financiara nu a facut obiectul reevaluării, astfel încât aceste critici nu pot fi reținute.

Referitor la exemplul de calcul cu privire la ofertarea serviciilor de dezinsecție indicat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul arată că suprafața de execuție de 40.000 mp, spații interioare, precizată în mod distinct, nu se regăsește nici în caietul de sarcini, la art. 12 publicat inițial, anexat anunțului de participare nr. ... din 22.03.2023 și nici în adresa nr. 107/1 din 23.03.2023 cu privire la clarificările și completările aduse aceluiași articol.

Se menționează că suprafața de execuție pentru serviciile de dezinsecție combatere țânțari în spații interioare, de 120.000 mp, adică (40.000 mp x 3 treceri/an = 120.000 mp) a fost precizată, în mod distinct, numai în adresa nr. R60.1 din 13.03.2024.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu putea ca în etapa de reevaluare a ofertelor să aplice alte reguli, decât cele stabilite inițial chiar de aceasta în documentația de atribuire, în contextul în care, această distincție, cu privire la suprafața de execuție de 120.000 mp, nu a fost precizată în caietul de sarcini sau în modificările/clarificările aduse acestuia, anterior depunerii ofertelor.

De asemenea, se reține că documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată prin clarificarea nr. 107/1 23.03.2024, nu conține nici o interdicție privind prestarea serviciilor de dezinsecție combatere țânțari.

În continuare, autorul contestației reia argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației privind decizia autorității contractante de a considera răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 1741/19.03.2024 ca fiind neconcludent, apreciind că, raportat la prevederile documentației de atribuire inexistente, Autoritatea avea obligația de a elabora documentația de atribuire și/sau clarificările la aceasta, astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 154 și art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2), (3) și (10) din Normele metodologice.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să depună la dosarul cauzei, Raportul de specialitate al expertului cooptat, aferent Raportului procedurii nr. R331/30.05.2023, ca parte a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante Raportul de specialitate al expertului cooptat, aferent Raportului procedurii nr. R331/30.05.2023, referitor la evaluarea propunerilor tehnice.

Cu adresa nr. .. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că nu a desemnat un Expert cooptat extern, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru evaluarea tehnică a ofertelor depuse.

Totodată, Autoritatea face mențiunea că reprezentantul furnizorului de servicii auxiliare de achiziții (consultantul) desemnat pentru această procedură de achiziție, nu s-a substituit în atribuții comisiei de evaluare a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă susține că în speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 128 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa datată 24.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Note scrise în urma studierii dosarului achiziției, prin care solicită CNSC:

1. Să respingă cererea de intervenție formulată de
2. Să admită contestația ca fondată și să anuleze decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire;
3. Să respingă ca nefondată excepția tardivității criticilor formulate de cu privire la propunerea tehnică depusă de în procedura de atribuire și precum și considerentele de admisibilitate ale ofertei sale, pe care aceasta le invocă;
4. Să constate că sunt fondate criticile formulate de cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei, această ofertă fiind inadmisibilă;
5. Să respingă solicitarea privind acordarea de cheltuieli de judecată, întrucât aceasta, după cum a precizat în cuprinsul cererii de intervenție, a formulat cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante (a se vedea fila 4 ultim aliniat pct. I din cererea de intervenție) și nu în interes propriu.

Referitor la susținerea că, în contextul în care solicitările de clarificări nu au fost contestate de în termen legal, criticile referitoare la acestea, sunt tardive la acest moment, contestatorul arată că nicidecum în cuprinsul petitului contestației, nu a solicitat anularea solicitării de clarificări nr. R. 60.1 din 13.03.2024, emisă de autoritatea contractantă, sens în care susținerea nu poate fi reținută.

Contestatorul reține că, conchide în mod gresit, ca de altfel și autoritatea contractantă, că nu a îndeplinit cerința prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. b) din caietul de sarcini, astfel cum a fost clarificat prin adresa aceleiași autorități nr. 107/1 din 23.03.2023.

Se precizează că la art. 12 alin. (1) lit. b) din caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat prin adresa nr. 107/1 din 23.03.2023, autoritatea contractantă a menționat care este frecvența minimă a serviciilor de dezinsecție combatere țânțari, în spațiile închise, respectiv 3 tratamente pe an.

Contestatorul afirmă că, în mod greșit susține, că nu a inclus în ofertă prestarea serviciilor de dezinsecție combatere țânțari, pe o suprafață de execuție de 120.000 mp, rezultată din înmulțirea suprafeței de 40.000 mp cu frecvența de 3 tratamente/an și opinează că serviciile de dezinsecție combatere țânțari urmau a se presta distinct, în contextul inexistenței unei astfel de cerințe.

Se precizează că a indicat autorității contractante unde anume în cuprinsul celor două propuneri tehnică și financiară se regăsesc prevederi referitoare la prestarea serviciilor de dezinsecție combatere țânțari pe suprafața de execuție de 40.000 mp x 3 tratamente/an=120.000 mp.

Contestatorul apreciază că în mod greșit a susținut că a interpretat într-o manieră proprie cerința documentației de atribuire, în contextul în care prevederea art. 12 alin. (1) lit. b) din caietul de sarcini, cu modificările ulterioare, a impus strict prestarea serviciilor de dezinsecție combatere țânțari în spații interioare, cu o frecvență de 3 tratamente/an, fără o precizare că aceste servicii se vor efectua distinct de servicii tot de dezinsecție pentru combatere alți vectori.

Se subliniază că a îndeplinit cerința Autorității, întrucât a oferat prestarea serviciilor de dezinsecție spații interioare, în suprafața de 40.000 mp, cu o frecvență de 3 ori/an, respectiv pe o suprafață de 120.000 mp, inclusă în suprafețele totale de execuție menționate în anexa 6A la propunerea tehnică și formularul 3A al ofertei financiare, solicitată prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că suprafețele de execuție de 462.000 mp și 36.000 mp menționate de acesta în formularul 6A la propunerea tehnică și respectiv 3A la propunerea financiară, includ suprafața de execuție de 120.000 mp pentru serviciile de dezinsecție combatere insecte țânțari, în spații interioare.

Ori, în contextul în care, documentația de atribuire, așa cum susține atât, cât și autoritatea contractantă, a conținut toate informațiile necesare, inexistența precizării faptului că serviciile de dezinsecție combatere țânțari în spații interioare, se va face distinct alte servicii de dezinsecție, confirmă în opinia contestatorului faptul că serviciile de dezinsecție combatere țânțari în spații interioare se prestau în cadrul serviciului de dezinsecție, indiferent de tipul de vectori combătuți.

Totodată, contestatorul afirmă că insecticidul K-othrine WG 250 utilizat are spectru de combatere și pentru țânțari, însă nu a afirmat că, urmare acestui considerent va presta servicii numai pentru combatere insecte târătoare (gândaci, căpușe, etc.).

Contestatorul învederează că nu a susținut că dezinsecția pentru țânțari, în spațiile interioare ale autorității contractante, nu se va efectua, motivat de faptul că insecticidul de mai sus are spectru de combatere și pentru țânțari, astfel că sunt suficiente numai tratamentele pentru combatere alți vectori.

..... susține că a oferat prestarea serviciilor de dezinsecție combatere țânțari în spații interioare, concomitent cu serviciile de combatere alți vectori (insecte târătoare).

Se arată că toate suprafețele minime și maxime de execuție pentru serviciile de dezinsecție spații interioare, solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în oferta

Suprafețele de execuție spații interioare (cu profil alimentar 1.500 mp și cu profil nealimentar 38.500 mp), care totalizează, 40.000 mp/1 tratament de dezinsecție combatere țânțari și respectiv 120.000 mp suprafața aferentă a 3 tratamente/an, sunt incluse în cantitățile minime și maxime precizate în formularul 6A la propunerea tehnică și respectiv formularul 3A la propunerea financiară, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Contestatorul reține că ofertanta, a cărei ofertă în realitate este neconformă, unul dintre motiv fiind lipsa formularului 6A la propunerea financiară, susține că se putea abate de la precizările formularului 6A și putea completa în acesta, informații care exced, prevederilor formularului, în speță precizarea distinctă a serviciilor de combatere țânțari.

Se apreciază susținerea nefondată, întrucât prin formularul nr. 6A urma să se stabilească suprafețele de execuție minime (anuale) și maxime (pe durata întregului acord cadru) pe tip de serviciu, adică dezinsecție, dezinsecție și deratizare și nu pe tip de vector (gândaci,

paianjeni, capuse, țântari, șoareci, șobolani, viruși bacterii, etc.) care urmează a se combate.

Contestatorul reține că invocă tardivitatea criticilor față de modalitatea de evaluare și admisibilitatea ofertei sale, apreciind că nu se mai poate reveni asupra unor aspecte din oferta sa care au fost analizate cu ocazia primei evaluări a ofertelor.

În acest sens, contestatorul afirmă că după prima etapă de evaluare a ofertelor, respectiv evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat neconforme, 7 dintre cele 8 oferte, printre care și oferta și a, singura ofertă desemnată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire fiind aceea a SRL.

În contextul în care, în prima etapă de evaluare a ofertelor, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. R. 331 din 30.05.2023, oferta a fost declarată neconformă, se apreciază că în mod legal, criticile cu privire la această ofertă, ar fi fost respinse de CNSC ca lipsite de interes.

Totodată, se constată că în cuprinsul contestației nr. 1135 din 12.06.2023, nu se regăsesc critici cu privire la oferta evident din același considerent, incidența excepției lipsei de interes cu privire la critici formulate împotriva unei oferte neconforme.

Contestatorul solicită CNSC să respingă ca nefondată critica, potrivit căreia aceasta și-a asumat toate cerințele din caietul de sarcini, întrucât declarația ofertantului nu substituie, nici lipsa formularului 6A la propunerea tehnică și nici lipsa ofertării serviciilor de larcivizare din aceeași propunere tehnică.

Se apreciază că Comisia de evaluare și expertul cooptat aveau obligația să precizeze în documentele procedurii, în speță procesele verbale de verificare a propunerilor tehnice, lipsa formularului 6A la propunerea tehnică și faptul că nu au fost ofertate serviciile de larvicidare, încă de la prima evaluare a ofertelor.

Contestatorul susține că a solicitat CNSC să revină cu adresă la autoritatea contractantă pentru a pune la dispoziția sa raportul de specialitate al expertului cooptat, aferent raportului procedurii nr. R 331 din 30.05.2023, ca parte a dosarului achiziției publice pentru a verifica dacă acesta din urmă a efectuat verificările de mai sus.

Dar, contrar celor precizate de autoritatea contractantă prin adresa de răspuns nr. 2/801/15.05.2024, respectiv că nu a desemnat un expert cooptat în procedura de atribuire, sens în care nu sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (3) și 128 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în raportul procedurii nr. R 331 din 30.05.2023, aceeași autoritate a confirmat că prin Decizia nr. 871 din 03.04.2023, decizie ulterioară datei de 21.03.2023, data depunerii ofertelor, a numit un astfel de expert, extern.

Anexat adresei nr. 1507 din 29.04.2024, referitor la procedura de atribuire din prezenta cauză, autoritatea contractantă a comunicat anexa nr. R77 din 03.04.2024, denumită raport de activitate privind serviciile de asistență de specialitate în domeniul achizițiilor publice, pentru licitația deschisă în vederea atribuirii unui acord cadru de furnizare servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, anunț de participare simplificat SCN ...

Raportul de activitate este semnat de expertul cooptat, ..., în numele SC SRL, în calitate de prestator, în baza contractului nr. RC 62 din 28.04.2023, încheiat cu autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că Raportul de activitate pentru procedura de atribuire aferentă anunțului SICAP nr. ... 22.03.2023, nu este echivalent cu raportul de specialitate al expertului cooptat, sens în care nu face dovada verificării existenței anexei nr. 6A la propunerea tehnică și a ofertării serviciilor de larvicidare.

Se apreciază că în lipsa formularului 6A la propunerea financiară și a ofertării serviciilor de larvicidare, nu se poate conchide că a depus o ofertă completă și admisibilă, astfel încât aceasta nu poate fi desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

În egală măsură, contestatorul susține că, în contextul în care, așa cum susține, autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 și acestea au fost aduse la cunoștința ofertanților în mod transparent, aceasta nu mai poate susține, la a treia evaluare a ofertei sale, că documentația a fost neclară pentru ea și nu a conținut suficiente informații, astfel încât să respecte atât cerința depunerii formularului 6A, parte integrantă a propunerii tehnice și includerea în aceeași propunere a acțiunilor de larvicidare, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (4) din caietul de sarcini.

Față de situația că a menționat în propunerea sa financiară alte cantități de produs raticid/metru pătrat, decât cele indicate în anexa 1 la propunerea tehnică, contestatorul arată că ofertantul a menționat în mod lacunar că a respectat prevederile certificatului de autorizare al raticidului Varat Block și prevederile documentației de atribuire, fără să justifice necorelarea cantității de raticid pe metru pătrat, dintre cele două propuneri de ofertă.

Față de lipsa formularului 6A, anexă la propunerea tehnică a, contestatorul solicită respingerea ca nefondate a apărărilor ofertantului câștigător, întrucât lipsa formularului 6A la propunerea tehnică nu poate fi considerată viciu de formă al ofertei.

Așadar, potrivit autorității contractante, formularul 6A era obligatoriu în contextul în care, comisia de evaluare trebuia să verifice corelația dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, raportat la prevederile din cuprinsul acestuia.

Atât cantitățile minime de execuție, pe tip de serviciu și tip de obiectiv, cât și cantitățile maxime de execuție, de asemenea, pe tip de serviciu și tip de obiectiv, urmau a fi calculate de ofertanți și menționate în formularul 6A.

Cum informațiile din formularul 6A, nu se regăsesc în propunerea tehnică a, nu se poate conchide că lipsa formularului de mai sus, este suplinită de informațiile din cuprinsul propunerii tehnice.

Astfel fiind, cantitățile minime/maxime de execuție din centralizatorul de prețuri acord cadru - Formularul 3A, nu puteau fi comparate cu suprafețele minime/maxime de execuție din propunerea tehnică, întrucât nu se regăsesc în aceasta.

Totodată, contestatorul învederează că oferta financiară depusă de nu a respectat prevederile art. 37 alin. (2) din caietul de sarcini întrucât elementele de cost ale prețului unitar/unitate de suprafață nu au fost evidențiate distinct, potrivit solicitării autorității contractante.

Astfel, în contextul în care, prețurile unitare/metru pătrat, oferite de, nu conțin în mod distinct, elementele de cost care le compun, defalcate pe tip de cheltuială și valorile acestora, contestatorul apreciază că nu au fost respectate prevederile art. 37 alin. (2) din caietul de sarcini.

Având în vedere că oferta nu a respectat prevederile art. 37 alin. (2) din caietul de sarcini, contestatorul afirmă că în procedură sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Referitor la solicitarea privitoare la acordarea cheltuielilor de judecată, contestatorul susține că nu reclamă o pretenție proprie, participarea sa din proprie inițiativă, la soluționarea contestației formulate de împotriva actelor autorității contractante, fiind intenția sa de a o susține pe aceasta din urma.

Prin urmare, contestatorul opinează că suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de nu pot reveni acestuia, întrucât nu a determinat aceste cheltuieli.

În contextul în care este un terț față de litigiu și a intervenit voluntar în soluționarea acestuia, în interesul autorității contractante, ... apreciază că ofertantul câștigător trebuie să își suporte singur cheltuielile de judecată.

Pentru considerentele expuse în cuprinsul prezentelor note scrise, contestatorul solicită CNSC să respingă apărările ofertantei și ale autorității contractante, ca nefondate și pe cale de consecință să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Anexat la prezentele Note, ... SRL depune dovadă onorariu avocat/asistență juridică soluționare contestație, factura seria ... din 11.04.2024, în sumă de lei

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... SRL anexează dovadă cheltuieli de soluționare/asistență juridică, factura nr. ... din .., în sumă de ... lei, fără a mai depune Concluzii în urma studierii dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ...- Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de dezinsecție, dezinfectie și deratizare”, cod 90921000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. R.331/30.05.2023 și comunicat prin adresa nr. 2/780 din 06.06.2023, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce a făcut obiectul dosarelor conexate nr., soluționate prin Decizia nr. ... în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a contestației formulate de SRL, invocată de intervenientul SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de SRL și în totalitate, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de SRL și de SRL, ... nr. R.331/30.05.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind ofertele depuse de SRL și de SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SRL cu privire la oferta câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata sumei de 5.000 lei către SRL reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

Împotriva deciziei CNSC a fost formulată plângere de către SRL formându-se dosarul nr. soluționat prin Decizia Curții de Apel nr. ..., prin care Curtea a dispus următoarele:

„Respinge excepția lipsei de interes invocată de către intimata S.R.L., ca neintemeiată. Admite în parte plângerea. Modifică Decizia CNSC atacată, în sensul ca obligă autoritatea contractantă inclusiv la reevaluarea ofertei depuse de SRL, conform motivelor expuse în considerentele prezentei hotărâri. Mentine Decizia atacată în rest. Admite în parte cererea intimătei SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată și, în consecință, obligă petenta la plata sumei de 2.500 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, către intimata S.R.L. Definitivă".

În Raportul procedurii nr. R.06/15.01.2024, comisia de evaluare a procedat în data de 15.01.2024 la anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin (1) lit a) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece cele trei oferte depuse de operatorii economici SRL, ... SRL și SRL, au fost respinse fiind declarate neconforme, în conformitate cu art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016: "(a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Împotriva Raportului privind anularea procedurii nr. R.06/15.01.2024 și a adresei nr. 2/60/15.01.2024 prin care a fost comunicată decizia de respingere a ofertei SRL și de anulare a procedurii, contestatorul a depus contestația în cauză ce a făcut obiectul dosarului nr. 212/2024, soluționat prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea procesului-verbal nr.R/646/22.12.2023, anularea raportului privind anularea procedurii nr. R.06/15.01.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Hotărârii Curții de Apel nr. 526/15.11.2023, în termen de 10 zile de la comunicare

În temeiul prevederilor art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.165,00 lei către SRL, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

În Raportul procedurii nr. R.76/01.04.2024 privind reevaluarea propunerilor financiare conform deciziei CNSC antemenționate, comisia de evaluare a consemnat respingerea, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de ... SRL și SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare procedurii, cu o propunere financiară de 885.900,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. R.76/01.04.2024, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. R.76/01.04.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a permite accesul contestatorului la toate documentele dosarului achiziției, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a permis accesul în limitele dispozițiilor legale incidente. De asemenea, se reține și faptul că autorul contestației a avut acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Referitor la susținerea contestatorului privind accesul la raportul expertului cooptat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis Raportul expertului/consultantului privind serviciile de asistență de specialitate în domeniul achizițiilor publice, menționând că în procedură nu a desemnat un expert cooptat extern, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru evaluarea tehnică a ofertelor depuse.

Consiliul mai reține și faptul că, prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse în prezenta procedură.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că se precizează următoarele:

„Raspunsul SC SRL este considerat inacceptabil, in conformitate cu prevederile art.134 alin.(5) din HG nr.395/2016, deoarece clarificarile transmise nu sunt concludente.

Prin raspunsul sau ofertantul isi mentine punctul de vedere in sensul ca confunda cerinta explicita a autoritatii contractante, care prevede la:

Art. 12. - Din punct de vedere al frecventei, dezinsectia se executa;

Din punctul de vedere al frecventei, dezinsectia pentru combaterea tantarilor se executa:

a) lunar, in sezonul cald in perioada Mai - Septembrie, pentru spatiile deschise prevazute in programul unitar de actiune, inclusiv camine si canale aferente retelelor edilitare;

b) minimum 3 tratamente pe an si ori de cate ori este nevoie, in spatiile comune inchise ale cladirilor.

(2) Pentru combaterea altor vectori (capuse, gandaci etc.), dezinsectia se executa:

a) lunar, in spatiile închise cu profil nealimentar si spatiile comune inchise (inclusiv in spatii de locuit ale beneficiarilor centrelor rezidentiale etc.) ale cladirilor;

b) de doua ori pe luna, in spatiile inchise cu profil alimentar si ale unitatilor sanitare."

Ofertantul interpreteaza in maniera proprie afirmand urmatoarele:

«Conform specificatiilor din documentatia de atribuire, pentru activitatea de dezinsectie ati solicitat urmatoarele:

Combaterea vectorilor, tantari si alti vectori (capuse, gandaci), conform art. 12 din Caietul de sarcini, modificat ca urmare a clarificarii nr. 107/1/23.03.2023, pentru spatiile interioare cu urmatoarea frecventa:

-minim 3 ori/an pe intreaga suprafata de 40.000 mp, pentru vectorul tantar;

-lunar, respectiv 12 ori/an, pe suprafata de 38.500 mp, profil nealimentar;

-bilunar, respectiv de 24 ori/an, pe suprafata de 1.500 mp, profil alimentar.»

Ofertantul incearca sa „justifice” neofertarea a 120.000 mp, corespunzatori celor 3 tratamente pe an, solicitate la pct. (1) lit. b) de mai sus, prin includerea acestei suprafete in calculul corespunzator pentru vectorii (capuse, gandaci etc.) de la pct. (2), lit. a) și b), tot de mai sus - (spatii inchise profil nealimentar 12 luni x 38.500 mp = 462.000 mp si spatii inchise profil alimentar 24 luni x 1.500 mp = 36.000 mp).

Autoritatea contractanta, la evaluarea ofertei SC SRL, a respectat principiul tratamentului egal.

Comisia de evaluare constata ca in situatia in care s-ar considera o abatere tehnica minora neincluderea celor 120.000 mp in calcul, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. a)."

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia prin documentație nu s-a solicitat ofertarea serviciilor de dezinsecție combatere țânțari în mod distinct de celelalte servicii, Consiliul apreciază că, în acord cu susținerile SRL, intervenient în prezenta cauză, că din modalitatea de exprimare utilizată de autoritatea contractantă în formularea cerinței privind frecvența executării activității de dezinsecție pentru combaterea țânțarilor rezultă în mod clar și expres obligația ofertanților de a trata separat această

activitate față de dezinsecția pentru combaterea altor vectori (căpușe, gândaci, etc.), activitățile fiind evidențiate și prevăzute în mod distinct.

Astfel, prin clarificarea nr. 107/1/23.03.2023, clarificare adusă la cunoștința operatorilor economici interesați anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Ref. clarificări, la documentația depusă, privind atribuirea contractului de "servicii de dezinsecție, dezinfectie și deratizare" în obiectivele din competența instituției, coduri CPV: Servicii de dezinfectie și dezinsecție - CPV 90921000-9; Servicii de deratizare — CPV 90923000-3, anunț de participare nr.

>La Caietul de sarcini, la CAPITOLUL III - ACTIVITĂȚILE DE DEZINSECȚIE, DERATIZARE ȘI DEZINFECȚIE DIN CADRUL OBIECTIVELOR, subcapitolul "Periodicitatea execuției" (art. 11, 12 și 13) se modifica, astfel: „Periodicitatea execuției:

Art. 11. - Din punct de vedere al frecvenței, deratizarea se execută:

a) pentru obiectivele cu profil nealimentar (Centre de îngrijire, centre rezidențiale, spălătorii s.a.), cel puțin o dată la două luni;

b) pentru obiectivele cu profil alimentar (cantine sociale, obiective în care se prepară mâncarea), cel puțin o dată pe lună;

c) pentru spațiile deschise din cadrul obiectivelor, în conformitate cu programul unitar de acțiune, dar nu mai puțin de 4 tratamente pe an;

Art. 12. - Din punct de vedere al frecvenței, dezinsecția se execută:

(1) Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția se execută:

a) lunar, în sezonul cald în perioada Mai - Septembrie, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare;

b) minimum 3 tratamente pe an și ori de câte ori este nevoie, în spațiile închise ale clădirilor.

(2) Pentru combaterea altor vectori (capuse, gândaci etc.), dezinsecția se execută:

a) lunar, în spațiile închise cu profil nealimentar și spațiile comune închise (inclusiv în spațiile de locuit ale beneficiarilor centrelor rezidențiale etc.) ale clădirilor;

b) de două ori pe lună, în spațiile închise cu profil alimentar și ale unităților sanitare:

c) numai la solicitarea autorității contractante, pentru spațiile cu destinație de locuință.

(3) Tratamentele în zonele verzi, rigole, trotuarelor, se vor efectua utilizând aparatura de tratare la sol cu ceață rece sau caldă.

(4) Tratamentele la clădiri, casa scării și subsol se vor efectua utilizând aparatura de tratare cu ceață rece sau caldă și ori de câte ori necesitatea o impune. În cazul tratamentelor împotriva țânțarilor este obligatorie acțiunea atât împotriva larvelor, cât și a adulților.

Art. 13. - Din punct de vedere al frecvenței, dezinfectia se execută numai la solicitarea autorității contractante.

>La Caietul de sarcini, la CAPITOLUL II-CERINȚE ORGANIZATORICE MINIMALE, Secțiunea 1 - "Lista Suprafețelor Estimate pentru Aplicarea Activităților de Deratizare, Dezinsecție și Dezinfectie, se modifica, astfel:

Cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor sunt:

□Dezinsecție: - cea 35.000 mp, clădiri, din care: spații închise cu profil alimentar: cca 1.500 mp;

-cca 8.000 mp parcuri și zone verzi;

-cca 5.000 mp, alte imobile

□Deratizare: - cca 35.000 mp, clădiri, din care: spații închise cu profil alimentar: cca 1.500 mp;

-cca 8.000 mp parcuri și zone verzi;

-cca 5.000 mm, alte imobile.

□Dezinsecția: - cca 35.000 mp - spații închise ale imobilelor, din care: spații închise cu profil alimentar: cca 1.500 mp;

-cca 8.000 mp parcuri și zone verzi

-cca 5.000 mp, alte imobile

>Oferta se va întocmi în conformitate cu precizările de mai sus, în special propunerea tehnică și propunerea financiară."

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi interzis ca prestarea serviciilor de dezinsecție combatere țânțari să se execute concomitent cu dezinsecția pentru combaterea altor vectori, nefiind impusă prestarea serviciilor în mod distinct, aceasta nu poate fi reținută, întrucât cerința documentației a fost clară în sensul că au fost instituite reguli și obligații de a trata diferit activitatea de dezinsecție combatere țânțari de dezinsecția altor târâtoare pentru fiecare serviciu fiind instituite cerințe de frecvență speciale.

Prin urmare, prin solicitarea de clarificări nu au fost modificate prevederile caietului de sarcini, solicitarea fiind în concordanță cu cerințele anterior prezentate, indicarea suprafeței de 40.000 mp, respectiv 120.000 pentru cele 3 tratamente, având ca scop evaluarea ofertei contestatorului în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Ori, față de susținerile contestatorului prin care aceasta încearcă să justifice neofertarea a 120.000 mp, corespunzător celor 3 tratamente pe an solicitate prin art. 12 alin. (1) lit. b) din caietul de sarcini, respectiv prin includerea acestei suprafețe în calculul corespunzător pentru vectorii (căpușe, gândaci etc.) de la art. 12. alin. (2), lit. a) și b), se reține că acesta nu a respectat cerințele documentației de atribuire, interpretându-le eronat. În aceste condiții nu pot fi reținute ca întemeiate susținerile contestatorului conform cărora este suficientă activitatea de dezinsecție corespunzătoare pentru vectorii (căpușe, gândaci etc.) de la art. 12 alin. (2), lit. a) și b) raportată la substanța utilizată ce avea ca acțiune și țânțarii pentru a dovedi că societatea SRL a respectat cerința prevăzută în mod expres prin art. 12 alin. (1) lit. b), în condițiile în care prestarea serviciilor de dezinsecție combatere țânțari au fost prevăzute distinct în documentația de atribuire, atât în ceea ce privește frecvența cât și în ceea ce privește suprafețele.

Contrar celor susținute de contestator, în aprecierea Consiliului, solicitarea de clarificări a fost formulată cu respectarea deciziei CNSC ... din 30.08.2023, respectiv a Hotărârii Curții de Apel ... și a deciziei CNSC nr. ..., raportată la prevederile documentației de atribuire, reprezentând o solicitare de clarificare detaliată, punctuală și precisă.

În ce privește legalitatea modalității de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul reține tardivitatea față de criticile aduse de societatea SRL modalității de evaluare a ofertei din perspectiva neîndeplinirii

presupusei cerințe privind activitatea de larvicidare și lipsei formularului 6A anexa la propunerea tehnică.

Astfel, prin Decizia pronunțată în primul ciclu procesual, respectiv prin Decizia CNSC nr. ... din 30.08.2023, rămasă definitivă în ceea ce privește oferta, Consiliul a reținut următoarele *„contrar afirmațiilor autorității contractante, prin propunerea tehnica SC SRL și-a asumat toate cerințele caietului de sarcini inclusiv pe cele referitoare la cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor și pe cele referitoare la „periodicitatea prestațiilor”*.

Nicăieri în cuprinsul Deciziei CNSC nr. din 30.08.2023, pronunțată anterior cu referire la prezenta procedură, nu a fost reținut că s-ar impune o reevaluare a ofertei sub aspectele criticate de contestatorul Prin urmare, se impune a se reține că, părțile în litigiu și, în special, autoritatea contractantă - ea fiind cea obligată de Consiliu - aveau obligația de a respecta în integralitate, atât considerentele, cât și dispozitivul deciziei CNSC, cu mențiunea că, în dispozitivul acesteia, a fost prevăzută exclusiv obligația de a reevalua oferta prin solicitarea de clarificări cu privire la activitatea de desinsecție, respectiv la suprafața de 40.000 mp/120.000mp, iar nu și cu privire la alte aspecte, apreciate anterior ca fiind admisibile.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la motivele pentru care nu a criticat oferta competitorului său anterior prezentei contestații, în condițiile în care în prezenta procedură de atribuire au fost pronunțate decizii ale organismului administrativ-jurisdicțional și ale instanței de judecată începând cu anul 2023, în condițiile în care plângerea SRL a fost admisă doar în partea privind oferta desemnată anterior câștigătoare, respectiv oferta SRL, și nu cu privire la modalitatea de soluționare a contestațiilor depuse de SRL și SRL (a se vedea considerentele Deciziei Curții de Apel nr. ...). De asemenea, Consiliul mai reține și faptul că ofertantul SRL nu a formulat nicio contestație privind decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire concretizată în Raportul procedurii nr. R.06/15.01.2024, alegând prin acest comportament să accepte acest rezultat, singurul ofertant ce a depus contestație fiind SRL, contestație ce a fost admisă de Consiliu și a avut ca rezultat anularea deciziei de anulare a procedurii, operatorul economic SRL manifestând un interes real în continuarea acesteia. Ori, criticile privind neconformitatea ofertei depuse de ofertantul care a depus diligențele necesare contestării ultimului act administrativ ce împiedica, în mod nelegal, continuarea procedurii (decizia CNSC nr. ... fiind definitivă prin nepromovarea unei căi de atac), critici promovate abia în al patrulea ciclu procesual, nu pot fi apreciate ca fiind depuse în termenul legal, acceptarea acestora conducând și la încălcarea principiului celerității, principiu fundamental în materia achizițiilor publice.

În ce privește concludența răspunsului la solicitarea de clarificări nr. R60.2 din 13.03.2024, contrar celor susținute de contestator, se reține faptul că răspunsul furnizat de acesta este unul complet și concludent prin raportare la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare.

Astfel, așa cum reiese din răspunsul, ofertantul a precizat autorității contractante faptul că în ceea ce privește dezinfecția pentru

combaterea țăntarilor din spații închise dintr-o eroare a fost indicată în propunerea financiară doar suprafața de 115.000 mp în loc de 120.000 mp.

Faptul respectării cerințelor documentației de atribuire respectiv a suprafețelor prevăzute rezultă însă din propunerea tehnică în cadrul căreia a fost precizat în mod expres că, în ofertă, cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor sunt cele precizate în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, această omisiune este permisă a fi îndreptată având în vedere că reprezintă sub 1% din valoarea propunerii financiare.

În contextul în care răspunsul, intervenient în prezenta cauză, se fundamentează pe regulile, condițiile, cerințele impuse prin documentația de atribuire. Contrar celor susținute de contestator, prin permiterea corectării erorii privind suprafața de 4.500 mp nu s-a creat acestuia niciun avantaj și nu a fost încălcat principiul tratamentului egal.

Aceeași solicitare de clarificare a fost adresată și contestatorului, însă raportat la suprafața omisă de acesta din propunerea sa, respectiv 120.000 mp, aceasta nu se putea încadra în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr.395/2016

În aceste condiții, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat eroarea ca fiind o abatere tehnică potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, situație în care sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, abaterea/omisiunea fiind minoră situându-se sub procentul de 1% din prețul total al ofertei.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

