

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., având CUI .., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal administrator ..., și convențional de ..., cu sediul în București, strada Jean Louis Calderon nr. 70, sector 2, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „...i mobile - 24/24U (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale) pentru perioada 01.05.2025-31.12.2025”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației împotriva documentației de atribuire,
- anularea procedurii de atribuire ca neconformă, raportat la prevederile legale, și obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv prin modificarea cerințelor documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică documentația de atribuire, elaborată de ..., susținând aceasta conține cerințe nelegale și restrictive, care încalcă

principiile proporționalității, egalității de șanse, transparenței și al eficienței utilizării fondurilor.

1. Prezintă situația de fapt, contestatoarea menționează că, în data de 20.03.2025, ... a organizat procedura de atribuire a contractului de „... mobile 24/24h (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale) pentru perioada 01.05.2025-31.12.2025 cod CPV 79713000- 5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea, pe site-ul propriu (...), a documentației de atribuire, conținând inclusiv anunțul privind invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere, fișa de date și caietul de sarcini. Conform anunțului de participare, contractul se încheie pentru perioada 01.05.2025 - 31.12.2025, cu posibilitatea prelungirii prin act adițional pentru maxim 4 luni, în limita existenței resurselor financiare alocate cu aceasta destinație, pentru perioada 01.01.2026-30.04.2026, având o valoare totală de 2.186.496,00 lei fără TVA, compusă din:

- suma de 1.467.648,00 lei, fără TVA, pentru perioada 01.02.2025-31.12.2025;

- suma de 718.848,00 lei, fără TVA, pentru perioada 01.01.2026-30.04.2026 (în limita existenței resurselor financiare cu aceasta destinație, pentru aceasta perioadă). Sursa de finanțare: Bugetul de stat.

Criteriul de atribuire aplicat: „cel mai bun raport calitate preț”.

Factorii de evaluare propuși, cu ponderile aferente și algoritmul de calcul al punctajului:

1. Oferta financiară - 60 puncte

Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut preț, fără TVA/oră, se acordă punctajul maxim de 60 puncte;

b) Pentru alt preț fără TVA/oră decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se calculează după cum urmează:

$$P = (\text{preț fără TVA/ora cel mai scăzut/preț fără TVA oferta evaluată}) \times 60 \text{ puncte};$$

2. Recomandări/certificate constatatoare din partea altor entități (autorități contractante sau societăți comerciale) pentru care s-au prestat contracte de paza de către ofertant în ultimii 3 ani - 40 puncte

Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai mare număr de recomandări/ certificate constatatoare, se acordă punctajul maxim de 40 puncte; b) Pentru un număr de recomandări/certificate constatatoare mai mic decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se calculează după cum urmează:

$$P = (\text{număr recomandări oferta evaluată/cel mai mare număr de recomandări}) \times 40 \text{ puncte}.$$

De asemenea, în ceea ce privește oferta tehnică, documentația de atribuire cuprinde următoarea condiție pentru mai multe dintre cerințe:

„Declarația privind asigurarea cu personal calificat, numărul total de agenți alocați îndeplinirii contractului, încărcarea cu nr. agenți de pază/post, pe care ofertantul își propune să îi implice pentru prestarea serviciilor de pază la ... (Formular 10).

Cv-urile semnate de titulari vor fi prezentate în format european, conform H.G. nr. 1021/2004 pentru aprobarea modelului comun european de curriculum vitae și din care să reiasă clar perioada ce dovedește experiența calificată în muncă de minim 1 an, ca agent de pază (prin completarea corespunzătoare a perioadei din CV la nivel de zi, luna, an) împreună cu pentru exercitarea profesiei, care să ateste calificarea ca agent de pază și ordine/agent de securitate pentru persoanele propuse și alocate executării contractului vor fi prezentate doar de către ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție înainte de data semnării contractului”.

În opinia petentei, documentația de atribuire conține cerințe restrictive și nelegale.

II. Considerații cu privire la competența de soluționare a contestației de către CNSC.

În acest context, faptul că ... a optat pentru o procedură proprie, specifică serviciilor sociale și altor servicii similare reglementate de Anexa nr. 2, nu exclude competența CNSC. Dimpotrivă, art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 confirmă că autoritatea contractantă are dreptul să utilizeze o astfel de procedură, fără ca acest lucru să afecteze aplicabilitatea generală a Legii nr. 101/2016, care reglementează căile de atac împotriva oricărui act al autorității contractante în materia atribuirii contractelor de achiziție publică.

Importanța acestei interpretări este susținută nu doar de dispozițiile legale, ci și de conduita autorității contractante, care, prin procedura operațională nr. 8949/07.12.2018 privind achizițiile de servicii sociale și specifice, publicată pe site-ul său, a recunoscut aplicabilitatea Legii nr. 101/2016. Astfel, la pct. 5.3 alin. (6) din acest document se prevede expres că „contestațiile se depun și se soluționează în conformitate cu Legea nr. 101 din 19 mai 2016”, iar la pct. 9 alin. (6) se indică termenul în care o parte vătămată poate formula o notificare prealabilă, în temeiul art. 58 și art. 59 din aceeași lege.

În plus, arată petenta, însuși anunțul privind invitația de participare la procedura de negociere (pag. 12) face trimitere explicită la Legea nr. 101/2016 în secțiunea dedicată soluționării contestațiilor, indicând fără echivoc că eventualele căi de atac se formulează în cadrul prevăzut de această lege și se soluționează de către CNSC.

Concluzionează că, din coroborarea normelor aplicabile, rezultă clar că CNSC are competență deplină pentru a soluționa contestațiile formulate împotriva actelor emise în cadrul prezentei proceduri de atribuire, indiferent de faptul că aceasta este o procedură simplificată aplicabilă serviciilor din Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016. Lipsa unei distincții în lege între procedurile clasice și cele simplificate, precum și recunoașterea expresă a aplicabilității Legii nr. 101/2016 de către autoritatea contractantă, consolidează concluzia potrivit căreia contestația formulată de ...SRL este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

III. Considerații cu privire la interesul legitim al ...SRL în promovarea contestației.

Interesul legitim al ...SRL în formularea contestației împotriva documentației de atribuire, elaborată de ... este justificat din perspectiva dispozițiilor Legii nr. 101/2016 și a principiilor fundamentale aplicabile în materia achizițiilor publice. Societatea se află în prezent în relație contractuală cu autoritatea contractantă, prestând deja servicii de pază la obiectivul vizat de noua procedură de achiziție, și intenționează să participe cu o ofertă în cadrul acesteia. Astfel, interesul său este nu doar teoretic sau ipotetic, ci concret, direct și actual, în sensul că orice abatere de la legalitate în redactarea documentației poate afecta capacitatea sa de a concura în condiții egale cu ceilalți operatori economici.

În opinia petentei, actele autorității contractante, în special cerințele cu caracter restrictiv introduse în cadrul documentației de atribuire, riscă să genereze un prejudiciu efectiv sau iminent pentru societatea sa, în sensul limitării accesului la procedură ori al afectării șanselor reale de a formula o ofertă competitivă.

Subliniază faptul că, potrivit Legii nr. 101/2016, are calitate procesuală activă orice persoană vătămată într-un drept sau într-un interes legitim de către un act sau o omisiune a autorității contractante, iar condițiile pentru exercitarea acțiunii sunt îndeplinite în speță prin raportare la statutul actual al contestatoarei și la intenția sa fermă de participare.

...SRL susține că interesul este determinat, întrucât rezultatul admiterii contestației ar avea un folos practic – acela de a asigura respectarea legalității procedurii și corectarea deficiențelor sesizate, inclusiv în ceea ce privește factorii de evaluare și criteriile de calificare. Este, totodată, un interes legitim, conform atât legislației în vigoare, cât și principiilor de bună-credință și competiție loială și este personal, întrucât impactul direct al actelor contestate se răsfrânge asupra societății sale, și actual, dat fiind că procedura este în desfășurare, iar

menținerea pasivității ar putea conduce la pierderea oportunității de a concura într-un cadru nediscriminatoriu.

În doctrină și în jurisprudență s-a stabilit în mod constant că interesul justițiabil trebuie să fie născut, personal, direct și legitim, ceea ce în mod evident este cazul în prezenta cauză.

Prin urmare, contestatoarea solicită constatarea calității sale de persoană vătămată și recunoașterea dreptului său de a contesta documentația de atribuire, în scopul restabilirii legalității procedurii și a asigurării unui cadru de concurență reală, deschisă și transparentă.

IV. Considerații cu privire la suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că nelegalitatea procedurii rezultă din stabilirea unor condiții cu caracter restrictiv, a unor factori de evaluare neconformi cu legea achizițiilor publice, care sunt de natură să încalce principiul egalității de șanse și al egalității de tratament.

Pentru argumentele expuse, apreciază că, în cauză este îndeplinită condiția cazului bine justificat în ceea ce privește solicitarea sa de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea plângerii.

Fără a antama fondul contestației, atrage atenția în special asupra faptului că, în cauză, în opinia sa, nu sunt îndeplinite condițiile pentru inițierea unei astfel de proceduri.

Consideră ca impunerea unui factor de evaluare tehnic care încalcă prevederile legale, atât prin faptul că nu este prezentată nicio justificare privind modul de alegere a acestui factor, precum și faptul că încalcă atât principiile achizițiilor publice (tratamentului egal, proporționalității și al transparenței), precum și prevederile privind concurența loială și încălcarea prevederilor legale privind eficiența utilizării fondurilor publice, conduce la o distorsionare a rezultatului procedurii de atribuire și la o pagubă iminentă pentru operatorii economici participanți la procedură, care nu dețin un număr foarte mare de recomandări/certificate constatatoare din partea altor entități, pentru care s-au prestat contracte de pază de către operatorii economici în ultimii 3 ani.

Mai mult, susține că prevederea unui procent de 40% pentru acest factor de evaluare este de natură a distorsiona rezultatul procedurii, fiind încălcate, în mod evident, principiile reglementate de prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, principiile privind asigurarea cadrului legal necesar pentru achiziționarea de servicii în condiții de eficiență economică fiind încălcată în mod artificial, fiind incidența și încălcarea prevederilor legii privind eficiența utilizării fondurilor publice.

Contestatoarea învederează acest aspect având în vedere că un participant care deține un număr foarte mare de contracte și care deține, în mod evident, informații privind numărul de contracte deținut de

contracandidați (acestea fiind informații publice, foarte ușor de aflat), poate oferta prețul maxim și poate câștiga procedura de achiziție doar în baza unui număr mare de recomandări.

Susține că irelevanța acestui factor se poate demonstra simplu:

- pe de o parte, impunerea acestui factor de evaluare nu produce niciun impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) și (3) din H.G. 395/2016;
- pe de altă parte, prezentarea de către un operator economic a 10 recomandări de la beneficiari pentru care prestează servicii de pază pentru 1 (un) singur post de pază la nivel local, nu poate fi mai relevantă decât prezentarea unei singure recomandări, de către alt operator economic, dar care are la baza prestarea de servicii de pază pentru 100 de posturi de pază la nivel național.

V. Considerații cu privire la nelegalitatea documentației de atribuire și necesitatea anularii procedurii de atribuire.

Contestatoarea ...SRL susține că documentația de atribuire publicată de ... este afectată de vicii de legalitate esențiale care impun anularea procedurii. Critica centrală vizează factorul de evaluare inserat la secțiunea I a anunțului pentru invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere, pct. 2, precum și în secțiunea a-III-a a fișei de date (secțiunea IV, „Procedură” pct. 2): *„Recomandări/certificate constatatoare din partea altor entități (autorități contractante sau societăți comerciale) pentru care s-au prestat contracte de pază de către ofertant în ultimii 3 ani – 40 puncte”*. Acest factor este calificat drept *„o condiție de natură restrictivă, ce nu respectă prevederile art. 32 din H.G. 395/2016 și care încalcă principiile achizițiilor publice”*.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a stabilit un algoritm de punctare neconform, în care *„pentru cel mai mare număr de recomandări/certificate constatatoare, se acordă punctajul maxim de 40 puncte”*, iar *„pentru un număr mai mic, punctajul se calculează după cum urmează: $P = (\text{număr recomandări ofertă evaluată} / \text{Cel mai mare număr de recomandări}) \times 40 \text{ puncte}$ ”*. Susține că această formulă creează o concurență falsă și o discriminare a operatorilor care, deși desfășoară contracte de amploare, nu pot egala numeric portofoliul altor participanți.

Prin urmare, arată petenta, documentația încalcă, astfel, dispozițiile art. 32 alin. (2) din H.G. 395/2016, care prevăd că factorii de evaluare *„trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”*. Totodată, susține că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a motiva alegerea ponderii acestui factor, conform art. 9 alin. (3) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Mai afirmă că *„prin includerea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă nu asigură operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției”, iar algoritmul de calcul conține „noțiuni subiective, care nu cuprind informații precise, pentru a putea fi evaluate în mod obiectiv, corect și legal”.*

Tot în această secțiune dezvoltă critica privind încălcarea mai multor principii fundamentale:

- Principiul liberei concurențe este considerat încălcat deoarece *„utilizarea acestui factor de evaluare nu conduce la crearea unui cadru de concurență (doar firmele cu foarte multe contracte putând spera la un rezultat pozitiv)”;*

- Principiul eficienței utilizării fondurilor publice este afectat deoarece *„este neverosimil ca prețul ofertelor (...) să aibă o pondere de numai 60%, iar recomandările să fie evaluate cu 40%”,* ceea ce poate duce la adjudecarea contractului de către un ofertant care propune un tarif mai mare;

- Principiul tratamentului egal este considerat încălcat întrucât *„utilizarea acestui factor de evaluare este discriminatorie și nu oferă șanse reale și egale operatorilor economici în competiția pentru atribuirea contractului”.*

- Principiul transparenței este afectat deoarece *„criteriile și specificațiile trebuie formulate clar și accesibil pentru toți operatorii”,* iar lipsa de justificare și ambiguitățile permit *„aplicarea unui tratament preferențial”.*

- Principiul proporționalității este încălcat deoarece *„nu există un echilibru între aplicarea acestui factor de evaluare în mod nelimitat și natura și gradul de complexitate a obiectului contractului”.*

În sprijinul poziției sale, contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene – cauzele C-296/15, C-137/00, C-305/08, C-199/07 și C-16/98 – dar și hotărâri ale instanțelor naționale, precum Decizia nr. 20/14.01.2008 a Curții de Apel Iași și Decizia nr. 249/CA/28.08.2008 a Curții de Apel Oradea, care sancționează alocarea unor ponderi disproporționate în defavoarea prețului, ca fiind contrare principiului eficienței utilizării fondurilor.

Pe lângă această critică, se mai invocă nelegalitatea cerinței ca documentele privind experiența personalului (CV-uri și atestate) să fie prezentate *„doar de către ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție înainte de data semnării contractului”.* Contestatoarea arată că această dispoziție contravine art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132–137 din H.G. 395/2016, deoarece *„documentele de îndeplinire a*

criteriilor de calificare trebuie depuse înainte de declararea ofertantului câștigător”.

Se afirmă că această practică încalcă dreptul la apărare al celorlalți ofertanți, care *„nu pot avea acces la documentele de calificare și selecție, acestea nefiind depuse în ofertă”*. Se creează astfel *„condiții discriminatorii între ofertanți”* și se deschide posibilitatea *„săvârșirii unor fraude și abuzuri de drept”*.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea cerinței inserată în Secțiunea I „Anunțul pentru invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere”, II. Documentația propunerea tehnică pct. 13, în Fișa de date III.2.2) a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - pct. 3, precum și în caietul de sarcini - secțiunea VI. 1) din cadrul documentației de atribuire de tipul: *„vor fi prezentate doar de către ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție înainte de data semnării contractului”* pentru nerespectarea prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 132, art. 133 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și a prevederilor art. 2 din Legea nr. 101/2016.

V.3. Contestatoarea solicită anularea întregii proceduri, în baza art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, considerând că *„nu mai pot fi luate măsuri corective prevăzute de lege”* și că doar o reluare a procesului, cu eliminarea cerințelor nelegale, ar putea asigura respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și garantarea unei competiții reale și nediscriminatorii.

Având în vedere cele expuse, petenta solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ANUBIS SECURITU SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 22 și art. 26 din legea nr. 101/2016 și toate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

În fapt, achizitoarea menționează că procedura de atribuire a fost inițiată în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ale Procedurii interne nr. 8949/07.12.2018, fiind derulată transparent prin publicarea, în data de 21.03.2025, pe site-ul Ministerului Culturii, a tuturor documentelor aferente – anunț, caiet de sarcini, fișă de date, model de contract, formulare. Valoarea maximă a

contractului de prestare servicii de pază a fost estimată la 31,20 lei/oră/post de pază, astfel:

- pentru perioada 01.05.2025 - 31.12.2025, valoarea estimată, fără TVA este următoarea: 31,20 lei, fără TVA/oră/post x 24 ore x 8 posturi X 245 zile = 1.467.648,00 lei, fără TVA,

- pentru perioada 01.01.2026 - 30.04.2026 (în limita existenței resurselor financiare alocate cu această destinație) valoarea estimată fără TVA este următoarea: 31,20 lei, fără TVA/oră/post x 24 ore x 8 posturi X 120 zile = 718.848,00 lei, fără TVA.

În drept, în ceea ce privește competența CNSC, autoritatea contractantă arată că a indicat expres, în anunțul de participare, aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar contestația a fost depusă în termenul legal, neexistând impedimente de inadmisibilitate procedurală.

Referitor la critica petentei potrivit căreia factorul de evaluare „Recomandări/certificate constatatoare din partea altor entități pentru care s-au prestat contracte de pază în ultimii 3 ani” ar fi restrictiv și discriminatoriu, achizitoarea precizează că, în realitate, acest factor de evaluare nu echivalează cu o cerință de calificare, ci reprezintă un criteriu calitativ de departajare a ofertelor, permis expres de art. 32 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Susține că punctajul aferent acestui factor (40 puncte) este proporțional și justificat prin necesitatea identificării unor operatori economici care, dincolo de îndeplinirea cerinței minime de experiență similară, pot dovedi un istoric relevant de bună colaborare cu diverși beneficiari anteriori.

Afirmă că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, documentația de atribuire nu impune un număr minim sau maxim de recomandări, ci utilizează un algoritm de punctare clar, obiectiv, transparent și cuantificabil, în acord cu cerințele de la art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, apreciază că, dacă autoritatea ar fi limitat numărul de recomandări, ar fi fost incidentă interdicția prevăzută de art. 32 alin. (8) lit. b) din același act normativ, conform căreia este interzisă stabilirea unor factori de evaluare care *„nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține”*.

Autoritatea contractantă consideră că acest factor va asigura o bună participare a companiilor care au prestat anterior un serviciu de calitate, crescând astfel șansele ca, pe lângă îndeplinirea condiției minime de calificare privind experiența similară, solicitată prin documentația de atribuire (*„Ofertanții vor face dovada că în ultimii 3 ani*

calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au prestat servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, respectiv cel puțin 1 (un) contract și cel mult 2 (două) contracte de prestări servicii de paza, cu o valoare cumulată fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 1.400.000 lei fără TVA”), să se asigure și un nivel de calitate suplimentar al companiilor prestatoare determinat printr-un număr mai mare de recomandări/certificate constatatoare din partea altor entități (autorități contractante sau societăți comerciale) exceptând astfel companii care au lucrat doar cu un singur achizitor în ultimii 3 (trei) ani.

În opinia sa, această abordare nu restrânge participarea, ci oferă un stimulent suplimentar pentru operatorii economici care au prestat servicii în mod constant, calitativ și profesionist, în ultimii ani.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SRL ca neîntemeiată și nefondată.

Achizitoarea subliniază faptul că a respectat principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar documentația de atribuire respectă integral cerințele de claritate, obiectivitate și competitivitate.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită Consiliului să admită contestația împotriva documentației de atribuire și să dispună *„anularea procedurii de atribuire, ca neconformă, raportat la prevederile legale și obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv prin modificarea cerințelor documentației de atribuire”*.

În urma studierii documentației de atribuire și a dosarului achiziției publice, contestatoarea apreciază că sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea contestației și pentru dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii.

În esență, petenta arată că sunt două aspecte fundamentale de nelegalitate care afectează desfășurarea procedurii: (i) introducerea unui factor de evaluare nelegal, discriminatoriu și disproporționat constând în acordarea a 40 de puncte pentru recomandări/certificate constatatoare emise de alte entități în ultimii 3 ani, și (ii) stabilirea obligației de prezentare a documentelor de calificare doar de către ofertantul declarat câștigător, exclusiv la momentul semnării contractului.

Primul element de nelegalitate constă în includerea în fișa de date și în anunțul procedurii a unui factor de evaluare care presupune

punctarea ofertei în funcție de numărul de recomandări sau certificate constatatoare din partea altor entități publice sau private pentru care s-au prestat servicii de pază în ultimii 3 ani. Acest factor, care dublează cerințele de calificare privind experiența similară, nu respectă dispozițiile art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, conform cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată și care nu permit verificarea efectivă și obiectivă a informațiilor furnizate de ofertanți. În același sens, art. 189 din Legea nr. 98/2016 prevede că factorii de evaluare trebuie să asigure o concurență reală, transparentă și echitabilă.

Afirmă că faptul că Autoritatea Contractantă nu a oferit nicio justificare privind alegerea acestui factor de evaluare, a modului de punctare și a ponderii sale, constituie o încălcare a art. 9 alin. (3) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia strategia de contractare trebuie să includă o fundamentare clară a criteriilor de atribuire. În absența unei asemenea justificări, factorul de evaluare este lipsit de relevanță reală pentru obiectul contractului și distorsionează procesul de evaluare, creând un avantaj artificial pentru operatorii economici cu un volum mai mare de activitate anterioară, fără a reflecta în mod real capacitatea de executare a contractului viitor.

În al doilea rând, prevederea din documentația de atribuire potrivit căreia documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare trebuie prezentate doar de către ofertantul declarat câștigător la momentul semnării contractului contravine prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a verifica existența documentelor justificative înainte de semnarea contractului, dar acest proces trebuie să se desfășoare în cadrul procedurii, în mod transparent, pentru a permite o eventuală contestare din partea operatorilor economici vătămați. De asemenea, sunt încălcate și dispozițiile art. 132, 133 și 137 din H.G. nr. 395/2016 privind depunerea și verificarea documentelor de calificare.

În opinia contestatoarei, prin stabilirea acestei obligații doar pentru ofertantul câștigător, sunt încălcate flagrant principiile fundamentale ale transparenței și tratamentului egal, întrucât ceilalți participanți nu pot verifica îndeplinirea reală a cerințelor și nu pot formula contestații informate. Practic, se permite declararea câștigătoare a unei oferte fără ca operatorii economici concurenți să aibă acces la informațiile necesare pentru verificarea legalității acesteia, ceea ce aduce atingere gravă dreptului la apărare consacrat de art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere considerentele de mai sus și dispozițiile art. 8, art. 22 și art. 26 din Legea nr. 101/2016 privind remedii și căi de atac în

materie de achiziții publice, ...SRL solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, anularea procedurii ca neconformă cu prevederile legale și obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de .., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 43.730,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului având ca obiect „*...i mobile - 24/24 h (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale) pentru perioada 01.05.2025-31.12.2025*”, prin publicarea, pe site-ul propriu (...), a documentației de atribuire, conținând inclusiv anunțul privind invitația de participare la depunerea ofertelor pentru negociere, fișa de date și caietul de sarcini. Conform anunțului de participare, contractul se încheie pentru perioada 01.05.2025 - 31.12.2025, cu posibilitatea prelungirii prin act adițional pentru maxim 4 luni, în limita existenței resurselor financiare alocate cu această destinație, pentru perioada 01.01.2026-30.04.2026, având o valoare totală de 2.186.496,00, fără TVA, compusă din:

- suma de 1.467.648,00 lei, fără TVA, pentru perioada 01.02.2025-31.12.2025;

- suma de 718.848,00 lei, fără TVA, pentru perioada 01.01.2026-30.04.2026 (în limita existenței resurselor financiare cu aceasta destinație, pentru aceasta perioadă). Sursa de finanțare: Bugetul de stat.

Criteriul de atribuire aplicat: „cel mai bun raport calitate preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea formulează două critici, care, în opinia sa, afectează grav procedura de atribuire, respectiv introducerea unui factor de evaluare nelegal, discriminatoriu și disproporționat constând în acordarea a 40 de puncte pentru recomandări/certificate constatatoare emise de alte entități în ultimii 3 ani, și stabilirea obligației de prezentare a documentelor de calificare doar de către ofertantul declarat câștigător, exclusiv la momentul semnării contractului.

În ceea ce privește primul motiv considerat de contestatoare ca fiind de natură a afecta grav legalitatea procedurii, respectiv factorul de evaluare, „*Recomandări/certificate constatatoare din partea altor entități*

(autorități contractante sau societăți comerciale) pentru care s-au prestat contracte de pază de către ofertant în ultimii 3 ani – 40 puncte”, autoritatea contractantă a stabilit, în opinia contestatoarei, un algoritm de punctare neconform, în care „pentru cel mai mare număr de recomandări/certificate constatatoare, se acordă punctajul maxim de 40 puncte”, iar „pentru un număr mai mic, punctajul se calculează după cum urmează: $P = (\text{număr recomandări ofertă evaluată} / \text{Cel mai mare număr de recomandări}) \times 40 \text{ puncte}$ ”.

Contestatoarea consideră că acest factor este „o condiție de natură restrictivă, ce nu respectă prevederile art. 32 din H.G. 395/2016 și care încalcă principiile achizițiilor publice”, creează o concurență falsă și o discriminare a operatorilor care, deși desfășoară contracte de amploare, nu pot egala numeric portofoliul altor participanți.

Consiliul reține că, fiind o procedură proprie, sub pragul stabilit la art. 8 din Legea nr. 98/2016, fiind, astfel, îndreptățit să verifice respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Lege, autorității revenindu-i dreptul de a-și reglementa procedura în marja sa de apreciere. Astfel, în procedurile proprii, autoritățile nu sunt ținute să aplice întocmai legislația așa cum se întâmplă în procedurile concurențiale obișnuite, prevăzute la art. 68 alin. (1) din Lege, ale căror anunțuri sunt publicate în SEAP, ci doar aplicarea principiilor prevăzute la art. 2.

Potrivit art. 111 din Legea nr. 98/2016, „(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h](#)), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”.

Cum în contractele de pază, de regulă, ofertanții se prezintă cu prețuri comparabile, autoritatea și-a exercitat marja de apreciere, stabilind un factor ce vizează experiența operatorului reflectată prin prestarea de servicii confirmate prin recomandări.

Consiliul are în vedere că un astfel de factor este folosit, în diverse variante, în mod uzual în practica achizițiilor publice, autoritățile solicitând dovada realizării de contracte similare. În cazul de față s-au solicitat recomandări, dar acest lucru nu schimbă esența factorului de evaluare, acesta având în vedere tot experiența specifică. Chiar dacă ne aflăm în prezența unui contract de servicii lipsite de complexitate, experiența și seriozitatea operatorului economic este importantă, având în vedere că paza unui minister reprezintă interfața acestuia cu publicul.

Faptul că unii operatori „deși desfășoară contracte de amploare, nu pot egala numeric portofoliul altor participanți”, nu reprezintă, în sine, o discriminare, așa cum susține contestatoarea, deoarece ne aflăm în

prezența unui contract de mică anvergură, ce nu implică experiență în contracte de amploare.

Contestatoarea invocă faptul că respectivul factor de evaluare nu respectă prevederile art. 32 alin. (2) și (8) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

„(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la [alin. \(1\)](#) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. (...)

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

Consiliul reține că factorul de evaluare este clar stabilit, iar experiența operatorului concretizată în recomandări aduce un avantaj real autorității contractante.

Consiliul are în vedere că practica prezentată de contestatoare se referă la experiența experților cheie, ori în cauză, nu există cerințe referitoare la astfel de experți. Chiar dacă ponderea acestui factor este una importantă, de 40%, nu există prevedere legală care să interzică acest lucru, mai cu seamă că ne aflăm într-o procedură proprie, în care autoritatea contractantă are o marjă mai largă de apreciere, iar anularea procedurii într-o atare situație ar fi o măsură lipsită de proporționalitate.

Consiliul mai reține că prin adresa nr. 2909/10.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 23901/11.04.2025, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului că până la momentul suspendării procedurii, fuseseră înregistrate, deja, 3 oferte, deci operatorii au considerat documentația legală, asigurându-se, astfel, o concurență suficientă pentru procedura în referință.

Contestatoarea mai invocă nelegalitatea cerinței ca documentele privind experiența personalului (CV-uri și atestate) să fie prezentate *„doar de către ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție înainte de data semnării contractului”*, arătând că această dispoziție contravine art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132–137 din H.G. 395/2016, deoarece *„documentele de îndeplinire a criteriilor de calificare trebuie depuse înainte de declararea ofertantului câștigător”*.

Consiliul are în vedere că această cerință este interpretată tendențios de către contestatoare, nereferindu-se la dovedirea unor cerințe de calificare, ce se verifică în timpul procedurii de atribuire, ci prezentarea personalului care va executa, efectiv, contractul, pentru care se solicită prezentarea atestatelor și CV-uri. Pe de altă parte, cerința este una relaxată, operatorii având posibilitatea de a critica cerințele restrictive, și nu pe cele permissive. Din moment ce autoritatea nu a cerut aceste documente în dovedirea capacității tehnice, ci doar ca și condiții de executare a contractului, nu există vreun motiv a anula procedura pe acest aspect, critica fiind nefondată.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.