

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ...cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de Director General - ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la SCA ..., situat în ..., str. ... nr. ..., ..., ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ...- ..., cu sediul în ..., ..., nr. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) cu titlu prealabil, acces la dosarul cauzei;
(ii) să dispună admiterea contestației, cu consecința desființării Raportului procedurii nr. ...emis în reevaluare și a tuturor actelor și operațiunilor prealabile, concomitente sau ulterioare acestuia, din etapa reevaluării, care atestă calitatea de câștigător al procedurii în favoarea societății ...SRL (incluzând Solicitarea de clarificări nr. ..., procesele- verbale întocmite în procedura de reevaluare, Comunicarea de declarare a ...SRL drept ofertant câștigător al procedurii de atribuire organizate conform Anunțului de participare CN ...ș.a.) și, deci,

> în principal, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 , să dispună atribuirea contractului către ...(în cauză fiind îndeplinite condițiile pentru a se constata calitatea de ofertant câștigător, ca efect al constatării caracterului nelegal al acordării punctajului tehnic maxim pentru ...SRL în legătură cu cerința privind experiența similară a coordonatorului de proiect, membru al echipei de experți principali și prin aplicarea criteriului de evaluare, împrejurarea că oferta ... S.A. este admisibilă fiind deja tranșată),

> în subsidiar, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, prin reanalizarea punctajului tehnic acordat ..., în ceea ce privește cerința

privind experiența similară a coordonatorului de proiect membru al echipei de experți principali și, în consecință, recalcularea punctajului tehnic acordat ofertei ..., aplicarea criteriului de evaluare și declararea ...drept ofertant câștigător (cu o ofertă admisibilă clasată pe locul

(iii) în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să dispună obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

...SRL, Lider al Asocierii ...SRL-... SRL cu sediul în ..., nr. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator și convențional de către ... S.p.a.r.l., cu sediul profesional în ..., str. ... nr. ..., în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită CNSC să admită cererea de intervenție și pe cale de consecință:

- respingerea contestației formulată de către ...împotriva Raportului procedurii nr. ...,

- acces la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...reclamă rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ...a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de ... SA, în urma reevaluării ofertelor a fost declarată admisibilă clasându-se pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind oferta, pentru motivele reținute în cuprinsul raportului procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... SA.

Amintește că, după încheierea procedurii, inițiată de către ... prin anunțul de participare nr. .../..., pentru achiziția serviciilor de Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru "realizarea unei substații de transformare (tracțiune) electrică multitensiune la Centrul de Testări Feroviare ... care are posibilitatea

variației parametrilor nominali și a efectuării frânelor recuperative" și transmiterea rezultatului procedurii către participanți, ...SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului cu nr. ..., respinsă de către CNSC prin decizia nr. ... Nemulțumită de această decizie, ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ..., obiect al dosarului nr. ... soluționat prin hotărârea nr. ... Prin hotărârea nr. ..., instanța a pus în sarcina ..., în calitate de autoritate contractantă, obligația de a reevalua oferta ...SRL, constând în solicitarea de clarificări în raport cu informațiile existente în oferta inițială în vederea explicării, dovedirii sau înlăturării unor echivoci.

Conform obligației impuse de către instanța de judecată, ... a procedat la reevaluarea ofertei, întocmind raportul procedurii cu nr.

Fiind nemulțumit de noul rezultat, ofertantul ...a formulat contestația ce formează obiectul dosarului cu nr. ... Având în vedere faptul că procedura de achiziție a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ..., în temeiul art. 17, alin. 2 din Legea nr. 101/2016, solicită conexarea contestației nr. ... la dosarul cu nr. ...

Pe fond, autoritatea solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, amintind că, pentru punerea în aplicare a hotărârii, ... a procedat la solicitarea de clarificări/lămuriri, prin adresa nr. ..., de la ofertantul ...SRL, care a răspuns prin adresa cu nr. ... din ..., la care a atașat un set de documente doveditoare privind experiența pentru expertul manager de proiect (...) în domeniul infrastructurii feroviare.

Analizând răspunsul primit, precum și documentele doveditoare, în limitele stabilite de către instanță (documentația de atribuire, dispoziții legale incidente și tipul lucrărilor), Autoritatea contractantă a avut în vedere:

- că în documentația de atribuire cât și în caietul de sarcini condițiile impuse cu privire la infrastructura feroviară sunt generale nefiind limitate/restricționate doar la anumite situații sau la o singură situație în mod particular/special, așa cum a reținut și instanța de judecată.

- dispozițiile legale incidente sunt: - pentru derulare procesului de achiziție Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2026 și Legea 101/2016, - iar pentru aprecierea ofertelor Anexa I din Legea nr. 202/2016 conform art. 3, pct. 12 din această lege.

- tipul lucrărilor se încadrează în domeniul infrastructurii feroviare, așa cum sunt definite în legislația aplicabilă.

Din analiza efectuată, în concordanță cu cele arătate mai sus, a rezultat faptul că experiența pentru expertul manager de proiect Herman Cristian în domeniul infrastructurii feroviare este dovedită prin participarea sa în cadrul a 3 proiecte, în care se regăsesc elemente care fac parte din infrastructura feroviară așa cum sunt ele definite în Legea nr. 202/2016, precum și că respectivele proiecte au fost duse la îndeplinire, fapt confirmat de către beneficiarii acestora.

Rezultatul reevaluării ofertei a fost consemnat în procesul verbal de reevaluare cu nr. ... fiind recalculat punctajul pentru expertul manager de proiect. Lucrările din cadrul proiectelor prezentate constau în intervenții asupra liniilor de cale ferată, amenajare trecere la nivel cu calea ferată, drenarea și colectarea apelor pentru protecția liniilor de cale ferată, toate aceste elemente se regăsesc printre tipurile de elemente enumerate în anexa I din Legea nr. 202/2016 (- treceri la nivel, inclusiv instalații destinate asigurării siguranței traficului rutier - linii de cale ferată și terasamente, în special rambleuri,

debleuri, drenuri și rigole, șanțuri de scurgere, apeducte - suprastructură, în special șine, șine cu șanț și contrașine; traverse și longrine, materiale mici de asamblare pentru linie, balast, inclusiv pietriș și nisip; macazuri, puncte de încrucișare, dispozitive de încălzire a macazurilor etc.; plăci turnate- căi de acces pentru călători și mărfuri, inclusiv acces pe șosea).

Procesul de evaluare a continuat cu procesul verbal nr. ... prin care sa verificat conformitatea propunerii tehnice cu propunerea financiară fiind recalculat punctajul general din care a rezultat schimbarea clasamentului.

Prin adresa cu nr. ... au fost solicitate documente pentru dovedirea informațiilor cuprinse în DUAE. Prin adresa cu nr. ..., a primit răspuns și atașat un set de documente, din analiza documentelor au fost constatate erori/neclarități, motiv pentru care, în lumina celor consemnate de către instanță, prin adresa cu nr. ... au fost solicitate clarificări în contextul perioadei sărbătorilor de iarnă care au cumulat un număr semnificativ de zile nelucrătoare. Prin adresa cu nr. ..., a primit răspuns și atașat un set de documente. Analiza documentelor din care a rezultat demonstrarea informațiilor din DUAE este consemnată în procesul verbal cu nr. ...

Pentru finalizarea procedurii, a fost încheiat raportul procedurii în urma reevaluării cu nr. ... urmat de adresele de comunicare a rezultatului procedurii consemnate în adresa cu nr. ...-oferta câștigătoare precum și în adresa cu nr. ... - oferta clasată pe locul 2.

Autoritatea arată Consiliului că nu există argumente pertinente pentru admiterea contestației, așa cum pretinde contestatorul, întrucât se prevalează doar interpretări și presupuneri nerealiste în ce privește criticile formulate:

- evaluarea incorectă privind acordarea punctajului pentru elementul experiență în domeniul infrastructură feroviară pentru managerul de proiect prin punctarea celor 3 proiecte care au condus la modificarea punctajului.

Această critică este vădit neîntemeiată deoarece vine în contradicție cu cele tranșate de către instanță prin hotărâre și astfel intrate în puterea lucrului judecat (evaluarea se face prin raportare la conținutul documentației de atribuire, iar termenul de infrastructură feroviară se va interpreta în sens larg/general fără limitări/restricții/condiționări în condițiile arătate de legea nr. 202/2016 incidentă în speță). Cele 3 proiecte analizate cu ocazia reevaluării, se încadrează în domeniul infrastructură feroviară, conținând elemente de infrastructură feroviară care se regăsesc în anexa I din legea nr. 202/2016, au fost finalizate și confirmate de către beneficiar.

- eliminarea din competiție a ofertantului ...SRL pe motiv că acesta și-a modificat/completat oferta.

Această critică este vădit neîntemeiată deoarece vine în contradicție cu cele tranșate de către instanță prin hotărâre și astfel intrate în puterea lucrului judecat (informațiile primite cu ocazia răspunsului la clarificări nu sunt elemente noi, informațiile esențiale se regăseau deja în oferta inițială acestea, au avut ca rezultat explicarea/dovedirea informațiilor deja existente în oferta inițială) așa cum se poate lesne costata din documentele inițiale care se găsesc în cuprinsul dosarului cu nr. ..., în concluzie nu poate fi vorba despre modificarea/completarea ofertei.

- declararea câștigătoare a ofertei ... SA.

Această critică este vădit neîntemeiată deoarece nici instanța și nici consiliul nu pot face acest lucru în temeiul normei de drept invocate întrucât, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o altă ofertă aparținând ...SRL, ca urmare a reevaluării dispuse de către instanța de judecată care a cenzurat decizia inițială prin care a fost declarat câștigător ... SA.

- existența unor neconcordanțe privind demonstrarea informațiilor cuprinse în DUAE. Și această critică este neîntemeiată deoarece toate neclaritățile au fost lămurite așa cum reiese din adresele prin care am solicitat clarificări cu privire la DUAE iar prin răspunsurile date, ofertantul a înlăturat toate dubiile/echivocurile în mod obiectiv, așa cum rezultă din cele consemnate în procesul-verbal cu nr.

Față de cele arătate mai sus, considerăm că ... a aplicat corect dispozițiile legale specifice achizițiilor publice pentru reevaluarea ofertei, așa cum a dispus instanța astfel, solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și pe cale de consecință menținerea raportului procedurii nr. ... precum și a tuturor documentelor emise în derularea procedurii de achiziție.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL precizează că a elaborat propunerea tehnică potrivit cerințelor din Caietul de Sarcini, iar pentru echipa de experți principali a propus următoarea structură:

- (i) Manager de proiect
- (ii) expert energo alimentar
- (iii) expert analiza cost.

Pentru fiecare dintre acești experți fiind depuse documente suport pentru dovedirea calificărilor academice și profesionale.

Cu ocazia evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a înțeles să ia în considerare un singur proiect din cele atașate propunerii tehnice pentru dovedirea experienței similare a expertului propus ca Manager de proiect.

Punctajul maxim de 20 de puncte pentru coordonatorul de echipa/manager de proiect se putea obține în cazul în care erau depuse 3 sau mai multe contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studiu de Fezabilitate și/sau DALI și/sau Proiect Tehnic în domeniul infrastructurii de transport feroviar.

Prin intermediul Raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractată a desemnat oferta conformă, acceptabilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II. Oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de operatorul economic ... SA, diferența dintre intervenient și operatorul economic declarat câștigător fiind dată de modalitatea evaluării ofertei tehnice.

...SRL a criticat Raportul procedurii, invocând, în principal, următoarele motive:

- faptul ca autoritatea a aplicat, la momentul evaluării ofertei, un formalism excesiv. Astfel, deși a depus o lista a proiectelor/contractelor ce vizau lucrări de infrastructura feroviară, inclusiv cu documente suport, aceasta fara a avea o justificare legală și în lipsa prezentării motivelor avute în vedere la momentul evaluării ofertei a exclus majoritatea contractelor pe care subscrisa a înțeles să le folosească în vederea dovedirii experienței similare a Coordonatorului de echipa/Managerului de proiect;

- Încălcarea principiului proporționalității și transparenței, la momentul evaluării propunerii tehnice.

În cadrul procedurii demarate în fața CNSC, ofertantul declarat câștigător, ... SA, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, prin intermediul căreia a arătat că se impune respingerea ca neîntemeiată a contestației .

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a procedat la respingerea contestației.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ...SRL (intervenientul de față) a formulat plângere, susținând faptul că decizia pronunțată este nefondată, superficială și lipsită de fundament legal.

Totodată, au fost reiterate în fața instanței criticile referitoare la aplicarea unui formalism excesiv în etapa evaluării, modificarea cerinței de calificare la momentul evaluării ofertelor, încălcându-se astfel principiile transparenței și proporționalității.

Plângerea formulată a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel ... sub nr. de dosar ..., și a fost soluționat prin Decizia nr. ..., decizie prin intermediul căreia instanța a procedat la admiterea plângerii formulate, modificarea Deciziei CNSC nr. ... din data de ...

În vederea punerii în aplicarea a celor reținute de Curte, autoritatea contractanta, ..., a transmis o solicitare de clarificări prin intermediul căreia a solicitat pentru toate cele 4 contracte din domeniul infrastructurii de transport feroviar precizate în cuprinsul propunerii tehnice depunerea unor documente justificative în vederea stabilirii naturii lucrărilor executate.

Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare, fiind întocmite procese-verbale în vederea consemnării punctajelor acordate.

Prin Raportul procedurii nr. ..., ... a desemnat oferta ...SRL câștigătoare, fiind clasată pe primul loc în clasamentul realizat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport ...ente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Referitor la criticile aduse de ...cu privire la modalitatea în care autoritatea a reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii, intervenientul consideră că argumentele expuse nu pot fi primite, iar pe cale de consecință contestația formulată se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Privind justificarea interesului în formularea prezentei cereri de intervenție, ...SRL invocă dispozițiile art. 61 C. proc.civ., prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016. ...SRL învederează faptul că, în prezenta procedura, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. ..., iar pe locul al doilea s-a clasat oferta depusă de contestator.

Prin cererea de intervenție formulată, ...SRL solicită respingerea, ca nefondată, a contestației înregistrate de către ... și apărarea dreptului de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii demarate.

În raport de cele expuse anterior, ...SRL solicita Consiliului să constate că prezenta cerere de intervenție este admisibilă în principiu.

Netemeinicia contestației formulate de ... SA, prin prisma motivelor și apărărilor invocate privind experiența profesională specifică a expertului manager de proiect, contestatorul consideră că modalitatea în care a fost formulată solicitarea de clarificări și autoritatea contractantă a evaluat

răspunsul, au fost greșite, întrucât proiectele depuse în dovedirea experienței similare a expertului nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

Cu privire la prima critica a contestatorului, ...SRL menționează dispozițiile art. 435 C. proc. civ.: *„Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acesteia”*.

Astfel, Curtea a reținut necesitatea efectuării unei analize care sa clarifice nu doar titlul proiectului, ci conținutul fundamental al lucrării executate pentru a se stabili natura acestor lucrări. În efectuarea acestei analize, chiar Curtea face trimitere la depunerea unor eventuale documente si la dispozițiile art. 209 alin. [1] din Legea 98/2016.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a înțeles într-o manieră clară considerentele Deciziei nr. ..., si astfel cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare propunere tehnică si din Raportul procedurii contestat în prezenta cauza evaluarea ofertei intervenientului nu a fost formală.

Astfel cum a rezultat din cadrul primei evaluări, documentele inițial depuse nu au fost suficiente să clarifice acest aspect, autoritatea contractantă efectuând evaluarea în baza unor supoziții și aprecieri fără un suport concret în documentația transmisă. Or, astfel cum rezultă din cele prezentate, în lipsa solicitării și transmiterii documentelor suport, autoritatea nu ar fi putut da eficiența celor reținute în cuprinsul hotărârii judecătorești, nu ar fi putut realiza o analiza concretă, situație ce ar fi condus, în mod inevitabil, la menținerea aceleiași stări de fapt care a determinat anularea Raportului procedurii nr. 1.

Cu privire la a doua critică invocată, apreciază că și aceasta este nefondată, în raport de cele arătate în cuprinsul ofertei tehnice și de documentele depuse.

În cadrul Caietului de sarcini au fost dezvoltate cerințele minime pentru dovedirea experienței similare a echipei de experți principali propuși astfel cum se regăsește la pagina 68 din Caiet si cum a fost prezentat în cuprinsul situației de fapt la paragraful 3.

Pe aceasta cale, înțelege să facă din nou, și în acest cadru procesual, trimitere la dispozițiile art. 3 pct. 12 din Legea 202/2016, unde infrastructura feroviară este definită drept ansamblul elementelor cuprinse în lista din anexa nr. I.

Totodată, face precizarea că, atât lucrările de trecere la nivel de cale ferată (ce implica lucrări la linia fretată în zona trecerii, montarea, înlocuirea sau repararea instalațiilor de semnalizare si de protecție) cât și lucrările de eliminare punct periculos (ce, în ansamblu, fac parte din categoria lucrărilor asupra infrastructurii feroviare împreună cu cele referitoare la întreținere, refacție, reabilitare sau, după caz, reînnoire/modernizare, având ca scop înlăturarea cauzelor care determina riscuri sau restricții) sunt lucrări din categoria domeniului transportului feroviar.

O condiție fundamentală pentru ca experiența unui expert sa fie punctată conform caietului de sarcini a fost ca proiectele invocate să se înscrie în domeniul infrastructurii feroviare, similar cu obiectul contractului scos la licitație (modernizarea unei stații de tracțiune feroviară). Contestatorul pretinde ca unele lucrări nu ar fi fost strict „de infrastructura feroviară”, însă această afirmație este eronată. Pentru dovedirea acestui aspect, înțelege să prezinte,

fiecare proiect, care atestă fără dubiu caracterul de lucrări ce fac parte din infrastructura feroviara:

- Stația ... - Eliminare punct periculos;
- Refacție totală linie ...;
- Amenajare trecere la nivel ...;
- Modernizare trecere la nivel ... (linia ...);

Intervenientul consideră că toate cele patru proiecte de referință ale expertului se încadrează în cerința de „experiență similară în domeniul transportului feroviar” prevăzută de documentația de atribuire, iar pe cale de consecință evaluarea cu punctaj maxim a experienței similare a expertului propus de către intervenient pentru Manager de proiect este corect stabilită.

În ceea ce privește critica potrivit căreia experiența similară a expertului nu poate fi dovedită, calitatea expertului și atribuțiile acestuia în derularea proiectului rezultă din (i) foile de capăt; (ii) partea desenată - schițele proiectului; (iii) memoriu tehnic. Recomandarea emisă din partea unui achizitor are doar rolul de confirmare a executării lucrărilor/contractului în condiții optime. Acest aspect rezultă din faptul că recomandările includ, de regulă, informații cu privire la: respectarea termenelor prevăzute în contract; respectarea condițiilor contractuale; nivelul de profesionalism și comunicare. Or, toate aceste elemente se regăsesc în cuprinsul recomandărilor depuse de Asociera ... în vederea susținerii experienței similare a expertului manager de proiect.

De asemenea, faptul că pe planșele desenate domnul expert este nominalizat atât la rubricile șef proiect, proiectant și aprobat nu prezintă relevanță deoarece:

- modalitatea de desfășurare a contractelor a fost analizată de autoritatea contractantă/beneficiarul proiectelor respective.
- Mențiunea „Aprobat” din cartușul planșelor nu echivalează automat cu verificarea tehnică de calitate efectuată de un verficator de proiect atestat „Aprobat” reflecta un circuit intern de avizare în cadrul societății, fără a substitui mecanismele legale de control al calității.
- Experiența unui șef de proiect se dovedește prin asumarea și coordonarea proiectului, nu exclusiv prin poziționarea nominală într-o anumită rubrică. Din moment ce în cadrul PTH/DALI, după caz, a fost menționat colectivul de elaborare și calitățile deținute de către membrii acestuia, documente care se coroborează cu recomandările emise, aceste acte sunt suficiente pentru a confirma exercitarea rolului.

Privind criticile vizând pretinsa modificare a ofertei depuse de ASOCIEREA ..., urmează a demonstra, aceasta critica este nefondată, exprimând o simplă nemulțumire cu privire la rezultatul procedurii de achiziție, respectiv faptul că nu a fost declarată câștigătoarea licitației, dar fără să invoce un argument real, fundamentat în fapt și în drept, iar pe cale de consecință, Consiliul ar trebui să o respingă.

Astfel cum a precizat și anterior, ceea ce a făcut Autoritatea contractantă s-a rezumat la a pune în aplicare considerentele Deciziei civile nr. 698/07.11.2025 pronunțată de Curtea de Apel ..., prin intermediul căreia s-a reținut necesitatea efectuării unei analize care să clarifice nu doar titlul proiectului ci conținutul fundamental al lucrării executate pentru a se stabili

natura acestor lucrări. În efectuarea acestei analize, chiar Curtea face trimitere la depunerea unor eventuale documente și la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016.

În urma analizei propunerii tehnice furnizate de intervenient și pe baza informațiilor prezentate, autoritatea contractantă a constatat că oferta Asocierii ... este conformă declarând admiterea acesteia și evaluând-o cu un punctaj maxim de 60 puncte, conform celor reținute în Raportul procedurii nr.

În realitate, critica contestatorului contravine dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiilor art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016 și se încearcă golirea de conținut al Deciziei 698/2025 pronunțată de Curtea de Apel

Raportat la prezenta cauză, se observa ca prin răspunsul transmis de către Asocieria ... au fost transmise documente/explicații prin care nu s-a modificat oferta inițială, ci s-a explicat cum anume se demonstrează experiența specifică a expertului.

În acest sens relevante sunt dispozițiile art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul precizează că în oferta tehnică, pentru fiecare proiect din CV-ul expertului, au fost furnizate cel puțin următoarele elemente:

- Curriculum Vitae, precizând proiectele la care a participat (inclusiv cele 4 discutate) și rolul său în fiecare.
- Foaia de capăt (sau prima pagină) a documentației tehnice ...ente proiectului respectiv, semnată de elaborator și vizată de beneficiar, din care reies datele proiectului și componenta echipei de proiectare.
- Listele de semnături și cartușele planșelor desenate din proiect.
- Recomandări sau scrisori de la beneficiari.

Toate aceste documente și informații erau atașate propunerii tehnice încă de la momentul depunerii ofertei, iar solicitarea de clarificări din decembrie 2025 a avut tocmai scopul de a confirma și explicita validitatea acestora.

Dispozițiile Legii nr. 98/2016 (i.e. art. 209 alin. (1); art. 196) cât și HG nr. 395/2016 (i.e. art. 134) reglementează „completările formale” pentru situația în care anumite documente și/sau informații solicitate prin documentație de atribuire lipsesc, sunt incomplete sau insuficient de clare pentru realizarea unei evaluări corecte și transparente.

Astfel, în lumina dispozițiilor anterior citate, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a condus sub nicio formă la o modificare a ofertei din moment ce:

(i) contractele pentru care se solicitau clarificări/explicații au fost deja precizate în cuprinsul ofertei tehnice;

(ii) documentele solicitate sprijină informațiile din oferta depusă;

(iii) modificarea sau completarea ofertei (inclusiv s-ar fi acordat un avantaj) dacă urmare a clarificării solicitate ofertantul ar fi depus alte contracte în susținerea experienței similare. Or, în cauza, explicațiile și documentele suport nu vin decât să susțină/confirma ceea ce deja s-a invocat.

Precizează că, clarificarea depusă poate fi încadrată în categoria corectării unei abateri tehnice minore, care nu implică o modificare a prețului total al ofertei și nu reprezintă o completare propriu-zisă a ofertei inițiale.

Cele statuate de către prin prezenta cerere sunt susținute și de optica jurisprudențială, respectiv:

- Jurisprudența CJUE privind clarificarea ofertelor în procedurile de achiziție:

- a. Cauza ... (C-336/12)
- b. Cauza SAG ELV ... (C-599/10)
- c. Cauza ... (C-131/16);

- Jurisprudența CNSC:

Consiliul a apreciat că nedepunerea în cadrul propunerii tehnice a unor multiple documente (care însă se regăsesc într-o altă componentă a ofertei) nu reprezintă o modificare, ci doar o simplă clarificare).

Decizia CNSC ...

În ceea ce privește aprecierea contestatorului asupra faptului că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal prin aceea că ar fi acceptat depunerea de documente suplimentare, în lumina celor arătate supra solicită Consiliului să constate că această apreciere reprezintă strict rezultatul nemulțumirii acesteia în raport de rezultatul reevaluării.

Autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal, acest lucru fiind demonstrat prin faptul că aceasta a dat eficiență atât prevederilor legale în materie cât și considerentelor Deciziei ...

Netemeinicia criticilor referitoare la nelegalitatea evaluării documentației suport DUAE transmise de ...

Cu privire la acest motiv invocat, ... susține că evaluarea documentației suport DUAE este nelegală deoarece aceasta ar fi identificat unele „nereguli” cu privire la documentația depusă.

O primă pretinsă neregulă este data de faptul că există neconcordanțe între certificatul constatator și raportul de furnizare informații în ceea ce privește beneficiarul real. Fata de acest aspect, Asocieria a explicat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... din ... că aceasta mențiune este rezultatul unei necorelări administrative temporare, în condițiile în care structura reală și opozabilă terților (conform certificatului constatator).

Pentru remediere, Asocieria a depus declarație actualizată privind beneficiarul real și a furnizat atât declarația pe proprie răspundere (în sensul Legii 129/2019), cât și dovada de înregistrare/depune online și stadiul dosarului („cerere în procesare”, nr. ...).

S-a asumat expres că până cel târziu la momentul semnării contractului va fi transmis raport ONRC actualizat, din care să rezulte fără echivoc beneficiarul real unic.

Din moment ce acest aspect nu prezintă un impact din punct de vedere al admisibilității, eligibilității ofertei depuse de către intervenient, critica formulată va trebui respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește a doua pretinsă neregularitate, respectiv existența unei suprapunerii între două acorduri de subcontractare, precizează:

- Legislația în materia achizițiilor publice nu interzice subcontractarea aceluiași tip de activitate către mai mulți operatori economici. Din moment ce autoritatea nu este parte în contractul încheiat între intervenient și subcontractanții declarați, iar partea care răspunde de ducerea la îndeplinire conforma a contractului de achiziție este intervenientul.

De asemenea referitor la afirmația profund eronată a contestatorului potrivit căreia intervenientul: „ a ajuns să depună ce a dorit, când a dorit și să beneficieze un tratament preferențial în raport cu contestatorul" înțelege să arate Consiliului următoarele elemente factuale:

- documentele justificative care probează cele declarate în DUAE se solicita ofertantului clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire, în condițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu acordarea unui termen de până la 7 zile lucrătoare, cu posibilitatea prelungirii motivate cu cel mult 3 zile lucrătoare. În speța, ... a transmis solicitarea privind documentele suport DUAE prin adresa nr. ... din ..., iar Asociera a reacționat în mod conform, inclusiv prin solicitarea justificată de prelungire;

- Asociera a solicitat prelungirea termenului în temeiul art. 196 alin. (2), indicând circumstanțe obiective apărute în perioada sărbătorilor de iarnă: zile libere legale, program redus, blocaje/indisponibilități ale platformelor electronice și timpi de emiterie ai certificatelor de atestare fiscală locale.

Așadar, date fiind cele relatate rezultă că susținerile formulate nu reprezintă veritabile critici de legalitate, ci simple nemulțumiri față de rezultatul procedurii de reevaluare. Acestea nu au un fundament juridic și nu sunt apte să conducă la ideea potrivit căreia s-a produs o încălcare a normelor aplicabile în materia achizițiilor publice, ci se bazează exclusiv pe interpretări subiective și pe prezumții neprobate. Or, în absența demonstrării unei încălcări efective a cadrului normativ, criticile invocate nu pot conduce la infirmarea rezultatului reevaluării.

Pe cale de consecință, în baza argumentelor exprimate supra și a probatoriului ce va fi administrat în cauză, solicită CNSC să dispună încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond, să se dispună respingerea contestației formulată de către ...împotriva Raportului procedurii nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...a formulat concluzii scrise prin care sintetizează principalele argumente în susținerea admiterii contestației, menținând integral toate criticile expuse pe larg în cuprinsul contestației.

Precizări preliminare privind limitele reevaluării conform Deciziei CAB nr. ... și cadrul procesual în prezenta contestație

Prin Decizia CAB nr. ..., instanța a admis contestația ...și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...în conformitate cu considerentele hotărârii. În motivare, s-a reținut, în esență, că raționamentul ..., respectiv al CNSC „s-a fundamentat pe o supoziție, iar nu o certitudine", iar autoritatea contractantă ar fi trebuit, într-o primă etapă, să solicite clarificări ... Consulting, iar abia apoi, pe baza răspunsului concret care ar fi fost oferit de ..., să se „evalueze eventualul răspuns în raport de cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente".

Rolul Reevaluării a fost, deci, eliminarea oricărui dubiu cu privire la cele patru contracte rămase de analizat după eliminarea proiectelor de tramvai. Pentru claritate, documentația de atribuire aplicabilă prezentei proceduri condiționează subfactorul de punctaj tehnic Pep 1 de dovedirea experienței similare specifice a managerului de proiect în domeniul transportului feroviar,

prin prezentarea documentației enumerate la pag. 69 și pag. 70 din Caietul de sarcini odată cu oferta. Punctajul maxim de 20 puncte ...ent acestui subfactor tehnic se acordă strict în cazul în care ofertantul a făcut dovada a minim trei proiecte care îndeplinesc, fiecare în parte, cerințele cumulative din documentația de atribuire:

(i) prezentarea, ca parte integrantă a ofertei înregistrate în SEAP (iar nu la un moment ulterior - eg., printr-un răspuns la solicitări de clarificări), de documentație justificată vă/dovezi eliberate de achizitori pentru fiecare contract în parte pentru a face dovada că proiectele au fost duse la bun sfârșit (nefiind suficiente simple liste, declarații sau fragmente de CV);

(ii) din aceste dovezi trebuie să rezulte, în mod structurat, experiența specifică de coordonare a managerului de proiect în fiecare dintre contractele prezentate;

(iii) contractele de referință pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară specifică trebuie să fie contracte de infrastructură feroviară.

În reevaluare, prin Solicitarea de clarificări nr. ... transmisă ... , ... nu a solicitat doar lămurirea unor aspecte neclare legate de obiectul contractelor (i.e.. lămuriri dacă lucrările se încadrează sau nu în lucrări de infrastructură feroviară), ci i-a pus în vedere explicit ofertantului să depună documente justificative care nu fuseseră depuse inițial - indicându-se în mod specific că se solicită documente pentru patru contracte în domeniul infrastructurii de transport feroviar pentru coordonatorul de proiect (dl. Herman Cristian), respectiv:

- > Eliminare punct periculos km ... și amenajare albie afectată, linia ...;
- > Refacție totală linia ... - ... între stațiile ... fir ... și stația ...;
- > Amenajare TN cu linia CF colectoare ... (Parcul ...) în spațiu multifuncțional de recreere;
- > Trecere la nivel cu calea ferată la km c.f. ... - linia ... din cadrul lucrării „modernizare drum

În urma solicitărilor de clarificări, ... a depus în final o serie de documente noi (recomandări, contracte, procese-verbale, planuri suplimentare) despre care a pretins că ar dovedi experiența specifică a managerului de proiect pentru cele patru contracte.

În pofida limitelor reevaluării stabilite prin Decizia CAB, ... a declarat în mod automat ... ca fiind ofertantul clasat pe locul 1, prin punctarea cu punctaj maxim a cerinței privind experiența similară specifică a managerului de proiect. ... considerând că ... a făcut dovada punctajului prin trei dintre cele patru contracte. ... nu a făcut o analiză riguroasă, mai presus de orice dubiu, pentru a clarifica obiectul respectivelor contracte, așa cum dispusesese CAB.

Din Procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. ..., rezultă că ... a considerat ca fiind îndeplinite condițiile de punctaj pentru trei dintre cele patru contracte solicitate pentru ing. ..., respectiv pentru următoarele (în continuare, „cele trei contracte punctate”):

- > Refacție totală linia ... între stațiile ... și stația ... liniile ...;
- > Amenajare TN cu linia CF colectoare ... (Parcul ...) în spațiu multifuncțional de recreere;
- > Eliminare punct periculos km ... și amenajare albie afectată, linia ...

... a acordat 20 (douăzeci) de puncte pentru ... pentru această cerință tehnică.

În cererea de intervenție accesorie depusă în prezenta contestație, ... perpetuează o eroare, pretinzând că i-ar fi fost punctate toate cele patru contracte în legătură cu care a transmis presupusele „clarificări”. În realitate, după cum rezultă fără echivoc atât din Procesul-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. ... (pag. 4), cât și din punctul de vedere depus de ... în prezenta contestație, au fost punctate doar cele trei contracte menționate mai sus. Contractul Trecere la nivel cu calea ferată la km c.f ... - linia ... din cadrul lucrării „modernizare drum ..., județul ... nu a fost luat în considerare pentru acordarea punctajului. Neacordarea punctajului pentru acest contract nu a fost contestată de Prin urmare, explicațiile ... privind acest al patrulea contract nu prezintă relevanță, analiza în prezenta contestație purtând exclusiv asupra contractelor indicate la parag. 6 de mai sus.

Temeinicia contestației

Înainte de a analiza punctual principalele categorii de critici, mai trebuie făcute o serie de remarci preliminare esențiale:

- Mai întâi, trebuie observat faptul că, în Reevaluare, ... și-a schimbat la 180° poziția inițială, cu toate că prin Decizia CAB nr. ... nu au fost validate susținerile ... în sensul că ar fi dovedit punctajul tehnic maximal pentru cerința privind experiența similară a managerului de proiect. Examinând dosarul achiziției, a rezultat că ... nu a întocmit nicio fundamentare internă prin care să justifice de ce contracte care inițial nu au fost considerate ca având ca obiect lucrări de infrastructură feroviară între timp au devenit lucrări de infrastructură feroviară. Este de neînțeles această schimbare de poziție din partea autorității în materie.

- Prin Decizia CAB nr. ..., Curtea de Apel ..., de o manieră prudentă, a statuat că înainte de a face orice evaluare privind documentația în sine de care se prevalează ... (prin raportare la prevederile legale care interzic modificarea ofertei), este necesară mai întâi transmiterea unei solicitări de clarificări, pentru a nu exista echivoc. Curtea de Apel ... nu a tranșat însă faptul că ... ar fi trebuit să primească punctaj maxim pentru contractele invocate, chiar dacă ... a susținut acest lucru în litigiu: Curtea de Apel ... a reținut să nu se pronunțe pe acest aspect, lăsând ... să facă această evaluare într-o primă fază.

Contestatorul consideră reevaluarea ca fiind una profund superficială și formală. Ceea ce ... pare că a înțeles din Decizia CAB nr. ... este că trebuia să declare. În mod automat ... drept ofertant câștigător, fără o evaluare reală și fără o fundamentare temeinică a măsurilor dispuse. Or Curtea de Apel ..., în substanța soluției dispuse, a sancționat tocmai faptul că autoritatea contractantă. În cadrul Primei Evaluări, s-a bazat doar pe supoziții, lipsind o analiză efectivă și riguroasă a ofertei

- Prin Decizia CAB nr. ... s-a tranșat deja faptul că „proiectele referitoare la liniile de tramvai, Curtea reține că, în mod temeinic, acestea nu au fost punctate, față de precizările din răspunsul consolidat” (pag. 19). Pentru celelalte contracte, Curtea de Apel ... a stabilit că este necesară reevaluarea, prin solicitarea de clarificări, urmând ca pe baza răspunsului concret să se facă verificări amănunțite și să se analizeze, fără echivoc, dacă lucrările de care ... se prevalează (pag. 20 și 21) sunt, prin conținutul lor, lucrări de infrastructură

feroviară. Singura circumstanțiere făcută de Curtea de Apel ... legat de dovezile care pot fi luate în considerare vizează beneficiarii proiectelor (raportat la ceea ce reținuse inițial Consiliul prin Decizia CNSC). Cu alte cuvinte, în Reevaluare analiza ... nu trebuie să se rezume la identitatea beneficiarilor proiectelor (despre care Curtea de Apel a considerat că nu constituie în sine un indicator al îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire), ci trebuie să se analizeze, în substanță, conținutul lucrărilor fiecărui contract.

În legătură cu evaluarea ofertei ... din perspectiva cerinței tehnice ce face obiectul litigiului, distinct de chestiunea evaluării documentației suport DUAE (care intervine la o etapă ulterioară - i.e., ulterior stabilirii ofertantului clasat pe locul 1), sunt două chestiuni cumulative care trebuiau analizate de ... în urma primirii răspunsului ... la Solicitarea de clarificare nr. Doar pe baza examinării acestor două cerințe se putea stabili punctajul acordat ... și clasamentul în Reevaluare:

(1) dacă proiectele de care s-a prevalat ... pentru dovedirea cerinței tehnice analizate se încadrează în tipologia de contracte care constituie, conform documentației de atribuire, experiența specifică similară pentru coordonatorul de proiect (i.e., contracte de lucrări de infrastructură feroviară în care dl. Herman să fi fost coordonator de proiect) - Secțiunea II. 2. de mai jos.

(2) dacă s-au prezentat dovezi suficiente (documente eliberate de achizitori) conform documentației de atribuire odată cu documentația inițială care compune Oferta ... pentru „contracte duse la bun sfârșit și că expertul „si-a îndeplinit cu succes atribuțiile” (iar dacă răspunsul este negativ, clasamentul ar fi rămas neschimbat, indiferent de concluzia ...entă pct. 2 de mai jos) - Secțiunea II.3. de mai jos; ... nu putea lua în considerare documente noi nedepuse inițial, ci doar clarificări formale în sensul că lucrările, așa cum prevede legea și cum rezultă dintr-o jurisprudență națională și unională constantă.

Autoritatea contractantă nu a examinat conținutul fundamental al lucrărilor efectuate de coordonatorul de proiect. Obiectul contractelor punctate nu îndeplinea cerințele din documentația de atribuire.

În speță, nu erau îndeplinite condițiile pentru acordarea punctajului maxim pentru subcerința tehnică Pep 1, deoarece ... nu a făcut dovada, cu respectarea cerințelor cumulative impuse prin documentația de atribuire, a trei contracte de lucrări de infrastructură feroviară în care dl. ... să fi acționat ca manager de proiect.

Argumentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție accesorie depuse de ... nu demonstrează apartenența tuturor celor trei contracte punctate la categoria contractelor de lucrări de infrastructură feroviară; ... nu combate argumentele de ordin tehnic prezentate de subscrisa, ci se limitează la generalități care nu fac decât să dovedească că nici Contractul de Amenajare TN cu linia CF colectoare ... (...) în spațiu multifuncțional de recreere, nici Contractul de Eliminare punct periculos km ... și amenajare albie afectată, linia ... nu sunt contracte al căror obiect fundamental să primească lucrări de infrastructură feroviară.

Reiterează că, deși ... se referă și la Contractul de Trecere la nivel cu calea ferată la km c.f ... din cadrul lucrării „modernizare drum comunal ..., județul ...,

acesta nu a fost luat în considerare la acordarea punctajului, prin urmare analiza sa excedează cadrulul procesual în prezenta contestație.

Subliniază încă o dată incoerența în raport de interpretarea adoptată de autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr. 6 din documentul consolidat publicat în SEAP în data de ... (necontestat). Autoritatea contractantă a exclus, prin clarificări, experiența similară în domeniul infrastructurii de tramvai și metrou, chiar și în situațiile în care aceasta viza lucrări de construcție nouă, modernizare sau reabilitare. Or tramvaiul și ... presupun, cel puțin, infrastructură de tracțiune electrică, instalații energetice și sisteme de alimentare, fiind din punct de vedere tehnic mult mai apropiate de obiectul procedurii prezente decât lucrările hidrotehnice invocate la Stația ... Această abordare evidențiază o aplicare inconsecventă a noțiunii de „infrastructură feroviară”, în care sunt excluse experiențe tehnic relevante, dar totuși ajunge să fie acceptată o experiență care nu are nicio legătură cu infrastructura de tracțiune electrică feroviar. În mod evident, interpretarea noțiunii de infrastructură feroviară nu poate avea mai multe înțelesuri. Abordarea ... este profund lipsită de coerentă, fiind astfel contrară și principiului încrederii legitime.

În ceea ce privește interpretarea noțiunii de „infrastructură feroviară” potrivit Legii nr. 202/2016, reiterează faptul că, potrivit art. 3 pct. 12 din Legea nr. 202/2016, infrastructura feroviară reprezintă „ansamblul elementelor prevăzute în Anexa I”. Rezultă două aspecte esențiale:

- calificarea unei lucrări ca aparținând domeniului infrastructurii feroviare se face prin raportare la obiectul concret al intervenției, nu la amplasament sau beneficiar;

- elementele enumerate în Anexa I au în vedere componentele structurale și funcționale ale sistemului de transport feroviar, respectiv acele lucrări care influențează exploatarea, siguranța sau capacitatea circulației trenurilor.

Enumerarea din Anexa I nu are caracter extensiv nelimitat și nu transformă orice intervenție realizată în zona de protecție feroviară într-o lucrare de infrastructură feroviară. Interpretarea trebuie să fie una sistemică și funcțională, analizându-se, de la caz la caz, obiectul lucrărilor.

În continuare, contestatorul sintetizează punctual argumentele prin raportare la fiecare dintre contractele pentru care autoritatea contractantă a acordat punctaj la subcerința Pep 1 (conform dezvoltărilor din contestație):

- a) Contract Amenajare TN cu linia CF colectoare ... (...) în spațiu multifuncțional de recreere

Din studierea dosarului achiziției și din înscrisurile anexate contestației¹³ a devenit evident că acest contract nu a avut ca obiect lucrări de infrastructură feroviară așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, ci lucrări de infrastructură rutieră. Serviciile prestate de societatea ... SRL au fost parte integrantă dintr-o modernizare de drum urban, iar lucrările executate în zona trecerii la nivel au avut exclusiv rolul de a asigura continuitatea și siguranța circulației rutiere. Nu s-au proiectat și nu s-au realizat lucrări destinate repunerii în exploatare a liniei de cale ferată sau creșterii capacității/performanței feroviare.

După cum rezultă din chiar explicațiile oferite de ... prin cererea de intervenție accesorie, scopul predominant al lucrării a fost acela de amenajare rutieră, nu de modernizare feroviară.

Mai precis, lucrările din zona trecerii au constat în principal în dalarea/placarea zonei dintre șine și a racordurilor la structura rutieră, adică realizarea unei soluții de tip „panouri/placi de traversare” pentru trecerea vehiculelor. Acest tip de intervenție are caracter rutier - constructiv (asigurarea suprafeței de rulare și a continuității carosabilului), fără a reprezenta lucrări de infrastructură feroviară (terasamente CF. drenaje CF. lucrări de artă CF etc.) și fără a modifica parametri tehnici feroviari.

Conform prevederilor legale, infrastructura rutieră cuprinde totalitatea drumurilor și părților integrante a acestora, astfel cum sunt ele definite în legislația în vigoare (art. 1 alin. (5) din Legea nr. 265/2008; art. 3 lit. m) din Legea nr. 265/2008; art. 2 și art. 29 din O.G. nr. 43/1997). Modernizarea/reabilitarea infrastructurii feroviare presupune, prin natura ei, o intervenție asupra liniei ca sistem (pe tronson), cu efect asupra performanței și exploatării, iar nu o lucrare punctuală de tip „panou TN”.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, în delimitarea obiectului contractului, componenta feroviară este una strict tehnologică, necesară pentru:

- menținerea continuității liniei,
- readucerea la starea inițială a unui segment afectat de intersecția cu drumul.

Scopul principal al investiției nu este exploatarea sau dezvoltarea infrastructurii feroviare, ci amenajarea corespunzătoare a unei traversări, asigurarea siguranței rutiere, integrarea trecerii la nivel în structura drumului. Înlocuirea unui panou de cale în zona TN reprezintă o operațiune punctuală de mentenanță/înlocuire locală, impusă de necesitatea realizării dalei de pasaj, nu o intervenție asupra infrastructurii feroviare în sensul sistemic al Anexei I. Dacă s-ar accepta că orice intervenție punctuală asupra unei șine sau traverse transformă automat lucrarea în „infrastructură feroviară”, atunci orice amenajare de trecere la nivel, orice intervenție de întreținere locală, orice corecție punctuală, ar trebui calificată drept lucrare de infrastructură feroviară, ceea ce ar conduce la o interpretare excesiv extinsă și disproporționată a cerinței.

Or Anexa 1 la Legea nr. 202/2016 enumeră elementele care compun infrastructura feroviară (linie, terasament, lucrări de artă, instalații de siguranță etc.), însă această enumerare are în vedere infrastructura ca sistem funcțional destinat exploatării feroviare. Scopul reglementării este acela de a include în categoria lucrărilor de infrastructură feroviară intervențiile care: vizează realizarea, modernizarea sau reabilitarea liniilor de cale ferată, afectează parametri tehnici ai circulației feroviare, modifică structura sau capacitatea infrastructurii, contribuie direct la exploatarea sistemului feroviar. Nu orice intervenție punctuală asupra unui element material situat în zona unei linii CF echivalează, automat, cu o lucrare de infrastructură feroviară în sensul cerinței de experiență similară.

Din memoriul tehnic depus rezultă că obiectul acestui contract nu a presupus modificări ale traseului liniei; modificări ale profilului longitudinal, modificări ale parametrilor tehnici ai circulației, modernizare sau reabilitare a liniei CF ca sistem. Intervenția efectuată a avut caracter strict local, limitat la zona de intersecție cu drumul public. Astfel, se poate observa că lucrările privind amenajarea TN cu linia CF colectoare ...:

- nu au vizat realizarea, modernizarea sau reabilitarea infrastructurii feroviare ca sistem;
- nu au modificat parametrii tehnici ai circulației feroviare;
- nu au avut ca scop exploatarea sau dezvoltarea rețelei feroviare;
- au avut caracter local, punctual și preponderent rutier.

În consecință, aceste lucrări nu pot fi calificate drept lucrări de infrastructură feroviară în sensul Anexei I, ci reprezintă lucrări de amenajare a unei intersecții rutier-feroviare, în care componenta CF este accesorie și tehnologic necesară, tară a schimba natura predominantă a investiției. Așadar, acest contract nu putea fi luat în considerare pentru acordarea punctajului tehnic pentru experiența similară specifică a managerului de proiect.

b) Eliminare punct periculos km ... și amenajare albie afectată, linia 116 Simeria - Petroșani

Analizând toate lucrările și părțile integrante care fac parte din infrastructura feroviară, astfel cum este ea prezentată în Anexa I la Legea nr. 202/2016 se poate observa că lucrarea de „asigurare a colectării și evacuării avelor, desființare podeț și amenajare albie în zona afectată” nu se identifică cu niciunul dintre punctele din anexă. Obiectul acestui contract nu vizează lucrări asupra elementelor constitutive ale infrastructurii feroviare, ci lucrările având exclusiv o natură hidrotehnică și de amenajare a terenului și de colectare și evacuare a apelor, realizate în zona stației Bănița. Documentația nu prevede realizarea, reabilitarea sau modificarea unor lucrări de artă feroviare (poduri CF, podețe CF sub linia ferată), nu implică modificări ale geometriei căii ferate, ale gabaritului sau ale parametrilor de exploatare feroviară. Or aceste elemente reprezintă caracteristici definitorii ale contractelor de infrastructură feroviară, a căror absență confirmă natura neferoviară a contractului analizat.

Referirea la siguranța circulației feroviare are caracter accesoriu, nu definitoriu (i.e., de substanță). Mențiunea conform căreia lucrările propuse vor contribui la sporirea siguranței circulației feroviare reprezintă un efect secundar al îmbunătățirii colectării și evacuării apelor, iar nu rezultatul unor intervenții directe asupra infrastructurii feroviare. Un astfel de efect indirect nu este de natură să schimbe încadrarea juridică a contractului, care rămâne una de lucrări hidrotehnice și de amenajare a terenului.

Din documentația tehnică rezultă fără echivoc că lucrările efectuate de intervenientă prin contractul analizat au constat în: decolmatarea și reprofilarea albiei râului, colectarea și evacuarea apelor, refacerea șanțurilor de scurgere, demolarea unui podeț amplasat pe un curs de apă, lucrări de protecție hidrotehnică. Aceste intervenții au natură exclusiv hidrotehnică și de gospodărire a apelor. Nu au fost realizate: înlocuiri de șine sau traverse, intervenții asupra aparatelor de cale, modificări ale geometriei liniei, modernizări ale suprastructurii, intervenții asupra instalațiilor de siguranță feroviară.

Prin cererea de intervenție accesorie, ... încearcă să justifice apartenența acestui contract la categoria contractelor de lucrări de infrastructură feroviară prevalându-se în mod steril de denumirea proiectului și de identitatea beneficiarului, afirmând că „Beneficiarul a fost chiar ... SA (administratorul infrastructurii publice), ceea ce plasează lucrarea indubitabil în sfera infrastructurii feroviare. Denumirea proiectului și documentația tehnică confirmă

(...)" . Însă prin Decizia CAB instanța a explicat tocmai faptul că nici identitatea beneficiarului , nici denumirea proiectului nu constituie criteriile pentru stabilirea obiectului lucrărilor, ceea ce contează fiind natura fundamentală a acestora (care ar fi trebuit examinată cu rigoare de autoritatea contractantă). Faptul că beneficiarul a fost ...SA nu transformă automat lucrarea într-una de infrastructură feroviară. Calificarea se face în funcție de obiectul și conținutul lucrării, nu de identitatea beneficiarului.

Intervenienta mai invocă faptul că Anexa I include „drenuri, rigole, șanțuri de scurgere”. Și această susținere este eronată deoarece: drenurile și șanțurile prevăzute în Anexa I sunt cele care fac parte integrantă din terasamentul feroviar, ele sunt ...ente direct platformei căii ferate, au rol structural în stabilitatea liniei. În speță, lucrările au vizat albia unui curs de apă și amenajarea hidrotehnică a terenului, nu terasamentul căii ferate. Prin urmare, nu a existat intervenție asupra infrastructurii feroviare ca sistem. Administratorul infrastructurii poate contracta lucrări de natură hidrotehnică, edilitară sau de protecție a terenului fără ca acestea să constituie lucrări de infrastructură feroviară în sensul art. 3 pct. 12 din Legea 202/2016. Scopul lucrării a fost eliminarea unui risc local, nu modernizarea infrastructurii feroviare. Intervenția a avut caracter punctual și preventiv, fără a modifica parametrii de exploatare a liniei. Nu a existat: creștere de capacitate, modernizare, reabilitare a suprastructurii, intervenție structurală asupra sistemului feroviar.

În același timp, tot în legătură cu acest contract a mai semnalat o serie de neconcordanțe privind contribuția profesională individuală în acest contract a expertului-cheie propus ca șef de proiect.

Prin urmare, nici acest contract nu putea fi avut în vedere pentru acordarea punctajului deoarece nu aparține domeniului infrastructurii feroviare.

Refacție totală linia ... între stațiile ... și stația ... liniile ...

Și în privința acestui contract, studiind documentația suplimentară depusă de ... odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, a constatat că recomandarea depusă la dosar și emisă de Sucursala ... este adresată firmei (... SRL), având ca obiect activitatea acesteia, și nu reprezintă un document nominal care să ateste în mod explicit contribuția profesională individuală a expertului-cheie propus ca șef de proiect, respectiv a d-lui ... (așa cum se impune prin documentația de atribuire).

Autoritatea contractantă nu putea solicita o completare a ofertei. Autoritatea contractantă nu putea să permită ... să-și modifice oferta odată cu solicitarea de clarificări, raportat la prevederile legale și conținutul documentației de atribuire.

În considerentele Deciziei CAB nr. ..., Curtea de Apel doar a stabilit faptul că este nelegală o apreciere prin care s-ar exclude, a priori, posibilitatea de formulare a unor clarificări pe motivul că ar reprezenta o completare/modificare a ofertei (nepermisă de art. 209 din Legea nr. 98/2016). Așadar, Curtea nu a stabilit dacă o solicitare de clarificări în speță ar conduce sau nu la o completare a ofertei, ci doar că această apreciere trebuie realizată în concret, după formularea răspunsului la clarificările adresate ofertantului. Așadar, și legalitatea răspunsului ... la Solicitarea de clarificare nr. ... urmează a se tranșa în prezentul litigiu.

Prin oferta inițială, ... s-a prevalat exclusiv de o listă de contracte și planuri unde este prezentată „zona studiată” care nu făceau dovada unor contracte duse la bun sfârșit, cu finalizarea cu succes a atribuțiilor coordonatorului de proiect. În Caietul de sarcini este prevăzut și faptul că lipsa documentelor justificative prin care se demonstrează existența proiectelor incluse în CV va atrage neluarea în considerare a contractelor/proiectelor respective sau chiar a CV-ului, deci excluderea acestora. Abia cu prilejul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost depuse presupuse documente justificative în completare. Modul în care ... a ales să-și alcătuiască oferta a fost alegerea sa, fiind un profesionist în materie. Din această perspectivă, standardul de diligență în pregătirea și, mai ales, structurarea corespunzătoare a ofertei este unul ridicat; eventualele omisiuni ori neconcordanțe în pregătirea documentației îi sunt pe deplin imputabile ..., neputând fi complinite printr-un răspuns la o solicitare de clarificări.

Rugăm Consiliul să constate că:

- ... recunoaște că în oferta inițială au lipsit documentele justificative în absența cărora nu s-ar fi putut analiza conținutul fundamental al lucrărilor și că acestea au fost prezentate abia cu răspunsul la solicitarea de clarificări. Prin cererea de intervenție accesorie, ... se întreabă, retoric, cum anume ar fi putut analiza ... experiența similară a managerului de proiect dacă nu prin documentele justificative suplimentare depuse odată cu solicitarea de clarificări. Faptul că Asocierea al cărei lider este ... a depus oferta într-o manieră nestructurată și haotică nu poate fi folosită ca justificare pentru a permite o suplimentare ulterioară a documentației. Pregătirea riguroasă și completă a ofertei este responsabilitatea ofertantului.

- Măsura dispusă de ... de acordare a punctajului maxim pentru subfactorul de punctaj tehnic Pepl încalcă grav legislația achizițiilor publice, analizată în lumina jurisprudenței naționale și a statuărilor obligatorii ale CJUE, care interzic completarea (modificarea) ofertei ulterior termenului de depunere atunci când documentația de atribuire solicită ab initio prezentarea respectivelor documente.

- În cazul ofertei ..., nu este incidentă ipoteza de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În cazul de față, „clarificările” pe care ... le-a dat se traduc printr-un dosar cu documente noi (recomandări, contracte, procese-verbale, planuri suplimentare), nedepuse inițial în ofertă - fiind vorba chiar despre elementele care fac departajarea între ofertanți, i.e., documente solicitate prin documentația de atribuire, ca parte integrantă a ofertei. „Clarificările” ... nu se referă nici la vicii de formă sau omisiuni pur formale, ci chiar la probe suplimentare pentru demonstrarea unor elemente de punctaj, suplinind astfel întocmirea neconformă a ofertei.

- După cum s-a reținut în jurisprudență, completările permise se referă strict la completări formale sau de confirmare, iar nu la completări care atrag după sine modificarea ofertei; în caz contrar, oferta se impune a fi respinsă (<Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. ...).

(Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. ...).

(Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. ...).

(Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Sentința civilă nr. ...).

Contestatorul consideră că, ... a încălcat și principiile reglementate de art 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Nelegalitatea evaluării documentației suport DUAЕ transmise de ... Consulting

Documentația suport DUAЕ solicitată ... a fost depusă inițial incomplet, pentru ca apoi să i se pună în vedere de către ... completarea și retransmiterea anumitor documente, la totală discreție ... (Solicitarea de completare a documentației suport DUAЕ transmisă prin adresa nr. ...).

Autoritatea a declarat ... câștigătoare deși documentația justificativă DUAЕ nu era completă, bazându-se doar pe declarațiile intervenientului, ceea ce nu poate fi admis; respectarea principiului legalității este de esența procedurilor de atribuire.

În cadrul documentelor de calificare depuse prin DUAЕ, ofertantul a prezentat două acorduri de subcontractare cu operatori economici diferiți pentru același obiect de activitate.

Astfel, există o suprapunere (cel puțin aparentă) între cele două acorduri de subcontractare, nefiind făcută o defalcare a părții/părților din contract pe care fiecarea subcontractant urmează să o/le îndeplinească efectiv (art. 55 și art. 174 alin Legea nr. 98/2016), ceea ce face imposibilă verificarea capacității tehnice și profesionale a subcontractanților, oferta fiind lipsită de claritate și predictibilitate. Din această perspectivă, luarea în considerare, fără verificări amănunțite, a documentației suport DUAЕ transmise de ... este nelegală.

Față de cele de mai sus, documentele suport depuse de ... sunt incomplete pentru a face dovada celor asumate prin DUAЕ, ceea ce determină aplicabilitatea art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 66 alin. (1) și (2) din Normele metodologice.

Pentru toate aceste motive și ținând cont de dezvoltările făcute în cuprinsul contestației, solicită Consiliului să admită contestația.

Cu adresa ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...depune dovada cheltuieli în cuantum de ... lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

...- ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea anunțului de participare nr. ... din ... și a documentației ...ente.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat, printre altele că oferta depusă de ...iar împotriva rezultatului ...SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia CNSC nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL în contradictoriu cu ... – ..., privind rezultatul procedurii inițiate pe baza anunțului de participare ... din ..., în temeiul dispozițiilor de la art. 26 alin. (6) al Legii nr. 101/2016.

În mod implicit, admite cererea de intervenție accesorie, în sprijinul ..., formulată de ... SA, menținând actualul rezultat al procedurii”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ...SRL a formulat plângere, cauza înregistrată pe rolul Curții de Apel ... sub nr. ..., ce a fost soluționată prin Decizia nr. ..., prin intermediul căreia instanța a procedat la admiterea plângerii formulate, cu modificarea Deciziei CNSC.

După reevaluarea aspectelor impuse prin Decizia Curții de Apel, ... a emis Raportul procedurii nr. ..., privind reevaluarea ofertelor conform deciziei CNSC nr. ..., în care a consemnat desemnarea ofertei ...SRL câștigătoare procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA.

Împotriva noului rezultat al procedurii, ...a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., iar ...SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, în susținerea autorității contractante.

La analiza în prealabil a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul o va admite în principiu, autorul ei având interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pe fondul disputei, Consiliul reține că, în vederea punerii în aplicarea a celor reținute de Curtea de Apel ..., autoritatea contractantă a transmis ...SRL o solicitare de clarificări, privitoare la cele 4 contracte care ar avea relevanță în dovedirea experienței profesionale și, implicit, a nivelului de punctare a expertului cheie în cauză – manager de proiect (contracte invocate în cauza precedentă și precizate și în cuprinsul propunerii tehnice), în sensul dovedirii faptului că acestea au în obiect lucrări din domeniul infrastructurii de transport feroviar, fără a se exclude depunerea unor documente justificative în vederea stabilirii naturii lucrărilor executate.

Ulterior primirii răspunsului, considerat concludent de autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor), oferta ...SRL a primit punctaj superior ofertei ... SA, care a formulat contestația de față.

La analiza susținerilor contestatorului, Consiliul constată netemeinicia lor, urmând a respinge contestația, ca atare.

Privitor la condițiile de emitere a solicitării de clarificări și a modului de analiză a răspunsului primit, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a excedat limitelor impuse de instanță, prin Decizia referită.

Consiliul reține că, la pagina 21 (alineatul ultim din considerentele Deciziei nr. ... din ...), Curtea de Apel ... a impus: "autoritatea contractantă va clarifica în prealabil cu ofertantul natura și conținutul efectiv al lucrărilor derulate în cadrul proiectelor invocate în susținerea experienței, urmând să evalueze eventualul răspuns în raport de cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, fără însă a avea în vedere cerințe și interpretări neprevăzute în documentația de atribuire".

Prin alineatul precedent al acestuia, tot Curtea a statuat că evaluarea precedentă, privitoare la experiența profesională a expertului, a fost realizată "în raport de interpretări ale noțiunii de domeniu al infrastructurii feroviare și circumstanțieri legate de beneficiari fără corespondent în documentația de atribuire".

De la aceste finalități, stabilite definitiv (conform cu caracterul general al deciziei pronunțate de instanță), rezultă că autoritatea contractantă a procedat

corect, solicitând informații/documente de confirmare a situației de fapt evocate prin ofertă și anume, existența unei experiențe profesionale de nivelul clamat.

De asemenea, acceptarea de documente care au confirmat informațiile din propunerea tehnică nu reprezintă un demers contrar dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, câtă vreme instanța a stabilit că astfel de documente ar avea rolul de a înlătura echivocul informațiilor inițiale (al treilea alineat al aceleiași pagini a deciziei).

Cu privire la conținutul informațiilor, Consiliul constată că acesta evocă tipul intervențiilor care au intrat în obiectul contractelor/proiectelor, enumerate și prezentate în lista celor care privesc acordarea punctajului pentru elementul experiență în domeniul infrastructură feroviară pentru managerul de proiect, nefiind proiecte noi.

Consiliul consideră că acceptarea explicațiilor noului ofertant câștigător (intervenient accesoriu) s-a bazat pe regulile stabilite de instanță, care a invalidat interpretarea anterioară a cerinței din documentația de atribuire, adoptată de autoritatea contractantă. În fapt, apăsarea de interes dacă, din conținutul documentelor/informațiilor de clarificare, rezulta existența unor intervenții la infrastructura feroviară, indiferent dacă acestea priveau ansamblul infrastructurii sau doar elemente ale ei, fără a conta cine a fost beneficiarul acelor lucrări.

Cele 3 proiecte analizate cu ocazia reevaluării, și evocate de părți, cuprind și intervenții/lucrări ce privesc elemente de infrastructură feroviară, dintre cele enumerate în anexa I din Legea nr. 202/2016, iar respectivele proiecte au fost finalizate și acceptate de către beneficiari. În consecință, nivelul de punctare a expertului cheie în cauză corespunde regulilor din documentația de atribuire.

Văzând criticile contestatorului privitoare la modul de evaluare a documentelor care susțin cele declarate prin DUAЕ, în legătură cu beneficiarul real unic al operatorului economic ...SRL, precum și cele în legătură cu nivelul de implicare a celor doi subcontractanți, Consiliul constată că situația faptică relatată nu poate invalida decizia de desemnare a ofertantului câștigător.

Solicitarea informațiilor de clarificare a documentelor ...ente celor declarate prin DUAЕ reprezintă o posibilitate garantată de Legea nr. 98/2016, prin art. 197 alin. (3): *Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).*

Autoritatea contractantă a luat act de neconcordanțele de nume ale persoanei ce are calitatea de beneficiar real unic al liderului asocierii câștigătoare, care a dat asigurări că, cel mai târziu, la data semnării contractului, va face dovada actualizării datelor (conform cu probele înaintate, din care rezultă demersurile către ONRC).

Pe de o parte, susținerea contestatorului că aspectul în cauză a fost omis de achizitor este nefondată. Pe de altă parte, incidentul în discuție reprezintă mai puțin decât existența unui motiv de excludere, care poate fi verificat la data semnării contractului sau chiar pe durata derulării acestuia, conform dispozițiilor art. 223 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016.

Acceptarea demersurilor asocierii desemnate câștigătoare, de îndreptare a unor informații legate de identitatea beneficiarului real unic al unuia dintre membrii asocierii, sub sancțiunea imposibilității semnării contractului, nu poate fi considerată o avantajare a ofertantului sau un dezavantaj creat

contestatorului. În fapt, datele în cauză privesc situația personală a ...SRL, iar actualizarea lor nu poate reflecta decât o situație preexistentă atribuirii contractului, nicidecum a unei situații determinată de această atribuire.

Văzând conținutul acordurilor de subcontractare, Consiliul constată că nu există o suprapunere nepermisă a activităților celor doi subcontractori. Subcontractantul SC ... SRL ar urma să presteze servicii pentru întocmire studiu topografic, studiu hidrologic și proiectare instalații electrice, la valoarea a 2% din contract, în timp ce ... SRL ar urma să presteze servicii pentru întocmire studiu topografic și studiu hidrologic, la valoarea a 0,2% contract. Practic, nivelul de implicare este diferit, iar încredințarea unor activități, în paralel, în etapa de întocmire a documentațiilor de specialitate, pentru cei doi subcontractanți, nu poate fi considerată incorectă, câtă vreme autoritatea contractantă nu a condiționat modalitatea de implicare a subcontractanților.

Prin urmare, în lipsa unor încălcări evidente a prevederilor art. 54-55 din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea motive de a cenzura participarea celor doi subcontractanți pe baza aspectelor invocate de contestator.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ...- ..., ca nefondată. În mod implicit, cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de aceasta, va fi respinsă, ca atare.

Pe cale de consecință, menținând actualul rezultat al procedurii, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, în tot, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ...- ..., privitoare la rezultatul consemnat în Raportul procedurii nr. ..., emis în procedura inițiată pe baza anunțului de participare nr. ... din ...

Admite în principiu, precum și pe fond, cererea de intervenție accesorie formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.