



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 111/11.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1454/11.01.2021, formulată de S.C. S.A. cu sediul în, B-.., Jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI .., reprezentată legal prin director, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 70/05.01.2021, transmisă de, cu sediul în, ..Jud., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Îmbrăcăminți Bituminoase ușoare pe DJ 207A: Hm. Jud. Neamț-Stornesti, km. 33+400-34+400”, s-au solicitat:

„- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 70/05.01.2021, prin care oferta depusă de S.C. S.A. a fost declarată neconformă și a raportului procedurii nr. 59/05.01.2021;

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de: SC SA, ...;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

- în subsidiar, în cazul în care se constată vicierea gravă a procedurii, anularea întregii proceduri de atribuire.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. S.A. critică adresa nr. 70/05.01.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, S.C. S.A. prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că declararea, ca neconformă, a ofertei sale s-a realizat în urma analizării răspunsului nr. 7458/04.12.2020, transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 8145/03.12.2020, ce a vizat, pe de o parte, articolul de deviz pământ de umplutură, și, pe de altă parte, listele de cantități prezentate ce cuprind, pentru anumite stadii fizice, alte liste față de listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul prezintă, punctual, argumente cu privire la aspectele semnalate de autoritatea contractanta ca fiind neconforme, și anume:

În ceea ce privește neconformitatea ofertei ca urmare a includerii în oferta sa „a articolului de deviz pământ de umplutură”, contestatorul precizează că „pământul de umplutură” nu se identifică în cadrul ofertei sale ca „articol de deviz”, așa cum greșit susține autoritatea contractantă.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, *Norma compusă 3 - Umplutură din groapa de împrumut: cantitate 604,00mc*, contestatorul precizează că, pentru obținerea pământului din groapa de împrumut, în Formularul C6 al ofertei financiare, sub denumirea de *8001540 - Pământ de umplutură din teren cat. i-iv*, acesta a fost inclus ca resursă materială în rețeta articolului TSD02A1 și nu ca articol de deviz.

De asemenea, menționează că „pământul de umplutură” nu se regăsește în niciun indicator de norme de deviz, astfel că acesta nu poate fi considerat un articol de deviz, motivul includerii acestui cost în categoria resursă materială fiind acela că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții sunt obligați să respecte prevederile acesteia, respectiv să folosească pentru execuția umpluturilor, pământul din groapa de împrumut, incluzând în costurile aferente articolului 3.3. TSD02A1, costul estimat pentru obținerea/achiziționarea unui material necesar execuției lucrărilor de terasamente.

Aceste cheltuieli, care nu sunt de natura cheltuielilor indirecte, au fost incluse, după cum se arată că, în oferta financiară, întrucât:

- cantitatea necesară de extras din groapa de împrumut nu este o cantitate neglijabilă, fiind de 604 mc;

- s-a urmărit excluderea din această etapă a riscului de a înregistra pierderi financiare prin omiterea includerii acestor costuri în oferta financiară;

- autoritatea contractantă nu a inclus în cadrul documentației de atribuire posibilitatea de a pune la dispoziția ofertanților, cu titlu gratuit, terenul aferent gropii de împrumut.

- potrivit Notei din finalul Caietului de sarcini *„Executanții/ofertanții au libertatea să prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini precum și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.”*

- în caietului de sarcini aferent lucrărilor de TERASAMENTE se specifică faptul că: *„Se va folosi pământul din groapa de împrumut, avându-se în vedere să întrunească calitățile pământurilor recomandate”*.

Prevederea proiectantului de a utiliza pământ dintr-o groapă de împrumut justifică și, în același timp, obligă ofertantul/executantul să includă în oferta sa și să folosească în execuție pământ pentru umplutură doar din groapa de împrumut și nu prin compensarea cu pământ din corpul drumului existent.

Pe de altă parte, cantitatea de pământ necesară realizării acestor umpluturi de pământ din terasamentul drumului (profil transversal tip 4 km 33+580-33+700) este estimată de proiectant la 604,0 mc și se regăsește în listele de cantități Obiect: DJ207 Km 33+400 - 34+400, Stadiul fizic: Terasamente, norma compusă 3 - Umplutura din groapa de împrumut.

În opinia contestatorului, este evident faptul că acest material (pământ de umplutură) nu poate fi exclus din categoria resurselor materiale, el fiind strict necesar execuției lucrărilor de terasamente.

Contestatorul subliniază că, prin includerea acestei resurse și a costului aferent, societatea sa nu a modificat cantitățile în cadrul listelor de cantități și nu a introdus articole de deviz, așa cum eronat susține autoritatea contractantă în comunicarea nr. 70/05.01.2021.

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, însă, subliniază contestatorul, potrivit informațiilor cuprinse în Raportul procedurii nr. 59/05.01.2021, autoritatea contractantă nu s-a raportat, în evaluarea ofertelor, la documentația de atribuire și la prevederile legislației privind achizițiile publice, ci a utilizat o metodă de analiză comparativă a ofertelor, acest argument fiind folosit pentru încadrarea ofertei ca neconformă.

Contestatorul susține că în elaborarea ofertei s-a raportat exclusiv la cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv la proiectul tehnic.

Invocând prevederile din Anexa nr. 10 a Hotărârii nr. 907/2016, întrucât autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire faptul că va pune la dispoziția executantului, cu titlu gratuit sau nu, pământul din groapa de împrumut necesar realizării terasamentelor, contestatorul precizează că această obligație a venit, în mod evident, ofertanților, tocmai pentru a respecta prevederea din caietul de sarcini.

În ceea ce privește motivul reținut, și anume „*modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe*”, contestatorul precizează că, potrivit Ordinului nr. 1568/15.10.2002, emis de Ministerului Lucrărilor Publice, ofertanții au deplină libertate să prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic.

Pe de altă parte, se arată că, potrivit Normativului P91/1-02 invocat de autoritatea contractantă, fișa de date stipulează clar faptul că ofertanții pot folosi, în mod orientativ, consumul de materiale din cadrul articolelor de deviz aparținând indicatoarelor de norme de deviz, fapt ce a fost respectat de S.C. S.A. în ceea ce privește resursa de material pământ de umplutură.

Prin urmare, susține contestatorul, societatea sa a respectat în elaborarea ofertei prevederile documentației de atribuire (proiectului tehnic, caietul de sarcini), fiind în concordanță cu tehnologia de execuție adoptată în scopul realizării unei lucrări funcționale.

2. Referitor la cel de-al doilea aspect reținut în respingerea ofertei, potrivit căruia listele de cantități prezentate cuprind cantități de lucrări pentru anumite stadii fizice, altele decât listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că Lista de cantități de lucrări prezentată de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 70/05.01.2021 este extrasă trunchiat din listele de cantități de lucrări, întrucât nu sunt prezentate articolele de deviz la care s-au evidențiat anumite resurse materiale cu consumul total aferent, ci doar Capitolul de lucrări/stadiu fizic în care se regăsesc resursele respective.

Contestatorul învederează faptul că resursele materiale evidențiate în listele de cantități de lucrări impuse de autoritatea contractantă de tipul 5.5.L 20010542 MAS 16 sau 3.1.5 210095 Beton de ciment C30/37 se regăsesc, în mod identic, și în listele sale de cantități de lucrări, fiind materiale din listele anexă ale articolelor de deviz și nu articole de deviz în sine.

Astfel, arată că prezentarea în cadrul Listelor de cantități a resurselor materiale s-a făcut cu evidențierea consumului unitar /UM a articolului respectiv și nu prin evidențierea consumului total al resurselor respective astfel cum a prezentat autoritatea contractantă în listele de cantități.

De altfel, contestatorul susține că a justificat, prin răspunsul său nr. 7458/04.12.2020, faptul că oferta sa conține aceleași consumuri totale de resurse materiale, ca rezultat al respectării consumurilor unitare de resursă materială, lucru susținut de Formularul C6 din oferta financiară, comparativ cu Formularul C6 al listelor de cantități impuse prin documentația de atribuire.

În dovedire, contestatorul exemplifică corespondența resurselor materiale și cantităților aferente impuse prin documentația de atribuire precizând că, cel puțin pentru resursele invocate de autoritatea contractantă în Comunicarea nr. 70/05.01.2021, acestea se identifică 100% în Formularul C6 depus în oferta financiară cu cele din Formularul C6, publicat în SEAP.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, prin aplicarea metodei proprii propuse de analiză comparativă a ofertelor, avea posibilitatea de a sesiza că extrasul depus de S.C. S.A., cu excepția pământului de umplutură din cadrul Formularului C6, coincide, așa cum a probat în adresa nr. 7458/04.12.2020, cu extrasul de resurse publicat în documentația de atribuire.

De asemenea, se arată că acesta coincide, la nivel de cantități, cu extrasul de resurse materiale al oricărui competitor a cărui oferta a fost declarată ca fiind conformă.

Având în vedere faptul că listele de cantități ofertate și extrasele de resurse ce însoțesc propunerea financiară probează conformitatea ofertei financiare cu cerințele autorității contractante, contestatorul apreciază că motivele de neconformitate indicate în Comunicarea nr. 70/05.01.2021 nu sunt reale.

Pe de altă parte, contestatorul susține că justificarea faptului că toate resursele materiale impuse de autoritatea contractantă prin listele de cantități de lucrări sunt incluse în valoarea ofertată rezultă și din însumarea valorilor acestor resurse ale fiecărei liste de cantități de lucrări după cum prezintă în continuare.

Întrucât există corelare valorică între Listele de cantități-Formular F3 și extrasele de resurse din cadrul ofertei, iar între extrasele de resurse publicate și cele din propunerea financiară există corelare cantitativă 100%, contestatorul susține că listele de cantități ofertate nu sunt diferite de cele publicate.

Față de situația prezentată, contestatorul apreciază ca fiind disproporționată și nejustificată măsura de încadrare a ofertei sale ca neconformă, motivat de faptul că listele anexă din cadrul propunerii financiare au explicitat consumurile unitare și nu pe cele totale.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a lămuri situația în etapa de evaluare a ofertelor financiare prin solicitarea de clarificări în sensul de a se prezenta listele de cantități cu evidențierea resurselor de materiale din listele anexă, ca și consum total și nu unitar.

În baza principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate conformitatea ofertei sale, precum și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare prin prisma includerii sau nu a resursei materiale, pământ de umplutură, resursă absolut necesară executării lucrărilor contractului.

Într-o altă critică, contestatorul susține că, în ceea ce privește listele de cantități, autoritatea contractantă a analizat și apreciat conformitatea ofertei financiare prin comparație cu celelalte oferte depuse și nu prin comparație cu cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legislației în vigoare.

Totodată, S.C. S.A. contestă conformitatea ofertei declarată câștigătoare cel puțin prin prisma neinclunderii în oferta sa a resursei material, pământ de umplutură, resursă absolut necesară executării lucrărilor contractului.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 294/15.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2424/15.01.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.A, ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea raportului procedurii, ca fiind legal și temeinic întocmit.

Pe fondul cauzei, referitor la primul capăt de cerere, autoritatea contractantă precizează că a stabilit prin documentația de atribuire respectarea listelor de cantități puse la dispoziția operatorilor economici, neacceptând modificarea cantităților, respectiv eliminarea sau introducerea unor articole de deviz, precizând, în mod clar, că *„ofertantul va prezenta listele menționate, cu respectarea integrală a cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația tehnică”*.

Prin depunerea ofertelor, se arată că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, mai mult S.C. S.A. nu a solicitat nicio clarificare în legătură cu lipsa pământului de umplutură din cadrul listelor de cantități, întocmite de către proiectantul ce a realizat proiectul tehnic al obiectivului.

1. În ceea ce privește cantitatea de 694,6 mc "pământ de umplutură" din cadrul ofertei depusă de S.C. S.A. care se regăsește în listele C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În urma verificării listelor ce cuprind consumurile de materiale- C6, comisia de evaluare a constatat că S.C. S.A. a inclus cantitatea de 694,6 mc de „pământ de umplutură” în plus față de listele de cantități întocmite de proiectant, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor

art.210 din Legea nr.98/2016, a solicitat, prin adresa nr. 814 5/03.12.2020, justificarea acestei cantități de pământ.

Prin răspunsul transmis, se arată că S.C. S.A. își menține cantitatea de 694,6 mc de „pământ de umplutură”, recunoscând că acesta nu se regăsește în listele de cantități ale proiectantului, prin afirmația: "autoritatea contractantă nu precizează că va pune la dispoziția constructorului pământul necesar pentru realizare umplutură", și, mai mult de atât, acesta își calculează singur cantitatea necesară de pământ.

Autoritatea contractantă învederează că, așa cum s-a menționat și în procesul-verbal nr. 8-8516/14.12.2020, cerințele documentației de atribuire privind elaborarea propunerii financiare au fost formulate cu claritate, fără echivoc și înțelese de către toți ofertanții, cu excepția ofertantului S.C. S.A.

De asemenea, comisia de evaluare nu a utilizat metoda analizei comparative a ofertelor așa cum, în mod eronat, susține contestatorul, ceilalți ofertanți respectând condițiile impuse prin documentația de atribuire, respectiv listele de cantități. În opinia autorității contractante, acceptarea unei oferte care a adăugat resursa materială, pământ de umplutură, deși nu era cuprinsă în cadrul listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților, ar însemna acceptarea unei oferte care nu a respectat, în totalitate, cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost formulate, în condițiile în care toate celelalte oferte financiare au fost prezentate corespunzător, ceea ce ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prin favorizarea S.C. S.A. în raport cu ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă a impus, după cum arată, prin documentația de atribuire, respectarea întocmai a listelor de cantități puse la dispoziție, neacceptând, sub nicio formă, modificarea cantităților, respectiv eliminarea sau introducerea unor articole de deviz sau resurse materiale, o interpretare contrară echivalând cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016.

2. În ceea ce privește neconcordanța cantităților ofertate în listele de cantități de către S.C. S.A., autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării încadrării în articolele de deviz- Formularul F3, s-a constatat că aceasta cuprinde cantități de lucrări pentru anumite stadii fizice modificate față de listele de cantități puse la dispoziția ofertanților, pe care înțelege să le evidențieze.

Față de cele constatate, în vederea lămuririi neconcordanțelor privind cantitățile ofertate, comisia de evaluare a solicitat, după cum se arată, clarificări contestatorului, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea 98/2016, art. 133 alin. (1) și alin. (2) și art. 134 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, însă, potrivit răspunsului prezentat, S.C. S.A. își menține inadvertențele cu privire la cantitățile solicitate. Raportat la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de

S.C. S.A. nu satisface cerințele documentației de atribuire, fiind declarată neconformă în temeiul prevederilor art.134 alin.9 lit.e din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația neîntemeiată, argumentele prezentate fiind simple alegații ale contestatorului, contrazise de ofertele celorlalți ofertanți și nedovedite de S.C. S.A.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 335/19.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3117/20.01.2021, S.C. S.A. a formulat note scrise, prin care a combătut argumentele formulate de autoritatea contractantă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Îmbrăcăminți Bituminoase ușoare pe DJ 207A: Hm. Jud. Neamț- Stornesti, km. 33+400-34+400”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077013/15.10.2020, la care a anexat documentația de atribuire. Valoarea estimată este de 1.928.000,00 LEI, fără TVA, iar criteriul de atribuire, „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 59/05.01.2021, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, rezultatul evaluării ofertelor primite, precum și oferta declarată câștigătoare.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 70/05.01.2021, S.C. S.A. (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, dispozițiile legale aplicabile și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit actului atacat, oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în temeiul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, și anume „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: ... modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere, pe de o parte, faptul că, în formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de

resurse materiale cumulate pe proiect, ... S.A. a introdus resursa „8001540 Pământ de umplură din teren cat. i-iv”, resursă ce nu se regăsește în formularul C6 din documentația de atribuire, respectiv, pe de altă parte, faptul că, listele de cantități prezentate cuprind, pentru anumite stadii fizice, alte cantități de lucrări decât cele regăsite în listele de cantități puse la dispoziție ofertanților de către autoritatea contractantă.

Relativ la primul motiv evocat, Consiliul observă următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, art. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Formularele care trebuie prezentate de către ofertant în susținerea propunerii financiare sunt:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – Formular F1;
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect- Formularul F2;
- lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Formularul F3;
- lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale- cumulat proiect - Formularul C6,
- lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru - cumulat proiect - Formularul C7;
- lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - cumulat proiect – Formularul C8;
- lista cuprinzând consumurile privind transporturile - cumulat proiect - Formularul C9

Ofertantul va prezenta listele menționate mai sus, cu respectarea integrala a cerințelor calitative si cantitative prevăzute în documentația tehnică anexată la prezenta documentatie de atribuire. ...

NOTĂ:

Având în vedere Ordinul nr. 1568/15.10.2002 al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicative P 91/1-02 este prevăzut:

punctul 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

punctul 2.2.3 Ca reper, indicatoarele de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specific de material, manoperă și utilaje.

Ofertanții își pot prevedea propriile distanțe de transport, tehnologii de execuție și consumuri de manoperă și utilaj dar cu respectarea articolele de deviz precum și a cantităților din articolele de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă.”

Se mai reține că, în *Caietul de sarcini pentru lucrări de terasamente* întocmit de proiectant, parte componentă a documentației de atribuire publicată în SEAP, la capitolul Lucrări pregătitoare, s-a solicitat „Se va folosi pământ din groapa de împrumut”, iar, în Formularul F3, Obiectul DJ 207A-km 33+400-34+400, Stadiul fizic: Terasamente, se prevede „Umplură din groapa de împrumut”. De asemenea, în schița de la pag.

14, Planșa 04.04 din Partea desenată pusă la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, se prevede umplutura de pământ.

Așa cum a explicat și comisiei de evaluare prin răspunsul său la clarificări, în considerarea acestor prevederi ale documentației de atribuire, ... SA a menționat în Formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, resursa „8001540 Pământ de umplură din teren cat. i-iv”, dat fiind că:

„a) realizarea umpluturilor de pământ nu se poate realiza fără material de amport (pământ) ...

b) în documentația de licitație autoritatea contractantă nu precizează că va pune la dispoziția constructorului pământul necesar pentru realizare umplură.

c) în fișa de date a achiziției, în Nota inclusă în cadrul paragrafului IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se precizează ... punctul 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. punctul 2.2.3 Ca reper, indicatoarele de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specific de material ...

Exploatarea unei gropi de împrumut se realizează cu costuri pe care cel care exploatează pământul de umplură trebuie să le achite administratorului/proprietarului gropii de împrumut, fie că acesta este persoană fizică sau agent economic/instituție”.

Autoritatea contractantă a reținut neconcludent acest răspuns, apreciind incidența dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, argumentând că documentația de atribuire a prevăzut respectarea întocmai a listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților, nefiind acceptată introducerea sau eliminarea unor articole de deviz.

Consiliul nu poate valida concluzia comisiei de evaluare, sens în care constată că, în discuție, avem exclusiv situația informațiilor regăsite în Formularul C6 cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, consumuri cu privire la care, prin Nota inserată în secțiunea IV.4.2 din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție. Astfel, dat fiind că cerințele proiectantului au prevăzut necesitatea utilizării pământului din groapa de împrumut, iar pământul de umplură reprezintă o resursă materială, introducerea ei în formularul C6 nu poate fi apreciată ca o încălcare a cerințelor documentației de atribuire, și nici considerată o abatere tehnică minoră, așa cum a procedat comisia de evaluare atunci când a făcut trimitere la art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Chiar dacă, prin Formularul C6 pus la dispoziția ofertanților, au fost precizate consumurile cuprinse în ofertă, prin mențiunile regăsite la Nota secțiunii IV.4.2 din fișa de date, autoritatea contractantă a permis ofertanților să își prevadă, în ofertă, propriile consumuri, cu condiția corelativă de respectare a cerințelor cantitative și calitative prevăzute în

Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, condiție a cărei încălcare nu a fost dovedită de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, cum nici măcar prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde apărărilor contestatorului în sensul că documentația nu a conținut informații referitoare la cum va fi obținut pământul ce urmează a fi folosit în execuția lucrării, apreciază Consiliul că, în lipsa unor mențiuni exprese că acesta va fi pus la dispoziție cu titlu gratuit, includerea costurilor necesare în acest sens, nu poate fi apreciată contrară cerințelor documentației.

Lipsa unor clarificări anterioare depunerii ofertelor nu conduce, în contextul dat, la neconformitatea ofertei, câtă vreme resursa în discuție a fost prevăzută în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul va înlătura acest prim motiv de respingere al ofertei contestatorului.

Referitor la critica vizând oferta situată pe locul 1, depusă de .., cu privire la care contestatorul susține că nu a inclus resursa materială – pământ de umplutură, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare, subliniind însă, prin raportul procedurii și punctul său de vedere, faptul că, exceptând contestatorul, toți ceilalți ofertanți au respectat cerințele documentației de atribuire. Din această abordare, se poate trage concluzia că oferta depusă de .. a fost evaluată, sub aspectul criticat, exclusiv prin prisma respectării modelului de Formular C6, pus la dispoziție prin documentația de atribuire, fără nicio verificare a situației privind modalitatea asigurării pământului necesar pentru realizarea umpluturii solicitate, pământ care urmează să fie obținut din groapa de împrumut, conform cerințelor documentației anterior citate.

O asemenea verificare nu poate fi realizată, în acest moment, de CNSC, deoarece acesta este competent doar să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație, iar stabilirea conformității ofertelor cu solicitările documentației de atribuire, este, potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, atributul comisiei de evaluare.

Cum din actele întocmite în cadrul procesului de evaluare, nu rezultă verificarea și a aspectului dezbătut mai sus, Consiliul va admite și această critică și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... prin clarificarea cu acest ofertant a situației privind asigurarea pământului pentru realizarea umpluturii cu pământ, conform celor solicitate de proiectant.

Relativ la cel de-al doilea motiv reținut în respingerea ofertei contestatorului, respectiv „comisia de evaluare a constatat că listele de cantități prezentate de dumneavoastră cuprind cantități de lucrări, pentru anumite stadii fizice, altele față de listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

Cod. Articol	Denumire articol	U.M.	Liste cantitati autoritate contractanta	SC CONES SA
fizic: SISTEM RUTIER				
Strat de legatura BADPC 22,4 in grosime de 6 cm		to.	1.021,00	1.021,00
20010540	BADPC 22,4	to.	1.024,06	1.003,00
Strat de uzura din mixtura asfaltica MAS 16, in grosime de 4 cm		mp.	6.500,00	6.500,00
20010542	MAS 16	to.	611,00	0,094
20021360	Nisip bitumat si dressing cu nisip 0-3 mm si 2-3% bitum in instalatii LPX	to.	19,5	0,003
fizic: SUPRALARGIRI				
Strat de legatura BADPC 22,4 in grosime de 6 cm		to.	123,25	123,25
20010540	BADPC 22,4	to.	123,62	1,003
Strat de uzura de mixtura asfaltica MAS 16, in grosime de 4 cm		mp.	785,00	785,00
20010542	MAS 16	to.	73,79	0,094
20021360	Nisip bitumat si dressing cu nisip 0-3 mm si 2-3% bitum in instalatii LPX	to.	2,36	0,003
fizic: SCURGEREA APELOR- Santuri din				
SANTURI DIN BETON				
SANT DIN BETON C30/37, h=0,5m, (2:3-1:1)		m.	630,00	630,00
2100995	Beton din ciment C30/37	mc.	192,78	0,100
2101145	Mortar de zidarie: M 100-T	mc.	0,61	0,001
SANT DIN BETON C30/37, h=0,5m+P (2:3-1:1)		m.	80,00	80,00
2100995	Beton din ciment C30/37	mc.	27,28	0,100
2101145	Mortar de zidarie: M 100	mc.	0,08	0,001
SANT DIN BETON C30/37, h=0,9m, (2:3-1:1)		m.	50,00	50,00
2100995	Beton din ciment C30/37	mc.	18,90	0,100
2101145	Mortar de zidarie: M 100	mc.	0,06	0,001
SANT DIN BETON C30/37, h=0,9m+P(2:3-1:1)		m.	120,00	120,00
2100995	Beton de ciment C30/37	mc.	49,56	0,100
2101145	Mortar de zidarie: M 100	mc.	0,16	0,001
SANT DIN BETON C30/37, h=0,5m, (1:1-1:1)		m.	250,00	250,00
2100995	Beton de ciment C30/37	mc.	66,75	0,100
2101145	Mortar de zidarie: M 100	mc.	0,21	0,001
PODETE TUBULARE				
Podet tubular, Φ 1000 mm, L=10 ml		Buc.	3,00	3,00
2100995	Beton de ciment C30/37	mc.	67,44	67,44

.2.	Podet tubular, Φ 500 mm, L= 10 ml- lateral	buc.	4,00	4,00
.2.9.	2100995 Beton de ciment C30/37	mc.	28,10	1,008
PODETE PENTRU ACCES LA PROPRIETATI				
.1.4	2000975 Plase sudate tip 117 GQ 283 (65,9 kg/buc) OL 37-IN	kg.	126,25	1,010
.1.4	6719081 Distantier din m. plastic pt. poz. armaturilor in beton pt. diafrag.	buc.	37,50	0,300
.1.5	2100995 Beton de ciment C30/37	mc.	1,39	1,008
RIDICAREA LA COTA A CAPACELOR				
.1	Ridicarea la cota a capacelor	buc.	1,00	1,00
.1.6	2100971 Beton clasa C25/30	mc.	0,60	1,008
DRUMURI LATERALE			95,104,16	77,890,19
Stadiul fizic: SISTEM RUTIER				
.4	Strat de legatura BADPC 22,4 in grosime de 6 cm	to.	73,00	73,00
.4.5	20010540 BADPC 22,4	to.	73,22	1,003
.5	Strat de uzura din mixtura asfaltica MAS 16, in grosime de 4 cm	mp.	463,00	463,00
.5.5	20010542 MAS 16	to.	43,52	0,094
.5.5	20021360 Nisip bitumat si dressing gras cu nisip 0-3 mm si 2-3% bitum in instalatii LPX	to.	1,39	0,003
Stadiu fizic: SCURGEREA APELOR				
.1	Rigola din beton C30/37 (H=0,40m)	m.	50,00	50,00
.1.7	2100995 Beton de ciment C30/37	mc.	8,50	0,100
.1.9	2101145 Mortar de zidarie: M 100	mc.	0,03	0,001
.2	Rigola de acostament din beton	m.	50,00	50,00
.2.4	2100995 Beton de ciment C30/37	mc.	5,00	0,150
Stadiul fizic: SIGURANTA CIRCULATIEI				
.1.1	2100933 Beton de ciment C8/10	mc.	5,00	0,100
.1.1	6301793 Stalp metalic confectionat industrial	buc.	50,00	1,000
.3.L	7101619 Indicator- STOP	buc	4,00	1,000
.4.L	7100017 Indicator- CIRCULAR	buc	18,00	1,000
.5.L	7100029 Indicator- TRIUNGHIULAR	buc	13,00	1,000
.6.L	7100835 Indicator- DREPTUNGHIULAR	buc	6,00	1,000
.7.L	7100043 Indicator- PATRAT	buc	18,00	1,000

se reține, în soluționare, că și acest aspect a format obiectul solicitărilor de clarificări cu autorul ofertei, însă comisia de evaluare a considerat neconcludente explicațiile primite, reținând că ofertantul și-a „menținut inadvertențele în documentația de atribuire cu privire la cantitățile solicitate”, concluzionând că oferta nu satisface cerințele din documentația de atribuire.

Analizând răspunsul ofertantului contestator, așa cum a fost acesta transmis comisiei de evaluare prin adresa nr. 7458/04.12.2020, Consiliul observă că S.A. a subliniat faptul că la elaborarea ofertei a respectat listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, situația semnalată de comisie fiind justificată prin forma de prezentare a devizelor asigurată de programele în care au fost rulate listele de cantități. În susținerea explicațiilor sale, ofertantul a prezentat situația comparativă a consumurilor de resurse materiale publicate de autoritatea contractantă cu cele incluse de societatea sa în cadrul propunerii financiare – Formular C6.

De asemenea, învederează faptul că în oferta sa, consumurile aferente listelor anexă sunt consumuri unitare, pentru determinarea consumurilor totale acestea trebuind înmulțite cu cantitățile aferente articolelor de deviz, sens în care înțelege să prezinte, pentru exemplificare, câteva calcule cu mențiunea că, de aceeași manieră, se vor analiza și celelalte articole. A mai arătat că „aceasta este forma de prezentare în care sunt redată listele în programul utilizate de subscrisa. Maniera de prezentare nu este esențială. Resursele rezultate prin rularea listelor de cantități, prezentate în Formularul C6 depus, asigurând corespondența cu extrasele de resurse publicate de autoritatea contractantă”.

Din actele întocmite de comisia de evaluare, nu rezultă că membrii acesteia ar fi efectuat vreo verificare a informațiilor regăsite în oferta analizată, în sensul celor indicate, prin explicațiile furnizate, de autorul acesteia, verificare în urma căreia să concluzioneze un eventual caracter neîntemeiat a justificărilor primite, ci doar că s-au rezumat în a reține faptul că ofertantul își menține inadvertențele, contrar cerințelor documentației de atribuire.

Însă, efectuând o analiză în direcția indicată de S.A., respectiv prin înmulțirea cantității indicată ca fiind consum unitar, cu cantitatea totală, se constată că se ajunge tocmai la valorile solicitate de autoritatea contractantă prin listele de cantități, așa cum a subliniat și ofertantul.

Având în vedere că situația vizează mai multe materiale și listele anexă a articolelor de deviz cuprinse în listele de cantități F3, iar metoda de verificare se aplică, întocmai, la toate, Consiliul va evidenția, cu titlu de exemplu, următoarele situații:

Nr. Crt.	Denumire articol	um	Liste documentația de atribuire	Liste oferta SA
Stadiu fizic: Sistem rutier				
4	Strat de legătură	to	1021,00	1021,00
4.5. L	20010540 BADPC22,4	to	1024,06	1,003

*prin înmulțirea cantității de 20010540 BADPC22,4 indicată în ofertă, de 1,003 to, cu cantitatea totală solicitată pentru articolul de deviz, de 1021,00 to, rezultă 1024,06 to, exact cât a fost prevăzut în documentație.

Nr. Crt.	Denumire articol	um	Liste documentația de atribuire	Liste oferta SA
Stadiu fizic: Sistem rutier				
5	Strat de uzură din mixtură asfaltică MAS 16 în grosime de 4 cm	to	6500,00	6500,00
5.5. L	MAS16	to	611,00	0,094

5.5. L	Dressing gras cu nisip 0-3 mm și 2-3% bitum	to	19,50	0,003
-----------	---	----	-------	-------

*prin înmulțirea cantității de MAS16 indicată în ofertă, de 0,094 to, cu cantitatea totală solicitată pentru articolul de deviz, de 6500,00 to, rezultă 611,00 to, exact cât a fost prevăzut în documentație.

*prin înmulțirea cantității de Dressing gras cu nisip 0-3 mm și 2-3% bitum indicată în ofertă, de 0,003 to, cu cantitatea totală solicitată pentru articolul de deviz, de 6500,00 to, rezultă 19,50 to, exact cât a fost prevăzut în documentație.

Nr. Crt.	Denumire articol	um	Liste documentația de atribuire	Liste oferta SA
Stadiu fizic: Supralărgiri				
4	Strat de legătură din BADPC22,4 în grosime de 6 cm	to	123,25	123,250
4.5. L	Mixtură asfaltică BADPC22,4	to	123,62	1,003

*prin înmulțirea cantității de Mixtură asfaltică BADPC22,4 indicată în ofertă, de 1,003 to, cu cantitatea totală solicitată pentru articolul de deviz, de 123,25 to, rezultă 123,62 to, exact cât a fost prevăzut în documentație.

Nr. Crt.	Denumire articol	um	Liste documentația de atribuire	Liste oferta SA
Stadiu fizic: Supralărgiri				
5	Strat de uzură din mixtură asfaltică MAS16 în grosime de 4 cm	to	785,00	785,00
5.5. L	20010542 MAS16	to	73,79	0,094
5.5. L	20021360 Dressing gras cu nisip 0-3 mm și 2-3% bitum	to	2,36	0,003

*prin înmulțirea cantității de MAS16 indicată în ofertă, de 0,094 to cu cantitatea totală solicitată pentru articolul de deviz, de 785,00 to, rezultă 73,79 to, exact cât a fost prevăzut în documentație.

*prin înmulțirea cantității de Dressing gras cu nisip 0-3 mm și 2-3% bitum indicată în ofertă, de 0,003 to cu cantitatea totală solicitată pentru articolul de deviz, de 785,00 to, rezultă 2,36 to, exact cât a fost prevăzut în documentație.

Efectuarea acestor calcule, pentru fiecare dintre valorile pretins a fi modificate/incorecte indicate de autoritatea contractantă, par a valida explicațiile ofertantului, drept care, Consiliul apreciază că, în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a dat dovadă de un

formalism excesiv, contrar principiului proporționalității care guvernează achizițiile publice.

Astfel, se reține că, deși, la o primă vedere, pare că ofertantul contestator nu ar fi respectat listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, după o analiză mai atentă se confirmă faptul că situația sesizată este doar aparentă, în fapt, informațiile regăsite în ofertă fiind afectate doar de forma de prezentare, respectiv fiind o neconcordanță formală, iar nu una de fond, care să nu poată fi remediată, și, pe cale de consecință, să conducă la măsura extremă de respingere a ofertei.

Printre principiile de care autoritatea contractantă trebuie să țină cont în procesul de atribuire, se numără și proporționalitatea, un principiu care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Desigur că o ofertă poate fi acceptată doar dacă îndeplinește toate condițiile de formă și fond solicitate prin documentația de atribuire, însă legiuitorul nu a dispus o respingere automată atunci când sunt sesizate neconcordanțe, ci a instituit în sarcina comisiilor de evaluare obligația elaborării solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, corelativ cu analizarea răspunsurilor primite inclusiv prin prisma tuturor situațiilor de excepție, respectiv inclusiv a erorilor aritmetice sau a viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016, nu doar a abaterilor tehnice minore, așa cum, se pare, a procedat comisia de evaluare. Scopul unui asemenea demers este tocmai de a permite autorității contractante de a se edifica asupra situației reale a acestora.

Dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016 arată că *„alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”* și numai în cazul în care *„ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată*

inacceptabilă”, viciile de formă fiind definite, potrivit alin. (3) ale aceleiași temei legal „acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Or, așa cum s-a reținut mai sus, se pare că neconcordanțele sesizate de comisia de evaluare cu privire la modul în care au fost expuse informațiile în formularele prezentate de ofertantul contestator au o justificare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, reprezentând aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

În cauză, se desprinde concluzia că, deși au solicitat clarificări cu privire la situația sesizată, membrii comisiei de evaluare nu au efectuat vreo analiză în sensul celor indicate prin răspunsul primit din partea ofertantului, contrar atribuțiilor trasate în sarcina lor de legiuitor.

Trebuie subliniat că evaluarea ofertelor nu este un proces formal, ci unul complex de natură să asigure verificarea acestora sub toate aspectele spre a se evita adoptarea de decizii nelegale, vătămătoare pentru participanții la procedură.

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora coroborat cu verificarea răspunsurilor primite, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

În concluzie, Consiliul apreciază că, în evaluarea ofertei contestatorului, sub aspectul dezbătut, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat atunci când a dispus respingerea acesteia, în loc să opteze, în acord cu principiile achizițiilor publice și dispozițiile legale incidente, pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de scopul urmărit, atitudine care impunea verificarea răspunsului primit din partea ofertantului prin prisma tuturor cazurilor de excepție evidențiate mai sus, așa cum sunt acestea reglementate de legiuitor.

O atare necesitate este una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție, cu principiul proporționalității și impusă tocmai de acesta, și nu poate fi interpretată, în contextul dat, ca fiind contrară celorlalte principii privind nediscriminarea și tratamentul egal, așa cum susține autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. S.A., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 59/05.01.2021, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și a celei desemnată câștigătoare, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Soluția are în vedere faptul că, prin contestație, au fost formulate critici concrete doar cu privire la situația propriei oferte și a celei desemnată câștigătoare, nu și a celorlalți participanți la procedură.

Având în vedere cele expuse mai sus, văzând că, în cauză, pot fi dispuse măsuri de natură a restabili legalitatea procesului de evaluare, solicitarea subsidiară din cuprinsul contestației, de anulare a procedurii de atribuire, va fi respinsă, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, deoarece nu au fost identificate motive care să conducă la adoptarea unei astfel de soluții extreme.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. S.A., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 59/05.01.2021, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și a celei desemnată câștigătoare, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

...