

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1449/C9/1458

Data: 13.07.2022

Prin contestația nr. 67922ARTOF0007/17.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30440/17.06.2022, depusă de privind procedura de licitație deschisă, organizată de, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, pentru atribuirea contractului de *Servicii de elaborare documentație tehnico-economică - P.T., P.A.C., P.O.E., C.S., D.E.+D.T. și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare drum județean DJ 203R, km 0+000 – km 35+530”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea raportului de atribuire nr. 13093/07.06.2022 și a actelor care au stat la baza emiterii sale în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc; reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 și constatarea neconformității acesteia.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că oferta desemnată câștigătoare ... este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (a) din HG nr. 395/2016 și ar trebuie reevaluată și respinsă, având în vedere că nu face dovada capabilității de a presta în integralitate, în mod legal, toate activitățile care fac parte din obiectul contractului respectiv:

- servicii de realizare studiu topografic vizat OCPI;
- servicii de realizare Studiu geotehnic verificat Af;

- servicii de elaborare documentație pentru obținere aviz aferent Apele Române și documentație pentru eventualele devieri, mutări și protejări a rețelelor de utilități;

- studiu de coexistență și relocare utilități/rețele electrice.

În acest sens, sunt invoate dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că a depus oferta la procedura în cauză, incluzând subcontractanții declarați, depunând în mod corespunzător, pentru aceștia, acorduri de subcontractare, formulare DUAE, declarații referitoare la conflicte de interese etc.

Sunt enumerați subcontractanții declarați.

Împreună cu subcontractanții, contestatoarea arată că a urmărit, prin modul de depunere a ofertei, asigurarea realizării tuturor serviciilor presupuse de viitorul contract de achiziție publică în condiții de legalitate, regularitate și calitate.

În urma analizei și evaluării ofertelor toți ofertanții au fost declarați admiși și conformi.

În urma întocmirii clasamentului final, oferta sa s-a clasat pe locul 2, obținând 10 puncte pentru componenta tehnică și 64,18 puncte pentru componenta financiară, în timp ce oferta clasata pe locul 1 a obținut 5 puncte pentru componenta tehnică și 90 puncte pentru componenta financiară, atribuirea realizându-se practic în funcție de punctajul obținut la componenta financiară.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a ignorat în analiza și evaluarea ofertelor propria documentație de atribuire, declarând admisibile și conforme oferte depuse de operatorii economici care nu au făcut dovada legalității și regularității prestării serviciilor.

Astfel, pentru prestarea serviciilor prevăzute în documentația de atribuire, toți operatorii economici trebuiau să înțeleagă că aceasta presupunea:

actualizare Studii de Teren și Expertiza Tehnică, dacă va fi cazul;

elaborare documentații tehnice necesare obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare realizării investiției;

elaborare Proiect pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (P.A.C.);

elaborare Proiect de Organizare a Execuției lucrărilor (P.O.E.);

elaborare Proiect Tehnic de Execuție;

asistență tehnică din partea proiectantului;

întocmirea documentației tehnice privind urmarirea în exploatare a construcției;

elaborare documentație as-built.

În continuare, contestatoarea prezintă aspectele de neconformitate ale ofertei

Cu privire la servicii de realizare studiu topografic vizat OCPI:

Prin caietul de sarcini este menționat faptul că *în vederea corelării elementelor proiectate la nivel de D.A.L.I. cu cele ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, prestatorul va fi responsabil de analizarea și verificarea și dacă este cazul, de actualizarea și completarea, a următoarelor documentații tehnice, care vor fi livrate cu documentația tehnico-economică: a) expertiza tehnică; b) studiugeotehnic; c) studiu topografic.*

În scopul îndeplinirii cerinței, ...a asumat faptul că va actualiza și realiza documentația pentru obținerea vizei OCPI a studiul topografic prin intermediul subcontractantului ...

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că orice operator economic care depune o ofertă pentru procedura în cauză, trebuie să respecte cadrul legal aplicabil, respectiv Ordinul nr. 107/2010.

Prin urmare, raportat la prevederile legale menționate, ofertanții aveau obligația de a realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate ANCPI, care pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice; pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații - studii topografice, persona fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice sau în mod independent, PFA, entitate distinctă de ofertant.

Or, ofertantul clasat pe locul 1 nu a declarat, nu deține și nici nu a prezentat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiul topografic vizat OCPI în condițiile prevăzute de lege.

În cauză nu se poate reține că autorizarea ANCPI a ofertantului nu ar fi fost solicitată prin documentație, atât timp cât legea specifică domeniului respectiv impune autorizarea, iar un ofertant nu poate invoca necunoașterea legii pentru a-și acoperi eventualele lipsuri/neconformități ale ofertei.

Cu privire la serviciile de realizare Studiu geotehnic verificat Af:

Contestatoarea arată că a declarat în propunerea tehnică că va actualiza, colaborând cu un laborator geotehnic Studiu geotehnic cu verificare Af conform "Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții", indicativ NP 074-2014 aprobat prin Ordinul ministrului Dezvoltării Regionale Administrației Publice nr. 1330/2014. De asemenea, la întocmirea studiului geotehnic se vor avea în vedere și reglementările prevăzute în normativul AND 614/2014: îndrumător de întocmire a documentațiilor geotehnice pentru drumuri naționale, drumuri expres și autostrăzi.

Activitatea de verificare a Studiului Geotehnic, va fi realizată de un verificator tehnic atestate MPLAT (MDRT).

Studiul geotehnic va furniza informațiile necesare pentru proiectarea obiectivului de investiție obținute după parcurgerea etapelor următoare: cercetarea terenului de fundare, prin executarea unuia sau mai multe foraje geotehnice, prelevarea de probe și cercetarea specifică

"in situ" urmată de analizarea probelor într-un laborator atestat și realizarea în final a documentației tehnice. Toate acestea vor forma în final un studiu geotehnic. Natura și conținutul documentațiilor geotehnice se diferențiază în funcție de faza de proiectare și de categoria geotehnică a lucrării.

Studiul geotehnic va respecta conținutul cadru stabilit prin Anexa C la Normativul privind documentațiile geotehnice pentru construcții, indicativ NP 074 - 2014.

Pentru realizarea acestuia este necesar ca societatea prestatoare (oferantul, asociatul sau un subcontractat declarat) să dețină utilajele necesare lucrării de teren, prelevării probelor de pământ și analizarea acestora într-un laborator geotehnic atestat. Aceste cerințe minime conduc la întocmirea unui studiu geotehnic în conformitate cu cerințele și normele în vigoare.

Pentru execuția forajelor geotehnice și întocmirea documentației este nevoie de o echipă condusă de inginerul geotehnician alături de inginerul geolog, echipa mobilizată în teren, personalul desemnat să analizeze probele de pământ în laboratorul atestat, precum și de verficatorul Af.

În acest sens a declarat subcontractant pe .. MDPLA la cerința Af; în cadrul ofertei s-a depus Autorizație pentru Laborator de gradul II nr. 3653/28.09.2020 pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările aferente profilului D - drumuri și GTF - geotehnică și teren de fundare.

Oferantul clasat pe locul 1 nu a declarat subcontractant pentru întocmirea studiului geotehnic.

În continuare, contestatoarea reiterează solicitările exprese ale caietului de sarcini, menționând faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu deține autorizațiile impuse de lege și nici nu a declarat subcontractanți care să dețină respectivele autorizații și consideră că nu se face dovada capacității profesionale de a executa obligațiile referitoare la întocmirea studiului topografic și a studiului geotehnic, sens în care oferta acestuia este considerată neconformă.

Cu privire la servicii de elaborare documentație pentru obținere aviz aferent Apele Române și documentație pentru eventualele devieri, mutări și protejări a rețelelor de utilități arată că motivele pe baza cărora s-a stabilit neefectuarea evaluării impactului asupra corpurilor de apă rezultă din adresa Sistemului de Gospodărire a Apelor Brăila înregistrată la APM Brăila cu nr. 12403/18.08.2020 (pentru proiectul analizat nu este necesară elaborarea SEICA).

Face trimitere la Decizia Etapei de încadrare nr. 16944/19.11.2020 emisă de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului, parte a documentație de atribuire, prin care se menționează faptul că nu este necesară elaborarea SEICA - Studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, precum și anvergura lucrării și prezența râurilor

Viroaga și Călmățui în zona podurilor care fac obiectul procedurii de achiziție, trebuie avut în vedere toate documentațiile necesare care ar putea să apară astfel încât să fie asigurate toate cerințele de calitate cerute prin documentația de atribuire.

Consideră oportun ca, în cadrul asistenței tehnice, dar și în timpul realizării proiectului tehnic, etapa în care se detaliază soluțiile propuse prin DALI, să poată fi întocmită documentația necesară avizării/punctului de vedere al Apelor Române dacă va fi cazul, luând în considerare, pe de o parte, schimbarea certificatului de urbanism în baza căruia s-a obținut avizul APM, cât și posibilitatea apariției situațiilor neprevăzute pe parcursul execuției lucrărilor și implicit a asistenței tehnice din partea proiectantului.

Contestatoarea reiterează faptul că a declarat subcontractant pe care deține Certificat de atestare nr. 74, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor fiind atestată să întocmească documentațiile pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

Ofertantul clasat pe locul 1 nu a declarat subcontractant pentru elaborarea documentațiilor specifice de avizare conform cerințelor APM și Apele Române și nici nu a făcut dovada capacității de a presta el însuși acest serviciu.

Cu privire la studiu de coexistență și relocare utilități/rețele electrice, se face referire la avizul nr. 39509/28.04.2020, emis de către SDEE Muntenia Nord, parte a documentației de atribuire, cu informațiile aferente.

De asemenea, specificația conform căreia „în cazul în care în zona de amplasament a construcției există instalații energetice ale altor destinatari decât SDEE Brăila, se va solicita acordul acestora”, conduce la necesitatea deținerii sau după caz, subcontractării, unei autorizații de tip CIA.

În acest sens, ... susține că a declarat subcontractant pe SC, care conform Atestat nr. 15540/10.02.2020 este autorizată să presteze servicii de proiectare aferent domeniului CIA pentru "proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV + 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV. stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune".

Ofertantul clasat pe locul 1 nu a declarat subcontractant pentru proiectare linii electrice CIA, studiu de coexistență și relocare utilități/rețele electrice și nici nu a făcut dovada capacității de a presta el însuși serviciul.

Contestatoarea atașează în cuprinsul contestației conținutul adresei SDEE Muntenia Nord.

Arată că avizele obținute la faza DALI sunt valabile doar pentru certificatul nr. 04/05.02.2020; ulterior s-a emis Certificatul nr. 161/04.10.2021, drept urmare, în sarcina proiectantului va intra și solicitarea

unei aprobări de păstrare a avizelor obținute la faza DALI sau, după caz, funcție de cerințele specifice fiecărei instituții avizatoare, reddepunerea documentațiilor pentru obținerea avizelor menționate prin certificatul de urbanism.

Reiterează aspecte prezentate anterior, cu invocarea HG nr. 907/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că orice operator economic care depune o ofertă pentru procedura de achiziție trebuie să respecte cadrul legal aplicabil și să prezinte autorizațiile necesare proiectării.

Or, ofertantul clasat pe locul 1 nu a declarat subcontractanți care să fie autorizați să realizeze toate aceste documentații în condițiile prevăzute de lege și cu toate acestea, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Mai mult, oferta trebuie reevaluată, cu constatarea neconformității acesteia, întrucât viitoarele obligații contractuale nu pot fi duse la îndeplinire, deoarece nu deține autorizațiile necesare și nici nu a declarat subcontractanți pentru care să fie depuse documente DUAE, conform Declarației cu participanții publicată în SEAP și a verificărilor realizate în surse deschise.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În susținerea sa, invocă practica Consiliului, precum și a Curților de Apel și solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1156/24.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31889/24.06.2022, a transmis punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că oferta a fost desemnată câștigătoare având în vedere procedura în cauză, iar documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Invocând practica Consiliului, consideră că se impune respingerea contestației formulate de ..., motivat de următoarele:

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, .. respectă în integralitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind declarată admisibilă, potrivit dispozițiilor art 215 alin. (3)² din Legea 98/2016.

Având în vedere criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că aceasta înțelege să conteste oferta desemnată câștigătoare prin prisma modului în care a înțeles (contestatoarea) să își întocmească oferta, iar nu prin prisma cerințelor documentației de atribuire, respectiv a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum prevăd dispozițiile legale.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 65 și art. 133 din HG nr. 395/2016, cât și practica Consiliului, jurisprudența europeană.

Față de cele de mai sus, autoritatea supune atenției prevederile și cerințele stabilite prin documentația de atribuire, menționând că evaluarea ofertelor în cadrul unei proceduri de atribuire are loc prin verificarea ofertelor atât din punct de vedere al elementelor tehnice, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, comisia de evaluare procedând, în acest sens, la verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, neprezentând relevanță, în evaluarea ofertelor, modul în care anumiți ofertanți înțeleg cerințele documentației.

Se arată că nu a consultat dosarul achiziției pentru a verifica dacă ofertantul desemnat câștigător deține personalul minim obligatoriu, cu privire la care formulează criticile dezvoltate în cuprinsul contestației, întreaga contestație fiind fundamentată pe simple speculații cu privire la cerințe care nu erau prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, netemeinicia contestației reiese și din faptul că .. înțelege să conteste oferta câștigătoare prin prisma modului în care a înțeles aceasta să își întocmească oferta, iar nu prin prisma cerințelor obligatorii impuse de autoritate.

Referitor la criticile privind capacitatea profesională a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de atribuire, secțiunea *alte obligații ce revin proiectantului*, a solicitat următoarele:

în vederea corelării elementelor proiectate la nivel de DALI cu cele ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, prestatorul va fi responsabil de analiza și verificarea și dacă este cazul, de actualizarea și completarea, a următoarelor documentații tehnice, care vor fi livrate cu documentația tehnico-economică:

- a) expertiză tehnică;*
- b) studiu geotehnic;*
- c) studiu topografic.*

Cu privire la serviciile de realizare a studiului topografic arată că ofertantul desemnat câștigător, astfel cum reiese din cuprinsul propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii (pag. 23), declară că va realiza toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, sunt redată solicitările caietului de sarcini 6.1 *Personalul contractului (...).*

Astfel, din propunerea tehnică a ... se constată că ofertantul desemnat câștigător a nominalizat în cadrul ofertei sale drept inginer topograf pe domnul Vodarici Liviu, prezentând pentru acesta Angajamentul contractual încheiat între ... și inginerul geodez - topometrist autorizat precum și Declarația de disponibilitate a

domnului, Certificatul de autorizare al inginerului menționat, din care reiese că acesta este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B, precum și diploma de studiu și recomandări emise în favoarea inginerului desemnat.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare, în mod corect, a reținut ca fiind îndeplinite cerințele din documentația de atribuire privind personalul contractului.

Referitor la susținerile contestatoarei privind prevederile legale ale Ordinului nr. 107/2010, contrar acestora, în situația unui concurs între clauzele documentației de atribuire și clauzele legii, prevalează primele, potrivit și celor reținute de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 823/C2/727/728/747 din data de 21.04.2021.

Prin documentația de atribuire nu a fost prevăzută cerința ca ofertanții să fie autorizați ANCPI, cerințele documentației referitoare la personalul contractului, necontestate de ofertanți, fiind de a se prezenta, pentru personalul nominalizat în echipa propusă: *Contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajat al ofertantului.*

Autoritatea contractantă este subiectul de drept în favoarea căruia legiuitorul a statuat dreptul de a stabili cerințele documentației de atribuire, respectiv de a selecta, dintre toate condiționalitățile de fapt și de drept care au sau ar putea avea influență asupra executării contractului ce face obiectul procedurii de atribuire. Astfel, se impune a se reține că documentația de atribuire conține, în mod clar, cerința ca, pentru personalul nominalizat, să se prezinte contract de muncă/contract de colaborare/angajament de participare, iar această cerință a fost îndeplinită de către ofertantul desemnat câștigător.

Drept urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a apreciat că ofertantul ... poate executa în bune condiții obiectul contractului.

Cu privire la serviciile de realizare a studiului geotehnic verificat Af, în mod similar aspectelor detaliate anterior, autoritatea arată că, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, decizia privind desemnarea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei este una corectă. Astfel, în caietul de sarcini, referitor la realizarea studiului geotehnic, a fost prevăzută următoarea cerință:

În vederea corelării elementelor proiectate la nivel de DALI cu cele ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, prestatorul va fi responsabil de analiza și verificarea și dacă este cazul, de actualizarea și completarea, a următoarelor documentații tehnice, care vor fi livrate cu documentația tehnico-economică:

a) expertiză tehnică;

b) studiu geotehnic;

c) *studiu topografic.*

Din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, reiese că acesta a menționat că, *în vederea executării proiectului, echipa va fi dotată cu tot echipamentul și mobilierul necesar, computere și programe software, instrumente de desen facilități de comunicare facilități de editare și multiplicare, rechizite și alte consumabile. Pentru personalul care se deplasează pe teren se va asigura transportul și echipament pentru inspecțiile pe șantier, colectarea datelor necesare elaborării studiului de trafic, a studiului geotehnic, asistență tehnică pe timpul implementării soluțiilor propuse etc."*

De asemenea, ofertantul s-a obligat ca, în situația în care va fi desemnat câștigător, să ducă la bun sfârșit următoarele activități, printre care se numără și verificarea studiului geotehnic, respectiv:

- *verificare ridicări topografice;*
- *verificarea studiu geotehnic;*
- *verificarea expertize tehnice;*
- *verificare Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție.*
- (...).

Autoritatea contractantă reiterează practica Consiliului, reamintind că, în situația unui concurs între clauzele documentației de atribuire și clauzele legii, prevalează primele.

Autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care considera că sunt necesare informații suplimentare sau că se impunea introducerea unor cerințe noi, precum cea de a se prezenta anumite autorizații, aceasta avea posibilitatea de a contesta cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a evalua ofertele prin raportare la cerințe suplimentare față de cele prevăzute în documentația de atribuire.

În continuare sunt invocate dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG. nr. 395/2016, art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul .. poate executa în bune condiții obiectul contractului, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la critica referitoare la serviciile de elaborare Documentație pentru obținere aviz aferent Apele Române și Documentație pentru eventualele devieri, mutări și protejări a rețelilor de utilizatori, autoritatea apreciază această critică a fi o simplă apreciere a contestatoarei, din care reiese că aceasta ar fi trebuit să evalueze ofertele prin prisma depunerii unor documente pe care contestatoarea le consideră oportune, iar nu prin prisma cerințelor exprese ale

documentației de atribuire; mai mult, contestatoarea, din nou, înțelege să critice oferta clasată pe locul 1, prin prisma a ceea ce ea a oferat, iar nu prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Critica invocată de contestatoare, respectiv împrejurare că firma nu este atestată de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nu vizează o cerință prevăzută în cadrul documentației de atribuire și nici a anunțului de participare simplificat, astfel că participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii acestora, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de prezentarea unor asemenea documente.

Cerința invocată de contestatoare, referitoare la prezentarea dovezii faptului că ofertantul este atestat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei câștigătorului, acesta neputând fi sancționat pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei, critica Artehnis SRL, fiind, în mod evident, neîntemeiată.

Cu privire la studiul de coexistență și relocare utilități/rețele electrice, similar celor învederate anterior, din cuprinsul documentației de atribuire, se constată că nu a fost prevăzută o cerință prin care să se impună depunerea dovezii deținerii unei autorizații pentru persoana juridică, emis de ANRE, de tip CIA.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, în cuprinsul documentației de atribuire, a prevăzut următoarele aspecte, referitoare la personalul propus, respectiv: *Se recomandă ca prestatorul să dispună de o echipă care să aibă în componență personal cu competențe și experiența necesară pentru îndeplinirea contractului în funcție de specificul, volumul și complexitatea acestuia.*

Ofertanții vor avea în vedere formarea unei echipe de proiectanți care să acopere toate specialitățile necesare pentru realizarea documentațiilor proiectului.

În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în Contract, pe perioada derulării Contractului, Contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare, în acest caz, Contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie și va notifica autoritatea contractantă.

Astfel, în situația în care se va constata că, pe perioada derulării contractului, va fi necesară suplimentarea personalului propus în propunerea tehnică, contractantul are posibilitatea de a-și completa echipa, pe cheltuiala proprie.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de .., solicitând respingerea acesteia.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 31693/24.06.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....n calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de *Servicii de elaborare documentație tehnico-economică - P.T., P.A.C., P.O.E., C.S., D.E.+D.T. și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor, pentru obiectivul de investiții „Reabilitare drum județean DJ 203R, km 0+000 – km 35+530”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038154/31.12.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 31.01.2022, ora 15:00; valoarea estimată a contractului este de 2.854.574,51 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii.. a înaintat contestația în analiză. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 57.091,50 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208130808/1 din 21.06.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Iași.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva rezultatului procedurii, apreciindu-se că ofertanta desemnată câștigătoare, , nu face dovada capabilității de a presta în integralitate, în mod legal, toate activitățile care fac parte din obiectul contractului respectiv:

- servicii de realizare studiu topografic vizat OCPI;
- servicii de realizare Studiu geotehnic verificat Af;
- servicii de elaborare documentație pentru obținere aviz aferent Apele Române și documentație pentru eventualele devieri, mutări și protejări a rețelelor de utilități;
- studiu de coexistență și relocare utilități/rețele electrice.

Ca aspect preliminar, vizavi de documentația de atribuire este de remarcat că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea*

criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Analizând fondul contestației, se constată că o primă critică vizează serviciile de realizare studiu topografic vizat OCPI, motivul contestării fiind faptul că ofertanta câștigătoare nu a declarat, nu deține și nici nu a

prezentat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiu topografic vizat OCPI în condițiile prevăzute de lege.

Se reține că, în caietul de sarcini, cu privire la personalul necesar a fi implicat s-au prevăzut următoarele:

"6.1 Personalul contractului (...)

Pentru persoanele nominalizate în echipa propusă pentru îndeplinirea prevederilor contractului, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- Diploma de studii sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de statul român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;
- **Contract de munca/contract de colaborare/angajament de participare** semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajat al ofertantului.

Proiectare

Personal minim obligatoriu: -1 șef de proiect; -1 inginer specializarea CFDP; -1 inginer topograf.

Se recomandă ca prestatorul să dispună de o echipă care să aibă în componență personal cu competențe și experiența necesară pentru îndeplinirea contractului în funcție de specificul volumul și complexitatea acestuia

Ofertanții vor avea în vedere formarea unei echipe de proiectanți care să acopere toate specialitățile necesare pentru realizarea documentațiilor proiectului.

În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în Contract, pe perioada derulării Contractului, Contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în Propunerea Tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, Contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie și va notifica Autoritatea Contractantă.

Din propunerea tehnică prezentată de rezultă că inginer topometrist a fost nominalizat, pentru care au fost depuse următoarele documente: declarație de disponibilitate; diploma de licență; certificatul de autorizare din partea Agenției de Cadastru și Publicitate Imobiliară; recomandări.

Așadar, persoana nominalizată pentru efectuarea studiului topografic este autorizată, contrar susținerilor contestatoarei.

De asemenea, fiind prezentat angajamentul contractual al specialistului propus, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, oferta nu putea fi respinsă pe motivul invocat de petentă că nu a fost declarat subcontractant.

Cu privire la prestarea serviciilor de realizare studiu geotehnic verificat Af, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a aplicat întocmai documentația de atribuire, iar aceasta nu include vreo cerință în sensul de a fi prezentate persoanele atestate.

Personalul minim obligatoriu prevăzut în documentația de atribuire (caietul de sarcini) este cel anterior enunțat, astfel că cel la care face referire contestatoarea fiind suplimentar celui minim impus, prin urmare, lipsa acestuia nu putea atrage respingerea ofertei.

De asemenea, în privința celorlalte servicii vizând elaborarea documentației pentru obținere aviz aferent Apele Române și

documentație pentru eventualele devieri, mutări și protejări a rețelor de utilități și cele vizând studiul de coexistență și relocare utilități/rețele electrice, din nou, autoritatea contractantă a explicat că nu a avut cerințe în acest sens în documentația de atribuire.

Așadar, problema care trebuie lămurită privește necesitatea prezentării în ofertă a unui personal suplimentar, care nu a fost solicitat în documentația de atribuire, și pentru care să fie prezentate anumite autorizații raportat la anumite dispoziții legale specifice.

Sub acest aspect, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cum a subliniat și organizatoarea procedurii, din ansamblul legislației aplicabile rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De altfel, însăși Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, într-o cauză asemănătoare, prin Decizia civilă nr. 375/21.06.2019, în calea de atac a revizuirii, a invalidat raționamentul prin care Consiliu și instanța de recurs au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific.

Într-adevăr, există numeroase decizii la nivelul Consiliului și al Curților de Apel care statuează obligația operatorilor economici de a deține autorizațiile necesare executării în mod legal a contractului, indiferent de prevederea lor expresă sau nu în documentația de atribuire, însă, câtă vreme, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă însăși a ales să nu prevadă în documentație solicitarea de depunere a autorizațiilor la momentul evaluării ofertelor și, implicit, a verificării personalului autorizat, rămâne în sarcina sa această verificare ulterior atribuirii contractului și riscul atribuirii fără analizarea tuturor autorizațiilor necesare prestării serviciilor.

Totodată, se poate observa că întreaga motivare a contestatoarei este construită pe baza modului în care operatorul economic contestator

a înțeles să își elaboreze propria ofertă, fără a fi făcută vreo referire la documentația de atribuire și la cerințele acesteia.

Faptul că societatea contestatoare și-a declarat în ofertă subcontractanții prin intermediul cărora va presta anumite servicii în cadrul contractului nu înseamnă că și ceilalți operatori economici concurenți aveau obligații în acest sens, în contextul în care nu au existat în documentația de atribuire cerințe în referire la prezentarea anumitor autorizații și a personalului care să le dețină.

În considerarea celor prezentate, fiind constatate neîntemeiate criticile formulate, Consiliul va respinge contestația ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.