

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1791/C1/1583, 1662, 1861

Data: 26.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28533/05.05.2025, formulată de SRL (dosar nr. 1583/2025), cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin SCA „.....” cu domiciliul procesual ales în, județul, împotriva raportului procedurii nr. 4608/24.04.2025, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

(i) corecta încadrare legală a faptelor reprezentând încălcări ale legislației de mediu săvârșite de către SRL, conform mențiunilor din contestație,

(ii) aplicarea măsurii de excludere a operatorului economic SRL cu luarea în considerare a tuturor faptelor reprezentând încălcări ale legislației de mediu astfel cum rezultă acestea din dosarul achiziției,

(iii) menținerea soluției de excludere din procedura a operatorului economic SRL cu corectarea temeiului juridic, respectiv în baza art.167 alin. (1) lit. a), lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2015.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31692/15.05.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin a formulat cerere de intervenție, solicitând:

1.admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală și în subsidiar, dacă se va constata de către Consiliu că

această cerere este accesorie în interesul autorității contractante, solicită recalificarea acesteia ca fiind cerere de intervenție accesorie;

2. în principal - respingerea contestației, ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes și nu are calitatea de persoană vătămată în prezenta procedură;

3. în subsidiar - respingerea contestației, ca nefondată;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29940/08.05.2025, formulată de SRL (dosar nr. 1662/2025), reprezentată prin, și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4609/24.04.2025, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Brăilei, nr. 177, județul, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1) admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de excludere a ofertei SRL din procedură și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare și refacerea raportului procedurii, ținând seama de admisibilitatea și conformitatea ofertei SRL.

2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451-453 Cod de procedură civilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31794/15.05.2025, ... SRL, reprezentată legal prin și convențional prin SCA „.....” cu domiciliul procesual ales în, județul, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

(i) în temeiul prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/Z2016 conexarea contestației SRL din dosarul nr. 1662/C1/2015 la contestația SRL din cadrul dosarului nr. 1583/CI/2025 și soluționarea acestor contestații printr-o singură decizie a Consiliului,

(ii) admiterea contestației SRL din dosarul nr. 1583/C1/2025 astfel cum a fost formulată,

(ii) admiterea în principiu a cererii de intervenție a SRL din cadrul dosarului nr. 1662/C1/2025,

(iii) respingerea în integralitate ca nefondată a contestației SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. A4609/24.04.2025 și a raportului procedurii de atribuire nr. A4608/24.04.2025 17633/11.04.2025.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34085/26.05.2025, formulată de SRL (dosar nr. 1861/2025), reprezentată prin, și convențional prin, împotriva adresei nr. 5426/14.05.2025, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1) admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 5426/14.05.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, prin care societatea SRL a fost informată despre schimbarea încadrării juridice din excludere conform art.167 lit. c) și h) în excludere conform art. 167 lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016, pe calea unei îndreptări eroare materială, măsură pe care o consideră nelegală;

2) obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare și refacerea raportul procedurii, ținând seama de admisibilitatea și conformitatea ofertei SRL precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 451-453 Cod de procedură civilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36520/03.06.2025, ... SRL, reprezentată legal prin și convențional prin SCA „.....” cu domiciliul procesual ales în, județul, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de către SRL împotriva adresei nr. 5426 (număr corect 5476) din data de 14.05.2025 și în principal ca lipsită de interes și (ii) pe fond ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1583/2025, nr. 1662/2025 și nr. 1861/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SRL (dosar nr. 1583/2025) precizează că prin anunțul de participare CN1073589/25.09.2024 autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a unui acord cadru având ca obiect servicii colectare, transport, și eliminare a deșeurilor medicale.

Conform primului raport al procedurii (nr. 1498 din data de 12.02.2025) au fost depuse oferte de către operatorii SRL (cu subcontractanți SRL și SRL), ... SRL (cu subcontractant SRL), ... SRL (cu subcontractanți SRL și SRL) și SRL (cu subcontractanți SRL și SRL).

În urma evaluării tehnice și financiare, toate ofertele au fost declarate admisibile fiind stabilit un prim clasament: SRL pe locul I cu un preț al ofertei de 1.440.000 lei, ... SRL pe locul II cu un preț al ofertei de 1.692.000 lei, ... SRL pe locul III cu un preț al ofertei de 2.030.400 lei și SRL pe locul IV cu un preț al ofertei de 2.152.800 lei, față de o valoare estimată a procedurii de 4.392.000 lei. În urma verificării documentelor justificative care au stat la baza completării DUAЕ, clasamentul s-a modificat, fiind următorul: SRL locul I cu un preț al ofertei de 1.692.000 lei, ... SRL locul II cu un preț al ofertei de 2.030.400 lei și locul III cu un preț al ofertei de 2.152.800 lei, ofertantul fiind descalificat datorită unor deficiențe ale documentației sub aspectul experienței similare.

Susține că s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, tuturor ofertanților, iar autoritatea contractantă a considerat că propunerile financiare sunt admisibile și conforme, prețurile ofertate fiind justificate.

În consecință, ca efect al primului raport al procedurii a fost declarat ofertant clasat pe locul I și câștigător al procedurii de atribuire, operatorul economic SRL.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat contestație, soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. 854/C1/538 din data de 31.03.2025, prin care a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii cu obligarea autorității contractante să adopte următoarele măsuri de remediere: (i) în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut, a stabilit că justificarea prețului de către operatorul SRL este formală și neadecvată, sens în care a obligat autoritatea să solicite pentru a doua oară clarificări acestui operator pentru justificarea prețului, (ii) în privința motivelor de excludere constând în încălcări ale legislației de mediu, Consiliul a dispus solicitarea de clarificări în două etape respectiv stabilirea existenței faptelor și ulterior dovada măsurilor de credibilitate.

Pe parcursul soluționării contestației, contestatorului i s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către Consiliu (acces care inițial a fost refuzat nelegal de către autoritatea contractantă), astfel că prin concluziile scrise contestatorul a completat motivele de contestație cu argumente și probe noi care au rezultat în urma studierii dosarului (inclusiv probe privind existența mai multor încălcări ale legislației de mediu săvârșite de către SRL).

Întrucât Consiliul a dispus în mod nejustificat solicitarea de clarificări pentru conformarea ofertei SRL, deși aceste solicitări de clarificări au mai fost solicitate anterior, atât cu privire la sancționarea de către autorități cât și cu privire la justificarea prețului, ... SRL a

formulat plângere împotriva Deciziei Consiliului, plângere înregistrată pe rolul Curții de Apel cu număr de dosar 197/44/2025. În executarea Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii prin care a exclus oferta SRL din procedura de atribuire pentru motivele prevăzute la art.167, alin. (1), lit. h) și lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv pentru că nu a menționat prin DUAE amenda aplicată de către Garda de Mediu conform adresei nr. 6559/GM/20.08.2024 și pentru săvârșirea faptei la care se face trimitere prin aceeași adresă.

În opinia sa raportul procedurii este în parte afectat de motive de nelegalitate întrucât încadrează greșit încălcările legislației de mediu ca fiind abateri profesionale grave (art.167, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016) și la aplicarea sancțiunii de excludere ia în considerare exclusiv fapta reținută prin adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, în condițiile în care în dosarul achiziției exista dovada săvârșirii de către operatorul SRL a încă trei abateri de la reglementările de mediu.

Consideră că raportul procedurii întocmit în aceste condiții este un act anulabil (pentru motivele detaliate la pct. 1 și pct. 2 de mai jos) iar interesul contestatorului rezidă în stabilirea caracterului câștigător al ofertei sale printr-un act care să nu fie susceptibil de a fi desființat într-o eventuală contestație.

1. Greșita încadrare a încălcărilor legislației de mediu.

Cu privire la acest aspect arată că raportul procedurii menționează: „fapta sancționată de Garda Națională de Mediu este considerată abatere profesională gravă care pune în discuție integritatea operatorului economic conform art.167 alin. (1) lit. c) din aceeași lege”.

În legătură cu fapta reținută de către autoritatea contractantă, respectiv depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor medicale infecțioase la care se face trimitere prin adresa nr. 6559/GM/20.08.2024 a Gărzii de Mediu, autoritatea contractantă reține că reprezintă motivul de excludere prevăzut la art.167, alin.(1), lit. c respectiv abatere profesională gravă.

Conform art. 164 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 „autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de proba adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative (...).

Alin. (3) al aceluiași articol arată: „în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

Totodată art. 3, alin.(1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 definește abaterea profesională ca fiind „orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauză, cum ar fi încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator”.

În practică, abaterea profesională gravă a unui ofertant s-a reținut pentru săvârșirea unor infracțiuni (altele decât cele reglementate la art.164 din Legea nr. 98/2016) sau pentru sancționarea operatorului economic prin decizii ale Consiliului Concurenței.

În concluzie, arată că abaterea profesională gravă este un motiv de excludere distinct de cel reglementat la art.167, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 care vorbește în mod expres de încălcări ale legislației de mediu. În concluzie, ori de câte ori operatorul economic este vinovat de săvârșirea unor fapte care reprezintă încălcări ale legislației de mediu și autoritatea contractantă poate dovedi acest fapt prin orice decizie a unei autorități competente prin care se constată o astfel de încălcare, respectivul operator nu este sub incidența motivului de excludere de la art.167, alin. (1) lit. c) (abatere profesională gravă) ci sub incidența motivului de la art.167, alin.(1), lit. a) care are în vedere în mod expres și particular abaterile de la legislația de mediu.

În opinia sa distincția este esențială întrucât regimul probator al celor două motive de excludere este diferit; conform mențiunilor textului

de lege (art. 167) și în coroborare cu dispozițiile Deciziei nr. 738/2018 a Curții Constituționale, abaterea profesională gravă trebuie dovedită prin hotărârea definitivă a unei instanțe de judecată, în vreme ce încălcarea legislației de mediu nu intră sub incidența Deciziei nr.738/2018 a Curții Constituționale și poate fi dovedită conform textului expres al art.167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 prin orice act al autorității competente care constată încălcarea respectivă.

În cazul de față, consideră că autoritatea contractantă încadrează în mod eronat fapta de depozitare a deșeurilor medicale infecțioase (menționată prin adresa nr. 6559/GM/20.08.2024) ca fiind abatere profesională gravă creând astfel aparența că pentru dovedirea acestei fapte este necesară existența unei hotărâri definitive a unei instanțe; în realitate această faptă este o abatere de mediu aptă să conducă la excluderea ofertantului exclusiv în baza deciziei autorității competente care a constatat încălcarea (fără să fie necesară existența unei hotărâri definitive a instanței de judecată).

Încadrând fapta menționată în motivul de excludere privind existența abaterii profesionale grave autoritatea contractantă a emis un act anulabil pe care ofertantul SRL îl poate contesta și poate obține desființarea acestuia pe motivul inexistenței hotărârii judecătorești definitive de constatare a abaterii profesionale grave.

În consecință, întrucât în acord cu reglementările aplicabile fapta reținută este încălcare a obligațiilor de mediu și se încadrează la art.167, alin.(1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 și pentru corecta stabilire atât a regimului probator al acestei fapte cât și a regimului juridic în general și pentru a se asigura corectitudinea măsurilor adoptate în procesul de evaluare, consideră că se impune remedierea acestor mențiuni din

raportul procedurii în sensul corectei încadrări juridice a faptei de depozitare necorespunzătoare a deșeurilor medicale infecțioase la art.167, alin.(1), lit. a) din Legea nr.98/2016.

În caz contrar, contestatorul riscă desființarea raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, ceea ce reprezintă un prejudiciu pe care contestatorul l-ar putea suferi ca urmare a faptului că actul autorității nu este întocmit cu respectarea legii.

2. Aplicarea parțială a motivelor de excludere.

Contestatorul arată că prin raportul procedurii autoritatea contractantă a reținut exclusiv abaterea de mediu constând în depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor medicale infecțioase menționată în adresa Gărzii de mediu nr. 6559/GM/20.08.2024 (și sancționată prin proces verbal seria GNM nr.013837 din data de 13.08.2024).

În realitate susține că în dosarul achiziției există documente care atestă că ofertantul a fost sancționat în mod repetat pentru încălcări ale legislației de mediu. Astfel, prin adresa nr. 12792/20.11.2024 autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic SRL clarificări ale ofertei tehnice, inclusiv procese verbale și rapoarte ale autorităților competente de control. Față de această solicitare, ... SRL a răspuns prin „Răspunsul la solicitarea de clarificări” din data de 28.11.2024, depunând printre mai multe documente și procese verbale întocmite de către autoritățile competente cu ocazia controalelor asupra activității SRL (filele 44-92 din documentul Răspuns solicitare de clarificări). Printre aceste documente se regăsesc dovezi de sancționare pentru:

(a) depășiri ale valorilor permise ale emisiilor, ... fiind sancționat conform prevederilor Legii 104/2011, art.59, alin.(1); fapta și sancționarea rezultă din raportul de inspecție nr.46/18.11.2024;

(b) încălcarea prevederilor autorizației integrate de mediu, ... SRL fiind sancționat conform prevederilor art. 94, alin.(1), lit. b) și art. 96, alin.(3), pct.1 din OUG nr.195/2005, astfel cum rezultă din mențiunile exprese ale notei de constatare din data de 29.05.2023;

(c) utilizarea ambalajelor neconforme pentru deșeuri, ... SRL fiind sancționat conform prevederilor HG nr. 857/2011, art.31, lit. g) fapt menționat expres în raportul de inspecție 27/20.04.2023.

Contestatorul susține că aceste documente s-au aflat la dispoziția autorității contractante, au fost obținute chiar ca urmare a solicitării de clarificări emisă de către autoritate și au stat la baza evaluării ofertantului SRL (inițial declarat câștigător). În opinia sa nu există rațiune pentru ignorarea acestor documente în condițiile în care acestea atestă încălcări repetate ale obligațiilor de mediu și se încadrează în același motiv de excludere reglementat la art.167, alin.(1), lit. a) din

Legea nr. 98/2016. Faptul că raportul procedurii s-a emis în baza Deciziei Consiliului nr. 854/CI/538 din data de 31.03.2025 care a reținut exclusiv abaterea menționată în adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu are obligația de a realiza o reevaluare corectă și completă cu luarea în considerare a tuturor documentelor aflate la dosarul achiziției. Ignorarea celor trei abateri de mediu menționate mai sus are consecințe, întrucât pe de o parte aceste abateri nu au fost contestate de către ofertantul SRL și nu s-au adoptat măsuri de remediere în privința lor (în condițiile necontestării lor, ... SRL nu se mai poate prevala de prezumția de nevinovăție sau de suspendarea efectelor actului sancționator), iar pe de altă parte existența unor abateri repetate (chiar și minore) este aptă să fundamenteze măsura excluderii operatorului economic. În acest sens, consideră că se pot reține și expunerile de motive din paragraful (101) al Preambulului Directivei nr. 2014/24/UE, conform căreia: Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale. Cu toate acestea, cazurile repetate de nereguli minore pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui.

În consecință, pentru că autoritatea contractantă nu a dat relevanță tuturor motivelor de excludere constând în abateri de la legislația de mediu, raportul procedurii este anulabil existând riscul ca în privința acestuia SRL să se prevaleze de prezumția de nevinovăție și de suspendarea efectelor actului sancționator pentru care invocă atacarea cu plângerea contravențională (dosar nr. 26181/4/2024); în

plus pentru o corectă evaluare se impune ca excluderea să se realizeze prin luarea în considerare a tuturor sancțiunilor operatorului economic întrucât săvârșirea repetată a abaterilor de mediu reflectă în mod corect gravitatea motivului de excludere, ceea ce evident are consecințe și în ceea ce privește aprecierea caracterului adecvat și suficient al măsurilor prin care operatorul economic își va dovedi credibilitatea.

Pentru considerentele evidențiate, solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

În drept își întemeiază contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia. În dovedirea celor susținute se folosește de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. 9636/08.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30271/09.05.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL (dosar 1583/2025) prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea SRL nu vizează repunerea sa în procedură sau o vătămare directă, ci modificarea formală a încadrării juridice a unui alt operator economic. Acest aspect nu are nicio influență asupra rezultatului procedurii și, prin urmare, nu justifică existența unui interes legitim, în sensul legii (lipsa de interes).

În speță, arată că SRL a fost deja declarat câștigător al procedurii, iar excluderea ofertantului SRL nu are ca efect modificarea rezultatului procedurii în defavoarea contestatorului.

În opinia sa comportamentul operatorului economic SRL relevă o lipsă de bună-credință și o intenție vădită de tergiversare a finalizării procedurii. Deși a fost declarat câștigător, acesta formulează contestații nefondate, fără a putea demonstra o vătămare reală, în scopul de a întârzia atribuirea acordului cadru.

Precizează că operatorul economic SRL a formulat anterior o plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 854/C1/538 din data de 31.03.2025, care a dispus reevaluarea ofertei operatorului economic SRL. Împotriva acestei decizii, ... SRL a introdus plângere la Curtea de Apel La termenul din data de 6 mai 2025, instanța a rămas în pronunțare, având în vedere excepția lipsei de interes a contestatorului și faptul că acțiunea era doar una de tergiversare și nu o notabilă plângere.

Deși procedura de atribuire se află în faza finală, iar acordul cadru urmează a fi încheiat, în opinia sa operatorul economic SRL manifestă un comportament vădit dilatoriu, formulând contestații nefondate, fără a proba existența unei vătămări reale. Acțiunile sale indică un interes clar de a obține o reluare a procedurii în condiții mai favorabile.

Consideră că această conduită urmărește exclusiv un avantaj economic propriu, în detrimentul principiilor legalității, eficienței și responsabilității în utilizarea fondurilor publice. Consideră că demersul operatorului economic are ca scop tergiversarea încheierii noului acord-cadru, întrucât prețul acestuia, de 2,82 lei, este semnificativ mai mic decât cel de 4,45 lei prevăzut în contractul încheiat anterior. În mod evident, menținerea acestui preț de 4,45 lei îi oferă un avantaj economic considerabil pentru acesta, motiv pentru care formularea contestației nu vizează o pretinsă vătămare, ci doar întârzierea finalizării procedurii pentru a beneficia în continuare de condițiile mai favorabile ale contractului precedent.

În fapt, precizează că, în analiza motivelor de excludere, autoritatea contractantă a ținut cont de existența unor sancțiuni aplicate operatorului economic de către autorități competente în domeniul mediului și al sănătății publice. Indiferent dacă este vorba de una sau de mai multe sancțiuni, încadrarea juridică rămâne aceeași:

„art. 167 alin. (1) lit. c) - pentru omisiunea de a declara aceste sancțiuni relevante în DUAЕ, ceea ce face imposibilă evaluarea corectă a ofertei”

Operatorul economic avea obligația expresă de a declara în DUAЕ toate sancțiunile relevante aplicate de autoritățile competente, în special cele privind încălcarea legislației de mediu și a sănătății publice. Această obligație derivă din art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 167, care impun o evaluare clară a motivelor de excludere. Nedecларarea acestor sancțiuni echivalează cu o declarație incompletă și inexactă, afectând grav corectitudinea procedurii și reprezentând temei pentru excludere.

Prin urmare, invocarea unui număr mai mare de sancțiuni nu schimbă calificarea faptei și nu influențează proporționalitatea măsurii luate.

Menționează că, indiferent de numărul sancțiunilor aplicate de autoritățile competente (Garda Națională de Mediu și Direcția de Sănătate Publică), încadrarea juridică rămâne aceeași. Ar fi fost suficientă chiar și o singură sancțiune relevantă pentru a fi incidentă obligația de declarare în DUAЕ.

Astfel, omisiunea furnizării acestei informații esențiale, fie că este vorba de una sau mai multe sancțiuni, reprezintă o abatere gravă, ce afectează integritatea și încrederea în operatorul economic, atrăgând excluderea în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016. Conform art. 167 alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă are dreptul de a exclude un operator economic care „a furnizat informații false sau a omis să furnizeze informațiile solicitate, ceea ce face imposibilă evaluarea corectă a îndeplinirii criteriilor de calificare”.

De asemenea, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h), poate fi exclus un operator care „a comis o abatere profesională gravă care pune în discuție integritatea sa”, abatere care poate fi dedusă din comportamentul de a ascunde sancțiuni relevante față de autoritatea contractantă.

Excluderea operatorului economic SRL din procedura de atribuire, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a:

- furnizării de informații false prin omisiunea vădită, prin necompletarea corespunzătoare a DUAЕ cu privire la sancțiunile aplicate de autorități competente.

- comiterii unei abateri profesionale grave, care pune în discuție integritatea operatorului economic în raport cu obligațiile asumate față de autoritatea contractantă,

Întrucât operatorul economic a ascuns, nu a menționat în mod intenționat declararea în DUAЕ, aplicarea mai multor sancțiuni contravenționale de către Garda de Mediu și de la Direcția de Sănătate Publică, informații care erau esențiale pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și evaluarea fiabilității acestuia.

Omisiunea vădită este de natură a afecta în mod grav corectitudinea și transparența procedurii de atribuire și echivalează cu o încercare de inducere în eroare a autorității contractante, motiv pentru care sunt întrunite condițiile excluderii prevăzute de lege.

Fiind vorba de deșeuri medicale - deosebit de periculoase, autoritatea contractantă are un temei solid pentru a considera fapta o abatere profesională gravă.

Gravitatea faptei constă atât în natura deosebit de periculoasă a deșeurilor, cât și în riscul major generat pentru sănătatea publică și pentru mediu.

Prin urmare, această conduită se încadrează în noțiunea de abatere profesională gravă care pune sub semnul întrebării integritatea și fiabilitatea operatorului economic, în raport cu obligațiile asumate în cadrul unui contract de achiziții publice.

Operatorul economic a omis să declare sancțiunile primite în cadrul DUAЕ, deși informația era esențială pentru evaluarea capacității sale profesionale și a îndeplinirii condițiilor de participare, aspect ce atrage și incidența lit. h) din același articol.

Autoritatea contractantă arată că amânarea încheierii acordului cadru ar putea conduce la discontinuități în derularea activității unității sanitare, fiind necesară reluarea procedurii printr-o nouă negociere - proces complex, consumator de timp, resurse administrative și fonduri publice - în contextul în care actuala procedură se află într-un stadiu avansat.

Consideră că interesul public impune soluționarea rapidă a contestației, mai ales în condițiile în care contestația formulată nu este susținută de o vătămare reală, ci pare a urmări doar amânarea finalizării procedurii.

Având în vedere cele prezentate, solicită respingerea contestației formulate de operatorul economic SRL, ca nefondată, și menținerea măsurii de excludere dispuse de autoritatea contractantă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, solicită soluționarea cu celeritate a prezentei contestații, având în vedere că actualul contract încetează la data de 31 mai 2025,

iar o nouă procedură de negociere ar presupune întârzieri majore și riscuri pentru continuitatea serviciului de interes public.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31146/13.05.2025, contestatorul transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită Consiliului ca prin decizia care se va pronunța în cauză să respingă excepția lipsei de interes în formularea contestației și să admită contestația astfel cum a fost formulată. Solicită Consiliului să ia în considerare toate argumentele invocate prin contestație, precum și următoarele argumente suplimentare:

(i) sub un prim aspect, în baza art.17 din Legea nr. 101/2016 solicita Consiliului să dispună conexarea contestației formulata de către SRL împotriva raportului procedurii care formează obiectul dosarului nr. 1662/C1/2025 la prezentul dosar și soluționarea acestor contestații printr-o singură decizie a Consiliului;

(ii) cu privire la contestația SRL din prezentul dosar, consideră că există interes în formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante în măsura în care contestatorul este persoana vătămată într-un drept sau interes legitim prin respectivul act (art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016), noțiunea de persoană vătămată implicând două condiții (art.3, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016), respectiv contestatorul are un interes în respectiva procedură de atribuire (interes care subzistă câtă vreme nu a fost exclus definitiv din procedura de atribuire - art.3, alin.(3) din Legea nr. 101/2016) și suferă sau risca să sufere un prejudiciu prin actul contestat;

(iii) contestația formulată de către SRL împotriva raportului procedurii a vizat menținerea rezultatului de excludere a SRL și corectarea actului autorității prin luarea în considerare a tuturor faptelor care reprezintă motive de excludere (încălcări ale reglementărilor de mediu) și încadrarea corectă a acestor fapte în prevederile art.167, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 (nu în art.167, alin.(1), lit. c) cum eronat a reținut autoritatea contractantă);

(iv) contestatorul justifică pe deplin interesul în formularea contestației în condițiile în care demersul său îi aduce un folos practic imediat, respectiv întocmirea raportului procedurii într-o formă legală, consolidarea acestui act al autorității și înlăturarea riscului de anulare, ceea ce în cele din urmă are ca efect menținerea de către SRL a poziției de ofertant câștigător; cu alte cuvinte contestatorul are fără dubiu interes în prezenta procedură de atribuire, pentru că întocmirea raportului procedurii în modalitatea actuală (anulabilă) este susceptibilă să creeze contestatorului un prejudiciu constând în desființarea acestui act care declară SRL ca fiind ofertant câștigător. Sub acest aspect, consideră că cerințele pentru calitatea de persoană vătămată

astfel cum rezultă din textul legal sunt îndeplinite, cu mențiunea că în privința prejudiciului nu este obligatoriu ca partea să fi suferit deja un prejudiciu, ci este suficient ca acest prejudiciu să se poată produce, ceea ce rezultă din textul expres al legii care menționează trei ipoteze respectiv partea a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu. Riscul de producere a acestui prejudiciu, respectiv de desființare a raportului procedurii în forma actuală există cu atât mai mult cu cât SRL a formulat deja contestație înregistrată pe rolul Consiliului cu număr de dosar 1662/C1/2025, unde a invocat lipsa unei hotărâri judecătorești care să constate abaterea profesională gravă, suspendarea efectelor actului sancționator din august 2024, caracterul nesemnificativ al abaterii sale; evident toate aceste motive de contestație nu ar fi existat dacă autoritatea, cu respectarea legii și a documentelor din dosarul achiziției, ar fi constatat că SRL nu a comis o singură abatere ci patru astfel de abateri (pentru trei dintre ele neputând invoca suspendarea efectelor actelor sancționatoare) și că astfel de fapte reprezintă încălcări ale reglementarilor de mediu pentru care nu este necesară existența unei hotărâri judecătorești;

(v) sub același aspect al existenței interesului în situația particulară a contestatorului (care este declarat câștigător în baza unui raport al procedurii viciat de neconformități), face trimitere la hotărârea pronunțată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-333/18;

(vi) în consecință, consideră că are un interes în cauză și acesta este determinat (consolidarea poziției sale de ofertant câștigător prin înlăturarea riscurilor de desființare a raportului procedurii), legitim (întrucât se solicită conformarea raportului procedurii cu legea și cu

documentația din dosarul achiziției), personal (pentru că aparține contestatorului) și născut și actual (pentru că vizează actualul raport al procedurii al cărui conținut este anulabil punând în pericol poziția SRL de ofertant câștigător);

(vii) Cu privire la fondul contestației precizează că autoritatea contractantă motivează în mod neîntemeiat că atât încălcarea reglementărilor de mediu, cât și transmiterea de informații false în DUAE reprezintă abatere profesională gravă (art.167, lit. c) din Legea nr. 98/2016); În opinia sa susținerea este evident eronată în condițiile în care atât conform legii, cât și conform practicii constante abaterile profesionale grave vizează sancțiuni aplicate de către Consiliul Concurenței și infracțiuni, altele decât cele menționate la art.164 din Legea nr. 98/2016; câtă vreme există o normă specială care face trimitere expresă la încălcări ale reglementărilor de mediu (art.164, lit. a) această normă va avea obligatoriu aplicabilitate, neexistând nicio rațiune pentru neîncadrarea faptelor în reglementarea expres aplicabilă;

(viii) Sub aspectul încadrării faptelor în încălcări ale reglementărilor de mediu invocă Decizia CNSC nr.854/C1/538 în care Consiliul a reținut incidența în cauza a art.167, alin.(1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 și în care a menționat printre altele: „art. 51 din Legea 98/2016 se refera printre altele la reglementările obligatorii din domeniul mediului, iar textul art.167, alin.(1), lit. a) din același act normativ face trimitere explicit la această normă juridică, aspect din care rezulta ca autoritatea contractanta are obligația de a exclude (textul art.167 fiind imperativ) din procedura orice operator economic referitor la care a demonstrat prin orice mijloc de proba adecvat încălcarea obligațiilor de mediu, astfel de mijloace de proba fiind, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații (...).”.

În consecință emițând raportul procedurii cu o încadrare legală diferită de cea stabilită de către Consiliu, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Deciziei Consiliului, ceea ce dincolo de reaua credință (încadrarea faptelor în abatere profesională nu pare întâmplătoare în condițiile în care pentru o astfel de încadrare este necesară o hotărâre judecătorească definitivă care în speță nu există), reprezintă contravenție săvârșită de către autoritatea contractantă (conform art.224, alin.(1), lit. a) din Legea 98/2016 „constituie contravenție neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă);

(ix) Sub același aspect al corectei încadrări a faptelor în încălcări ale reglementărilor de mediu și nu abateri profesionale grave susține că trebuie menționată hotărârea pronunțată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-395/18.

(x) În consecință față de cele prezentate, câtă vreme operatorul economic a săvârșit încălcări ale reglementărilor de mediu este obligatorie încadrarea acestora în art.167, alin.(1), lit. a) din Legea 98/2016, text de lege care vizează în mod expres și particular astfel de încălcări și care are un regim probator diferit de cel al abaterilor profesionale, în sensul că față de importanța reglementărilor de mediu și față de gravitatea unor încălcări ale reglementărilor de mediu, acestea pot fi dovedite cu orice mijloc de probă (nefiind necesară existența unei hotărâri judecătorești);

(xi) Cu privire la numărul faptelor reținute de către autoritatea contractantă de asemenea arată că se reține în mod eronat că situația este identică, indiferent dacă se constată existența unei fapte sau se constată existența mai multor fapte. În opinia sa susținerea este greșită fundamental, întrucât pe de o parte în privința faptei din august 2024 (depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor infectioase) SRL invocă suspendarea efectelor actului sancționator prin faptul că ar fi formulat plângere contravențională împotriva măsurii aplicate de Garda de Mediu; alte trei fapte sunt atestate prin documente aflate la dosarul achiziției la care autoritatea i-a refuzat accesul tocmai - poate - pentru a ascunde astfel de documente care atestau sancționarea ofertantului pe care l-a declarat câștigător: depășiri ale valorilor permise ale emisiilor - raport de inspecție nr.46/18.11.2024, încălcarea prevederilor autorizației integrate de mediu - nota de constatare din data de 29.05.2023, utilizarea ambalajelor neconforme pentru deșeuri - raport de inspecție 27/20.04.2023; menționarea în raportul procedurii a tuturor faptelor înlătură orice argument al SRL privind suspendarea efectelor actului sancționator din august 2024, în condițiile în care acest operator

economic a fost sancționat pentru alte trei încălcări ale reglementărilor de mediu. Pe de altă parte, caracterul repetat al faptelor prezintă relevanță, contrar susținerilor autorității contractante, întrucât acest caracter repetat determină o gravitate ridicată a faptelor, este cu atât mai apt să fundamenteze excluderea și în consecință, un caracter grav al încălcărilor va determina și o apreciere mai riguroasă a măsurilor corective adoptate de către operatorul economic pentru dovedirea credibilității;

(xii) Cu privire la acest aspect face trimitere la hotărârea pronunțată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-395/18.

(xiii) În opinia sa este inutil să mai sublinieze caracterul tendențios al susținerilor autorității contractante care arată că interesul SRL este de tergiversare și continuare a contractului în derulare cu autoritatea (..... SRL fiind contractorul actual) la un preț mai ridicat decât cel oferit în prezenta procedură; de altfel însăși autoritatea contractantă își contrazice propriile susțineri atunci când arată că acest contract este valabil până la data de 31 mai 2025, dată după care va trebui organizată o procedură simplificată de achiziție a serviciilor de gestionare deșeuri; dincolo de aceste afirmații fără niciun suport și străine de cadrul firesc al unui demers judiciar, interesul său este acela de a obține un act prin care să își consolideze poziția de ofertant câștigător; și un astfel de act poate fi emis de către autoritatea contractantă pentru că există atât baza legală corespunzătoare, cât și documente suport, existente pe tot parcursul procedurii chiar în dosarul autorității;

Pentru considerentele, evidențiate solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 10511/14.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31403/14.05.2025, autoritatea contractantă transmite Cerere de îndreptare eroare materială la punctul de vedere nr. 9636/08.05.2025, precizând:

Cu privire la încadrarea juridică indicată în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire privind acordul cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale”, autoritatea contractantă precizează că a menționat art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016 ca temei pentru excluderea operatorului economic SC SRL.

Autoritatea își cere scuze pentru eroarea materială strecurată în punctul de vedere transmis în data de 08.05.2025.

Prin prezenta, dorește să corecteze această eroare, precizând că temeiul corect este art. 167 lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind

achizițiile publice, lit. c) având o altă semnificație juridică și care din eroare materială s-a strecurat.

Menționează că această eroare este pur materială, fără impact asupra conținutului de fond. Solicită îndreptarea acesteia în cuprinsul documentației aferente.

Astfel, recunoaște că utilizarea art. 167 lit. c) reprezintă o eroare de încadrare, fără impact asupra legalității deciziei în fond.

În fapt, arată că SRL a omis să declare în DUAE existența unei sancțiuni relevante pentru calificarea sa, încălcând obligațiile prevăzute de art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind furnizarea de informații complete și conforme cu realitatea.

Conform acestui articol, autoritatea contractantă poate exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice operator economic care a încălcat obligațiile stabilite potrivit articolului 51, iar această încălcare poate fi demonstrată prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente care constată aceste încălcări.

Prin urmare, în cazul în care un operator economic a încălcat obligațiile de mediu prevăzute de articolul 51, autoritatea contractantă are temei legal să îl excludă din procedura de atribuire, conform art. 167 alin. (1) lit. a).

Totodată, potrivit lit. h), furnizarea de informații false sau înșelătoare în cadrul procedurii constituie un alt temei de excludere legală.

Prin urmare, chiar dacă a fost menționat eronat lit. c), faptele și analiza autorității contractante se circumscriu în mod corect și justificat

prevederilor art. 167 alin. (1) lit. a) și h), iar măsura excluderii este pe deplin legală și temeinică.

Privind cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că va lua măsuri corective a procesului verbal de reevaluare a documentelor suport DUAЕ (Anexa 6) nr. A4520/23.04.2025 ale ofertantului SRL, implicit a raportului procedurii nr. A4608/24.04.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. A4609/24.04.2025, către SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29940/08.05.2025, ... SRL (dosar nr. 1662/2025), critică rezultatul procedurii, emis de către autoritatea contractantă, solicitând:

1) admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante de excludere a ofertei SRL din procedură și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare și refacerea raportului procedurii, ținând seama de admisibilitatea și conformitatea ofertei SRL.

2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451-453 Cod de procedură civilă.

I. Interesul SRL în formularea contestației.

..... SRL precizează că prezenta contestație se referă la rezultatul procedurii consemnat de către autoritatea contractantă intimată în raportul procedurii nr. A 4608/24.03.2025 comunicat pe data de 28.04.2025 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A 4609/24.04.2025 transmisă pe data de 28.04.2025, documente din care rezultă faptul că oferta sa „a fost declarată inacceptabilă, conform art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A 4338/17.04.2025 nu este concludent.

Motiv - Ofertantul a omis să declare în DUAЕ amenda aplicată de Garda Națională de Mediu. Această omisiune constituie o declarație falsă în sensul art.167 alin.1 lit. h) din Legea nr. 98/2016 afectând evaluarea criteriilor de calificare și selecție.

De asemenea, fapta sancționată de Garda Națională de Mediu este considerată o abatere profesională gravă care pune în discuție integritatea operatorului economic conform art. 167 alin.1 lit. c) din aceeași lege.

În consecință, autoritatea contractantă decide excluderea operatorului economic SRL din procedura de atribuire în temeiul art. 167 alin. 1 lit. h) și c) din Legea nr. 98/2016”.

Pentru dovedirea legitimării procesuale în prezentul demers administrativ-jurisdicțional, apreciază ca fiind relevante prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II Contestatorul face o sumară prezentare a situației de fapt.

Prin prezenta contestație SRL susține că critică actele emise de către autoritatea contractantă cu privire la reevaluarea ofertei sale, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 854/C1/538/31.03.2025, respectiv raportul procedurii nr. 4608/24.04.2025 comunicat pe data de 28.04.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4608/24.04.2025 comunicată pe data de 28.04.2025, acte pe care le consideră nelegale.

Așa cum a arătat mai sus, ca urmare a reevaluării, oferta SRL „a fost declarată inacceptabilă, conform art.134 alin. 5 din HG nr.395/2016 - răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A 4338/17.04.2025 nu este concludent.

Motiv – (.....)”.

Față de decizia de excludere din procedură a ofertei SRL, consideră că autoritatea contractantă nu a analizat corect existența unei abateri profesionale grave, așa cum este definită de Legea nr. 98/2016.

Referitor la cazul de excludere prevăzut de art.167 lit. h) din Legea 98/2016, arată că acesta este incident în cazul în care „operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare

și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate", iar potrivit art.171: „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la articolele 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”.

În virtutea principiului proporționalității, pentru a verifica incidența cazului de excludere, esențial de determinat este dacă informația nefurnizată este semnificativă pentru decizia autorității contractante de a exclude oferta SRL din această procedură.

Decizia luată de către autoritatea contractantă de a declara inacceptabilă și de a exclude oferta SRL din procedură, în opinia sa nu este legală, din următoarele considerente:

- Prin clarificarea din data de 02.04.2025 depusă de SRL înregistrate sub nr. A 4338/17.04.2025 la autoritate, susține că s-a răspuns pe larg solicitării autorității contractante și au fost depuse dovezi suficiente în acest sens, deci, concluzia din raportul procedurii „Oferta inacceptabilă cf. art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 — răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A 4338/17.04.2025 nu este concludent” este nefondată.

- Motivarea că „Ofertantul a omis să declare în DUAE amenda aplicată de Garda Națională de Mediu. Aceasta omisiune constituie o declarație falsă în sensul art. 167, alin (1), lit. h) din Legea nr. 98/2016 afectând evaluarea criteriilor de calificare și selecție”, consideră că este contrară dispozițiilor Deciziei CNSC nr.854/C1/538/31.03.2025, decizie prin care s-a statuat faptul că: „omisiunea declarării de către SRL, în cadrul DUAE, a abaterii pe linie de mediu, despre care se menționează în adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, nu este de natură a atrage automat excluderea acestuia din procedură, sub condiția că, eventualele dovezi furnizate de către operatorul economic să fie suficiente și de natură a demonstra în mod concret credibilitatea acestuia în raport cu autoritatea contractantă, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 171 alin. (1), alin.(2), alin. (3), alin. (31), alin. (32) și alin. (5) lit. b) ... Față de cele de mai sus, Consiliul reține că excluderea unui operator economic implică o analiză în 2 etape, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau 167 din lege, iar subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității”, deși Comisia de evaluare trebuia să respecte dispozițiile Deciziei CNSC, prin întocmirea raportului procedurii a încălcat această decizie și nu a ținut seama nici de precizările formulate de SRL pe calea clarificării din data de 02.04.2025/17.04.2025 și nici de probele depuse în susținerea

argumentelor sale, suficiente pentru a demonstra credibilitatea și fiabilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică.

- Motivarea „fapta sancționată de Garda Națională de Mediu este considerată o abatere profesională gravă care pune în discuție integritatea operatorului economic cf. art.167 alin.1, lit. c) din aceeași lege”, în opinia sa este nelegală - dacă fapta pentru care SRL a fost sancționată de către Garda Națională de Mediu era considerată o abatere profesională gravă, Garda Națională de Mediu aplica măsura complementară a suspendării activității sau chiar retragerea autorizației de mediu în baza căreia funcționează SRL, ceea ce nu s-a întâmplat.

- Potrivit art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr.98/2016 - n.n. ofertantul – „a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; coroborat cu art.167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „prin abatere disciplinară gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă(...)”,

- Art. 167 alin. (1) lit. h) din aceeași lege – „operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a

prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”;

- După cum se poate constata, consideră că nu se află în niciuna dintre aceste ipoteze de la art. 167 din Legea nr. 98/2016, mai mult, chiar în raportul procedurii se reține: „Litigiul cu Garda Națională de Mediu se află în curs de soluționare și face obiectul dosarului nr. 26181/4/2024 aflat pe rolul Judecătoriei sector 1, drept pentru care la acest moment operează prezumția de nevinovăție a SRL, iar ca dovadă a fost anexată plângerea contravențională și extras de pe portalul instanței.

- Descrierea măsurilor corective implementate pentru a remedia și pentru a preveni astfel de incidente legate de mediu pe viitor - au fost prezentate rapoarte care atestă că nu au fost depășite limitele admisibile ale calității factorilor de mediu și apă, procesele verbale de instruire și de luare la cunoștință din data de 10.08.2024 și 15.10.2024, dar concluziile finale sunt contrare a ceea ce s-a reținut în cuprinsul raportului - mai precis, în raportul procedurii comisia de evaluare a tras concluzii contrare față de ceea ce a analizat și a dovedit SRL prin înscrisurile depuse pentru a arăta credibilitatea.

- De asemenea, dorește a fi avute în vedere apărările formulate de către intimată în dosarul nr. 197/44/2025 aflat pe rolul Curții de Apel (nesoluționat la data de 8 mai 2025, pronunțarea fiind pe data de 09.05.2025), unde prin apărările din Întâmpinarea depusă, autoritatea contractantă a susținut că: „Ne exprimăm dezacordul față de solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să respingă oferta depusă de SRL, considerând-o excesivă și disproporționată față de principiile prevăzute de Legea nr.98/2016, în special în ceea ce privește transparența, proporționalitatea și tratamentul egal. În acest context, măsura dispusă de către CNSC, respectiv solicitarea de clarificări suplimentare este echilibrată și legală. Toate clarificările solicitate au fost efectuate în acord cu reglementările legale, iar procedura de achiziție a fost una corectă, fără nicio abatere de la normele în vigoare”, apărări contrare concluziilor din raportul procedurii prin care SRL a fost exclusă din procedura de atribuire.

Referitor la amenda aplicată de către Garda Națională de Mediu Comisariatul Mun. prin P.V. nr. 013837/13.08.2024.

Cu privire la amenda aplicată de către inspectorii de mediu, conform Proces-verbal nr.013837/13.08.2024, arată că art. 73 alin. (4) din Legea nr. 278/2013 (referitor la contravențiile prevăzute de lege) prevede: „(4) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) și (2) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea arată că OG nr. 2/2001 reglementează regimul juridic al contravențiilor, relevă că procedura de contestare a procesului-verbal este una specială, derogatorie de la normele de drept comun și nu este o procedură a contenciosului administrativ.

De altfel, domeniul contravențional, spre deosebire de contenciosul administrativ, nu se regăsește printre cele strict și limitative prevăzute de art. 73 alin. (3) din Constituție, în privința cărora legiferarea are loc numai prin lege organică.

Plângerile împotriva anumitor acte administrative se soluționează potrivit Legii nr. 554/2004, iar cele formulate împotriva unui proces-verbal de contravenție (tot act administrativ) se soluționează potrivit OG nr. 2/2001. Doctrina și jurisprudența au statuat că procesul-verbal de contravenție are caracterul unui act administrativ de constatare care nu poate duce la concluzia că soluționarea cauzelor privind soluționarea unei contravenții ar trebui să urmeze procedurile specifice contenciosului administrativ reglementat prin Legea nr. 554/2004.

Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 510/2012, paragraful 20, în sensul: „controlul judecătoresc al procesului-verbal de stabilire și sancționare a contravențiilor nu se face pe calea contenciosului administrativ ci, potrivit prevederilor art. 31-36 din OG nr. 2/2001, printr-o procedură specifică materiei contravenționale”. În același sens este și Decizia nr. 176/2023 a Curții Constituționale.

Cum SRL a fost sancționată contravențional de către Garda Națională de Mediu-Comisariatul Mun., în baza Legii nr. 278/2013, potrivit Proces-verbal de contravenție seria GNM nr. 013837/13.08.2024, contestat la Judecătoria Sectorul 4, dosar nr. 26181/4/2024 (prin sentința civilă nr. 441/15.01.2025 Judecătoria

Sectorul 4 a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Sectorul 1), este de menționat aspectul că în materia procedurii contravenționale operează, în principal, prezumția de nevinovăție a contravenientului, până la finalizarea tuturor demersurilor în instanțele de judecată.

Chiar dacă procesul-verbal de contravenție (actul sancționator) se bucură de prezumția de legalitate, aceasta este însă relativă și se referă exclusiv la condițiile de formă ale actului administrativ, prezumția de nevinovăție, de fond, este cea care primează și cea care are relevanță sub aspectul aplicării art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că prezumția de veridicitate a procesului-verbal contravențional nu poate fi situată deasupra prezumției de nevinovăție în plan procesual.

Prezumția de nevinovăție a contravenientului este reglementată și apărută prin art. 9 Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 6 paragr. 2 CEDO.

Această prezumție deși reprezintă o garanție specifică procedurilor penale devine incidentă prin analogie și în cadrul ilicitului contravențional iar CEDO a statuat că fapta contravențională poate fi asimilată unei „acuzatii în materie penală”; ca atare, prezumția de nevinovăție este operantă și în domeniul contravențional.

Mai mult decât atât, în cazul în care instanța de judecată va constata definitiv nelegalitatea emiterii procesului-verbal de contravenție emis de către Garda Națională de Mediu cu privire la SRL, autoritatea contractantă nu ar mai putea adopta măsuri de remediere în ipoteza excluderii ofertantului din procedură și repunerea părților în situația anterioară, consecința fiind de natură financiară în ceea ce îl privește, în condițiile în care tinde la obținerea contractului.

Referitor la modul de completare a DUAE

Referitor la secțiunea DUAE – „Încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu” SRL precizează că a răspuns NU la întrebarea privind încălcarea legislației de mediu, respectiv că NU se află în niciuna dintre situațiile de excludere menționate la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

..... SRL susține că putea depune împreună cu documentele de calificare și documente justificative pentru probarea argumentației în favoarea menținerii în procedură, nefiind culpabilă de săvârșirea unei abateri profesionale grave sau de prezentarea declarației false în cuprinsul DUAE.

Prin solicitarea de clarificări, conform art.171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, a arătat măsurile adoptate de către SRL în demonstrarea în concret a credibilității sale și urmează a se constata că CNSC nu a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să îl excludă din

cadrul acestei proceduri, ci doar a constatat că au fost anumite deficiențe în modalitatea în care a evaluat inițial oferta sa.

Cele declarate în DUAЕ trebuie să fie reale la momentul completării declarației și trebuie să fie dovedite la momentul solicitării documentelor față de situațiile prevăzute în DUAЕ, precum și la momentul depunerii ofertei, în interiorul datei limită de depunere a ofertei iar cu privire cazul de excludere prevăzut de art.167 lit. h) din Legea nr. 98/2016, acesta este incident în cazul în care „operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate" iar potrivit art.171: „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la articolele 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”.

De asemenea, în ceea ce privește aplicabilitatea situației de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. h) din Lege, potrivit cu care: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se afla în oricare dintre următoarele situații: (...); h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsura să

prezintă documentele justificative solicitate", nici aceasta nu este îndeplinită.

Între ipotezele avute în vedere în articolul respectiv, pentru a justifica excluderea unui operator economic de la o procedură de achiziție publică, se numără: cazul în care operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în informațiile transmise la solicitarea autorității contractante pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție, „nu a divulgat aceste informații” sau „nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate” or din interpretarea gramaticală și logică a textului legal mai sus menționat, reiese că declarațiile false la care se referă prima ipoteză trebuie să se regăsească în informațiile comunicate la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere.

Așadar, simpla completare a DUAЕ nu se circumscrie ipotezei legale, concluzia este logică, întrucât completarea DUAЕ reprezintă convingerea proprie a ofertantului, convingere ce nu poate fi asimilată unei „declarații false” și pe cale de consecință, nici temeiul indicat ca motiv de excludere - art. 167 alin. (1) lit. h) nu este valid, întrucât completarea DUAЕ reflectă convingerea ofertantului, pe care o apreciază și dovedește a fi corectă și nu poate fi asimilată unei „declarații false”.

Interpretarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 nu se poate realiza decât restrictiv, față de consecințele serioase pe care o excludere le poate avea și atrage atenția asupra faptului că toate posibilele motive de excludere prevăzute de legislație trebuie interpretate întotdeauna restrictiv, față de gravitatea unei astfel de excluderi și față de imperativul de a asigura maxima concurențialitate în procedurile de achiziție publică.

În orice procedură de achiziție publică excluderea unui ofertant este "ultima rațiune" și poate să aibă loc doar în acele situații în care excluderea este modalitatea cea mai potrivită de a repara neregularitatea săvârșită de un ofertant or, în cazul SRL nu există nicio neregularitate care să poată afecta în vreun fel capacitatea de a executa contractul.

Concret, ... SRL susține că nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 și mai mult decât atât, chiar existența uneia dintre situațiile de la art. 167 din Legea nr. 98/2016 nu poate conduce, în mod automat, la excluderea din procedură, comisia de evaluare fiind ținută de respectarea principiilor egalității de tratament și proporționalității, efectul acestora în asigurarea securității juridice a procedurii de atribuire fiind influențat în mod direct de evaluarea individuală a ofertanților, prin filtrul documentelor înaintate de către aceștia și, ulterior, clarificate în mod temeinic de comisia de evaluare.

Precizează că la data completării DUAE nicio instanță de judecată nu a reținut în mod definitiv că SRL ar fi culpabil de o faptă ce se poate încadra ca abatere profesională gravă, prin urmare, la data întocmirii DUAE reputația profesională a ofertantului nu era pusă în discuție.

În opinia sa, comisia de evaluare nu are competența de a analiza modul de soluționare a cauzelor și/sau deciziile pronunțate de instanța de judecată, cum este cazul litigiului în curs cu Garda Națională de Mediu, ci membrii comisiei au doar atribuții de a stabili dacă hotărârile instanțelor, se încadrează sau nu în sfera motivelor de excludere enumerate exhaustiv în Legea nr. 98/2016, iar sancțiunea la care se face referire este rezultatul unei erori de apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea faptei, or ceea ce este important de demonstrat este dacă informația nefurnizată este esențială pentru decizia autorității contractante de excludere din procedură.

În dovedirea faptului că este capabil de îndeplinirea contractului, susține că stă faptul că de la data aplicării sancțiunii de către Garda Națională de Mediu din data de 13 august 2024 și până în prezent, societatea nu a avut disfuncționalități în executarea contractelor de achiziție publică, sens în care solicită să se observe și certificatele constatatoare anexate.

Apreciază că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să analizeze, în mod temeinic toate informațiile cuprinse în documentele prezentate și în răspunsul la clarificarea din data de 02.04.2025 formulat de către SRL și, eventual, să solicite un punct de vedere Gărzii Naționale de Mediu - Comisariatul Mun. referitor la sancțiunea aplicată, după care să concluzioneze asupra aplicării sau nu a

prevederilor art. 167 alin.(1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și cu prezentarea tuturor argumentelor avute în vedere la luarea deciziei de excludere.

În concluzie,

Solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la SRL, respectiv să procedeze la reanalizarea documentelor prezentate și pe cale de consecință, să aibă loc constatarea că oferta este admisibilă, deoarece a depus dovezi concludente privind credibilitatea, conform art. 171 alin.(3) din Legea nr. 98/2016.

Completarea DUAЕ consideră că a fost corectă iar motivul de excludere reținut de către intimată este nelegal, raportat la faptul că nu a săvârșit o abatere profesională gravă, așa cum este definită în Legea nr. 98/2016, de natură să determine excluderea SRL din procedură.

Analizând cauzele de excludere invocate de intimată, prin raportare la situația de fapt existentă și la dispozițiile legale incidente, solicită Consiliului să constate că nu există o abatere a SRL care să se încadreze în prevederile art. 167 alin.1 lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, HG 395/2016, Codul de procedură civilă, alte acte incidente amintite în cuprinsul contestației.

Solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin adresa nr. 10193/13.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 31036/13.05.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL(dosar nr. 1662/2025) prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că prin prezenta contestație SRL critică actele emise de autoritatea contractantă cu privire la reevaluarea dispusă de CNSC prin Decizia nr. 854/C1/538/31.03.2025, obligatorie pentru unitatea sanitară. În urma reevaluării dispuse de CNSC, s-a întocmit raportul procedurii nr. 4608/24.04.2025, comunicat în data de 28.04.2025. Oferta SRL a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG.nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a omis în mod vădit să declare în DUAЕ sancțiunile contravenționale aplicate de Garda de Mediu și Direcția de Sănătate Publică, deși acestea erau relevante în evaluarea integrității și fiabilității operatorului economic.

DUAЕ este un document obligatoriu, conform art. 193 și 196 din Legea nr. 98/2016, iar informațiile prezentate trebuie să fie complete, reale și actualizate. Nedeclararea acestor sancțiuni constituie un viciu de fond care justifică măsura excluderii. Excluderea s-a realizat în deplină

concordanță cu principiile proporționalității și legalității, fiind precedată de solicitări de clarificări, iar neconformitatea a fost evidentă.

Autoritatea susține că SRL trebuia să declare în DUAE sancțiunile primite pentru încălcarea legislației de mediu, inclusiv amenda aplicată de Garda de Mediu și alte eventuale măsuri dispuse de autorități. Operatorul economic SRL a declarat în DUAE, în mod explicit, că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, bifând opțiunea „Nu” la secțiunea referitoare la încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu. Cu toate acestea, în urma contestației formulate de un alt ofertant și a verificărilor efectuate ulterior, autoritatea contractantă a constatat că acest operator economic a fost sancționat de Garda Națională de Mediu.

În opinia sa, această omisiune vădită a unor informații esențiale în DUAE reprezintă un caz de furnizare de informații incomplete, de natură a afecta procesul de evaluare, motiv pentru care autoritatea contractantă a aplicat în mod legal și justificat prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, faptele constatate de autoritățile competente intră sub incidența literei c) a aceluiași articol, întrucât reprezintă încălcări grave ale legislației de mediu.

Consideră că contestația formulată de SRL este neîntemeiată, întrucât nu combate fondul situației - omisiunea de a declara sancțiuni relevante, ci invocă aspecte procedurale care nu înlătură lipsa de veridicitate și transparență.

În opinia sa măsura excluderii este temeinică și legală, bazată pe fapte noi, esențiale, rezultate în urma reevaluării dispuse de CNSC și nu poate fi calificată abuzivă sau nejustificată, prezentarea de informații înșelătoare prin tăinuirea (ascunderea) faptelor relevante pentru

calificarea operatorului economic, gravitatea și repetitivitatea sancțiunilor contravenționale.

Operatorul economic avea obligația expresă de a declara în DUAЕ toate sancțiunile relevante aplicate de autoritățile competente, în special cele privind încălcarea legislației de mediu și a sănătății publice. Această obligație derivă din art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 167, care impun o evaluare clară a motivelor de excludere. Nedecларarea acestor sancțiuni echivalează cu o declarație incompletă și inexactă, afectând grav corectitudinea procedurii și reprezentând temei pentru excludere.

Astfel, omisiunea vădită a furnizării acestei informații esențiale, fie că este vorba de una sau mai multe sancțiuni, reprezintă o abatere gravă, ce afectează integritatea și încrederea în operatorul economic, atrăgând excluderea în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016. Conform art. 167 alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă are dreptul de a exclude un operator economic care „a furnizat informații false sau a omis să furnizeze informațiile solicitate, ceea ce face imposibilă evaluarea corectă a îndeplinirii criteriilor de calificare.

De asemenea, arată că în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h), poate fi exclus un operator care „a comis o abatere profesională gravă care pune în discuție integritatea sa", abatere care poate fi dedusă din comportamentul de a ascunde sancțiuni relevante față de autoritatea contractantă. Excluderea operatorului economic SRL din procedura de atribuire, a fost făcută în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a:

- furnizării de informații false prin omisiunea vădită, prin necompletarea corespunzătoare a DUAЕ cu privire la sancțiunile aplicate de autorități competente.

- comiterii unei abateri profesionale grave, care pune în discuție integritatea operatorului economic în raport cu obligațiile asumate față de autoritatea contractantă.

Întrucât operatorul economic a ascuns, nu a menționat în mod intenționat în DUAЕ aplicarea mai multor sancțiuni contravenționale de către Garda de Mediu și de la Direcția de Sănătate Publică, informații care erau esențiale pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și evaluarea fiabilității acestuia.

În opinia sa omisiunea vădită este de natură a afecta în mod grav corectitudinea și transparența procedurii de atribuire și echivalează cu o încercare de inducere în eroare a autorității contractante, motiv pentru care sunt întrunite condițiile excluderii prevăzute de lege. Fiind vorba de deșeuri medicale - deosebit de periculoase, autoritatea contractantă susține că are un temei solid pentru a considera fapta o abatere profesională gravă. Gravitatea faptei constă atât în natura deosebit de

periculoasă a deșeurilor, cât și în riscul major generat pentru sănătatea publică și pentru mediu.

Prin urmare, consideră că această conduită se încadrează în noțiunea de abatere profesională gravă care pune sub semnul întrebării integritatea și fiabilitatea operatorului economic, în raport cu obligațiile asumate în cadrul unui contract de achiziții publice.

Dacă operatorul economic ar fi considerat că nu are nimic de ascuns și că situația sa nu atrage incidența prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, ar fi avut deschiderea și interesul să declare aceste informații în mod complet și corect în DUAЕ.

Faptul că sancțiunile au fost omise, deși erau cunoscute și relevante, în opinia sa ridică un serios semn de întrebare cu privire la transparența și buna-credință în participarea la procedura de achiziție. Conform art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, un operator economic poate fi exclus dacă:

- a încălcat grav obligațiile legale în domeniul protecției mediului, iar fapta este suficient de gravă pentru a pune la îndoială integritatea sa profesională;

- a furnizat informații incorecte sau incomplete în DUAЕ, ori nu a furnizat informațiile cerute, fapt care conduce la împiedicarea evaluării criteriilor de calificare.

Prin urmare, trebuia să bifeze „Da” la întrebarea privind existența unor motive de excludere, apoi să ofere detalii și eventual măsuri de remediere (self-cleaning) dacă intenționa să rămână în procedură.

Gravitatea faptei este apreciată de autoritatea contractantă, nu de ofertant. Fapta este gravă și relevantă pentru integritatea profesională.

Faptul că operatorul economic SRL a contestat amenda aplicată de Garda Națională de Mediu și, în paralel, a achitat respectiva sancțiune nu înlătură în niciun fel temeinicia măsurii de excludere adoptate de autoritatea contractantă.

În plus, arată că SRL a achitat amenda, ceea ce în opinia sa confirmă fapta și susține concluzia că a existat o abatere semnificativă. În lipsa unei hotărâri judecătorești de anulare a sancțiunii și în condițiile omisiunii de a o declara în DUAЕ, argumentul privind prezumția de nevinovăție este nefondat și irelevant în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că în mod greșit contestatorul invocă art. 171 ca și cum acesta ar exonera automat obligația de declarare, doar pentru că nu există o hotărâre definitivă care să-i interzică participarea la proceduri.

Această conduită, în opinia sa arată o intenție clară de ascundere a informațiilor relevante, ceea ce contravine principiilor de transparență și integritate care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Un alt aspect invocat de contestator, se referă la faptul că „în procesul de reevaluare a ofertei și în aplicarea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare trebuie să respecte regula conform căreia anterior respingerii oricărei oferte, trebuie să aibă certitudinea, susținută de dovezi, în afara oricărui dubiu, că abaterea profesională gravă reținută în sarcina ofertantului este de natură să îl împiedice pe acesta la ducerea la îndeplinire a contractului ce urmează să fie atribuit. (.....)”.

Dacă autoritatea contractantă descoperă din proprie inițiativă o abatere, atunci da, trebuie să analizeze gravitatea, relevanța și dacă împiedică ducerea la îndeplinire a contractului (conform art. 167 + jurisprudență CJUE).

Dar dacă operatorul economic nu declară nimic în DUAЕ, nu mai este vorba de analiză pe fond a abaterii, ci de o omisiune gravă, contrară obligației de transparență.

În opinia sa conduita ofertantului reflectă o atitudine de tipul „în lipsa unei descoperiri, nu există vinovăție”, ceea ce este profund incompatibil cu principiile care guvernează achizițiile publice. Integritatea, transparența și buna-credință trebuie dovedite prin comportament activ, nu prin ascunderea unor informații esențiale până în momentul în care sunt dezvăluite de alți participanți sau din surse externe.

În concluzie, având în vedere cele prezentate, solicită respingerea contestației formulate de operatorul economic SRL, ca nefondată, și menținerea măsurii de excludere dispuse de autoritatea contractantă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) și lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere în conformitate cu prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, Legea 98 din 2016 și HG nr.395/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34085/26.05.2025, (dosar nr. 1861/2025) SRL, critică adresa nr. 5426/14.05.2025 și toate actele care au stat la baza emiterii acesteia, prin care societatea SRL a fost informată despre schimbarea încadrării juridice din excludere conform art.167 lit. c) și h) în excludere conform art. 167 lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016, pe calea unei îndreptări eroare materială, măsură pe care o consideră nelegală.

Preliminar contestatorul face o sumară prezentare a situației de fapt.

Prin prezenta contestație SRL critică actele emise de către autoritatea contractantă cu privire la reevaluarea ofertei sale și emiterea adresei nr. 5426/14.05.2025 de schimbare a încadrării juridice a excluderii ofertei din temeiul prevăzut la art.167 lit. c) și h) în excludere conform art. 167 lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa adresa nr. 5426/14.05.2025 este emisă cu încălcarea dispozițiilor legale, autoritatea contractantă afirmând foarte clar că este întocmită ca urmare a contestației SRL care face obiectul dosarului nr. 1583/C1/2025 aflat pe rolul CNSC.

În ceea ce privește conținutul adresei nr. 5426/14.05.2025 de comunicare a „noului” rezultat al procedurii, consideră că, în cadrul respectivei adrese nu se regăsesc toate elementele care să justifice măsura excluderii din procedură a ofertei SRL. Analiza detaliată a modului în care au fost evaluate ofertele nu se realizează doar prin

raportul procedurii, ci prin rapoartele de evaluare preliminară, care includ toate argumentele referitoare la modalitatea de apreciere a ofertei SRL, nefiind astfel îndeplinite cerințele de motivare impuse de legislația specifică în achiziții publice, pentru ca adresa criticată să fie legal întocmită.

Contestatorul precizează că așa cum se poate constata din actele depuse în dosarul nr. 1662/C1/2025 a arătat că raportul procedurii nr. 4608/24.04.2025 comunicat pe data de 28.04.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4608/24.04.2025 comunicată pe data de 28.04.2025 ca urmare a reevaluării, oferta SRL „a fost declarată inacceptabilă, conform art.134 alin. (5) din HG nr.395/2016 - răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A 4338/17.04.2025 nu este concludent.

(.....) În consecință, autoritatea contractantă decide excluderea operatorului economic SRL din procedura de atribuire în temeiul art. 167 alin. 1 lit. h) și c) din Legea nr.98/2016”.

În ceea ce privește schimbarea încadrării juridice a excluderii ofertei SRL conform art. 167 alin.(1) lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016 prin transmiterea la CNSC în dosarul nr. 1583/C1/2025 a Cererii de îndreptare eroare materială la Punctul de vedere nr. 9636/08.05.2025, având nr. 10511/14.05.2025 aceasta este în mod cert „legală”, deoarece un astfel de document nu se încadrează în dispozițiile art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă., „Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere”.

Referitor la eroarea materială pe care o invocă autoritatea contractantă, solicită Consiliul să observe că modificarea temeiului legal al excluderii ofertei SRL fără nicio justificare care să fi determinat adoptarea acestei decizii, nu intră în sfera erorilor materiale, această modificare a temeiului legal al excluderii ofertei având consecințe juridice diferite față de motivul de excludere inițial și care afectează în mod grav participarea sa la proceduri de atribuire viitoare.

De asemenea, arată că eroarea materială este definită ca o mențiune greșită cuprinsă într-un act procedural și este evidentă când rezultă din compararea a ceea ce a fost consemnat greșit cu datele din conținutul dosarului sau al însuși actului în care s-a strecurat eroarea materială.

În dreptul comun, Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că, în sensul dispozițiilor art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, noțiunea de greșală materială are înțelesul de eroare materială vizibilă, avându-se în vedere doar greșelile „asupra numelui, calităților și susținerilor părților, cele de socoteli sau orice alte greșeli materiale”.

Greșelile materiale vizate de norma sus menționată sunt de ordin formal, strict procedural, astfel că ele nu pot fi folosite pentru modificarea soluției pronunțate de instanță.

O eroare materială, în înțelesul Legii nr. 98/2016, ca normă specială, se referă la greșeli minore, de obicei de natură tehnică, făcute în general de ofertanți, care nu afectează esența ofertei sau contractului. Aceste erori includ vicii de formă, abateri tehnice minore și erori aritmetice. Legea permite corectarea acestor erori, fără a invalida întregul proces sau contract.

Subliniază că dosarul nr. 1583/C1/2025 are ca obiect contestația SRL, ofertant desemnat câștigător, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă a procedat la un artificiu prin care să modifice Raportul procedurii, actele care au stat la baza acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii cu ignorarea legii, atâta timp cât, în realitate, nu este o eroare materială, ci schimbarea unui întreg raționament pentru care autoritatea contractantă a decis excluderea ofertei SRL și a justificat în Raportul procedurii în ce a constatat neconformitatea, așa cum a arătat mai sus (nu este o eroare de redactare schimbarea literei c) cu litera a), ci mai mult de atât).

Dacă autoritatea contractantă ar fi înțeles să aplice corect legea, trebuia să își anuleze propriile documente - Raportul procedurii nr. 4608/24.04.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii - și după ce le reanaliza, să fundamenteze și să justifice măsura excluderii ofertei SRL.

Raportat la incidența cazurilor de excludere indicate de autoritatea contractantă ca încadrându-se la art. 167 literele a) și h) din Legea nr. 98/2016, precizează următoarele aspecte:

- În condițiile în care nu există niciun indiciu de inducere în eroare a autorității contractante, fiind depuse prin clarificări justificări care să demonstreze credibilitatea, conform art.171 din Legea nr.98/2016, ... SRL susține că nu au fost ascunse informații despre amenda aplicată de Garda Națională de Mediu în 13.08.2024 (contestată în instanță) sau despre alte sancțiuni aplicate pe linia dreptului mediului, pentru care în prezent operează prezumția de nevinovăție, prin urmare nu se susține incidența motivului de excludere de la art. 167 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- În condițiile în care nu există o declarație falsă referitoare la încălcarea legislației de mediu care să fi fost depusă de SRL, nu se pune problema incidenței art. 167 alin.1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, deoarece așa cum a arătat în contestația ce face obiectul dosarului nr. 1662/C1/2025, completarea DUAE a reflectat propria convingere că societatea nu s-a făcut vinovată de încălcarea legislației de mediu, de natură să atragă excluderea sa din cadrul procedurii.

De asemenea arată că potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene de Justiție, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat.

În susținere invocă hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68 precum și Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată.

În această situație, solicită Consiliul să constate că s-a încălcat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atâta timp cât nu se regăsesc informații care să arate motivele care au stat la baza excluderii ofertei SRL conform art. 167 alin.1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în virtutea principiului proporționalității, pentru a verifica incidența cazului de excludere, conform art. 167 alin.1 lit. h) din Legea nr. 98/2016 consideră că esențial de determinat este dacă informația nefurnizată este semnificativă pentru decizia autorității contractante de a exclude oferta SRL din această procedură.

Răspunsul „NU” al ofertantului la secțiunea din DUAЕ „Încălcarea obligațiilor din domeniul legislației de mediu” nu poate reprezenta o declarație falsă, în sensul art. 167 alin (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa acesta măsură a autorității contractante de excludere este contrară dispozițiilor Deciziei CNSC nr.854/C1/538/31.03.2025, decizie prin care s-a statuat faptul că: „omisiunea declarării de către SRL, în cadrul DUAЕ, a abaterii pe linie de mediu, despre care se menționează în adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, nu este de natură a atrage automat excluderea acestuia din procedură, sub condiția ca, eventualele dovezi furnizate de către operatorul economic să fie suficiente și de natură a demonstra în mod concret credibilitatea acestuia în raport cu autoritatea contractantă, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 171 alin. (1), alin.(2), alin. (3), alin. (31), alin. (32) și alin. (5) lit. b) ... Față de cele de mai sus, Consiliul reține că excluderea unui operator economic implică o analiză în 2 etape, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau 167 din lege, iar subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității”, deși comisia de evaluare trebuia să respecte dispozițiile Deciziei CNSC, nici măcar nu a ținut seama nici de precizările formulate de SRL pe calea clarificării din data de 02.04.2025/17.04.2025 și nici de probele depuse în susținerea argumentelor sale, suficiente pentru a demonstra credibilitatea și fiabilitatea îndeplinirii contractului de achiziție publică.

De asemenea arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că Garda Națională de Mediu nu a impus nicio măsură

corectivă, ci a dispus aplicare următoarelor măsuri care nu au afectat activitatea societății:

„1. Societatea se obligă să respecte în totalitate prevederile Autorizației Integrate de Mediu nr. 40/11.04.2024.

2. Se va proceda la investigarea calității factorilor de mediu (apa, aer, sol) posibil afectați de depozitarea deșeurilor periculoase în afara spațiilor autorizate, prin determinări efectuate de laboratoare specializate și, în cazul în care determinările pun în evidență depășiri ale valorilor limită admisibile, societatea se obligă să ia măsuri de remediere (n.n. deșeurile erau depozitate pe una dintre rampele externe menționate în Autorizația Integrată de Mediu).

3. Se va prezenta la G.N.M.- Comisariatul Mun. rezultatul determinărilor efectuate asupra calității factorilor de mediu”.

În acest sens arată că pentru a răspunde măsurilor stabilite prin Nota de constatare, au fost prezentate rapoarte care atestă că nu au fost depășite limitele admisibile ale calității factorilor de mediu și apă.

În plus, susține că SRL a prezentat procesele - verbale de instruire și de luare la cunoștință din data de 10.08.2024 și 15.10.2024, prin urmare, societatea a furnizat dovezi concludente care atestă că, de fapt, nu a încălcat obligațiile de a respecta și proteja mediul și a demonstrat astfel credibilitatea că poate executa contractul.

Chiar dacă procesul-verbal de contravenție (actul sancționator) se bucură de prezumția de legalitate, aceasta este însă relativă și se referă exclusiv la condițiile de formă ale actului administrativ, prezumția de nevinovăție, de fond, este cea care primează și cea care are relevanță sub aspectul aplicării art.167 din Legea nr. 98/2016.

Prezumția de veridicitate a procesului-verbal contravențional nu poate fi situată deasupra prezumției de nevinovăție în plan procesual.

Această prezumție deși reprezintă o garanție specifică procedurilor penale devine incidentă prin analogie și în cadrul ilicitului contravențional iar CEDO a statuat că fapta contravențională poate fi asimilată unei „acuzății în materie penală”; ca atare, prezumția de nevinovăție este operantă și în domeniul contravențional.

Mai mult decât atât, arată că în cazul în care instanța de judecată va constata definitiv nelegalitatea emiterii Procesului-verbal de contravenție emis de către Garda Națională de Mediu cu privire la SRL, autoritatea contractantă nu ar mai putea adopta măsuri de remediere în ipoteza excluderii ofertantului din procedură și repunerea părților în situația anterioară, consecința fiind de natură financiară în ceea ce îl privește, în condițiile în care tinde la obținerea contractului. Concret, susține că SRL nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr.98/2016 și mai mult decât atât, chiar existența uneia dintre situațiile de la art. 167 din Legea nr.

98/2016 nu poate conduce, în mod automat, la excluderea din procedură, comisia de evaluare fiind ținută de respectarea principiilor transparenței și proporționalității.

Referitor la oferta SRL, declarată câștigătoare, arată că aceasta a făcut obiectul criticii sale în cuprinsul contestației din dosarul nr. 1662/C1/2025 aflat spre soluționare pe rolul CNSC.

În concluzie, solicită admiterea contestației și obligarea autorității la anularea adresei nr. 5626/14.05.2025, ... SRL, respectiv să procedeze la reanalizarea documentelor prezentate și pe cale de consecință, să se constate că oferta sa este admisibilă, deoarece a depus dovezi concludente privind credibilitatea, conform art. 171 alin.(3) din Legea nr.98/2016.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, HG 395/2016, Codul de procedură civilă, alte acte incidente amintite în cuprinsul contestației.

În probatoriu, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin adresa nr. 11369/29.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35323/29.05.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL (dosar nr. 1861/2025) prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că modificarea încadrării juridice dc la lit. e) la lit. a) a fost necesară pentru a reflecta corect faptele constatate, respectiv: sancțiuni aplicate de autoritățile competente pentru încălcarea legislației de mediu și omisiunea de a le declara. Faptele nu au fost contestate și nu au fost schimbate, ci doar temeiul juridic invocat.

Potrivit dispozițiilor legale, încălcarea obligațiilor de mediu constatată și sancționată de autoritățile competente se încadrează expres la art. 167 alin. (1) lit. a). De asemenea, omisiunea de a declara aceste informații justifică aplicarea lit. h).

Autoritatea contractantă arată că a menționat în mod greșit art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deși situația de fapt invocată corespundea în mod corect lit. a) din același alineat. Această eroare a fost exclusiv de natură materială și nu a afectat raționamentul autorității contractante și nici temeiul real de drept pe care s-a fundamentat decizia de excludere.

Precizează că temeiul juridic corect este - art. 167 alin. (1) lit. a) pe care îl redă în continuare.

În cazul de față, arată că operatorul economic SRL a fost sancționat în mod repetat de Garda Națională de Mediu, pentru încălcarea legislației în domeniul mediului.

În opinia sa toate aceste sancțiuni sunt relevante pentru obiectul contractului și reflectă o încălcare repetată și semnificativă a obligațiilor de mediu. Mai mult, operatorul economic nu a declarat aceste sancțiuni în DUAЕ, nici la solicitarea clarificărilor.

Cererea de îndreptare vizează doar rectificarea literei din temeiul legal (de la „c” la „a”), tară a schimba în niciun fel faptele, probele sau concluzia deciziei de excludere.

Cu privire la susținerea contestatorului că modificarea temeiului legal al excluderii ar depăși sfera erorii materiale și ar produce consecințe juridice diferite, autoritatea precizează:

- faptele care au determinat excluderea nu s-au modificat: autoritatea contractantă a constatat că SRL a fost sancționată de autoritățile competente pentru încălcarea legislației de mediu și nu a declarat acest fapt în DUAЕ, deși avea obligația legală.

- modificarea temeiului juridic nu schimbă soluția de excludere, ci doar corectează o eroare de încadrare legală (de la art. 167 lit. c) la art. 167 lit. a)), în acord cu natura faptei.

Așa cum arată practica CNSC și a instanțelor, corectarea unui articol de lege greșit, atunci când fapta nu se schimbă și soluția rămâne aceeași, este admisibilă și încadrabilă la eroare materială.

Prejudiciul de imagine invocat de contestator pentru viitoare proceduri de atribuire nu este relevant pentru legalitatea deciziei luate în cadrul prezentei proceduri. Participarea la viitoare proceduri este reglementată de lege și depinde de evaluarea individuală a fiecărei autorități contractante și de eventuale măsuri de remediere admisibile conform art. 171 din Legea 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu a emis un act nou de excludere, nu a adăugat fapte, nu a reevaluat oferta, ci a

corectat strict temeiul legal pentru o situație de fapt deja dovedită. Această rectificare nu aduce atingere dreptului la apărare și nu depășește sfera art. 442 CPC.

..... SRL confundă erorile materiale comise de ofertanți (care pot fi tolerate sau corectate în anumite condiții, conform art. 137 din HG nr. 395/2016), cu erorile materiale comise de autoritatea contractantă în actele proprii, ceea ce este o cu totul altă situație.

Astfel arată că în cazul de față, nu vorbește despre vreo eroare în ofertă sau DUAE, ci despre o corectare a unei greșeli formale în actul administrativ de excludere (respectiv, citarea greșită a articolului din lege).

Această corectare nu afectează temeiul de fapt, nu adaugă fapte noi și nu înlocuiește raționamentul autorității, ci doar precizează temeiul legal corect.

Afirmația contestatorului potrivit căreia încadrarea la lit. a) i-ar produce un prejudiciu în alte proceduri nu are temei. Aplicarea dispozițiilor legale nu poate fi condiționată de consecințele asupra imaginii ofertantului.

Susținerea contestatorului că cererea de îndreptare a erorii materiale nu s-ar încadra în prevederile art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă consideră că este neîntemeiată. Articolul menționat permite corectarea oricărei erori de redactare sau de calcul, precum și a altor greșeli evidente care nu schimbă soluția de fond. În cauză, autoritatea contractantă susține că a realizat o simplă corectare a unei erori de încadrare juridică a unor fapte rămase nemodificate și necontestate: aplicarea de sancțiuni pentru încălcarea legislației de mediu și omisiunea de a le declara. Această corectare nu modifică

soluția, nu reevaluează probele și nu produce alte efecte decât clarificarea temeiului legal corect — art. 167 lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016. Astfel, consideră că cererea de îndreptare se încadrează pe deplin în art. 442 CPC, fiind o rectificare de formă, nu de fond.

Cu privire la susținerea contestatorului că nu există declarație falsă și că DUAЕ a reflectat o convingere personală autoritatea dorește să aducă la cunoștința operatorului economic următoarele:

DUAЕ nu este un document subiectiv. El nu reflectă „convingeri personale”, ci este o declarație oficială pe propria răspundere, care trebuie să conțină date obiective și conforme cu realitatea.

La data completării DUAЕ, ... SRL avea înregistrate sancțiuni contravenționale aplicate de Garda Națională de Mediu, aspect cunoscut de operator și nedivulgat. Această omisiune reprezintă o falsă declarație prin omisiune, sancționabilă conform art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Invocarea unei „convingeri personale” nu are temei legal și nu exonerează operatorul de răspunderea asumată prin semnarea DUAЕ. În materie de achiziții publice, responsabilitatea completării corecte a DUAЕ revine integral ofertantului.

Ofertantul a omis în mod vădit să declare în DUAЕ sancțiunile contravenționale aplicate de Garda de Mediu și Direcția de Sănătate Publică, deși acestea erau relevante în evaluarea integrității și fiabilității operatorului economic.

DUAЕ este un document obligatoriu, conform art. 193 și 196 din Legea nr. 98/2016, iar informațiile prezentate trebuie să fie complete, reale și actualizate.

În opinia sa nedeclararea acestor sancțiuni constituie un viciu de fond care justifică măsura excluderii.

Excluderea s-a realizat în deplină concordanță cu principiile proporționalității și legalității, fiind precedată de solicitări de clarificări, iar neconformitatea a fost evidentă. trebuia să declare în DUAЕ sancțiunile primite pentru încălcarea legislației de mediu, inclusiv amenda aplicată de Garda de Mediu și alte eventuale măsuri dispuse de autorități.

Operatorul economic SRL a declarat în DUAЕ, în mod explicit, că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, bifând opțiunea „Nu” la secțiunea referitoare la încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu. Cu toate acestea, în urma contestației formulate de un alt ofertant și a verificărilor efectuate ulterior, autoritatea contractantă a constatat că acest operator economic a fost sancționat de Garda Națională de Mediu.

În opinia sa această omisiune vădită a unor informații esențiale în DUAЕ reprezintă un caz de furnizare de informații incomplete, de natură

a afecta procesul de evaluare, motiv pentru care autoritatea contractantă a aplicat în mod legal și justificat prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Faptul că sancțiunile au fost omise, deși erau cunoscute și relevante, ridică un serios semn de întrebare cu privire la transparența și buna-credință în participarea la procedura de achiziție.

Prin urmare, consideră că trebuia să bifeze „Da” la întrebarea privind existența unor motive de excludere, apoi să ofere detalii și eventual măsuri de remediere (self-cleaning) dacă intenționa să rămână în procedură.

Conform art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 un operator economic care se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 167 poate furniza dovezi că măsurile pe care le-a adoptat sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea sa.

Prin urmare, aplicarea art. 171 din Legea nr. 98/2016 presupune ca operatorul să se afle și să declare expres situația de excludere. Altfel spus, măsurile de remediere sunt admisibile doar dacă sunt precedate de o declarație completă și sinceră privind motivul de excludere.

Autoritatea contractantă arată că are obligația de a aplica în mod nediscriminatoriu prevederile legale, iar tolerarea unui astfel de comportament ar crea un precedent periculos, încurajând lipsa de transparență, declararea incompletă în DUAE și evitarea responsabilității.

Acceptarea unei conduite precum cea a operatorului economic SRL constând în omisiunea intenționată a unor sancțiuni relevante în DUAE și justificarea acestora doar ulterior, la cererea autorității, în opinia sa ar compromite grav principiile de transparență și tratament egal prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Dacă o astfel de practică ar fi tolerată, întregul mecanism al declarației pe propria

răspundere din DUAE și al evaluării proporționale ar deveni inefficient și lipsit de credibilitate.

Consideră că excluderea operatorului economic SRL este pe deplin justificată, având în vedere că acesta nu a declarat în DUAE sancțiunile contravenționale relevante, așa cum impune structura standardizată a documentului și jurisprudența CNSC. Măsurile de remediere formulate ulterior, în clarificări, nu pot fi analizate în absența unei declarații complete și oneste a circumstanțelor. Acceptarea unei asemenea conduite ar submina grav transparența și corectitudinea procedurii, permițând operatorilor economici să ascundă intenționat informații esențiale și să invoce ulterior „remedieri”, doar dacă sunt descoperiți. Autoritatea contractantă consideră că a acționat proporțional, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, și solicită menținerea măsurii de excludere.

Totodată arată că refacerea raportului procedurii nr. 4608/24.04.2025 a fost generată exclusiv de necesitatea corectării unei erori materiale privind temeiul juridic indicat la excluderea operatorului economic, în sensul corecteii menționări a art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Precizează că această modificare nu a implicat reluarea evaluării, nu au fost introduse fapte sau probe noi, iar concluziile privind excluderea ofertantului s-au menținut în mod integral. Refacerea documentului a avut un caracter strict formal, pentru asigurarea coerenței între decizia de excludere și temeiul legal corect, fără a afecta substanța sau legalitatea procedurii.

Cu privire la solicitarea contestatorului privind reluarea procesului de reevaluare și refacerea raportului procedurii cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În toate etapele procedurii, de la elaborarea documentației de atribuire până la evaluarea ofertelor, s-a urmărit asigurarea unui tratament egal pentru toți operatorii economici participanți, fără favorizarea sau dezavantajarea vreunuia dintre aceștia. În schimb, contestatorul nu a manifestat o conduită corelată cu aceste principii, formulând susțineri neîntemeiate și solicitând intervenții asupra rezultatului procedurii care, dacă ar fi admise, ar genera o încălcare a egalității de tratament și ar afecta legalitatea evaluării.

Mai mult, pretenția operatorului economic de a impune autorității contractante cerințe suplimentare față de cele legale sau de a interpreta subiectiv dispozițiile procedurii, în opinia sa constituie o deturnare a principiului proporționalității și o încercare de a obține un avantaj nejustificat.

Prin urmare, solicitarea contestatorului nu doar că este neîntemeiată în fapt și în drept, dar și contrară principiilor de

corectitudine și loialitate în derularea unei proceduri publice, pe care operatorii economici au obligația să le respecte la rândul lor.

Autoritatea contractantă precizează că a desfășurat întreaga procedură de atribuire cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016, precum și a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

Solicitarea contestatorului de reluare a procesului de reevaluare nu este întemeiată în drept sau fapt, întrucât nu a fost identificată nicio încălcare a dispozițiilor legale sau a principiilor menționate.

Având în vedere cele expuse, solicita respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii valabilității cererii de îndreptare a erorii materiale formulată în cadrul procedurii, precum și a deciziei de excludere a operatorului economic contestator.

Totodată, se opune cererii privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, întrucât aceasta nu este justificată în condițiile în care autoritatea a acționat cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

În drept își întemeiază prezentul punct de vedere pe prevederile art. 18 din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Legea 98 din 2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31692/15.05.2025, ... SRL a formulat cerere de intervenție față de contestația SRL (dosar nr. 1583/2025), solicitând:

1.admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală și în subsidiar, dacă se va constata de către Consiliu că

această cerere este accesorie în interesul autorității contractante, solicită recalificarea acesteia ca fiind cerere de intervenție accesorie;

2. în principal - respingerea contestației, ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes și nu are calitatea de persoană vătămată în prezenta procedură;

3. în subsidiar - respingerea contestației, ca nefondată;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

I. Chestiune prealabilă

Înainte de a proceda la soluționarea prezentei cereri de intervenție, menționează că prin contestația SRL care face obiectul dosarului nr. 1662/C1/2025, aflat pe rolul CNSC, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, a criticat decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind exclusă, așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4608/ 24.04.2025 comunicat în SEAP pe data de 28.04.2025 și a adresei nr. 4609/24.04.2025 comunicată în SEAP la data de 28.04.2025 prin care a fost informat că oferta câștigătoare aparține ofertantului SRL.

Raportat la criticile din cuprinsul contestației, precizează că nu poate susține legalitatea și temeinicia actelor întocmite de către autoritatea contractantă, acte contestate și de către SRL, or conform art. 61 alin. (2) Cod procedură civilă „Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”.

Formularea unei cereri de intervenție principală este alegerea operatorului economic ce participă într-un litigiu început, opunând propriul drept părților din acest dosar, or în situația în care denumirea cererii nu este cea potrivită, CNSC are posibilitatea de a recalifica cererea.

Pe cale de consecință, solicită conexarea dosarelor nr. 1583/C1/2025 și nr.1662/C1/2025 pentru a fi pronunțată o soluție unitară în cadrul procedurii de atribuire.

II. Interesul SRL în formularea cererii de intervenție.

Precizează că cerere de intervenție este formulată de către ofertantul SRL cu privire la contestația ofertantului clasat SRL, având ca obiect rezultatul procedurii de achiziție publică licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă pentru încheierea unui ACORD CADRU SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI MEDICALE.

În susținere invocă prevederile art. 2, art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, cât și la art. 33 Cod procedură civilă.

II. Excepția lipsei de interes și a lipsei calității de persoană vătămată a SRL.

Înalta Curte a statuat că interesul este legitim atunci când se urmărește afirmarea sau realizarea unui drept subiectiv recunoscut de lege, respectiv a unui interes ocrotit de lege și potrivit scopului economic și social pentru care a fost recunoscut - Decizia nr. 1801 din 29 martie 2012 pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În speța de față, atâta timp cât oferta SRL a fost desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4608/24.04.2025 pe care autoritatea contractantă l-a încărcat în SEAP la data de 28.04.2025 și pe care înțelege să îl critice, este evident că lipsește interesul acestui ofertant în promovarea prezentului demers juridic și totodată nu sunt întrunite condițiile cumulative pentru a se considera persoană vătămată printr-un act al autorității contractante, or este de esența modului de soluționare a unei contestații justificarea calității de persoană vătămată.

Totodată, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 - a se vedea art. 68 din această lege - stabilește la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că o cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Excepția lipsei de interes este una de fond, absolută și peremptorie, iar interesul, ca o condiție de promovare a acțiunii civile, reprezintă

folosul pe care îl are o persoană, pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii civile, în oricare dintre formele sale de exercitare. În doctrină s-a statuat în același sens, interesul trebuie să fie: legitim, respectiv corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale; actual, respectiv să existe la momentul la care a fost formulată cererea și nu în ultimul rând, direct și personal, respectiv să aparțină celui care a formulat cererea. Potrivit acestor dispoziții legale calitatea procesuală activă a petentei SRL este condiționată atât de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu procedură de atribuire în cauză, cât și de îndeplinirea cumulativă a condiției de a suferi/a risca să sufere un prejudiciu, ca urmare a actului emis de către autoritatea contractantă, condiție care nu este îndeplinită motiv pentru care solicită admiterea excepțiilor invocate și respingerea contestației. În susținerea excepției menționează faptul că în dosarul nr.197/44/2025 Curtea de Apel a respins ca lipsită de interes plângerea SRL formulată împotriva Deciziei nr. 854/C1/538/2024: „Admite excepția lipsei de interes. Respinge plângerea, ca fiind lipsită de interes. (...) Document: Hotărâre 137/2025 14.05.2025”.

III. Motive de respingere pe fond a contestației SRL.

Intervenientul arată că în cazul de față, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SRL și a dat dovadă de un formalism exagerat și a încălcat principiul proporționalității atunci când a reținut în raportul procedurii nr. 4608/24.04.2025 că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL nu a răspuns concludent și în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de societatea sa, a ales să îi declare oferta inacceptabilă.

În speță, consideră că soluția este nelegală față de răspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificări și respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care a contestat la rândul său rezultatul procedurii, desigur din alte considerente decât SRL.

Astfel, ca urmare a reevaluării dispuse de către CNSC prin Decizia nr. 854/C1/538/31.03.2025, oferta SRL „a fost declarată inacceptabilă, conform art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A 4338/17.04.2025 nu este concludent.

Motiv - Ofertantul a omis să declare în DUAE amenda aplicată de Garda Națională de Mediu.

(.....)”.
În opinia sa orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei și justificată față de ofertant.

Arată că contestatorul critică greșita aplicare de către autoritatea contractantă a motivului de excludere a ofertei SRL și pretinde că raportul procedurii nr. 4608/24.04.2025 este în parte afectat de nelegalitate, anticipând faptul că este susceptibil de anulare în eventualitatea unei contestații a SRL depuse la Consiliu.

Consideră că în mod neîntemeiat SRL critică motivarea deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta SRL în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A 4338/17.04.2025 a fost neconcludent, autoritatea contractantă invocând aplicarea art. 167 alin.1 lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016.

..... SRL menționează că a fost sancționată contravențional de Garda Națională de Mediu cu amendă contravențională în cuantum de 300.000 lei, conform Legii nr. 278/2013, sancțiune aplicată conform Proces verbal seria GNM nr. 013837/13.08.2024 care a fost contestată de către societatea sa și litigiul se află în curs de soluționare în instanță (anexează dovada).

În principal, subliniază că încălcarea legislației de mediu la care se referă contestatorul și autoritatea contractantă și pentru care Garda Națională de Mediu a aplicat sancțiunea amenzii nu a produs nicio consecință negativă asupra mediului și prin urmare, nu se poate reține o abatere de la reglementările de mediu care să pună sub semnul îndoielii credibilitatea SRL în ceea ce privește executarea contractului și în plan secundar, nu a avut loc nicio abatere profesională, în sensul legii nr. 98/2016, care să justifice excluderea din procedură.

Mai mult decât atât, susține că nu a existat intenția de „ascundere a amenzii” pentru că nu s-a menționat acest aspect în DUAЕ, din

moment ce a depus toate documentele pe care le-a considerat relevante pentru susținerea fiabilității, inclusiv Proces-Verbal de sancționare, dovada achitării amenzii, plângerea la instanță și rapoarte de testare apă și sol, ci așa a socotit corect să completeze DUAЕ la acel moment.

Subliniază faptul că, contrar alegațiilor contestatorului de la filele 5-6 cu privire la alte sancțiuni aplicate SRL în urma altor controale de inspecție care au avut loc în perioada 2023/2024, solicită Consiliului să observe că acele documente emise de către inspectorii de mediu nu au fost reținute în cuprinsul Deciziei CNSC nr. 854/C1/538/2025, în aceasta fiind reținută, în principal, adresa GNM nr. 6559/GM/ 20.08.2024 care a fost pusă în aplicare de către autoritatea contractantă și care s-a concretizat în cuprinsul raportului procedurii nr. 4608/2025.

Actele emise de către Garda Națională de Mediu în baza Legii nr. 278/2013 sunt acte administrative care se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate. Aceste acte sunt acte procedurale, potrivit reglementărilor legale, cu toate efectele prevăzute de legislația în vigoare. Potrivit art. 73 alin. (4) din Legea nr. 278/2013 (referitor la contravențiile prevăzute de lege) prevede: „(4) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) și (2) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

O.G. nr. 2/2001 care reglementează regimul juridic al contravențiilor relevă că procedura de contestare a procesului-verbal este una specială, derogatorie de la normele de drept comun și nu procedura contenciosului administrativ.

Domeniul contravențional, spre deosebire de contenciosul administrativ, nu se regăsește printre cele strict și limitative prevăzute de art. 73 alin. (3) din Constituție, în privința cărora legiferarea are loc numai prin lege organică.

Arată că plângerile împotriva anumitor acte administrative se soluționează potrivit Legii nr. 554/2004, iar cele formulate împotriva unui proces-verbal de contravenție (tot act administrativ) se soluționează potrivit OG nr. 2/2001.

Intervenientul susține că în materia procedurii contravenționale operează, în principal, prezumția de nevinovăție a contravenientului, până la finalizarea tuturor demersurilor în instanțele de judecată. Chiar dacă procesul-verbal de contravenție (actul sancționator) se bucură de prezumția de legalitate, care este însă relativă și care se referă exclusiv la condițiile de formă ale actului administrativ, prezumția de nevinovăție, de fond, este cea care primează.

În opinia sa prezumția de veridicitate a procesului-verbal contravențional nu poate fi situată deasupra prezumției de nevinovăție în plan procesual.

Consideră că contestatorul se află într-o eroare când invocă prevederile art. 167 alin.1 lit. a) și h) coroborate cu art. 51 din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantul SRL nu a produs o încălcare a legislației de mediu de natură să poată fi sancționată cu excluderea din procedura de atribuire.

Pentru a verifica incidența cazului de excludere, consideră că esențial de determinat este dacă informația nefurnizată este semnificativă pentru decizia autorității contractante de a exclude oferta SRL din această procedură or, este de remarcat faptul că activitatea societății SRL se desfășoară legal, pe baza autorizațiilor de mediu valabile depuse și că nu există deficiențe în derularea contractelor de la data aplicării amenzii și până în prezent (anexează dovezi în susținerea afirmației).

De asemenea, contrar alegațiilor contestatorului, au fost prezentate rapoarte care atestă că nu au fost depășite limitele admisibile ale calității factorilor de mediu și apă pe care SRL le-a prezentat autorității contractante și care nu relevă că mediul ar fi fost afectat.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că nu există niciun motiv pentru care oferta SRL să se încadreze în prevederile art. 167 alin.(1) lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016, atâta timp cât funcționarea în mod legal a activității nu a fost afectată de procesul verbal de sancționare cu amendă de către Garda Națională de Mediu emis în august 2024.

După cum se poate constata din actele aflate la dosarul achiziției, arată că după ce a considerat că oferta SRL este inacceptabilă, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SRL la un preț mai mare decât cel oferat de către SRL, fiind astfel încălcat principiul eficienței utilizării a banului public și principiul asumării răspunderii, conform cărora atât entitatea contractantă, cât și organele sesizate cu soluționarea contestațiilor trebuie să aibă în vedere dacă există elemente clare din care rezultă că un ofertant nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul oferat.

În concluzie, solicită admiterea cererii de intervenție formulată și respingerea contestației formulate de către ofertantul SRL în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată.

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, H.G. 395/2016, Codul de procedură civilă, alte acte incidente amintite în cuprinsul cererii.

În probatoriu, solicită proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37472/06.06.2025 SRL transmite Completare cerere de intervenție aferentă dosarului nr. 1583/C1/2025.

În calitate de intervenient în cadrul dosarului nr. 1583/C1/2025 SRL, în completarea cererii de intervenție face următoarele precizări cu privire la oferta SRL:

Respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 în evaluarea ofertelor tuturor participanților la procedura de atribuire.

În ceea ce privește respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, intervenientul solicită Consiliului să constate că ofertantul SRL a recunoscut în fața CONSILIULUI CONCURENȚEI faptul că a săvârșit fapte anticoncurențiale prin participarea activă la un cartel având ca scop principal trucarea licitațiilor, sancționate grav de Legea concurenței nr. 21/1996 și prin urmare oferta acestuia trebuia respinsă.

Ca dovadă a afirmației sale anexează extras din Raportul de investigație a Consiliului Concurenței din data de 7 martie 2025 (n.n. despre care a luat cunoștință recent) în care autoritatea de concurență a reținut clar și fără echivoc recunoașterea faptei anticoncurențiale de către acest ofertant, care a ascuns acest aspect în cadrul procedurii de față.

Declarația de recunoaștere a faptelor de denaturare a concurenței de tip cartel care a avut ca scop trucarea licitațiilor a fost semnată de către reprezentantul legal al ofertantului SRL încă din luna noiembrie 2024, prin urmare ar fi trebuit menționată în DUAE săvârșirea

faptelor anticoncurențiale care se încadrează la abatere profesională gravă, conform Legii nr. 98/2016.

Prin ascunderea cu intenție a faptelor, ... SRL a pus autoritatea contractantă în situația de a nu putea aprecia asupra incidenței motivului de excludere prevăzut la art. 167 din Legea nr. 98/2016, ceea ce în sine îl plasează pe acest ofertant sub incidența motivului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Arată că urmare a informării transmise de Consiliul Concurenței, ... SRL a transmis o adresă prin care se angajează să recunoască în mod expres, clar și neechivoc faptele anticoncurențiale și durata încălcării prevederilor Legii concurenței, astfel cum sunt prezentate în adresa Consiliului Concurenței cu nr. RG/15782/12.11.2024 și, în acest sens, ... SRL a transmis propunerea formală de recunoaștere prin care se angajează să accepte ca sancțiunea prevăzută la art. 55 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței să fie aplicată de către Consiliul Concurenței la un quantum xx maxim al amenzii de % din cifra de afaceri realizată de Eco Fire în anul 2023 conform Adresa Eco Fire înregistrată cu nr. RG/16512/13.11.2024.

În condițiile în care SRL a recunoscut clar și neechivoc în fața Consiliului Concurenței că a încălcat regulile de concurență, că a făcut parte dintr-un cartel și a participat la trucarea licitațiilor publice, acesta este pasibil de excludere din cadrul procedurii de atribuire, pentru abatere profesională gravă, potrivit art. 167 alin.1 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit Legii nr. 98/2016 art.3 lit. a) prin abatere profesională se înțelege „orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauză, cum ar fi încălcări ale

drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator”.

Faptul nedeclarării în DUAЕ a recunoașterii în fața Consiliului Concurenței a faptelor anticoncurențiale are valoarea unei declarații în fals sau a neprezentării informațiilor, fapte la care se referă art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, solicită Consiliului să aibă în vedere în Decizia pe care o va pronunța dispozițiile art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care se aplică în mod evident ofertantului SRL și care trebuie exclus din procedură.

Solicită Consiliului ca în considerarea celor mai sus menționate, să respingă contestația SRL ce vizează excluderea SRL din procedura de atribuire și totodată să rețină faptul că oferta SRL nu poate fi admisibilă, atâta timp a săvârșit o abatere profesională gravă prin participarea la un cartel pentru trucarea licitațiilor și pe cale de consecință, dacă se va dovedi că ambele oferte sunt neconformă, se impune anularea procedurii.

Anexează extras din raportul de investigație al Consiliului Concurenței în posesia căruia a intrat recent.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31794/15.05.2025, ... SRL, a formulat cerere de intervenție (față de dosarul nr. 1662/2025), solicitând:

(i) în temeiul prevederilor art.17 din Legea nr. 101/2016 conexarea contestației SRL din dosarul nr. 1662/C1/2015 la contestația SRL din cadrul dosarului nr. 1583/CI/2025 și soluționarea acestor contestații printr-o singură decizie a Consiliului,

(ii) admiterea contestației SRL din dosarul nr. 1583/C1/2025 astfel cum a fost formulată,

(ii) admiterea în principiu a cererii de intervenție a SRL din cadrul dosarului nr. 1662/C1/2025,

(iii) respingerea în integralitate ca nefondată a contestației SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. A4609/24.04.2025 și a raportului procedurii de atribuire nr. A4608/24.04.2025 17633/11.04.2025.

Prealabil SRL arată că prezenta cerere de intervenție îndeplinește cerințele prevăzute la art.17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art.61 Cod procedura civilă, având în vedere că intervenientul justifică interesul în formularea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător în prezent, în cadrul procedurii de atribuire care face obiectul cauzei.

Pentru acest argument, cererea de intervenție urmează a fi admisă în principiu.

Intervenientul face o scurtă prezentare a derulării procedurii.

În opinia sa contestația formulată de către SRL este nefondată, realizează o interpretare proprie și complet eronată a prevederilor legale imperative care reglementează motivele de excludere a operatorului economic din procedura de atribuire, realizând o apărare absolut contradictorie atunci când pe de o parte susține că nu se încadrează în motivele de excludere și pe de altă parte însă a adoptat măsuri corective pentru dovedirea credibilității.

1. Cu privire la completarea DUAЕ și furnizarea de informații false, invocă prevederile art.193 din Legea 98/2016 și ale art. 65, alin. (1) din Normele aprobate prin HG nr.395/2016.

În consecință arată că DUAЕ este o declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul declară printre altele că îndeplinește criteriile de calificare, inclusiv că nu este sub incidența motivelor de excludere, astfel că declarațiile realizate prin documentul DUAЕ trebuie să poată fi susținute de către ofertant cu probe relevante, în caz contrar fiind aplicabilă ipoteza în care ofertantul a prezentat informații false sau nu a fost în măsură să prezinte informațiile solicitate.

Consideră că în mod eronat contestatorul încearcă să minimizeze importanța furnizării informațiilor prin intermediul DUAЕ, în condițiile în care ofertantul are obligația prin acest document să comunice autorității informații corecte, complete și reale acest document stand la baza evaluării ofertanților și aplicării criteriile de calificare.

Față de aceste precizări în opinia sa este fără dubiu că nu se află în prezența unor inadvertențe de formă întrucât Steriieco SRL a menționat

NU în DUAE la rubrica privind existența unor încălcări ale reglementarilor de mediu, ceea ce reprezenta declarația și confirmarea operatorului economic în sensul că nu a săvârșit încălcări ale reglementărilor de mediu. Această mențiune s-a dovedit a fi falsă în momentul în care prin solicitarea de clarificări din adresa nr.12792/20.11.2024 autoritatea a solicitat documente privind controalele autorităților, iar SRL a depus o serie de documente care atestau sancționarea repetată a operatorului economic pentru încălcări ale reglementărilor de mediu. Concret, nu este o neconcordanță formală care poate fi remediată, ci o declarație falsă a operatorului economic privind neîncadrarea în motivele de excludere.

Contrar susținerilor SRL, furnizarea unor astfel de informații este semnificativă și în măsură să influențeze considerabil procesul decizional al comisiei de evaluare, câtă vreme existența unui motiv de excludere (abateri de mediu repetate) poate atrage eliminarea operatorului economic din procedura. Atitudinea corectă a operatorului economic ar fi fost aceea de a furniza informațiile reale încă de la completarea DUAE, cu mențiunea că eventual a adoptat măsuri corective față de faptele pentru care a fost sancționat, ceea ce evident nu s-a întâmplat.

Tot contrar susținerilor SRL, susține că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile Deciziei Consiliului (cel puțin sub acest aspect, întrucât dispozițiile Deciziei au fost încălcate în ceea ce privește greșita încadrare a faptelor săvârșite de SRL). Prin solicitarea de clarificări nr. 3958/10.04.2025 s-a pus în vedere SRL să prezinte atât clarificări privind faptele săvârșite, cât și măsurile corective; susține că SRL nu a fost în măsură să prezinte nicio explicație rezonabilă și întemeiată privind declararea falsă în DUAE a inexistenței încălcărilor de mediu (și nici cu privire la restul faptelor).

În consecință, față de aceste argumente rezultă că critica SRL cu privire la reținerea de către autoritatea contractantă a incidenței art.167, alin.(1), lit. h) din Legea nr. 98/2016 este neîntemeiată întrucât sub acest aspect există motivul de excludere privind furnizarea de informații false (prin bifarea în DUAE a inexistenței încălcărilor de mediu, operatorul economic în calitate de profesionist asumându-și riscurile participării la procedura și fiind obligat să anticipeze consecințele unei eventuale declarații false în DUAE) și chiar și motivul de excludere privind influențarea procesului decizional al comisiei de evaluare ceea ce atrage incidența în cauză a art.167, alin.(1), lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016.

2. Cu privire la încadrarea faptelor săvârșite de către SRL în prevederile art.167, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, menționează că SRL a săvârșit următoarele fapte:

(a) depășiri ale valorilor permise ale emisiilor, ... fiind sancționat conform prevederilor Legii nr. 104/2011, art. 59, alin. (1); fapta și sancționarea rezultă din raportul de inspecție nr. 46/18.11.2024 (211/20.11.2024).

(b) încălcarea prevederilor autorizației integrate de mediu, ... SRL fiind sancționat conform prevederilor art.94, alin.(1), lit. b) și art. 96, alin. (3), pct. 1 din OUG nr. 195/2005, astfel cum rezultă din nota de constatare din data de 29.05.2023,

(c) utilizarea ambalajelor neconforme pentru deșeuri, ... SRL fiind sancționat conform prevederilor HG nr. 857/2011, art.31, lit. g) fapt menționat în procesul verbal de constatare nr.27/20.04.2023.

(d) se adaugă depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor infecțioase reținută prin adresa nr. 6559/GM/20.08.2024 a Gărzii Naționale de Mediu.

Aceste fapte reprezintă încălcări ale reglementărilor de mediu expres prevăzute la art.167, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea le poate dovedi cu orice mijloc de probă, inclusiv o decizie a autorității competente (cum sunt documentele menționate mai sus), nefiind necesară existența unei hotărâri judecătorești ca în cazul abaterilor profesionale grave sau al infracțiunilor prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Pentru argumentele din contestația SRL, aceste fapte nu reprezintă abateri profesionale grave ci încălcări ale reglementărilor de mediu al căror efect este excluderea operatorului economic din procedură (de altfel conform punctului de vedere completat nr. 10511/14.05.2025 autoritatea contractantă a menționat că va remedia această eroare, încadrarea corectă a faptelor fiind art.167, alin. (1), lit.

a) din Legea nr. 98/2016). Caracterul repetat al acestor fapte (patru astfel de fapte în perioada 2023 - 2024) determină o gravitate ridicată și nu numai că justifică măsura de excludere, dar trebuie să determine și o evaluare mai severă a măsurilor corective pentru dovedirea credibilității. Totodată, arată că nu trebuie ignorat că SRL este un operator economic care își desfășoară activitatea în domeniul gestionării deșeurilor și este desemnat de către autoritatea contractantă să gestioneze deșeuri medicale infecțioase, astfel încât încălcarea în acest mod a reglementărilor de mediu prin încălcarea autorizației integrate de mediu, prin depășirea emisiilor, folosirea ambalajelor necorespunzătoare și depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor infecțioase, ridică dubii serioase asupra credibilității și fiabilității sale. Având în vedere importanța normelor de mediu și ridicarea la rang de principiu a obligației de a respecta reglementările de mediu, excluderea din procedura a unui astfel de operator se impune cu necesitate.

Susținerea SRL potrivit cu care motivele de excludere nu s-ar aplica în temeiul art.171, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 consideră că este complet eronată, contestatorul realizând o interpretare absurdă și în propriul sau interes a acestor reglementări. Conform art.171, alin. (5) din Legea 98/2016: „În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art.164 și 157 nu se aplică: a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art.164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare; b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art.167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.

În opinia sa semnificația acestui text de lege este că măsurile de excludere nu se vor mai aplica dacă a trecut un interval de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau după caz data actului autorității, cerință neîndeplinită în speța unde SRL a fost sancționat în perioada 2023-2024 ceea ce înseamnă că motivele de excludere vor produce efecte cel puțin până în 2027 (în măsura în care alte încălcări nu vor mai fi săvârșite).

3. Cu privire la măsurile corective pentru dovedirea credibilității (așa numitele măsuri de „self-cleaning”) arată că SRL are o poziție procesuală absolut contradictorie, pentru că pe de o parte susține că nu este sub incidența motivelor de excludere și pe de altă parte arată că a adoptat măsuri corective. Dacă SRL susține că nu este sub incidența măsurilor de excludere, atunci evident nu există nicio rațiune pentru adoptarea măsurilor corective; pe de altă parte caracterul fictiv și

formal al măsurilor corective este demonstrat inclusiv de susținerea și convingerea SRL în conformitate cu care nu s-ar afla sub incidența motivelor de excludere.

Invocând prevederile art.171, alin.(3) din Legea nr. 98/2016 intervenientul arată că pentru ca operatorul economic să își dovedească credibilitatea trebuie să demonstreze o atitudine adecvată constând în recunoașterea faptei, executarea de bunăvoie a sancțiunii, repararea prejudiciului (dacă este cazul) și adoptarea unor măsuri corective reale și ferme apte să împiedice repetarea încălcărilor. Dar în cazul de față, deși SRL susține că a adoptat măsuri corective, încălcările de mediu s-au repetat; astfel după întocmirea procesului verbal de instruire din „10.08.2025” SRL a fost sancționat pentru depozitare necorespunzătoare a deșeurilor infecțioase în data de „13.08.2025” conform adresei nr. 6559/GM/20.08.2024 a Gărzii Naționale de Mediu, iar după întocmirea procesului verbal de instruire din data de 15.10.2024 SRL a săvârșit din nou încălcări de mediu și a fost sancționat conform raportului de inspecție nr. 46/18.11.2024 (211/20.11.2024). Măsurile invocate, respectiv monitorizarea factorilor de mediu și instructajul personalului sunt acțiuni la care operatorul economic este obligat în desfășurarea activității sale normale (chiar în condițiile inexistenței unei abateri), astfel că acest tip de măsuri care nu reprezintă de fapt nicio încercare a operatorului economic de a preveni alte fapte în viitor, nu sunt apte în niciun caz să îi dovedească credibilitatea și nu reprezintă măsuri corective. Rapoartele de monitorizare a factorilor de mediu care dincolo de faptul că nu reprezintă măsuri corective ci obligații pe care SRL le are oricum în derularea activității sale, sunt întocmite de un laborator în data de 14.08.2024, iar după data întocmirii

acestor rapoarte, respectiv în data de 18.11.2024, ... SRL a fost sancționat pentru depășirea emisiilor conform raportului de inspecție nr. 46/18.11.2024 (211/20.11.2024).

Totodată, consideră că măsurile corective ar fi presupus nu numai colaborarea cu autoritățile în investigația desfășurată, dar și plata sancțiunilor aplicate, în vreme ce SRL (astfel cum arată) a înțeles să conteste procesul verbal de sancționare, iar amenda a fost achitată doar ca urmare a executării silite inițiate de către autoritatea competentă prin Somația nr. 254/25.02.2025 și titlul executoriu nr.211/25,02.2025. În plus, niciun fel de măsuri la nivel organizațional care să asigure înlăturarea persoanelor vinovate de săvârșirea faptelor, implementarea unor sisteme de control intern și adoptarea de măsuri tehnice organizaționale care să împiedice repetarea abaterilor nu au fost adoptate.

Cat privește prezumția de nevinovăție invocată de SRL arată că este cert că această prezumție este aplicabilă și în materie contravențională, însă efectele sale nu sunt absolute. Pe de o parte, prezumției de nevinovăție i se opune prezumția de adevăr (de veridicitate) a procesului verbal de contravenție care este un act administrativ, emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, pentru punerea în executare a legii și care până la proba contrară este legal, temeinic și produce efecte. Cu alte cuvinte, până la desființarea în instanță a procesului verbal de contravenție, acest act administrativ există și produce efecte; unul din aceste efecte este acela că actul administrativ întocmit de o autoritate competentă este mijloc de probă pentru dovedirea motivului de excludere de la art.167, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pe de alta parte, arată că față de gravitatea încălcării reglementărilor de mediu, Legea nr. 278/2013 care a stat la baza sancționării SRL pentru fapta din august 2024 (depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor medicale infecțioase) elimină posibilitatea prevăzută de OG nr. 2/2001 privind suspendarea executării sancțiunilor prin formularea plângerii contravenționale; astfel art. 73, alin.(8) din Legea nr. 278/2013 arată: „prin derogare de la dispozițiile art. 32, alin. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor emis de comisarii și persoanele împuternicite din cadrul Gărzii Naționale de Mediu nu suspendă executarea sancțiunilor prevăzute la alin.(1) și (3)”.

De asemenea arată că este absolut nerelevantă susținerea SRL în conformitate cu care câtă vreme nu i-a fost suspendată activitatea nu se poate reține incidența unui motiv de excludere, pentru

că art.167, alin.(1), lit. a) încadrează simpla încălcare a reglementărilor de mediu în motive de excludere, nefiind necesară aplicarea sancțiunii complementare a suspendării activității; altfel ar însemna că operatorii economici sunt liberi să încalce reglementările de mediu și câtă vreme nu au activitatea suspendată, oricât de gravă ar fi încălcarea și chiar și în cazul unor abateri repetate, astfel de operatori ar fi liberi să participe la procedura de atribuire. O astfel de interpretare nu poate fi reținută, fiind contrară scopului reglementărilor naționale și europene în domeniul achizițiilor publice care acordă o atenție semnificativă obligației de respectare a reglementărilor de mediu.

Sub un ultim aspect, în aprecierea relevanței prezumției de nevinovăție invocată de către SRL, dar și față de restul argumentelor contestatorului, solicită Consiliului să rețină nu numai că SRL se face vinovat de încălcări repetate ale reglementărilor de mediu, săvârșind în decurs de un an patru astfel de fapte, dar și faptul că imediat după sancționarea din august 2024 cu privire la care SRL invoca prezumția de nevinovăție, acest operator a săvârșit o nouă încălcare a reglementărilor de mediu în data de 18.11.2024, pentru care a fost sancționat prin raportul de inspecție nr. 46/18.11.2024 (211/20.11.2024).

Pentru argumentele evidențiate, solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației SRL și admiterea contestației SRL.

În drept, invocă dispozițiile evidențiate în cuprinsul cererii.

În dovedire, se folosește de proba cu înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36520/03.06.2025, ... SRL, a formulat cerere

de intervenție, solicitând respingerea contestatei formulate de către SRL împotriva adresei nr.5426 (număr corect 5476) din data de 14.05.2025 (i) în principal ca lipsită de interes și (ii) pe fond ca nefondată.

Prealabil SRL arată că prezenta cerere de intervenție îndeplinește cerințele prevăzute la art.17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art.61 Cod procedura civilă, având în vedere că intervenientul justifică interesul în formularea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător în prezent, în cadrul procedurii de atribuire care face obiectul cauzei.

Pentru acest argument, cererea de intervenție urmează a fi admisă în principiu.

Ulterior intervenientul face o scurtă prezentare a derulării procedurii până la acest moment.

Motivarea în drept.

Intervenientul susține că în condițiile necontestării de către SRL a raportului procedurii nr. 5475/14.05.2025, contestația formulată este lipsită de interes întrucât este formulată de un ofertant exclus definitiv din procedură și care nu obține prin formularea contestației niciun folos material; în egală măsură, în contestația formulată SRL interpretează eronat actele autorității contractante omițând că aceste acte conțin măsuri de remediere pe care autoritatea are dreptul să le adopte conform Legii nr. 101/2016. Din aceste perspective contestația formulată este în principal lipsită de interes, iar pe fond este nefondată.

1. Lipsa de interes a ofertantului exclus definitiv din procedura de atribuire.

După emiterea raportului procedurii nr.4608 din data de 24.04.2025 și formularea contestațiilor din cadrul dosarelor nr. 1583/C1/2025 și nr. 1662/C1/2025, autoritatea contractantă a formulat o revenire la punctul său de vedere prin adresa nr. 10511/14.05.2025 și a menționat că va adopta măsuri corective cu privire la raportul nr. 4608/24.05.2025; în continuare, autoritatea contractantă a adoptat un nou raport, respectiv raportul procedurii nr. 5475/14.05.2025 (pe care l-a postat în SEAP în aceeași dată 14.05.2025) în care a reluat descrierea procesului de evaluarea ofertelor și a inserat măsurile de remediere adoptate în vederea înlăturării nelegalității raportului anterior, precizând că (i) a schimbat încadrarea juridică a faptelor SRL din art.167, alin. (1), lit. c) și h) în art.167, alin.(1), lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016 și că (ii) în vederea unei corecte evaluări a luat în considerare toate sancțiunile aplicare ofertantului SRL. Raportul procedurii nr. 5475/ 14.05.2025 deși a fost postat în SEAP, nu a fost contestat de către SRL; Raportul procedurii nr. 5475/14.05.2025 nu este contestat

de către SRL nici în cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr.1662/CI/2025 (evident aceasta contestație vizează raportul anterior, raportul procedurii nr.4608/24.04.2025 și la data contestației raportul nr. 5475/14.05.2025 nici nu exista). În condițiile necontestării acestui document al autorității contractante, rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit excluderea SRL de la procedura de atribuire este unul definitiv, iar SRL este în situația ofertantului exclus definitiv de la procedura de atribuire printr-un act care nu mai poate face obiectul niciunei căi de atac.

Invocând prevederile art. 8, alin. (1) și (3) din Legea 101/2016 intervenientul arată că, necontestând raportul procedurii nr. 5475/14.05.2025, ... SRL a devenit ofertant exclus definitiv din procedura întrucât efectele raportului procedurii nr.5475/14.05.2025 s-au consolidat și au devenit definitive. Contestarea exclusiv a adresei nr. 5476/ 14.05.2025 nu este de natură să atragă și o eventuală anulare a raportului procedurii nr. 5475/14.05.2025 câtă vreme acest act nu a fost contestat de către SRL nici în mod expres și nici implicit în motivele de contestației, de unde nu rezultă existența nici măcar a unei singure mențiuni cu privire la acest raport. Astfel, chiar dacă SRL ar obține desființarea adresei nr. 5476/14.05.2025 prin care i-au fost comunicate măsurile adoptate, o astfel de admitere nu îi aduce niciun folos practic, pentru că pe de o parte raportul procedurii nr. 5475/14.05.2025 este în vigoare, necontestat, produce efecte și este definitiv iar pe de altă parte, ... SRL este exclus definitiv din procedura de atribuire.

Face trimitere în acest sens la Hotărârea pronunțată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-131/16.

Față de mențiunile Curții din hotărârea de mai sus rezultă că este clară distincția între ofertantul exclus (dar nu printr-un act definitiv) și care formulează contestație fără să critice propria excludere, dar solicitând excluderea ofertantului câștigător în speranța de a obține reluarea procedurii de atribuire și ofertantul care este exclus definitiv printr-un act care nu mai poate face obiectul unei căi de atac; în cazul acestuia din urmă, conform mențiunilor exprese ale Curții ale cărei considerente sunt obligatorii pentru toate instanțele, nu se mai justifică interesul în formularea contestației întrucât excluderea sa este definitivă (conform art.267 din Tratatul pentru Funcționarea Uniunii Europene hotărârile pronunțate de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene în procedura întrebărilor preliminare reprezintă izvor de drept și sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate autoritățile statelor membre).

În consecința, întrucât se află în prezența unei situații de excludere a ofertantului printr-un act definitiv care nu mai poate forma obiectul unei căi de atac și întrucât SRL a înțeles să nu conteste noul raport al procedurii nr. 5475/14.05.2025 (care a devenit astfel definitiv), contestatorul nu justifică interesul în formularea contestației, iar acest demers nu îi aduce niciun folos material.

Pentru aceste considerente, solicită în principal respingerea contestației SRL pentru lipsa interesului.

2. Motivarea adresei nr. 5476/14.05.2025 și eroarea materială invocată de către autoritatea contractantă.

..... SRL susține în contestația formulată că schimbarea temeiului juridic al faptelor nu poate fi considerată eroare materială nici în sensul dispozițiilor Codului de procedura civilă și nici în sensul reglementărilor privind achizițiile publice; contestatorul consideră totodată că adresa nr. 5476/14.05.2025 nu este motivată și nu cuprinde elementele care justifică măsura excluderii SRL. Este cert că încadrarea juridică greșită a unei fapte nu poate fi considerată o eroare materială, însă la fel de cert este că autoritatea contractantă are dreptul potrivit legii să adopte măsuri de remediere/corective pentru a remedia anumite deficiente ale actelor pe care le emite în cadrul procedurii de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă a menționat în adresa nr. 10511/14.05.2025 că îndreaptă eroarea materială și schimbă încadrarea juridică a faptelor din art.167, alin. (1), lit. c) în art.167, alin.(1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 nu este de natură să determine nelegalitatea măsurilor de remediere adoptate sau a raportului procedurii nr. 5475/14.05.2025 și a adresei nr. 5476/14.05.2025, câtă vreme o astfel de mențiune nu produce niciun fel de efect și câtă vreme autoritatea are dreptul legal de a adopta măsuri de remediere.

De altfel arată că prin adresa nr. 10511/14.05.2025 autoritatea contractantă a menționat în finalul acestui document că va adopta măsuri de remediere/corective cu privire la raportul procedurii nr. 4608/24.04.2025.

Astfel conform art. 3, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 101/2016 măsuri de remediere „sunt acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din același act normativ după primirea contestației, autoritatea contractanta poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publica în SEAP”.

În consecință prin adresa nr.10511/14.05.2025 autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că va adopta masuri de remediere, iar prin raportul procedurii nr.5475/14.05.2025 a adoptat astfel de măsuri care prin adresa nr. 5476/14.05.2025 au fost comunicate ofertantului SRL. Faptul că măsurile de remediere nu au fost adoptate în termenul de 3 zile este de asemenea nerelevant din perspectiva contestației SRL în condițiile în care scopul măsurilor de remediere răspunde scopului Legii 101/2016 respectiv de a remedia încălcări ale reglementarilor de achiziție publică săvârșite în cursul procedurii; cu alte cuvinte, ar fi absurd să se considere contrar legii un

act prin care autoritatea remediază deficiențe ale procedurii de atribuire cu atât mai mult cu cât această remediere este în acord cu Decizia nr. 854/C1/538 din data de 31.03.2025 (prin care Consiliul a reținut că faptele SRL se încadrează în prevederile art.167, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016).

Totodată, susține că este lipsit de relevanță ca autoritatea contractantă a folosit termenul eroare materială câtă vreme măsurile adoptate sunt măsuri de remediere la care are dreptul conform Legii 101/2016.

Măsurile de remediere au fost astfel adoptate prin noul Raport al procedurii nr. 5475/14.05.2025, iar rezultatul procedurii a fost comunicat SRL prin adresa nr.5476/14.05.2025. Comunicarea astfel realizată îndeplinește cerințele stabilite la art.215 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 5476/14.05.2025 ofertantul SRL este informat conform cerințelor legii cu privire la motivele care stau la baza excluderii sale fiind menționat că se consideră că faptele săvârșite reprezintă încălcări ale obligațiilor de mediu. Consideră că trebuie reținut că acest document este parte integrantă din comunicarea anterioară (respectiv adresa nr.4609/24.04.2025) prin care autoritatea contractantă a comunicat SRL atât rezultatul procedurii de atribuire cât și motivele excluderii sale (pentru că măsurile de remediere adoptate nu au anulat documentele anterioare, ci le-au corectat și completat acesta fiind rolul măsurilor de remediere); tot sub acest aspect subliniem ca o analiza a motivării deciziilor autorității contractante trebuie să se realizeze în acest context, prin raportare atât la comunicarea anterioară (adresa nr. 4609/24.004.2025) cât și la comunicarea actuală (adresa nr. 5476/14.05.2025 aceasta din urmă având doar rolul de a corecta și completa comunicarea anterioară) aceste documente formând un tot unitar.

Alte motive de contestație formulate de către SRL.

3.1 Cu privire la completarea DUAЕ și furnizarea de informații false.

Intervenientul arată că în mod eronat contestatorul încearcă să minimizeze importanța furnizării informațiilor prin intermediul DUAЕ, în condițiile în care ofertantul are obligația prin acest document să comunice autorității informații corecte, complete și reale acest document stand la baza evaluării ofertanților și aplicării criteriile de calificare.

Contrar susținerilor, furnizarea unor astfel de informații este semnificativă și în măsură să influențeze considerabil procesul decizional al comisiei de evaluare, câtă vreme existența unui motiv de excludere (abateri de mediu repetate) poate atrage eliminarea operatorului economic din procedura; în plus informațiile astfel furnizate de către (în mod fals) au influențat rezultatul procedurii de atribuire,

întrucât ca urmare a unei prime evaluări a fost declarat ofertant câștigător, măsura excluderii fiind aplicată doar după ce Consiliul a reținut prin Decizia nr. 854/CI/538 din data de 31.03.2024 că faptele săvârșite sunt încălcări ale reglementarilor de mediu. Atitudinea corectă a operatorului economic ar fi fost aceea de a furniza informațiile reale încă de la completarea DUAE, cu mențiunea că eventual a adoptat măsuri corective față de faptele pentru care a fost sancționat, ceea ce evident nu s-a întâmplat.

În consecință, față de aceste argumente rezultă ca critica cu privire la reținerea de către autoritatea contractantă a incidenței art.167, alin.(1), lit. h) din Legea nr. 98/2016 este neîntemeiată întrucât sub acest aspect există motivul de excludere privind furnizarea de informații false (prin bifarea în DUAE a inexistenței încălcărilor de mediu, operatorul economic în calitate de profesionist asumându-și riscurile participării la procedură și fiind obligat să anticipeze consecințele unei eventuale declarații false în DUAE) și chiar și motivul de excludere privind influențarea procesului decizional al comisiei de evaluare ceea ce atrage incidența în cauză a art.167, alin.(1), lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016.

3.2 Cu privire la încadrarea faptelor săvârșite de către în prevederile art.167, alin.(1), lit. a) din Legea 98/2016, menționează că nu a prezentat în contestația formulată niciun argument din care să rezulte că faptele săvârșite nu ar reprezenta încălcări ale obligațiilor de mediu. Trebuie menționat că inițial prin Raportul procedurii nr. 4608/ 24.04.2025 autoritatea contractantă a reținut săvârșirea de către a unei singure fapte, respectiv depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor infecțioase astfel cum rezultă din adresa

nr. 6559/GM/20.08.2024 a Gărzii Naționale de Mediu, încadrând-o eronat în prevederile art.167, alin.(1), lit. c) din Legea 98/2016, pentru ca ulterior ca urmare a măsurilor de remediere să menționeze că toate faptele săvârșite de către au fost avute în vedere la stabilirea măsurii de excludere și să le încadreze în prevederile art.167, alin.(1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 respectiv ca încălcări ale reglementarilor de mediu. Din dosarul achiziției rezultă ca a săvârșit următoarele fapte:

(a) depășiri ale valorilor permise ale emisiilor, ... fiind sancționat conform prevederilor Legii 104/2011, art.59, alin.(1); fapta și sancționarea rezultă din raportul de inspecție nr. 46/18.11.2024 (211/20.11.2024),

(b) încălcarea prevederilor autorizației integrate de mediu, ... fiind sancționat conform prevederilor art. 94, alin.(1), lit. b) și art. 96, alin.(3), pct.1 din OUG nr. 195/2005, astfel cum rezultă din nota de constatare din data de 29.05.2023,

(c) utilizarea ambalajelor neconforme pentru deșeuri, ... fiind sancționat conform prevederilor HG nr. 857/2011, art. 31, lit. g) fapt menționat în procesul verbal de constatare nr.27/20.04.2023.

(d) se adaugă depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor infecțioase reținută prin adresa nr. 6559/GM/20.08.2024 a Gărzii Naționale de Mediu.

În opinia sa aceste fapte reprezintă încălcări ale reglementarilor de mediu expres prevăzute la art.167, alin.(1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea le poate dovedi cu orice mijloc de probă, inclusiv o decizie a autorității competente (cum sunt documentele menționate mai sus), nefiind necesară existența unei hotărâri judecătorești ca în cazul abaterilor profesionale grave sau al infracțiunilor prevăzute la art.164 din Legea nr. 98/2016.

Caracterul repetat al acestor fapte (patru astfel de fapte în perioada 2023 - 2024) determină o gravitate ridicată și nu numai că justifică măsura de excludere, dar trebuie să determine și o evaluare mai severă a măsurilor corective pentru dovedirea credibilității. Totodată, nu trebuie ignorat că este un operator economic care își desfășoară activitatea în domeniul gestionării deșeurilor și este desemnat de către autoritatea contractantă să gestioneze deșeuri medicale infecțioase, astfel încât încălcarea în acest mod a reglementărilor de mediu prin încălcarea autorizației integrate de mediu, prin depășirea emisiilor, folosirea ambalajelor necorespunzătoare și depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor infecțioase, ridică dubii serioase asupra credibilității și fiabilității sale. Având în vedere importanța normelor de mediu și ridicarea la rang de principiu a obligației de a respecta

reglementările de mediu, excluderea din procedura a unui astfel de operator, în opinia sa este deplin justificată.

3.3 Cu privire la măsurile corective pentru dovedirea credibilității (așa numitele măsuri de „self-cleaning”) arată că SRL are o poziție procesuală absolut contradictorie, pentru că pe de o parte susține că nu este sub incidența motivelor de excludere și pe de altă parte arată că a adoptat măsuri corective. Dacă SRL susține că nu este sub incidența măsurilor de excludere, atunci evident nu există nicio rațiune pentru adoptarea măsurilor corective; pe de altă parte caracterul fictiv și formal al măsurilor corective este demonstrat inclusiv de susținerea și convingerea SRL în conformitate cu care nu s-ar afla sub incidența motivelor de excludere.

Invocând prevederile art.171, alin.(3) din Legea nr. 98/2016 intervenientul arată că pentru ca operatorul economic să își dovedească credibilitatea trebuie să demonstreze o atitudine adecvată constând în recunoașterea faptei, executarea de bunăvoie a sancțiunii, repararea prejudiciului (dacă este cazul) și adoptarea unor măsuri corective reale și ferme apte să împiedice repetarea încălcărilor. Dar în cazul de față, deși SRL susține că a adoptat măsuri corective, încălcările de mediu s-au repetat; astfel după întocmirea procesului verbal de instruire din „10.08.2025” SRL a fost sancționat pentru depozitare necorespunzătoare a deșeurilor infecțioase în data de „13.08.2025” conform adresei nr. 6559/GM/20.08.2024 a Gărzii Naționale de Mediu, iar după întocmirea procesului verbal de instruire din data de 15.10.2024 SRL a săvârșit din nou încălcări de mediu și a fost sancționat conform raportului de inspecție nr. 46/18.11.2024 (211/20.11.2024). Măsurile invocate, respectiv monitorizarea factorilor de mediu si

instrucțiunile personalului sunt acțiuni la care operatorul economic este obligat în desfășurarea activității sale normale (chiar în condițiile inexistenței unei abateri), astfel că acest tip de măsuri care nu reprezintă de fapt nicio încercare a operatorului economic de a preveni alte fapte în viitor, nu sunt apte în niciun caz să îi dovedească credibilitatea și nu reprezintă măsuri corective. Rapoartele de monitorizare a factorilor de mediu care dincolo de faptul că nu reprezintă măsuri corective ci obligații pe care SRL le are oricum în derularea activității sale, sunt întocmite de un laborator în data de 14.08.2024, iar după data întocmirii acestor rapoarte, respectiv în data de 18.11.2024, ... SRL a fost sancționat pentru depășirea emisiilor conform raportului de inspecție nr. 46/18.11.2024 (211/20.11.2024).

Totodată, consideră că măsurile corective ar fi presupus nu numai colaborarea cu autoritățile în investigația desfășurată, dar și plata sancțiunilor aplicate, în vreme ce SRL (astfel cum arată) a înțeles să conteste procesul verbal de sancționare, iar amenda a fost achitată doar ca urmare a executării silită inițiate de către autoritatea competentă prin Somația nr. 254/25.02.2025 și titlul executoriu nr.211/25.02.2025. În plus, niciun fel de măsuri la nivel organizațional care să asigure înlăturarea persoanelor vinovate de săvârșirea faptelor, implementarea unor sisteme de control intern și adoptarea de măsuri tehnice organizaționale care să împiedice repetarea abaterilor nu au fost adoptate.

Cat privește prezumția de nevinovăție invocată de SRL arată că este cert că această prezumție este aplicabilă și în materie contravențională, însă efectele sale nu sunt absolute. Pe de o parte, prezumției de nevinovăție i se opune prezumția de adevăr (de veridicitate) a procesului verbal de contravenție care este un act administrativ, emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, pentru punerea în executare a legii și care până la proba contrară este legal, temeinic și produce efecte. Cu alte cuvinte, până la desființarea în instanță a procesului verbal de contravenție, acest act administrativ există și produce efecte; unul din aceste efecte este acela că actul administrativ întocmit de o autoritate competentă este mijloc de probă pentru dovedirea motivului de excludere de la art.167, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pe de alta parte, arată că față de gravitatea încălcării reglementărilor de mediu, Legea nr. 278/2013 care a stat la baza sancționării SRL pentru fapta din august 2024 (depozitarea necorespunzătoare a deșeurilor medicale infecțioase) elimină posibilitatea prevăzută de OG nr. 2/2001 privind suspendarea executării sancțiunilor prin formularea plângerii contravenționale; astfel art. 73, alin.(8) din Legea nr. 278/2013 arată: „prin derogare de la dispozițiile

art. 32, alin. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor emis de comisarii și persoanele împuternicite din cadrul Gărzii Naționale de Mediu nu suspendă executarea sancțiunilor prevăzute la alin.(1) și (3)”.

De asemenea arată că este absolut nerelevantă susținerea SRL în conformitate cu care câtă vreme nu i-a fost suspendată activitatea nu se poate reține incidența unui motiv de excludere, pentru că art.167, alin.(1), lit. a) încadrează simpla încălcare a reglementărilor de mediu în motive de excludere, nefiind necesară aplicarea sancțiunii complementare a suspendării activității; altfel ar însemna că operatorii economici sunt liberi să încalce reglementările de mediu și câtă vreme nu au activitatea suspendată, oricât de gravă ar fi încălcarea și chiar și în cazul unor abateri repetate, astfel de operatori ar fi liberi să participe la procedura de atribuire. O astfel de interpretare nu poate fi reținută, fiind contrară scopului reglementărilor naționale și europene în domeniul achizițiilor publice care acordă o atenție semnificativă obligației de respectare a reglementărilor de mediu.

Sub un ultim aspect, în aprecierea relevanței prezumției de nevinovăție invocată de către SRL, dar și față de restul argumentelor contestatorului, solicită Consiliului să rețină nu numai că SRL se face vinovat de încălcări repetate ale reglementărilor de mediu, săvârșind în decurs de un an patru astfel de fapte, dar și faptul că imediat după sancționarea din august 2024 cu privire la care SRL invoca prezumția de nevinovăție, acest operator a săvârșit o nouă încălcare a reglementărilor de mediu în data de 18.11.2024, pentru care

a fost sancționat prin raportul de inspecție nr. 46/18.11.2024 (211/20.11.2024).

Pentru argumentele evidențiate, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SRL astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile evidențiate în cuprinsul cererii.

În dovedire, se folosește de proba cu înscrisuri. Anexează un set de documente considerate relevante.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 38210/11.06.2025, ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv: factura nr. SCA-4079 din 19.05.2025 în valoare de 12.145,85 lei cu TVA și extras de cont din 06.06.2025 confirmare tranzacție pentru suma de 18.135,86 lei.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 41815/24.06.2025, ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată aferente contestației ce face obiectul dosarului nr. 1861/C1/2025, respectiv: factura nr. SCA-4085 din 06.06.2025 în valoare de 2.405,56 lei cu TVA și extras de cont din 20.06.2025 confirmare tranzacție pentru suma de 22.984,77 lei.

Prin adresa nr. 11167/22.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34759/27.05.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe format de hârtie.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31509/14.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211280576/1 din 07.05.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 14.640,00 lei.

Prin adresa nr. 522/12.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 30909/13.05.2025 și nr. 30919/13.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211288583/1 din 09.05.2025, în valoare de 7.320,00 lei și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211288584/2 din 09.05.2025 în valoare de 7.320,00 lei, ambele emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. 633/27.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 35159/28.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211339877/1 din 26.05.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 14.640,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „*Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale*”, cod CPV 90524400-0, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1073589/25.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.161.233,60 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 1583/2025, ... SRL a formulat cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 31692/15.05.2025, criticând prin aceasta inclusiv oferta desemnată câștigătoare aparținând SRL conform Raportului procedurii nr. 4608/24.04.2025 sens în care Consiliul constatând că solicitările sale din cuprinsul cererii de intervenție îmbracă forma unei contestații formulate în afara termenului legal de contestare și fără plata cauțiunii aferente, urmează a respinge cererea ca inadmisibilă, fără a se pronunța asupra excepțiilor și fondului acesteia.

De asemenea, în cauza care formează obiectul dosarelor nr. 1662/2025 și nr. 1861/2025, ... SRL a formulat două cereri de intervenție, înregistrate la CNSC sub nr. 31794/15.05.2025 și 36520/03.06.2025 care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant desemnat câștigător, sprijină poziția autorității contractante, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP

a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat contestațiile formulate de SRL în SEAP în data de 12.05.2025 sub identificatorul „Document: [CN1073589/00147] Contestație la Raport procedura A 4608 din 24.04.2025_signed.pdf” și, respectiv, la data de 27.05.2025 „Document: [CN1073589/00149] SRL contestație adresa 5426 SCJU CN 1073589-23.05.2025.pdf ” Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul SRL solicită menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate.

Procedând la analiza pe fond a contestațiilor care formează dosarelor nr. 1583/2025, nr. 1662/2025 și nr. 1861/2025, se reține că obiectul acestora au legătură între ele, motiv pentru care Consiliul le va analiza în mod unitar în cele ce urmează.

Astfel în cadrul contestațiilor formulate de SRL (dosar 1662/2025 și nr.1861/2025) acesta este nemulțumit de modul de reevaluare a ofertei sale ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 854/C1/538/31.03.2025 pronunțată anterior în cadrul procedurii, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la considerațiile avute în vedere în cadrul deciziei anterioare pronunțate, cât și la legislația specifică în materie.

Relevant în soluționare este faptul că, anterior în cadrul aceleiași proceduri, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11010/20.02.2025, formulată de SRL, prin care s-a solicitat:

„ (i) constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a asigura accesul său la documentele din dosarul achiziției și constatarea reținerii eronate a caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare și al documentelor anexă în integralitatea lor;

(ii) asigurarea accesului la dosarul achiziției astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 676 din data de 14.02.2025, inclusiv la propunerea tehnică, documentele anexă și propunerea financiară cu posibilitatea de a preciza motivele de contestație în funcție de conținutul documentației refuzate sau cu posibilitatea sa de a formula motive de contestație de la momentul la care i se asigură accesul la documentația refuzată;

(iii) obligarea autorității contractante la SRL, cu consecința respingerii acestei oferte ca neconformă/ inacceptabilă sau pentru incidența unor motive de excludere”.

Prin Decizia nr. 854/C1/538/31.03.2025, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SFÂNTUL APOSTOL ANDREI” iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, care prin Hotărârea nr. 137/14.05.2025 a respins plângerea, devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată

anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. nr. 854/C1/538/31.03.2025 definitivă și irevocabilă, Consiliul apreciază ca relevante următoarele considerente din decizia anterioară:

„Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, un motiv pentru care solicită SRL anularea rezultatului procedurii, îl constituie faptul că SRL nu a declarat, iar, autoritatea contractantă nu a verificat, eventuala incidență a prevederilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aspect pe care contestatorul îl deduce din faptul că a fost publicat în presă un articol în care se menționează că SRL a fost sancționat de către Garda Națională de Mediu pentru depozitarea unor deșeuri medicale periculoase în afara spațiilor autorizate.

În acest sens, se reține că, în anexa concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 19126/28.03.2025, ... SRL a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 6559/GM/20.08.2024 (înscris despre care societatea intervenientă menționează că ar fi fost publicat anterior în presa invocată de contestator), care atestă anumite „(...) abateri, neconformități privind modalitatea de stocare a deșeurilor (...) a sancționat operatorul economic (n.n. SRL) cu amendă contravențională de 300.000 lei – conform Legii nr. 278/2013, art. 8 alin. 1 – pentru depozitarea unor cantități mari de deșeuri medicale periculoase în afara spațiilor autorizate, respectiv pentru nerespectarea prevederilor Autorizației Integrate de Mediu deținute (...).

Reprezentanții GNM vor transmite o sesizare privind aceste fapte către organele de cercetare penală, conform OUG nr. 92/2021, art. 66, alin. 1, lit. g.

De asemenea se va transmite către Agenția pentru Protecția mediului propunere de notificare prealabilă în vederea suspendării AIM deținute, dacă operatorul economic nu remediază neconformitățile constatate”.

Având în vedere temeiul, indicat în actul anterior menționat, pentru sancționarea abaterilor constatate de Garda Națională de Mediu, respectiv, faptul că abaterea SRL a fost constatată și sancționată în temeiul prevederilor Legii nr. 278/2013, Consiliul reține incidența prevederilor art. 25 alin. (1) din respectivul act normativ, potrivit căror „Orice persoană care face parte din publicul interesat și care are un interes legitim sau se consideră lezată într-un drept al său se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a contesta, din punct de vedere procedural sau substanțial, deciziile, actele sau omisiunile care fac obiectul participării publicului, prevăzute de prezenta lege, cu respectarea prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și fără a aduce atingere altor prevederi legale”.

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”, iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege „Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente

pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond”.

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate, rezultă că actele emise de Garda Națională de Mediu în temeiul Legii nr. 278/2013 sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la activitatea operatorului economic. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004. După cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2199 din 14 aprilie 2009, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executoriu, din oficiu.

Contrar celor susținute de intervenient, având în vedere, pe de o parte, că art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 nu impune, ca și condiție obligatorie, existența unei hotărâri definitive și irevocabile pentru decizia autorității competente prin care se constată încălcarea obligațiilor de mediu, iar pe de altă parte, faptul că decizia Gărzii Naționale de Mediu este un act administrativ ce are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, Consiliul consideră că dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui.

Având a determina dacă este sau nu întemeiată critica contestatorului privind conform căreia oferta SRL trebuia respinsă pentru existența unor situații de excludere stipulate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, Consiliul

reține că, la secțiunea „III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat „Declarație pe proprie răspundere din care să reiasă ca operatorii economici, terții susținători și subcontractanții nu se afla în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte de inițierea procedurii”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cerința de calificare anterior menționată, Consiliul va reține incidența în speță a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. a), h) și i): „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”;

- art. 51 „(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că

la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”;

- art. 169: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

Art. 51 din Legea nr. 98/2016 se referă, printre altele, la reglementările obligatorii din domeniul mediului, iar, textul art. 167 alin. (1) lit. a) din același act normativ, face trimitere, explicit, la această normă juridică, aspect din care rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a exclude (textul art. 167 fiind imperativ) din procedură orice operator economic referitor la care a demonstrat, prin orice mijloc de probă adecvat, încălcarea obligațiilor de mediu, astfel de mijloace de probă fiind, cum ar fi, decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații.

Or, o astfel de decizie a unei autorități competente prin care se constată încălcarea obligațiilor de mediu, apare a fi decizia emisă de Garda Națională de Mediu, invocată de către SRL, motivat de faptul că, în adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, emisă de Garda Națională de Mediu se vorbește despre anumite abateri, neconformități (sintagma este „depozitarea unor cantități mari de deșeuri medicale periculoase în afara spațiilor autorizate”) sancțiuni aplicate, sesizarea organelor de urmărire penală și măsuri de conformare dispuse.

Pe de altă parte, omisiunea declarării de către SRL, în cadrul DUAE, a abaterii pe linie de mediu, despre care se menționează în adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, nu este de natură a atrage automat excluderea acestuia din procedură, sub condiția ca, eventualele dovezi furnizate de către operatorul economic să fie suficiente și de natură a demonstra în mod concret credibilitatea acestuia în raport cu autoritatea contractantă, fiind aplicabile în

acest caz dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (31), alin. (32) și alin. (5) lit. b), care stipulează următoarele:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că excluderea unui operator economic implică o analiză **în 2 etape**, respectiv, într-o **primă etapă**, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau 167 din lege, iar subsecvent, într-o **a doua etapă**, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității.

Potrivit prevederilor legale, analiza ofertelor prezentate nu se face prin raportare la informațiile din presa online, ci, prin compararea înscrisurilor depuse de ofertanți în SEAP cu cerințele documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate face abstracție de situația faptică descrisă în adresa nr. 6559/GM/20.08.2024, motiv pentru care, apreciind că abaterile consemnate în aceasta se încadrează în situația prevăzută la art. 167

alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (în măsura în care se confirmă autenticitatea actelor), va dispune SRL, urmând ca autoritatea contractantă să solicite, într-o primă etapă, explicații și documente din care să se edifice asupra pretinsei incidențe a cazului de excludere menționat anterior, iar, în cazul în care se confirmă susținerile contestatorului, conform căroră, ... SRL s-ar afla în situația descrisă la art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, să-i ofere acestuia posibilitatea de a-și demonstra credibilitatea, conform art. 171 din același act normativ.

Totodată, Consiliul urmează să admită și criticile contestatorului privind modalitatea în care a justificat SRL prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale (conform raportului procedurii, ... SRL a oferat în cadrul prezentei proceduri suma de 1.692.000 lei, reprezentând 38,52% din valoarea estimată a procedurii, fiind sub pragul prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016), motivat de faptul că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, transmisă la dosarul cauzei în format electronic, în fișierul „răspuns clarificări - Justificare de preț pdf”, respectivul ofertant a prezentat utilajele din dotare, a defalcat pe categorii de cheltuială tariful ofertat și a prezentat o serie de facturi, fără, însă, a demonstra concret, matematic cum anume a determinat fiecare din categoriile de cheltuială.

Pe de altă parte, Consiliul reține că aparenta lipsă de concludență a justificării transmise de SRL cu privire la prețul ofertat (în fapt, o simplă defalcare a tarifului ofertat) este consecința directă a modalității laconice în care a formulat autoritatea contractantă solicitarea de justificare a prețului, aceasta limitându-se la o simplă propoziție de forma „Referitor la licitația deschisă on-line având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale, cod CPV 90524400-0 nr. anunț de participare CN 1073589/25.09.2024, comisia de evaluare va solicita, în urma verificării propunerilor financiare justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată fără TVA (mai mic de 80% din valoarea estimată), respectiv:

Ofertant: SC SRL

Valoare ofertată fără TVA: 1.692.000,00 lei

Procent din valoarea estimată: 38,52%

Termen de depunere: 10.01.2025”.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului, documente de la furnizori, precum și calcule concrete care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.

Detalierea de preț transmisă de SRL nu probează sustenabilitatea/realitatea prețului ofertat pentru serviciile care fac obiectul contractului, însă, culpa modului defectuos de formulare a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului aparține atât autorității contractante, care, și-a îndeplinit doar în mod formal obligația de verificare a prețului neobișnuit de scăzut prin modul generalist în care a formulat solicitarea de clarificare, cât și SRL, care a profitat de ocazia creată și a transmis o justificare sumară și neconvingătoare, formată dintr-o simplă defalcare a tarifului pe elemente de cost și facturi de la furnizorii de utilități, fără explicații, calcule, formule etc. din care să rezulte neechivoc cum anume a determinat respectivul ofertant elementele de cost din tariful său, astfel cum au fost detaliate în răspuns.

Consiliul reține că, din definiția contractului de achiziție publică, prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, rezultă caracterul oneros al acestuia, sintagmă care, potrivit art. 1172 din Codul Civil, desemnează „Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate (...)”.

În cadrul Hotărârii din data de 28 mai 2020 CJUE s-a pronunțat în cauza

C- 796/18 astfel:

„39 În sensul dispoziției menționate, „contractele de achiziții publice” sunt contracte cu titlu oneros, încheiate în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante și care au ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.

40 În consecință, pentru a fi calificat drept „contract de achiziții publice”, în sensul dispoziției menționate, un contract trebuie să fi fost încheiat cu titlu oneros și, prin urmare, să implice ca autoritatea contractantă care încheie un contract de achiziții publice să primească în temeiul acestui contract, în schimbul unei contraprestații, o prestație care trebuie să prezinte un interes economic direct pentru autoritatea contractantă menționată. În plus, acest contract trebuie să prezinte un caracter sinalagmatic, această trăsătură constituind o caracteristică esențială a unui contract de achiziții

publice (a se vedea prin analogie Hotărârea din 21 decembrie 2016, Remondis, C- 51/15, EU:C:2016:985, punctul 43)”.

Suplimentar față de cele mai sus reținute, Consiliul reține, ca fiind relevante, dispozițiile art. 1660 din Codul Civil, intitulat „Condiții ale prețului”, care stipulează că „(1) Prețul constă într-o sumă de bani. (2) Acesta trebuie să fie serios și determinat sau cel puțin determinabil”.

În această situație, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să se mulțumească cu simpla defalcare a tarifului de 2,35 lei/kg oferat pe elemente de cost (transport 0,87 lei/kg, ambalaje și spații depozitare 0,04 lei/kg, procesare/tratare 0,93 lei/kg etc.), ci, ar fi trebuit să transmită SRL o nouă solicitare de clarificări, prin care să ceară acestuia să demonstreze legătura intrinsecă dintre prevederile documentației de atribuire, facturile de la furnizori, performanțele echipamentelor descrise în răspunsul anterior și elementele de cost de mai sus.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii modalității de îndeplinire a acesteia putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către autoritatea contractantă a tipurilor de materiale ofertate nu se limitează doar la simpla inventariere a răspunsurilor depuse, astfel cum a procedat aceasta în speța dedusă soluționării, ci, este un proces laborios, constând în

verificarea corespondenței cu înscrisurile depuse în propunerea tehnică, necesare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că materialele indicate în propunerea tehnică îndeplinesc în realitate caracteristicile impuse prin caietul de sarcini, proiectul tehnic, listele de cantități etc.

În acest sens, Consiliul apreciază că, dacă modul în care respectivul ofertanți a prezentat informațiile ca răspuns la solicitarea generică a comisiei de evaluare nu îi era suficient acesteia pentru a verifica realitatea și sustenabilitatea tarifului oferite, nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, se dorește întocmirea răspunsului; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014, pronunțată la 01.04.2014 Curtea de Apel Craiova.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de SRL”.

Analizând modul de reevaluare a ofertei SRL (astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. A 4608/24.04.2025 se reține că autoritatea contractantă a solicitat acestuia informații privind sancțiunea aplicată de Garda de Mediu, măsuri corective și devizul tehnico-economic detaliat. La această solicitare SC SRL a răspuns în sensul:

„Împotriva Procesului-verbal de sancționare a contravenției seria GNM nr.013837/13.08.2024 emis de Min. Apelor si Pădurilor- Garda Națională de Mediu - Comisariatul Municipiului, care a aplicat sancțiunea de 300.000 lei amenda contravențională pentru săvârșirea pretensei contravenții prevăzute de art. 73 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 278/2013 astfel cum a fost modificata si completata de Legea nr.141/2023, pentru pretinsa fapta prevăzută la art. 8 alin. 1 din Legea nr.278/2013 modificat si completata prin Legea nr.141/2023 s-a formulat plângerea contravențională la instanța.

Litigiul cu Garda Națională de Mediu se afla in curs de soluționare și face obiectul dosarului nr. 26181/4/2024 aflat pe rolul Judecătoriei sector 1, drept pentru care la acest moment operează prezumția de nevinovăție a SRL, și ca dovadă a fost anexată plângerea contravențională și extras de pe portalul instanței. Prin procesul verbal mai sus menționat emis de Garda Națională de Mediu a aplicat sancționarea societății cu amenda in cuantum de 300.000 RON, care s-a achitat după cum urmează:

-75.000 lei în data de 20.08.2024, reprezentând 25% din minimul amenzii și 225.000 lei achitat prin OP in data de 18.03.2025, întrucât in spațiul virtual ANAF au fost postate Somația nr. 254/24.02.2025 si Titlul executoriu nr. 211/24.02.2025.

-Descrierea masurilor corective implementate pentru a remedia încălcările semnalate în contestație si pentru a preveni astfel de incidente pe viitor. Au fost prezentate : rapoarte care atesta că nu au fost depășite limitele admisibile ale calității factorilor de mediu și apă; procesele verbale de instruire /luare la cunoștință din data de 10.08.2024 si 15.10.2024.

-Devizul tehnico-economic complet. Detaliat ”.

Față de cele de mai sus și ținând seamă de considerațiile avute în vedere în decizia anterioară care sunt pe deplin aplicabile și în acest caz, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a dat curs dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, unde legiuitorul a prevăzut ca, anterior deciziei de respingere, sub acest aspect, a ofertei, autoritatea să îi permită ofertantului să furnizeze dovezi prin care acesta să își demonstreze în mod concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere, însă, așa cum rezultă din documentele probante, răspunsul comunicat de contestator a fost considerat neconcludent de membrii comisiei de evaluare, fiindu-i comunicate ofertantului motivele care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

În esență, la baza aprecierii caracterului neconcludent al dovezilor furnizate de contestator, au stat, pe de o parte, faptul că documentul în discuție (amenda contravențională aplicată de Garda Națională de Mediu) nu a fost declarat în DUAЕ, astfel cum prevede legea iar pe de altă parte, gravitatea faptei (depozitarea unor cantități mari de deșeuri medicale periculoase în afara spațiilor autorizate), sesizarea organelor de urmărire penală, care pun în discuție integritatea operatorului economic iar măsurile dispuse nu au fost considerate ca fiind suficiente pentru demonstrarea, în concret, a credibilității societății.

De o importanță deosebită în soluționare este reținut că dispozițiile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că autoritatea contractantă este cea care analizează caracterul satisfăcător al dovezilor prezentate de ofertant, dispunând, așadar, de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ,

câtă vreme textul de lege regăsit la art. 171 alin. (2) nu este unul imperativ în sensul obligării autorității la menținerea în procedură a operatorului economic. Acest drept de apreciere, însă, nu poate fi cenzurat de organismul de control decât sub aspectul verificării exercitării lui fără depășirea limitelor legale, respectiv fără exces de putere.

Or, în cazul dedus judecății, comisia de evaluare a analizat și a prezentat motivele pentru care soluția menținerii în procedură a contestatorului, nu se impune.

Faptul că, alte autorități contractante au emis documente constatatoare din care rezultă că nu au fost disfuncționalități în executarea contractelor încheiate cu acestea, nu este în măsură să oblige achizitorul din prezenta procedură să treacă peste situația de fapt prezentată sau să accepte ca suficientă proba administrată, câtă vreme, conform celor reținute mai sus, fiecare dintre acestea dispun de un drept de apreciere propriu.

Prin urmare, dispozițiile invocate de contestatoare instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Așadar, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii;

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este entitatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

În acest sens, este și punctul de vedere al ANAP publicat pe site-ul acestei instituții care, în interpretarea acestor dispoziții, precizează:

„Prin urmare, având în vedere că în cazul de față operatorul economic a achitat în integralitate pretenția asupra garanției de bună execuție, se poate constata că există premisele ca la procedurile viitoare de achiziții să nu fie exclus din procedură în baza acestui document constatator negativ, dacă

acesta furnizează dovezi care să arate efectuarea plății în ceea ce privește prejudiciile cauzate. În cele din urmă, precizăm că entitatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință (speța 682);

„entitatea contractantă este cea responsabilă și în măsura să se pronunțe (în baza tuturor documentelor/informațiilor de care dispune) dacă dovada prezentată de către operatorul economic S.C. X S.R.L. privind plata prejudiciului în cauză este suficientă pentru demonstrarea în concret a credibilității, prin raportare la motivele reale ale neîndeplinirii obligațiilor contractuale și eliberării documentului constatator negativ, cu respectarea, ca atare, a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din legea (nn. Legea nr. 99/2016) anterior menționată (speța 290)“.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel, prin decizia civilă nr. 259/11.06.2019, în cuprinsul căreia a reținut că „autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă, în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii, dacă menține în procedură un ofertant care se află într-o situație de excludere, asumându-și astfel răspunderea atribuirii contractului unui astfel de ofertant, decizie care poate fi influențată și de numărul ofertelor depuse; or, în speță, se observă că autoritatea contractantă și-a asigurat încheierea contractului, în condițiile în care trei dintre ofertele depuse au fost declarate admisibile, trecând în faza următoare.”

Prin urmare, se constată că, privitor la decizia atacată prin prezentul demers de contestare, nu se poate reține nici pretinsa încălcare a legii și nici exercitarea dreptului de apreciere cu exces de putere, autoritatea contractantă stabilind motivat, raportat la concluziile

analizei proprii efectuată asupra documentelor probante și explicațiilor furnizate de ofertant, de ce nu păstrează în procedură oferta contestatorului.

În ceea ce privește schimbarea de către autoritatea contractantă a încadrării juridice de excludere, respectiv, din art. 167 lit. c) și h) în excludere conform art. 167 lit. a) și h) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține din punctul de vedere la contestația care formează obiectul dosarului nr.1861/2016, că acesta s-a datorat unei erori materiale care a fost remediat prin elaborarea unui nou Raport al procedurii nr. 5475/14.05.2025, fără a schimba caracterul inacceptabil al ofertei, motiv pentru care critica formulată de SRL în cadrul Dosarului nr. 1861/2025, urmează a fi respinsă ca nefondată iar contestația formulată de SRL în cadrul Dosarului nr.1583/2025 ca rămasă fără obiect.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depuse de SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme indiferent de natura acestora nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, toate în contradictoriu cu".

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă obiect, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu", în cadrul dosarului nr. 1583/2025.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul dosarului nr. 1583/2025.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu, în cadrul dosarelor nr. 1662/2025 și nr. 1861/2025 iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SRL în cadrul dosarelor nr. 1662/2025 și nr. 1861/2025.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 68 (șaizeci și opt) pagini