

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr.1219/01.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr.62352/02.12.2021, formulată de, în calitate de lider al asocierii -, cu sediul în comuna....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CIF RO....., reprezentată legal de....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 7743/23.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii privind evaluarea financiară, emisă de către, cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *servicii de realizare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție, POE, PAC și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului «Asfaltare drumuri comunale, ..., județul*», s-au solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire evaluarea financiară nr. 7743/23.11.2021 și a tuturor actelor subsecvente, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire anterior menționată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă un istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Se arată că, la data de 09.11.2021, conform adresei nr. 7385, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind propunerea financiară, respectiv:

- *Se solicită să specificați pagina/paginile din propunerea financiară*

unde se regăsește eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției (care va include eșalonare lunară a tuturor cheltuielilor în forma necesare realizării investiției lizibile) precum și formulele enumerate.

Raportat la documentația de atribuire și la prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, sus menționată solicitare de clarificări include, contrar dispozițiilor legale, cerințe noi, din punctul de vedere al contestatoarei.

Astfel, ... arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să specifice *paginile unde sunt prezentate Formularele F1, F2, F3 — lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pe fiecare stradă în parte, C6, C7 și C8, C9*, deși, aceeași autoritate contractantă nota în cadrul secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, pagina 10 (fisa de date a achiziției) următoarele: „Listele de cantități vor fi elaborate după semnarea contractului, la faza de elaborare a proiectului tehnic”.

În continuare, autoarea contestației arată că, deși a primit răspunsul său la solicitarea de clarificări antemenționată, aceasta a revenit, în data de 17.11.2021, cu o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 7636), cerând din nou informații/detalii care, în opinia, nu au fost definite în documentația de atribuire, încălcându-se, încă o dată, dispozițiile art.131 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Se face referire la solicitarea achizitoarei de specificare a paginilor unde sunt prezentate liste de cantități antemăsurători – fără valori, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1167/18.11.2021, specificând, încă o dată, că, în cadrul secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, pagina 10 (fisa de date a achiziției), autoritatea contractantă a precizat: „Listele de cantități vor fi elaborate după semnarea contractului, la faza de elaborare a proiectului tehnic”.

În consecință, subliniază, deși în cele două solicitări de clarificări ale nu a existat cerința explicită privind furnizarea respectivelor liste, comisia de evaluare a concluzionat în comunicarea contestată că *răspunsurile nu sunt concludente*.

În susținerea faptului că, prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare a introdus cerințe noi și a solicitat *probe*, fără să precizeze care ar fi utilitatea, verosimilitatea, relevanța și concludența acestora în procesul de evaluare, contestatoarea aduce ca argument și solicitarea de

clarificări nr. 7113/27.10.2021, la care a răspuns prin adresa nr. 1090/28.10.2021.

Autoarea contestației remarcă și *elocința* finalului adresei de comunicare privind rezultatul procedurii evaluare financiară nr. 7743/23.11.2021, care, în opinia sa, este total lipsit de claritate și precizie. Critică faptul că nu au fost precizate în care dintre condițiile precizate de prevederile art. 137 alin.(2)-(3) din HG nr. 395/2016 este încadrată oferta sa pentru a fi calificată ca inacceptabilă și neconformă.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 273/2006, cât și prevederile art. 5 din OG nr. 119/1999, în calificarea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr.64095/09.12.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

La critica vizând faptul că solicitările de clarificări din 09.11.2021 și respectiv 17.11.2021, cuprind cerințe noi, autoritatea contractantă contraargumentează că *este de datoria fiecărui participant la procedură să își justifice atât propunerea tehnică, cât și pe cea financiară, răspunsurile la clarificări neputând constitui, nicidecum vreo completare/modificare a propunerii tehnice și financiare.*

Mai mult, adaugă achizițoarea, dacă ar fi avut obiecții asupra modului în care au fost formulate solicitările de clarificări, atunci, în mod evident, contestatoarea ar fi trebuit să demareze o contestație în baza dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu respectarea procedurii impusă de art. 6 din Lege. Cum această procedură nu a fost demarată, solicitarea de clarificări rămâne valabilă așa cum a fost formulată, iar răspunsul oferit trebuie analizat raportat la solicitarea de clarificare.

....., invocând dispozițiile art. 133, 134, 137 din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, concluzionează că decizia comisiei de evaluare a fost una corectă, întrucât cerințele autorității contractante nu au fost depuse de ofertant nici în urma solicitărilor de clarificare adresate.

În probațiune, au fost depuse copii ale înscrisurilor din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având

ca obiect *servicii de realizare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție, POE, PAC și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului «Asfaltare drumuri comunale, ..., județul,»*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1094024/01.10.2021. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 1.703.609,98 Ron, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost depuse trei oferte, printre care și cea a asocierii -, respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit procesului-verbal nr. 7742/23.11.2021.

Nemulțumită de acest rezultat, apreciind că, în mod nelegal, a fost respinsă oferta sa, ... în calitate de lider al asocierii - a depus contestația de față, consemnând și cauțiunea aferentă.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării în privința ofertei asocierii - a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. 7742/23.11.2021, rezultat comunicat participantei în aceeași zi, prin adresa nr. 7743, la acest moment, nefiind încheiat un raport al procedurii de atribuire.

Motivul respingerii ofertei, astfel cum este consemnat în adresa autorității nr. 7743/23.11.2021, constă în neconcludența răspunsurilor, făcându-se trimitere la solicitările de clarificare nr. 7385/09.11.2021 și 7636/17.11.2021. Autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, fiind invocate dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) și 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Într-un prim aspect, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a înțeles să comunice ofertantului motivele pentru care a apreciat neconcludența răspunsurilor.

Parcurgând actele evaluării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a purtat o corespondență cu asocierea contestatoare prin intermediul unei prime adrese, înregistrată sub nr. 7385/09.11.2021, solicitând:

După parcurgerea propunerii financiare, comisia de evaluare nu a identificat eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției, Formularele F1, F2, F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare stradă în parte, C6, C7, C8, C9.

Se solicită să specificați pagina/paginile din propunerea financiară unde se regăsește eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției (care va include eșalonarea lunară a tuturor cheltuielilor în forma necesară realizării investiției lizibilă) precum și formularele enumerate.

Răspunzând solicitării, ofertantul a susținut, în ceea ce privește eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de execuție, că la pagina

FIN-6 se regăsește Graficul fizic și valoric de execuție, defalcat atât pe luni calendaristice, cât și pe categorii de cheltuieli/obiecte. În ceea ce privește solicitarea legată de prezentarea formularelor, ... a pus în vedere că, prin cererea adresată, este introdusă o cerință nouă, făcând apel, totodată, la cele stabilite la nivelul fișei de date privind furnizarea acelor formulare.

Față de acest răspuns, regăsim în punctul de vedere transmis Consiliului (în niciun document al evaluării nu există explicații din partea autorității contractante care să justifice neconcludența răspunsului), argumentația potrivit căreia *răspunsul nu a cuprins informațiile necesare, petenta rezumându-se a menționa faptul că este o cerință nouă față de caietul de sarcini și că listele de cantități vor fi elaborate după semnarea contractului, la faza de elaborare a proiectului tehnic.*

Însă Consiliul nu achiesează la o astfel de motivare a deciziei de respingere a ofertei, răspunsul ofertantului fiind pe măsura solicitării autorității și în acord cu cele trasate la nivelul documentației de atribuire.

Astfel, la secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit:

(...)Propunerea financiară va conține: 1.- Formularul nr. 11 (Formularul de oferta). Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Propunerea financiară va fi întocmită în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini cap.V-Propunerea financiară. Ofertantul trebuie să prezinte formularul de oferta, inclusiv anexele care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor: - formularul de oferta (formular anexat); - centralizator care cuprinde valoarea serviciilor de proiectare și valoarea lucrărilor (formular anexat); - centralizator cu lucrările/serviciile executate/prestate de asociați, subcontractanți (formular anexat); oferta financiară va fi întocmită în conformitate cu Evaluarea estimativă a lucrărilor anexată. (...)

2. Esalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției (care va include esalonare lunară a tuturor cheltuielilor în forma necesare realizării investiției lizibile). Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar se va realiza prin compararea valorilor ofertate pe linii de buget, așa cum au fost detaliate în caietul de sarcini, nerespectarea valorilor pe linii de buget nu atrage descalificarea ofertanților. Autoritatea contractantă nu poate impune încadrarea pe linii de buget, este de dorit respectarea acestora, dar este obligatorie încadrarea în valoarea estimată. Modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia în conformitate cu Notificarea ANAP / 30.05.2019 privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții - Realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor. **Listele de cantități vor fi elaborate după semnarea contractului, la faza de elaborare a proiectului tehnic.**

În raport de cerința eşalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției (care va include esalonare lunara a tuturor cheltuielilor în forma necesare realizării investiției lizibila), Consiliul constată că, astfel cum a indicat ofertantul, la fila *FIN-6* a propunerii financiare se găsește înscrisul graficul fizic și valoric de execuție a lucrării defalcat pe luni calendaristice și pe categorii de cheltuieli/obiecte (A.1 proiect tehnic și detalii de execuție, A.2 cheltuieli pentru asistența tehnică, A.3 lucrări de drumuri, A.4 recepție la terminarea lucrărilor) iar acest răspuns se referă tocmai la întrebarea autorității de specificare a paginii din propunerea financiară unde se regăsește eşalonarea costurilor. În contextul dat, răspunsul nu are nimic neconcludent.

Se reține că autoritatea nu a trasat anumite rigori în privința modalității de întocmire a unei astfel de eşalonări și, de altfel, nici, ulterior, în evaluarea efectuată, și nici în fața Consiliului, nu a indicat informațiile apreciate ca fiind necesare a fi introduse în respectiva eşalonare și pe care nu le-ar fi avut în vedere.

În privința prezentării formularelor F1, F2, F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare stradă în parte, C6, C7, C8, C9, însăși autoritatea contractantă a stabilit că **listele de cantități vor fi elaborate după semnarea contractului**, la faza de elaborare a proiectului tehnic.

În acest sens, relevante sunt considerentele experților ANAP de la nivelul *Notificării privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivului de investiții (realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor)*, publicată pe site-ul ANAP, la data de 30.05.2019, potrivit căroră:

(...) **elaborarea unor liste de cantități la această fază de proiectare** – studiu de fezabilitate **are drept scop doar estimarea valorii totale a obiectivului de investiții**, amintită mai sus, cu un grad de acuratețe suficient de adecvat pentru a permite bugetarea investiției, **această activitate (i.e. de elaborare a formularelor F3) realizându-se la faza de proiectare – proiect tehnic de execuție**, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016.

În cazul în care autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții **abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora** în conformitate cu legislația de specialitate, respectiva autoritate trebuie să conștientizeze faptul că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire. Astfel, **elementul principal care trebuie avut în vedere de autoritatea contractantă atunci când elaborează caietul de sarcini al achiziției (specificările tehnice) este că acestea din urmă nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificări de performanță și/sau de calitate).**

(...)

Descrierea obiectului contractului este realizată prin specificații de performanță care prezintă de o manieră obiectivă rezultatele care trebuie atinse de obiectivul de investiții. Prin urmare, încă de la faza de studiu de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, autoritate contractantă trebuie să-și adapteze modul în care pregătește achiziția viitoarelor lucrări, conținutul studiului de fezabilitate/**DALI-ului urmând a fi axat pe: estimarea costurilor, prezentarea soluției tehnice conceptuale, aferentă opțiunii selectate, cerințele funcționale, condițiile de funcționare, de mentenanță/întreținere, interfațarea cu alte echipamente/instalații în timpul și după finalizarea construcției, etc.**

(...)

Astfel, în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor. **În acest context, Lista de prețuri/Graficul de eșalonare al prețurilor elaborată de autoritatea contractantă nu trebuie să aibă asociate liste de cantități obligatorii pentru ofertanți (acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), lista de prețuri fiind utilizată, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare.** În cazul acestor contracte unde prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv Lista de prețuri/Graficul de eșalonare a prețurilor) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente. **Nu se recomandă ca autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și pot fi utilizate doar pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări.**

Ori, în raport de cele stabilite expres la nivelul fișei de date a achiziției, mai sus evocată, și de cele notificate de experții ANAP, este subînțeles că organizatoarea procedurii nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente, în speță, formularele enunțate, care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor astfel cum au fost stabilite la nivelul documentației de atribuire.

Așadar, ... nu poate descalifica o ofertă pe temeiul neîndeplinirii unei condiții care nu este scrisă ori nu îi este aplicabilă potrivit documentației de atribuire. Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai

la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

În cuprinsul fișei de date a achiziției nu apare trecută obligația operatorilor economici de a prezenta formularele F1, F2, F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare stradă în parte, C6, C7, C8, C9, la care se raportează organizatoarea.

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată** (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

Deosebit de relevantă este concluzia la care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Contrar părerii și argumentelor, evaluarea și concluzia la care s-au oprit cei patru membri ai comisiei desemnate excedează cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de licitație. Nu puteau fi introduse în ecuație formularele respective, cu titlu de componente ale propunerii financiare, întrucât listele de cantități au fost prevăzute expres a fi prezentate la faza de elaborare a proiectului tehnic.

Nici asupra răspunsului nr. 1167/18.11.2021 la solicitarea autorității contractante [după parcurgerea propunerii financiare, comisia de evaluare nu a identificat listele de cantități antemăsurători, cuprinse în documentația de atribuire, listele de cantități fără valori. Se solicită să specificați pagina/paginile din

propunerea financiară unde se regăsesc antemăsurătorile descrise pentru dr. Vicinal Varjoghe Ion (Valea Stârcului), dr. Vicinal DC5 – Pod Brezeni, dr. Vicinal Dragomir Aurel – Oprescu T (Soarelui), dr. Vicinal DC 5 – Oprea Neculae (Poenarilor), Drum Comunal (nou pietruit) Cârlanești – Ulmetu (Unirii)] nu se poate reține neconcludența sa, fiind valabile aceleași considerente expuse mai sus, prevederile fișei de date a achiziției nefăcând nicio referire la prezentarea unor liste de cantități fără valori, cum de altfel și ofertantul a susținut.

Este adevărat că autoritatea contractantă a pus la dispoziție antemăsurătorile pe fiecare drum, însă, aceasta are drept scop, la această fază de proiectare, doar estimarea valorii totale a obiectivului de investiții, așa cum a și stabilit la nivelul fișei de date a achiziției, respectiv că *oferta financiară va fi întocmită în conformitate cu evaluarea estimativă a lucrărilor anexată*, precum și în clarificarea publicată în SEAP la data de 14.10.2021 [la întrebarea operatorului economic: având în vedere că obiectul contractului include atât lucrări cât și servicii, vă solicităm să ne comunicați liniile bugetare incluse în valoarea estimată, defalcate servicii proiectare, servicii asistență tehnică, execuție lucrări, etc, în vederea întocmirii unor oferte conforme și corecte de către toți potențialii ofertanți] potrivit căreia:

În vederea realizării prestării serviciilor de proiectare sunt necesare a fi elaborate următoarele documentații tehnice: - proiect tehnic - parte scrisă și parte desenată, - caiete de sarcini; - liste de cantități; - proiect de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E.; - documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire - D.T.A.C.; - piese desenate. Etapele de proiectare sunt reglementate prin Hotărârea nr. 907/2016 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Lucrările ce trebuie proiectate vor fi în conformitate cu soluția aleasă prin D.A.L.J. soluția tehnică, din punct de vedere tehnologic, constructiv, tehnic funcțional-arhitectural și economic.

(...)

Informațiile solicitate sunt cuprinse în listele fara valori atașate la prezenta procedura simplificata.

Așadar, nici clarificarea de mai sus nu impunea în sarcina ofertanților obligația prezentării unor liste de cantități fără valori, ci doar lămurirea asupra modului de întocmire a valorii estimate cu luarea în considerare a informațiilor (antemăsurătorilor) din acele liste, mai cu seamă că listele de cantități vor fi elaborate după semnarea contractului, la faza de elaborare a proiectului tehnic, potrivit regulilor instituite la nivelul fișei de date a achiziției.

Nici considerațiile de ordin general de la nivelul punctului de vedere cum că *era de datoria fiecărui participant la procedură să își justifice atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară* nu sunt în măsură să convingă asupra legalității motivelor de respingere a ofertei asocierii reținute de autoritatea contractantă.

În concluzie, se vedește că nu au corespondență în fapt temeiurile de drept invocate de autoritate, în respingerea ofertei, respectiv art. 134

alin. (5) și art. 137 alin. (1) lit. e), f) și g) și (3) lit. c) și d) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei asocierii – are la bază culpa autorității contractante, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apar a fi fondate. În consecință, Consiliul va admite contestația, va anula actul de respingere a ofertei asocierii și comunicarea nr. 7743/23.11.2021 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația, în calitate de lider al asocierii –, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează actul de respingere a ofertei și comunicarea nr. 7743/23.11.2021. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii – și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.