CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 500/02.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 8525/02.03.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare....lider al Asocierii SC .... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii organizate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţie tehnică, autorizaţie de construire, documentaţie pentru avize şi acorduri (PT+DE+CS+DTAC+DAA), servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului şi execuţie lucrări pentru «Modernizare DJ 205J, intersecţie DJ 204E (Panciu) – intersecţie DJ 205H (Moviliţa), km 0+000-7+270, L=7.27, comuna Moviliţa, judeţul Vrancea»”, s-a solicitat:
- anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, înregistrată sub nr. 2817/20.02.2018,
- anularea raportului procedurii (intermediar sau final) sau a oricărui alt document prin care a fost finalizată decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei Asocierii Asocierii SC .... SRL, ca neconformă,
- reevaluarea ofertelor prin raportare la prevederile caietului de sarcini (astfel cum a fost acesta constituit de proiectul tehnic pus la dispoziţie de autoritatea contractantă, cu modificările şi completările ulterioare aduse de către autoritatea contractantă pe calea clarificărilor la documentaţia de atribuire) cu luarea în considerare a ofertei Asocierii SC ...L, ca şi ofertă conformă şi
- întocmirea unui nou raport (intermediar sau final) sau a oricărui alt document prin care să fie formalizată decizia comisiei de evaluare de admitere ca şi conformă a ofertei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 500/02.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 8525/02.03.2018, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatoarea menţionează că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, ofertă evaluată iniţial ca acceptabilă şi conformă de către autoritatea contractantă/comisia de evaluare, însă ca inacceptabilă după analizarea clarificărilor solicitate ca urmare a pronunţării Deciziei nr. ...

În acest sens, prin adresa nr. 20208/19.12.2017, sub semnătura preşedintelui comisiei, Dna ..., i-au fost solicitate contestatoarei clarificări cu privire la unele aspecte ale propunerii financiare, respectiv cu privire la acele aspecte expres indicate în decizia CNSC antemenţionată: cu privire la costul activităţii de scarificare, cu privire la costul activităţii de săpătură, cu privire la costul activităţii de executare a acostamentelor din piatră spartă şi cu privire la costul activităţii de umpluturi, acordându-i-se termen de depunere data de 27.12.2017.

Toate aceste clarificări se refereau la oferta financiară a contestatoarei, acesta fiind şi cadrul procesual statuat prin Decizia CNSC nr. 3198/2017;

Prin adresa nr. 3848 din 22.12.2017, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări, transmiţând punctual toate justificările solicitate.

Astfel:

- a arătat că pentru activitatea de scarificare a alocat un utilaj performant, de generaţie recentă, a cărui productivitate este mult superioară celor avute în vedere la nivelul anului 1981, momentul elaborării normativelor indicatoare de deviz prin care s-a statuat consumul unitar de 0,0211 ore/mc la care s-a făcut trimitere atât în contestaţia formulată de un alt ofertant, cât şi în Decizia CNSC prin care aceasta a fost soluţionată; De asemenea, a transmis şi antecalculaţia tarifului unitar existent în ofertă pentru utilajul autogreder, răspunsul fiind nu numai corect, dar şi exhaustiv; Acest răspuns a fost ulterior completat prin adresa nr. 62/2018, prin transmiterea fişei tipului de utilaj alocat în acest scop, document de natură a releva fără echivoc superioritatea tehnică evidentă a acestuia în raport cu cele existente la nivelul anului 1981;

- a arătat că pentru activitatea de săpătură, datorită faptului că pământul excavat se încarcă direct în mijloacele auto, şi nu se pune pe marginea zonei de săpat de unde să fie preluată ulterior cu alte utilaje pentru a fi încărcată în mijloacele auto, fiind astfel, eliminată o operaţiune intermediară şi optimizându-se costurile totale la nivel de investiţie; De asemenea, a transmis şi antecalculaţia tarifului unitar existent în ofertă pentru transportul materialelor cu autobasculanta (TRA01A02), răspunsul fiind nu numai corect, dar şi exhaustiv; Acest răspuns a fost ulterior completat prin adresa nr. 62/2018, prin transmiterea reţetei articolului TSC04B1, document de natură a releva fără echivoc cuprinderea în ofertă a tuturor operaţiunilor necesare

excavării şi încărcării în auto a pământului rezultat din excavare iar mai târziu, prin adresa nr. 163/2018, pentru a înlătura orice dubiu cu privire la cuprinderea în ofertă a oricăror operaţiuni necesare realizării contractului, contestatoarea şi-a manifestat deplinul acord cu privire la executarea acestora fără pretenţii financiare suplimentare;

- a arătat că pentru activitatea de realizare a acostamentelor din piatră spartă, prin utilizarea aceloraşi echipamente alocate şi altor activităţi fiind astfel, eliminată necesitatea alocării şi implicit a deplasării şi funcţionării unor utilaje suplimentare, optimizându-se astfel costurile necesare pentru finalizarea investiţiei; în plus, prin adresa nr. 62/2018, a arătat că prin acest mod de operare, se va asigura respectarea tuturor normativelor şi prescripţiilor tehnice aplicabile în materie, a STAS-urilor incidente, dar şi a caietelor de sarcini, răspunsul fiind nu numai corect, dar şi exhaustiv.

- a arătat că pentru activitatea de umpluturi, la elaborarea ofertei a fost luată în considerare necesitatea asigurării numai a utilajului Buldozer pe şenile, prin proiectul ce va fi elaborat, pentru aceasta urmând a fi utilizat pământul rezultat din excavări, eliminându-se, astfel, necesitatea folosirii de pământuri de umpluturi din gropi de împrumut şi optimizându-se, astfel, costurile necesare pentru finalizarea investiţiei (ex: prin simpla eliminare a transporturilor şi operaţiunilor inerente utilizării gropilor de împrumut); în plus, prin adresa nr. 62/2018, a arătat că această soluţie este suţinută şi de Studiu geotehnic pus la dispoziţie ca şi parte a Studiului de fezabilitate, studiu ce nu relevă existenţa de pământuri neconforme în zona drumului. Acest mod de operare, era de natură a corespunde inclusiv expertizei tehnice, dar şi pentru a asigura respectarea normativelor şi prescripţiilor tehnice aplicabile în materie; în plus, prin adresa nr. 163/2018, pentru a înlătura orice dubiu cu privire la cuprinderea în oferta sa a tuturor operaţiunilor necesare realizării acestor umpluturi, contestatoarea şi-a manifestat deplinul acord cu privire la executarea compactării fără pretenţii financiare suplimentare cu utilaje adecvate.

Astfel, prin clarificările aduse, contestatoarea nu numai că şi-a justificat oferta financiară iniţială, dar a şi furnizat dovezile necesare justificării în mod corespunzător a acesteia, demonstrând, prin urmare, că oferta prezentată nu are un nivel aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările ce constituie obiectul contractului de achiziţie publică al preţului sau al costurilor propuse.

Prin urmare, nici articolul 210 din Legea nr. 98/2016 şi, pe cale de consecinţă, nici art. 136 alin. (3) sau art. 137 alin. (2) lit. g) nu îi sunt opozabile contestatoarei, comisia de evaluare în mod complet eronat procedând întocmai invers.

Justificarea deciziei de excludere a ofertei contestatoarei este complet neîntemeiată: preţul neobişnuit de scăzut al unei propuneri financiare nu poate fi rezultatul neincluderii unor operaţiuni în ofertă, ci al utilizării în cadrul acesteia a unor preţuri ce nu sunt rezultatul pieţei libere, respectiv a unor preţuri diminuate pentru a obţine un anumit contract.

Din acest punct de vedere, afirmaţia din adresa nr. 2817/2018 potrivit căreia propunerea financiară a contestatoarei ar avea un preţ neobişnuit de scăzut din raţiuni de neofertare a unor operaţiuni, astfel cum au fost acestea menţionate de autoritatea contractantă, este contrazisă de documentele acesteia respectiv notificări intermediare şi raportul procedurii/rapoarte intermediare, care atestă faptul că oferta tehnică a SC ... SRL este una conformă.

Cum acele operaţiuni nu puteau fi cotate în oferta financiară, fără a fi în prealabil cuprinse în propunerea tehnică, şi cum oferta tehnică a fost declarată conformă, este de domeniul evidenţei că şi oferta financiară este una conformă, în condiţiile în care contestatoarea susţine că a arătat prin adresele nr. 3848/2017, nr. 62/2018 sau nr. 163/2018 că nu a utilizat în cadrul acesteia preţuri ce nu sunt rezultatul pieţei liber concurenţiale, contestatoarea demonstrând prin analize de preţ/oferte, temeinicia costurilor componente ale ofertei sale de preţ.

De asemenea, argumente de genul "folosirea unor consumuri scăzute" erau tot un aspect aferent propunerii tehnice, de natură a atrage imposibilitatea finalizării din punct de vedere tehnic a lucrărilor, şi nicidecum financiar.

Ca un corolar al acestor două ultime puncte, se impune concluzia că, în mod eronat, comisia de evaluare a translatat motive de ordin tehnic în plan financiar pentru a justifica adoptarea deciziei de respingere a ofertei, plecând de la obligaţia trasată de Consiliu de a verifica exclusiv modul de construire a propunerii financiare.

S-a ajuns astfel ca, plecând de la această obligaţie trasată de Consiliu, în faţa răspunsurilor transmise şi prin care contestatoarea a demonstrat fără putinţă de tăgadă posibilitatea susţinerii tuturor preţurilor componente ale propunerii financiare, să se recurgă la pretexte numai pentru a se putea exclude oferta SC ... SRL, invocarea unor lipsuri de ordin tehnic în planul justificării preţurilor neputând fi catalogată altfel decât ca pe un pretext, pretext contrazis, de faptul că însăşi comisia de evaluare a declarat oferta conformă.

Singura concluzie ce se impune a fi trasă pe baza acestor situaţii de fapt este aceea că, prin clarificările transmise, contestatoarea a demonstrat posibilitatea de a realiza lucrările la parametrii tehnici şi în condiţiile de calitate stipulate în caietul de sarcini al procedurii, pentru valoarea menţionată în propunerea financiară a asocierii, valoare ce nu poate fi sub nicio formă considerată ca rezultat al utilizării unor preţuri ce nu sunt rezultatul pieţei libere, acesta fiind lucru sancţionat de art. 210 din legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează că prin intemediul clarificărilor nu a adus modificări de niciun fel propunerii sale financiare iniţiale (NB: toate solicitările de clarificări s-au referit exclusiv la aspecte de ordin financiar ale ofertei sale), nu a completat oferta iniţială şi nici nu a adăugat nimic la aceasta.

În final, contestatoarea reiterează disponibilitatea de a realiza toate lucrările existente în documentaţia tehnică ce s-a constituit în caietul de sarcini al procedurii, pentru valoarea menţionată în propunerea tehnico-financiară iniţială, la parametrii tehnici şi calitativi menţionaţi în

documentaţia de atribuire. În acest sens, proiectul tehnic ce va fi elaborat de asociatul său cu specific în activitatea de proiectare, va cuprinde toate operaţiunile necesare finalizării obiectivului de investiţii fără pretenţii financiare suplimentare, asigurând astfel deplina eficienţă a modului de utilizare a fondurilor publice de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare soluţionării cauzei precum şi punctul de vedere nr. 3569/09.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 10314/14.03.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă menţionează că prin Decizia nr. 1456/15.06.2017, pronunţată de Consiliu în dosarul nr. 1686/2017, a fost respinsă contestaţia formulată de Asocierea SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... iar prin Decizia nr. ..., pronunţată de Consiliu în dosarul nr. ... a fost admisă contestaţia formulată de Asocierea ...

Prin decizia nr. 3198/2017, pronunţată în dosarul nr. 3810/2017 a fost admisă contestaţia formulată de Asocierea ...Consiliul dispunând reevaluarea ofertei Asocierii ... declarată câştigătoare a procedurii.

Astfel, valorificând considerentele deciziei Consiliului, comisia de evaluare, urmare procesului verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 20207/19.12.2017, a solicitat asocierii contestatoare, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la tehnologia şi consumurile proprii, având drept punct de pornire răspunsul la solicitări de clarificări nr. 2220/17.08.2017, înregistrat la ... sub nr. 11948/18.08.2018:

1. Referitor la activitatea de Scarificare, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări:

1.1. În data de 19.12.2017 prin adresa nr. 20.208 s-a solicitat:

- justificarea timpului de funcţionare de 0,0092 ore a utilajului autogreder până la 175 cp pentru 1 mp de scarificare.

- justificarea modului în care a fost stabilit tariful de 85 lei/oră de funcţionare a utilajului autogreder până la 175 cp cu detalierea cheltuielilor componente. Ofertantul a declarat următoarele:

-timpul de funcţionare de 0,0092 ore a utilajului autogreder până la 175 cp pentru 1mc de scarificare se justifică prin folosirea unui utilaj de productivitate mărită,

-a ataşat ca justificare fişa tehnică a autogrederului, în care a detaliat modul în care a fost stabilit tariful de 85 lei/oră de funcţionare a utilajului autogreder până la 175 cp.

În ceea ce priveşte justificarea modului în care a fost stabilit tariful de 85 lei/oră de funcţionare a utilajului autogreder până la 175 cp comisia de evaluare a reţinut că modul de calcul prezentat ca justificare conţine informaţii privind elementele componente precum motorina, întreţineri tehnice, ulei motor, ulei transmisie, ulei hidraulic la 1000 ore funcţionare, vaselină, curele filtre, garnituri, acumulatori, anvelope, reparaţii planificate, cheltuieli cu salarii.

1.2. În data de 08.01.2018 prin adresa nr. 202 s-a solicitat:

- Caracteristicile tehnice ale utilajului autogreder până la 175 cp cu productivitate mărită care va fi utilizat la realizarea operaţiunii de scarificare. Ofertantul a declarat următoarele: Indicatoarele de norme de

deviz din seria 1981 şi indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite şi completate au fost făcute pentru utilaje cu capacitate şi performanţe (productivitate) mai mică. Drept pentru care şi în ordinul nr. 1568/15.10.2002 se specifică faptul că ofertanţii au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie. Ofertantul a declarat că are în dotare utilaje cu productivitate crescută, ceea ce implică şi costuri mai reduse şi a ataşat fişa tehnică cu caracteristicile tehnice ale utilajului autogreder până la 175 cp ce va fi utilizat la realizarea operaţiunii de scarificare.

1.3. În data de 17.01.2018 prin adresa nr. 877 s-a solicitat:

- Detalierea randamentului şi vitezei de lucru care să justifice consumul redus faţă de norma de bază, respectiv viteza de scarificare a utilajului menţionat în fişa tehnică (din fişa tehnică a utilajului nu reiese care este randamentul şi productivitatea acestuia, respectiv mc/ora).

Ofertantul a declarat următoarele : Randamentul şi viteza de lucru se justifică prin folosirea simultană a mai multor utilaje (autogreder).

Comisia de evaluare a reţinut ca răspunsurile transmise de ofertant nu sunt de natură a justifica timpul de funcţionare de 0,0092 ore a utilajului autogreder până la 175 cp pentru 1 mp de scarificare. Astfel, ofertantul a indicat că va folosi un utilaj de productivitate mărită pe care îl are în dotare ataşând o fişă tehnică a acestuia cu carasteristicile: categoria, marca, tipul, seria de şasiu, anul de fabricaţie, capacitatea cilindrică putere motor şi masa proprie. La solicitarea detalierii randamentului şi vitezei de lucru care să justifice consumul redus faţă de norma de bază, respectiv viteza de scarificare a utilajului menţionat în fişa tehnică, ofertantul a modificat primul răspuns, declarând de această dată că vor fi utilizate simultan mai multe utilaje (autogreder) pentru a realiza activitatea de scarificare, ceea ce vine în contradicţie cu cele declarate în primul răspuns.

Comisia de evaluare a reţinut că folosind mai multe utilaje se creşte doar viteza de lucru dar nu se modifică în niciun fel randamentul utilajului. În plus, fiecare utilaj autogreder va avea propriul tarif orar pentru lucrările de scarificare, iar utilizarea mai multor utilaje pentru realizarea a 1mp scarificare poate determina obţinerea consumului ore de funcţionare de 0,0092, dar tariful orar nu va mai fi de 85 lei, ci va fi de 85 lei înmulţit cu numărul de utilaje cu care va realiza scarificarea, ofertantul detaliind deja tariful orar de 85 lei care este pentru un utilaj autogreder, deci prin acest ultim răspuns transmis de ofertant nu se justifică preţul extrem de scăzut pentru lucrările de scarificare.

2. Referitor la preţul activităţii Săpături comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificari :

2.1. În data de 19.12.2017 prin adresa nr. 20208 s-au solicitat:

- justificări cu privire la operaţia de încărcare a pământului săpat, ce nu a fost avută în vedere la întocmirea ofertei;
- justificări cu privire la tariful unitar de 0,560 lei al articolul TRA 01A02(C9).

Ofertantul a declarat următoarele:

-Lipsa operaţiunii de încărcare a pământului săpat se justifică prin faptul că pământul rezultat din săpătura executată se încarcă direct în

auto; -ataşează justificarea tarifului unitar de 0,560 lei pentru articolului TRA 01A02 .

Astfel, pentru un utilaj autobasculantă a detaliat următoarele elemente de cost: amortisment, taxe şi impozite, motorina, anvelope, acumulatori, revizii la 15.000 km, cheltuieli cu salarii, rezultând un cost de 4.20 lei/km, costul final pentru TRA 01A02 de 0,56 lei/to fiind determinat astfel: 2x2km x 4.20 lei/km: 30 to=0,56 lei/to.

2.2. În data de 08.01.2018 prin adresa nr. 202 s-a solicitat reţeta articolului de deviz TSC04B1 din Devizul Săpături – 1 mc.

Ofertantul a declarat următoarele:

Reţeta articolului de deviz TSC04B1 din devizul săpături-1mc este următoarea:

Cod	Denumire	Consum	UM
3502	Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.71-1.25 mc	0.0116	ore/mc

2.3. În data de 17.01.2018 prin adresa nr. 877 s-a solicitat precizarea modalităţii prin care va asigura îndeplinirea celor declarate în adresa numărul 3848 din 22.12.2017 *"pământul rezultat din săpătura executată se încarcă direct în auto".*

Ofertantul a declarat următoarele: Pământul rezultat din săpătura executată va fi încărcat în auto fără pretenţii financiare.

Având în vedere că ofertantul a cuprins la activitatea de săpătură şi transportul rutier al materialelor pe distanţa de 2 km, comisia de evaluare a înţeles că pământul va fi transportat către un depozit, dar lipseşte operaţiunea de încărcare a pământului în utilajul care va face transportul. La solicitarea de justificare a lipsei operaţiunii de încărcare ofertantul a declarat că pământul rezultat din săpătura executată se încarcă direct în auto.

Încărcarea direct în auto, conform membrilor cu competente tehnice din comisie, s-ar concretiza prin prezenţa pe şantier şi implicit prezenţa continuă a autocamionului/autobasculatei în care se va face încărcarea pământului rezultat din săpătură.

Comisia a reţinut astfel că operaţia de încărcare nu a fost avută în vedere de ofertant la momentul depunerii ofertei fiind astfel o lipsă în partea de proiectare acoperită de executant pe cheltuiala proprie.

3. Referitor la preţul activităţii de executare a acostamentelor din piatră spartă, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări:

3.1. În data de 19.12.2017 prin adresa nr. 20.208 s-au solicitat justificări cu privire la operaţiile de compactare, udare şi transportul apei, ce nu au fost avute în vedere la întocmirea ofertei. Ofertantul a declarat următoarele:

-operaţiunile de compactare, udare şi transportul apei se vor executa cu utilajele aflate pe şantier cuprinse în ofertă la operaţiuni de balastare, pietruire şi asfaltare, fără a solicita costuri suplimentare.

3.2. În data de 08.01.2018 prin adresa nr. 202 s-a solicitat contestatoarei să precizeze modul în care operaţiunile de compactare, udare şi transportul apei aferente activităţii executare a acostamentelor din piatră spartă vor fi cuprinse în cadrul documentaţiei tehnice şi să detalieze modalitatea prin care vor fi respectate tehnologiile de execuţie în scopul obţinerii unor lucrări calitative conform prevederilor legale în vigoare. Ofertantul a declarat următoarele:

Operaţiunile de compactare, udare şi transportul apei aferente activităţii de executare a acostamentelor din piatră spartă vor fi executate conform tehnologiilor de execuţie specificate în caietele de sarcini cu respectarea Normativelor în vigoare.

3.3. În data de 17.01.2018 prin adresa nr. 877 s-a solicitat: Justificarea modului în care va face compactarea pietrei sparte şi cantitatea de piatră spartă cu care se va aproviziona, deoarece potrivit normelor de deviz şi a STAS-urilor reiese un volum mai mare de piatră spartă pentru metru cub decât cel ofertat. Ofertantul a declarat următoarele:

Compactarea pietrei sparte se va executa conform STAS-urilor în vigoare, astfel încât să se ajungă la gradul de compactare specificat în caietul de sarcini.

Din primul răspuns la solicitarea de clarificări comisia reţine că operaţiile de compactare, udare şi transportul apei nu au fost avute în vedere de ofertant la momentul fundamentării ofertei, fiind astfel o lipsă în partea de proiectare acoperită de executant pe cheltuiala proprie.

Conform membrilor cu competente tehnice din comisia de evaluare, operaţiunile de compactare implică cheltuieli cu realizarea acestora, executându-se pe toată suprafaţa drumului şi a acostamentelor şi repetându-se în funcţie de grosimea de compactare cu respectarea gradului de compactare din normele şi normativele în vigoare. Totodată, apa necesară udării se va obţine de la reţeaua de apă potabilă şi va fi contorizată în vederea achitării costului/mc aferent, iar transportul apei de la sursa de alimentare până la locul execuţiei, deşi nu este un cost important, se cumulează pentru toată suprafaţa ce trebuie udată şi se adună la celelalte operaţii care nu sunt cuprinse în ofertă.

4. Referitor la preţul activităţii de umpluturi, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări:

4.1. În data de 19.12.2017 prin adresa nr. 20.208 s-a solicitat justificarea folosirii doar a operaţiei de împrăştiere a pământului afânat cu buldozerul pe şenile pentru realizarea lucrărilor de umpluturi. Ofertantul a declarat următoarele:

-s-a folosit doar operaţia de împrăştiere a pământului afânat cu buldozerul pe şenile deoarece pământul necesar pentru umpluturi provine din pământul rezultat în urma operaţiunii de săpătură de pe amplasament (volum săpătură = volum umplutură).

4.2. În data de 08.01.2018 prin adresa nr. 202 s-a solicitat justificarea premisei că pământul rezultat din săpătură este corespunzător din punct de vedere calitativ pentru a fi utilizat în cadrul activităţii de umpluturi. Ofertantul a declarat următoarele:

- studiul geologic nu indică faptul că în zona drumului se află pământuri neconforme pentru execuţia unei structuri rutiere (PUCM; PSU; etc.). Conform studiului Geotehnic se precizează că îmbrăcămintea existentă este formată din pietruire simplă din balast a cărei grosime este de maxim 35 cm. Adâncimea medie la care se va executa săpătură este de 22 cm deci se va excava îmbrăcămintea existentă din balast, iar materialul rezultat - care se va pune în umplutură şi va avea caracteristici mecanice mai bune decât în cazul în care s-ar executa umpluturi numai din pământ. Din studierea expertizei tehnice de specialitate, ofertantul nu a identificat zone în care să fie necesară înlocuirea pământului din patul drumului. Ofertantul a declarat că în aceste condiţii consideră că acţiunea de compensare a volumelor de săpătură cu cele de umplutură sunt în avantajul acestei investiţii prin:
- folosirea unui material de umplutură (balast) cu caracteristici fizico- mecanice şi drenante mai bune decât cele ale unui pământ;
- reducerea cheltuielilor de transport;
- nu mai este necesară ocuparea unui spaţiu pentru amenajarea depozitului pentru pământ în exces şi nici execuţia de amenajări specifice pentru execuţia unei gropi de împrumut în cazul în care ar fi necesar pământ pentru umpluturi.

4.3. În data de 17.01.2018 prin adresa nr. 877 s-a solicitat justificarea modalităţii în care va face compactarea pământului afânat/balast din stratul umpluturii, având în vedere că nu se poate executa cu utilajul declarat - buldozer pe şenile astfel încât activitatea de umpluturi să se poată realiza conform normelor şi normativelor în vigoare. Ofertantul a declarat următoarele:

Compactarea pământului afânat/balast din stratul umpluturii se va face conform normelor şi normativelor în vigoare cu compactorul mecanic pe pneuri fără pretenţii financiare.

Comisia de evaluare a formulat solicitările de justificare a preţului neobişnuit de scăzut de mai sus având în vedere că ofertantul în propunerea sa financiară, respectiv Formularul de ofertă - F6 a declarat că va asigura executarea contractului pentru suma totală de 8.899.524,69 lei fără TVA, reprezentând 59,83% din valoarea estimată a achiziţiei, în timp ce valoarea lucrărilor reprezentând investiţia de bază reprezintă 59,83% din valoarea estimată a investiţiei de bază, iar din răspunsul la solicitarea de clarificări nr11948/10.08.2013 comisia de evaluare a reţinut că ofertantul a utilizat în constituirea preţurilor un procent al profitului de 3%.

Totodată, din răspunsurile la solicitările de clarificări detaliate mai sus, comisia de evaluare a reţinut că ofertantul şi-a constituit propunerea financiară neobişnuit de scăzută prin:

1. lipsa includerii în ofertă a unor operaţiuni de lucrări precum:
- încărcarea în auto a pământului rezultat în urma săpăturii la OB1. Sistem Rutier
- încărcarea în auto a pământului rezultat în urma săpăturii la OB3 Amenajare intersecţii;
- compactarea la activitatea de umpluturi la OB1. Sistem Rutier;

- compactarea la activitatea de umpluturi la OB3 Amenajare intersecţii
- compactarea la activitatea de executare a acostamentelor din piatră spartă la OB1. Sistem Rutier
- compactarea la activitatea de executare a acostamentelor din piatră spartă la OB3. Amenajare intersecţii
- udare la activitatea de executare a acostamentelor din piatră spartă la OB1. Sistem Rutier
- udare la activitatea de executare a acostamentelor din piatră spartă la OB3. Amenajare intersecţii
- transportul apei la activitatea de executare a acostamentelor din piatră spartă la OB1. Sistem Rutier
- transportul apei la activitatea de executare a acostamentelor din piatră spartă la OB3. Amenajare intersecţii

2. folosirea unor consumuri scăzute care nu au putut fi justificate şi care au condus la tarife unitare scăzute cum ar fi:
- timpul de funcţionare de 0,0092 ore a utilajului autogreder până la 175 cp pentru 1 mp de scarificare
- cantitatea de piatră spartă necesară pentru lucrările de Acostamente din piatră spartă.

Comisia de evaluare a reţinut că lipsurile identificate în partea de proiectare, acoperite prin cele declarate de asociatul care va executa lucrările sunt foarte importante în derularea contractului care are ca obiect atât lucrări, cât şi proiectare, lucru care se va răsfrânge în primul rând asupra calităţii lucrărilor ce vor fi executate determinând creşterea riscului de neexecutare a contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire şi normativele în vigoare corespunzător cu valoarea scăzută ofertată.

În plus, toate răspunsurile prin care ofertantul îşi asumă doar la nivel declarativ că operaţiunile lipsă vor fi executate conform tehnologiilor de execuţie specificate în caietele de sarcini cu respectarea Normativelor în vigoare, nu sunt însoţite de dovezi concludente în susţinerea acestor declaraţii.

În situaţia în care comisia de evaluare ar accepta lipsurile identificate mai sus, atunci s-ar crea premisele încălcării principiilor achiziţiilor publice.

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsurile ofertantului nu justifică preţul sau costurile propuse, astfel prin asumarea lipsei operaţiunilor de mai sus şi executarea acestora fără pretenţii financiare, ofertantul nu a oferit justificări prin prisma:

a) fundamentării economice a modului de formare a preţului prin raportare la procesul de producţie, serviciile adoptate sau metodele de constructie utilizate,

b) soluţiilor tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beceficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor,

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant, aşa cum prevede art. 210 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă apreciază contestaţia formulată ca fiind nefondată şi solicită respingerea acesteia ca atare, pentru următoarele considerente:

- contestatoarea nu a justificat preţurile neobişnuit de scăzute pentru activităţile precizate mai sus, incidente în speţă fiind dispoziţiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 alin. (3) şi cu prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din Hotararea nr. 395/2016, oferta fiind declarată inacceptabilă, fiind neîntemeiate susţinerile contrare ale acesteia;
- este vădit neîntemeiată susţinerea contestatoarei potrivit căreia preţul neobişnuit de scăzut al unei propuneri financiare nu poate fi rezultatul neincluderii unor operaţiuni în ofertă.

Noţiunea de preţ neobişnuit de scăzut implică inclusiv verificarea dacă preţurile/costurile prezentate în oferte sunt justificate raportat la graficul de implementare şi metodele de execuţie propuse. Astfel, este evident că neincluderea unor operaţiuni în cadrul ofertei este de natură a duce la neîndeplinirea contractului cu respectarea cerinţelor minimale din documentaţia tehnică şi legislaţia aplicabilă.

Or, tocmai acesta este sensul verificărilor cu privire la preţurile aparent neobişnuit de scăzute, respectiv autoritatea contractantă este imperativ să se asigure că ofertantul care va fi declarat câştigător al procedurii de atribuire va fi în măsură să asigure executarea contractului în termenele şi condiţiile de calitate impuse.

Raţionamentul contestatorei potrivit căruia, dacă propunerea tehnică a fost declarată conformă, este de domeniul evidenţei că şi propunerea financiară este una conformă, nu este susţinut de dispoziţiile legale incidente în speţă şi nici de cadrul legislativ general aplicabil achiziţiilor publice.

Simpla declaraţie a contestatoarei cu privire la posibilitatea realizării lucrărilor pentru valoarea ofertată, fără a fi însoţită de dovezi concludente în acest sens, nu este de natură a forma convingerea autorităţii contractante în acest sens, fiind în vădită contradicţie cu dispoziţiile legale şi cu Decizia Consiliului în baza căreia s-a realizat reevaluarea ofertei acesteia.

Prin adresa nr. 713/27.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12370/27.03.2018, SC --- SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei în care menţionează că din conţinutul procesului-verbal nr. 12 (nr. 2804/20.02.2018), sancţiunea excluderii ofertei sale a fost aplicată potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) litera g) din HG nr. 395/2016 deoarece şi-a "constituit propunerea financiară scăzută" și deoarece "clarificările prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului".

Comisia de evaluare reţine că "lipsurile din partea de proiectare sunt foarte importante" şi că acoperirea acestora are valoare doar la nivel declarativ, nefiind însoţită de dovezi concludente.

Mai mult, se reţine că o eventuală acceptare a clarificărilor sale făcute, ar avea ca şi efect încălcarea principiilor în materia achiziţiilor publice.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează următoarele:

- Ca şi ordin de mărime, eventualele modificări induse de introducerea în ofertă a operaţiunilor lipsă nu presupunea decât o sumă de 88.518.8 lei, sumă pe care contestatoarea s-a oferit să o suporte,
- Acest cuantum este de natură a atrage caracteristica de modificare minoră a propunerii financiare, de vreme ce nu se depăşeşte pragul de 1% din total valoare ofertă;
- Mai mult decât a se oferi să suporte suma respectivă în sensul de a executa lucrările fără a solicita la plată contravaloarea lor, nu poate oferi nicio altă dovadă în faza de ofertare;
- Prin urmare, nu avea ce alte dovezi concludente să anexeze angajamentului său ferm de a executa şi acele operaţiuni identificate de comisia de evaluare ca lipsă, pe spesele sale;
- Acceptarea acestor clarificări de către comisia de evaluare nu ar fi avut nicio urmare din punct de vedere al principiilor în materia achiziţiilor publice, de vreme ce abaterea tehnică este minoră, iar aceptarea ei nu ar fi avut la nivel financiar ca şi urmare, răsturnarea clasamentului;
- Modificările operate de contestatoare nu au ca şi temei eventuale justificări ale preţului ofertat, pentru toate componentele interne ale preţului, aceasta oferind temeiuri clare prin care a demonstrat posibilitatea executării lucrării la cuantumul solicitat;
- Aceste lipsuri / modificări se refereau la raţiuni tehnice, ce erau de natură a fi corectate în măsura în care se constata caracterul minor al acestora.

Contestatoarea reiterează totodată că este în posesia unei comunicări cu privire la caracterul conform al propunerii sale tehnice şi că, de aceea, nu poate fi sancţionată pentru eventuale lipsuri ale propunerii tehnice, chiar şi dacă acestea sunt îmbrăcate ca "deficienţe de preţ".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţie tehnică, autorizaţie de construire, documentaţie pentru avize şi acorduri (PT+DE+CS+DTAC+DAA), servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului şi execuţie lucrări pentru «Modernizare DJ 205J, intersecţie DJ 204E (Panciu) – intersecţie DJ 205H (Moviliţa), km 0+000-7+270, L=7.27, comuna Moviliţa, judeţul Vrancea»”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 14.875.278 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, s-au depus în SEAP 9 oferte, care au fost evaluate astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15444/10.10.2017, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, cu un preț de 8.899.524,69 lei,

pe locul 2 fiind clasată oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, din care face parte contestatoarea SC ... SRL, cu un preț al ofertei de 10.331.080,32 lei. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, considerând că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, invocând, în acest sens, că lucrările de scarificare, săpături, strat de fundaţie din balast obişnuit, strat de fundaţie din piatra spartă și acostamente din piatră spartă sunt subevaluate, fiind emisă decizia ..., prin care s-a admis contestația, Consiliul stabilind necesitatea reevaluării ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL. În motivarea deciziei, Consiliul a reținut următoarele: ,,*În ceea ce privește costul activității de Scarificare, preţul unitar de 0,85 lei/mc, contestatoarea arată că în conformitate cu Indicatorul de norme de deviz, este prevăzut un consum de utilaj de 2,110 ore/suta mc (0,0211 ore/mc), și, chiar dacă ofertanţii au dreptul de a-şi stabili propriile consumuri, conform justificării date, acest consum este redus la* ***0,0092 ore/mc****., ceea ce echivalează cu o jumatate de minut pentru scarificarea unui metru cub de sistem rutier (pt. 1 mc: 0,0092 ore x 60 min/ora = 0,55 minute). Autoritatea nu formulează apărări de fond pe acest aspect, invocând prevederile Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementarilor tehnice "ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiţiile realizate din fondurile publice", indicativ P9 1/1-2002, care precizează că toate indicatoarele de norme de deviz din seria anului 1981 sunt orientative şi că "executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevede în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul şi caietul de sarcini şi în actele normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor", prin urmare, fiecare ofertant* ***a avut libertatea să-şi utilizeze la elaborarea ofertelor, propriile consumuri şi tehnologii de execuţie cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative conform specificaţiilor din caietul de sarcini şi normelor tehnice care reglementează execuţia lucrărilor****, cu respectarea denumirii/codului articolelor de deviz conform normelor de deviz seria anului 1981.*

Consiliul consideră răspunsul autorității contractante ca fiind unul nesatisfăcător, aceasta recunoscând, practic, că nu a verificat informațiile furnizate de operatorul economic, în urma solicitărilor de clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, apreciind că libertatea respectivă acordată operatorilor de dispozițiile legale menționate, echivalează cu libertatea acestora de a declara orice consumuri, indiferent dacă acestea sunt reale sau nereale.

Potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, ,,(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) ***fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;***

b) ***soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;***

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)''.

După cum rezultă din textul evocat mai sus, și chiar din cel evocat de autoritate în punctul de vedere, ofertanții trebuie să își fundamenteze consumurile tehnologice și randamentul utilajelor. După cum rezultă din justificările transmise de ofertant prin adresa nr. 2220/17.08.2017, înregistrată la autoritate cu nr. 11948/18.08.2017, aceasta a prezentat un singur element de cost, respectiv utilajul autogreder până la 175 cp, cu un timp de funcționare pentru 1 mp de scarificare de 0,0092 ore. Cum acest consum este departe de cel normat, de 0,0211 ore/mc, autoritatea trebuia să solicite clarificări. De altfel, autoritatea trebuia să solicite clarificări și prin prisma stabilirii tarifului/ora de funcționare, respectiv includerea cheltuielilor cu combustibilii, consumabile, salarii etc, și nu să îl ia în considerare, ca atare, la prețul de 85 lei oră, doar pe baza unei simple declarații. Diferența mare între valoarea estimată și prețul ofertat de asocierea câștigătoare, precum și diferența în comparație cu toate celelalte oferte, trebuia să determine autoritatea la verificări mai amănunțite, în conformitate cu dispozițiile legale citate mai sus.

În ceea ce privește prețul activității Săpături, contestatoarea consideră că nu este calculat corect, în condițiile în care preţul unitar de 1,99 lei/mc de săpătură include, conform justificării date de Asocierea SC ...SRL, doar săpătură cu excavatorul cu descărcare în depozit (nu în autovehicul) şi transportul pământului. Contestatoarea arată că operaţia de încărcare a pământului săpat nu a fost avută în vedere la întocmirea ofertei. Consiliul are în vedere că apărările menționate mai sus au fost formulate de autoritate global, pentru toate activitățile, motivele pentru care Consiliul a apreciat ca insuficientă verificarea realizată de autoritatea contractantă fiind identice. Verificând explicațiile furnizate de ofertant, Consiliul are în vedere că există activitatea de transport la 2 km, respectiv articolul TRA01A02 cu un tarif unitar/tonă de 0,560 lei, respectiv pagina 37 din volumul 3 al documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, autoritatea trebuie să verifice suficiența prețului, Formularul C9 nefiind însoțit de o justificare de preț.

În ceea ce privește ,,Executarea acostamentelor din piatră spartă'', contestatoarea consideră, de asemenea, că nu este evaluată corect, în condițiile în care preţul utilizat de asocierea câștigătoare include doar procurarea, transportul şi aşternerea pietrei sparte, fiind omise operaţiile de compactare, udare şi transportul apei, invocând, în același timp, și cantitatea mai mare de piatră necesară în urma compactării, respectiv 0,30 to piatră spartă /1 mp acostament.

Consiliul reține, ca și la celelalte două elemente de mai sus, că indiferent de tehnologia utilizată, nedovedită, în niciun fel prin răspunsul la solicitarea de clarificări menționată mai sus, ofertanta câștigătoare nu are cum să justifice lipsa operațiunilor de compactare a pietrei sparte, fiind justificată critica formulată de contestatoare pe acest aspect. Este adevărat că ofertanții pot justifica productivități mai mari pentru utilaje, consumuri mai mici, dat fiind că tehnologia a avansat de la momentul adoptării indicatoarelor de norme de deviz din seria anului 1981, dar operatorul declarat câștigător nu a dovedit că poate realiza lucrările respective fără compactarea pietrei sparte. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile operatorului economic, în conformitate cu prevederile art. 210 citat mai sus.

Contestatoarea consideră că și pentru activitatea Umpluturi, ofertanta câștigătoare și-a subevaluat oferta, preţul unitar de 0,51 lei/mc de umplutură, fiind unul nereal. Astfel, aceasta face distincția după cum pământul rezultat din săpătură este adecvat pentru a fi utilizat la realizarea umpluturilor sau nu este adecvat, situație care ar impune aducerea pământului de la o groapă de împrumut. Consiliul consideră că ofertanții nu pot propune două scenarii, care ar conduce la costuri diferite, ci unul singur. Deci, ofertanții trebuie să aibă în vedere utilizarea pământului rezultat din săpături, fapt care ar diminua și costurile de transport. În această situație, autoritatea trebuie să verifice dacă, într-adevăr, în cadrul acestei activități sunt incluse toate operațiunile necesare, cu respectarea tehnologiilor și consumurilor proprii, respectiv sunt incluse toate utilajele și consumurile acestora în cadrul prețului declarat pe oră.

Contestatoarea arată, în legătură cu acest aspect, că pentru justificarea preţului de 0,51 lei/mc, asocierea câștigătoare a pus la dispoziţia autorității contractante Devizul 696288 UMPLUTURI - 1 mc, din care rezultă că, pentru

*realizarea umpluturilor din pământ, **a avut în vedere numai împrăştirea pământului afânat, cu buldozerul, în straturi de 21-30 cm**., arătând că celelalte operaţiuni nu a fost luat în calcul, ceea ce a condus la un preţ exagerat de scăzut.*

Consiliul observă că, într-adevăr, în cadrul activității respective se regăsește doar operațiunea indicată de contestatoare, fără a se regăsi activitatea de compactare, singurul utilaj folosit fiind buldozer pe șenile, cu un consum pentru un mc de pământ de 0,005 ore și un tarif orar de 97 lei oră, dar fără o justificare corespunzătoare, neexistând operațiuni de compactare a terenului, cu utilajele aferente.

În ceea ce privește executarea stratului de fundaţie din balast obişnuit, contestatoarea arată că, de asemenea, preţul utilizat de Asociere este unul creat artificial, exemplificând prin prețul foarte mic ofertat de SC ... SA pentru balast. Consiliul nu va reține respectiva critică, deoarece nu se poate solicita justificare de preț de la un furnizor al ofertantului, ci doar ofertantului. Atât timp cât asocierea câștigătoare a prezentat o ofertă, Consiliul nu are motive să o pună la îndoială, validitatea ei fiind prezumată până la proba contrară. Din moment ce contestatoarea nu a făcut proba contrară, Consiliul va respinge ca nefondată critica referitoare la prețul balastului.

Cu toate acestea, văzând că autoritatea nu a verificat informațiile prezentate de ofertanta câștigătoare, Consiliul reține că este necesară reevaluarea respectivei oferte, fiind posibilă chiar solicitarea de noi clarificări referitoare la tehnologia proprie a ofertantului și consumurile proprii, având în vedere prețul aparent nobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC TANCRAD SRL, lider al Asocierii SC .. SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei respective, astfel cum rezultă din motivare."

Ca urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei, iar în urma solicitărilor de clarificări, a respins oferta depusă de Asocierea SC ... SRL, ca inacceptabilă, considerând răspunsul la solicitarea de clarificări neconcludent.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, arătând, pe de o parte, că a răspuns punctual solicitărilor de clarificări, iar pe de altă parte, susținând că, din moment ce propunerea sa tehnică a fost declarată conformă, nu se poate considera că din propunerea financiară lipsesc anumite operațiuni.

În ceea e privește răspunsul său la solicitările de clarificări transmise de autoritate ca urmare a deciziei Consiliului, comunicate de contestatoare prin adresa nr. 3848 din 22.12.2017, iar apoi prin adresa nr. 62/11.01.2018, aceasta a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut după cum urmează:

- a arătat că pentru activitatea de scarificare a alocat un utilaj performant, de generaţie recentă, a cărui productivitate este mult superioară celor avute în vedere la nivelul anului 1981, momentul elaborării normativelor indicatoare de deviz prin care s-a statuat consumul unitar de 0,0211 ore/mc la care s-a făcut trimitere atât în contestaţia formulată de un alt ofertant, cât şi în Decizia CNSC. De asemenea, a transmis şi antecalculaţia tarifului unitar existent în ofertă pentru utilajul autogreder. Acest răspuns a fost ulterior completat prin adresa nr. 62/2018, prin transmiterea fişei tipului de utilaj alocat în acest scop;

- a arătat că pentru activitatea de săpătură, datorită faptului că pământul excavat se încarcă direct în mijloacele auto, şi nu se pune pe

marginea zonei de săpat de unde să fie preluată ulterior cu alte utilaje pentru a fi încărcată în mijloacele auto, fiind astfel, eliminată o operaţiune intermediară şi optimizându-se costurile totale la nivel de investiţie; de asemenea, a transmis şi antecalculaţia tarifului unitar existent în ofertă pentru transportul materialelor cu autobasculanta (TRA01A02); acest răspuns a fost ulterior completat prin adresa nr. 62/2018, prin transmiterea reţetei articolului TSC04B1, iar mai târziu, prin adresa nr. 163/2018 contestatoarea şi-a manifestat acordul cu privire la executarea acestora fără pretenţii financiare suplimentare;

- a arătat că pentru activitatea de realizare a acostamentelor din piatră spartă, prin utilizarea aceloraşi echipamente alocate şi altor activităţi fiind astfel, eliminată necesitatea alocării şi implicit a deplasării şi funcţionării unor utilaje suplimentare, optimizându-se astfel costurile necesare pentru finalizarea investiţiei; prin adresa nr. 62/2018, a arătat că prin acest mod de operare, se va asigura respectarea tuturor normativelor şi prescripţiilor tehnice aplicabile în materie, a STAS-urilor incidente, dar şi a caietelor de sarcini;

- a arătat că pentru activitatea de umpluturi, la elaborarea ofertei a fost luată în considerare necesitatea asigurării numai a utilajului Buldozer pe şenile, prin proiectul ce va fi elaborat, pentru aceasta urmând a fi utilizat pământul rezultat din excavări, eliminându-se necesitatea folosirii de pământuri de umpluturi din gropi de împrumut şi optimizându-se, astfel, costurile necesare pentru finalizarea investiţiei (ex: prin simpla eliminare a transporturilor şi operaţiunilor inerente utilizării gropilor de împrumut); prin adresa nr. 62/2018, a arătat că această soluţie este susţinută şi de Studiu geotehnic pus la dispoziţie ca şi parte a Studiului de fezabilitate, ce nu relevă existenţa de pământuri neconforme în zona drumului; prin adresa nr. 163/2018, contestatoarea şi-a manifestat deplinul acord cu privire la executarea compactării fără pretenţii financiare suplimentare cu utilaje adecvate.

Verificând adresele respective, Consiliul constată că, într-adevăr, răspunsurile contestatoarei sunt neconcludente, prin raportare la datele inițiale din ofertă. Astfel, în ceea ce privește activitatea de scarificare, contestatoarea a prezentat în oferta sa un timp de 0,0092 ore/mc și un tarif orar de 85 lei/ora. Din calculele prezentate de contestatoare în justificări, nu rezultă cum a ajuns la 0,0092 ore/mc, respectiv nu a prezentat dovezi din care să rezulte productivitatea utilajului și consumul tehnologic. Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că răspunsul este unul neconcludent.

În ceea ce privește evaluarea activităţii săpături preţul unitar de 1,99 lei/mc de săpătură include, conform justificării date de Asocierea SC .. SRL în ofertă, doar săpătură cu excavatorul cu descarcare în depozit (nu în autovehicul) şi transportul pământului.

Conform justificării date inițial, în ofertă, pământul săpat nu este încărcat în auto pentru a fi transportat (operaţia de încărcare nu a fost avută în vedere la întocmirea ofertei), acestea fiind și criticile din contestația depusă de SC ... SRL, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .... Ulterior, așa cum s-a arătat mai sus, contestatoarea își schimbă poziția, arătând că articolul include descărcarea pământului după săpare

direct în autobasculantă, dar fără a justifica noile consumuri, arătând că va executa toate operațiunile fără pretenții financiare. Consiliul constată că societatea contestatoare nu a avut o poziție constantă și nu a prezentat un calcul din care să rezulte că lipsa operațiunii respective s-ar încadra în categoria abaterilor tehnice minore, răspunsurile sale fiind confuze și contradictorii, deși autoritatea a solicitat clarificări în repetate rânduri, respectiv prin adresa nr. 20208/19.12.2017, nr. 201/08.01.2018 și nr. 877/17.01.2017.

Aceeași situație este constatată de Consiliu și în ceea ce privește executarea acostamentelor din piatră spartă. Preţul declarat în ofertă de Asocierea SC ... include doar procurarea, transportul şi aşternerea pietrei sparte, fiind omise operaţiile de compactare, udare şi transportul apei. Deși i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 20.208/19.12.2017 contestatoarea a răspuns că operaţiunile de compactare, udare şi transportul apei se vor executa cu utilajele aflate pe şantier cuprinse în ofertă la operaţiuni de balastare, pietruire şi asfaltare, fără a solicita costuri suplimentare. Ulterior, în data de 08.01.2018 prin adresa nr. 202 s-a solicitat contestatoarei să precizeze modul în care operaţiunile de compactare, udare şi transportul apei aferente activităţii executare a acostamentelor din piatră spartă vor fi cuprinse în cadrul documentaţiei tehnice şi să detalieze modalitatea prin care vor fi respectate tehnologiile de execuţie în scopul obţinerii unor lucrări calitative conform prevederilor legale în vigoare. Ofertantul a declarat următoarele că operaţiunile de compactare, udare şi transportul apei aferente activităţii de executare a acostamentelor din piatră spartă vor fi executate conform tehnologiilor de execuţie specificate în caietele de sarcini cu respectarea Normativelor în vigoare. 3.3. În data de 17.01.2018 prin adresa nr. 877 s-a solicitat: Justificarea modului în care va face compactarea pietrei sparte şi cantitatea de piatră spartă cu care se va aproviziona, deoarece potrivit normelor de deviz şi a STAS-urilor reiese un volum mai mare de piatră spartă pentru metru cub decât cel ofertat. Ofertantul a declarat următoarele: Compactarea pietrei sparte se va executa conform STAS-urilor în vigoare, astfel încât să se ajungă la gradul de compactare specificat în caietul de sarcini.

Astfel, este cert că operaţiile de compactare, udare şi transportul apei nu au fost avute în vedere de ofertant la momentul fundamentării ofertei. În același timp, Consiliul reține că este corectă solicitarea de clarificări vizând conținutul propunerii tehnice, în condițiile în care autoritatea a constatat, pe bună dreptate, că aceste operațiuni nu au fost detaliate în documentul respectiv. Consiliul consideră nerelevant punctul de vedere formulat de contestatoare potrivit căruia ,,acele operaţiuni nu puteau fi cotate în oferta financiară, fără a fi în prealabil cuprinse în propunerea tehnică, şi cum oferta tehnică a fost declarată conformă, este de domeniul evidenţei că şi oferta financiară este una conformă'', aceasta considerând că, din moment ce autoritatea a declarat conformă propunerea sa tehnică, aceasta nu poate considera ulterior că lipsesc etape din propunerea financiară. Deduce, în mod fals, contestatoarea că eventuala conformitate a propunerii tehnice se reflectă, automat, și asupra propunerii financiare, neputându-se constata

lipsa unor elemente din propunerea financiară care trebuiau prevăzute și în propunerea tehnică.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, constatând lipsuri în propunerea financiară, poate reveni oricând la evaluarea propunerii tehnice, argumentele contestatoarei fiind lipsite de sens. mai mult, contestatoarea însăși declară în concluziile scrise, fără a prezenta calcule, că aceste lipsuri se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, deși răspunsurile sale la solicitările de clarificări nu au fost în acest sens. Astfel, Consiliul consideră valid argumentul autorității potrivit căruia operaţiunile de compactare implică cheltuieli, executându-se pe toată suprafaţa drumului şi a acostamentelor şi repetându-se în funcţie de grosimea de compactare cu respectarea gradului de compactare din normele şi normativele în vigoare, iar apa necesară udării se va obţine de la reţeaua de apă potabilă şi va fi contorizată în vederea achitării costului/mc aferent, iar transportul apei de la sursa de alimentare până la locul execuţiei, deşi nu este un cost important, se cumulează pentru toată suprafaţa ce trebuie udată şi se adună la celelalte operaţii care nu sunt cuprinse în ofertă.

Consiliul reține că aceeași situație se întâlnește și la compactarea pământului afânat, fiind cert că prețul de 59,83 % din valoarea estimată a fost obținut prin neincluderea unor operațiuni tehnologice importante, cu impact asupra calității lucrărilor, motiv pentru care evaluarea realizată de autoritatea contractantă este una corectă, oferta contestatoarei încadrându-se în prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC … lider al Asocierii SC …, în contradictoriu cu ….

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL, lider al Asocierii SC ..., în contradictoriu cu ... .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 19 (nouăsprezece) pagini.