



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloacele electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocatură (...), cu sediul în (...) unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, (persoana împuternicită cu primirea corespondenței fiind (...)), împotriva raportului procedurii nr. (...)/16741/21.01.2026, document emis de către (...), cu sediul în (...) - Punct de lucru (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii contractului, având ca obiect „*Racordarea utilizatorilor la rețeaua de interes public , zona Sucursala Alba , conform ATR aferente centralizatorului cu nr. 123171*”, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 04.09.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului contestat, cu consecința obligării autorității contractante la analiza ofertei depuse de (...) S.R.L.;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariul apărătorului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul critică excluderea sa din procedura de atribuire de către (...) S.A., arătând că entitatea contractantă nu a prezentat motivele de fapt pentru excludere și nici rațiunea anulării procedurii.

De asemenea, contestatorul subliniază că nu i s-au solicitat lămuriri sau dovezi suplimentare privind oferta depusă, iar excluderea a fost vădit nelegală.

Contestatorul mai arată că măsura de anulare a licitației nu a fost motivată nici în fapt, nici în drept, încălcând principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute de Legea nr. 99/2016.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la analizarea ofertei și la plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00035] *contestatie CNSC (...).pdf*”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 09.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/04.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **pun** cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00036] *PDV contestatie CNSC- (...) - Racordari ATR 123171.pdf f*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/04.09.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis

**concluzii
scris
e**

prin care solicită admiterea contestației, având în vedere următoarele considerente:

(...) S.R.L. arată că, prin actul juridic dedus judecății, entitatea contractantă (...) S.A. l-a exclus din procedura de atribuire a contractului, invocând dispozițiile art. 182 și art. 180 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 99/2016 și a procedat, totodată, la anularea procedurii de atribuire, fiind invocată solicitarea (...)/16327/21.01.2026.

Contestatorul a arătat că entitatea contractantă nu a indicat vreo hotărâre judecătorească prin care să se fi constatat vreo abatere profesională gravă a ofertantului (...) S.R.L., declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității administrative sau tentative

de a influența în mod nelegal procesul decizional al entității contractante, niciuna dintre ipotezele reglementate în mod expres de legiuitor nefiind dovedită.

Mai mult, (...) S.R.L. precizează că nu i s-au solicitat lămuriri sau dovezi suplimentare în legătură cu oferta depusă, măsura de excludere a acestuia fiind vădit nelegală.

Totodată, contestatorul a arătat că măsura de anulare a licitației nu a fost motivată nici în fapt, nici în drept, raportul contestat încălcând principiile tratamentului egal și transparenței, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind emis cu încălcarea dispozițiilor art. 62 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă a formulat punct de vedere prin care a invocat faptul că (...) S.R.L. a depus în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară contractul sectorial nr. 393/03.02.2025, în valoare de 45.908,51 lei, însă, urmare a analizei acelei proceduri, s-a constatat faptul că dovedirea experienței similare a fost efectuată în baza contractului nr. 4/10.04.2024. Acest contract a făcut obiectul analizei în cadrul Deciziei civile nr. 764/2025 a Curții de Apel Cluj, care a statuat că respectivul ofertant nu face dovada dobândirii experienței similare în baza contractului nr. 4.

Trecând peste faptul că niciunul dintre motivele invocate nu au făcut obiectul actului juridic dedus judecății, contestatorul arată că entitatea contractantă nu a fost investită cu analiza documentelor depuse în dovedirea experienței similare pentru atribuirea contractului nr. 393/2025, procedură închisă în mod definitiv.

Contractul sectorial nr. 393/03.02.2025 fiind valid, a fost executat integral și nu a fost anulat prin Decizia civilă nr. 764/2025 a Curții de Apel Cluj, declarația ofertantului (...) S.R.L. privind experiența similară vizând strict contractul nr. 393/2025, astfel încât excluderea ofertantului a fost eronată.

În ceea ce privește susținerile entității contractante referitoare la faptul că procedura a fost anulată raportat la apariția unor circumstanțe obiective care au făcut imposibilă continuarea procedurii, respectiv utilizatorii au optat pentru realizarea racordării la rețea în temeiul Ordinului ANRE 59/2013 modificat prin Ordinul nr. 4/2023, contestatorul arată că acestea sunt elemente noi, neinvocate prin actul juridic dedus judecății. De asemenea, din Raportul procedurii contestat rezultă că dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 nu au fost invocate de entitatea contractantă, ceea ce a generat formularea prezentei contestații.

Contestatorul apreciază că culpa procesuală a entității contractante este evidentă, astfel încât, chiar dacă susținerile acesteia ar fi confirmate și cererea de continuare a procedurii ar rămâne fără obiect, entitatea contractantă trebuie obligată la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) solicită **a**

no
i

, necunoscute la momentul depunerii contestației, respectiv dovezi privind

faptul că entitatea contractantă organizează licitații pentru aceleași ATR-uri care au făcut obiectul procedurii care „a rămas fără obiect”.

În acest sens, contestatorul anexează centralizatorul nr. 123171/24.04.2025 „*Racordarea utilizatorilor la rețeaua de interes public, zona Sucursala Alba, conform ATR*”, centralizatorul nr. 6392/13.01.2026 „*Racordarea utilizatorilor la rețeaua de interes public, zona Sucursala Alba, conform ATR*” și înscrisuri din care rezultă faptul că patru ATR-uri au fost scoase din nou la licitație, precum și extras SEAP privind publicarea anunțului.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **completare la punctul de vedere** depus anterior la dosar, prin care solicită respingerea argumentelor contestatorului (...) S.R.L., bazate pe noile înscrisuri, arătând că acestea nu demonstrează o conduită nelegală a entității contractante, ci confirmă respectarea riguroasă a prevederilor Legii nr. 99/2016. Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00037] PDV combatere proba CNSC-(...) - Racordari ATR 123171 AB.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/04.09.2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)S.A., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Racordarea utilizatorilor la rețeaua de interes public, zona **Sucursala Alba, conform ATR aferente centralizatorului cu nr. 123171***”, cod CPV 45310000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/04.09.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 19.09.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată, fără TVA, de 14.500 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 23.09.2025 ora 10:37, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte:

(...)

În cadrul Raportul procedurii nr. (...)/16741/21.01.2026, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele:

(...)

6. Concluzii și semnături

Membrii comisiei de evaluare desemnează ca ofertă/oferte câștigătoare pentru această procedură de atribuire, cea/cele care au fost clasată pe locul/locurile câștigătoare în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor preentate în DUAE:

Starea: Anulat

Motivul anulării: Conform solicitare nr. DEER/16327/21.01.2026 a Departament Monitorizare investitii - Compartiment Monitorizare Investitii Alba

Data anulării: 21.01.2026 0:00:00

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, înregistrată la CNSC sub nr. (...), formulată împotriva Raportului procedurii nr. (...)/16741/21.01.2026, solicitând următoarele:

- „anularea Raportului contestat cu consecința obligării entității contractante la analizarea ofertei depusă de (...) S.R.L.”;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu apărător.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 290 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 212118432/1 din data de 13.02.2026 emisă de CEC BANK – Sucursala Galați.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată următoarele:

În cadrul actului de sesizare, (...) critică decizia entității contractante de a-i respinge oferta în temeiul dispozițiilor art. 182 și art. 180 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 99/2016 susținând că *„Entitatea Contractantă nu a indicat vreo hotărâre judecătorească prin care să se fi constatat vreo abatere profesională gravă a ofertantului (...) S.R.L., declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității administrative sau tentative de a influența în mod nelegal procesul decizional al entității contractante, niciuna dintre ipotezele reglementate în mod expres de legiuitor nefiind dovedită. Mai mult, ofertantului (...) S.R.L. nu i s-au solicitat lămuriri sau dovezi suplimentare în legătură cu oferta depusă, măsura de excludere a acestuia fiind în mod vădit nelegală”*. De asemenea, contestatoarea susține că măsura de anulare a licitației nu a fost motivată nici în fapt și nici în drept, raportul contestat încălcând principiile tratamentului egal și transparenței, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind emis cu încălcarea dispozițiilor art. 62 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Din documentele întocmite de Comisia de evaluare, Consiliul reține următoarea succesiune a evenimentelor:

Prin Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, încheiat la data de 14.01.2026, membrii Comisiei de evaluare au decis următoarele cu privire la cei doi ofertanți care au depus oferte în prezenta procedură de atribuire:
(...)

În cadrul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat la data de 15.01.2026, membrii Comisiei de

evaluare au decis următoarele cu privire la cei doi ofertanți care au depus oferte în prezenta procedură de atribuire:

(...)

Ulterior, Comisia de evaluare a transmis ofertantului (...) SRL o solicitare de clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat, care reprezenta mai puțin de 80 % din valoarea estimată supusă achiziției.

(...) SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări la data de 16.01.2026.

Ulterior, prin adresa nr. (...) /16327/21.01.2026, aprobată de Directorul Sucursalei Alba, *Direcția Dezvoltare Rețea – Departament monitorizare investiții – Compartiment Monitorizare Investiții Alba*, a comunicat *Direcției Afaceri Corporative – Departament Achiziții – Serviciul Operațiuni Achiziții*, următoarele:

(...)

Ca urmare a primirii acestei corespondențe, entitatea contractantă a încheiat Raportul procedurii nr. (...) /16741/21.01.2026, din care rezultă că etapa de evaluare a propunerii financiare a ofertantului (...) SRL nu a fost finalizată iar procedura de atribuire a fost anulată pentru următoarele **motive:**

6. Concluzii și semnături

Membrii comisiei de evaluare desemnează ca ofertă/oferte câștigătoare pentru această procedură de atribuire, cea/cele care au fost clasată pe locul/locurile câștigătoare în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE:

Starea: Anulat

Motivul anulării: Conform solicitare nr. DEER/16327/21.01.2026 a Departament Monitorizare investitii - Compartiment Monitorizare Investitii Alba

Data anulării: 21.01.2026 0:00:00

În acest context, Consiliul constată că în raportul procedurii (...) /16741/21.01.2026 - actul atacat de (...) - anexat de aceasta contestației care formează obiectul prezentului dosar, membrii Comisiei de evaluare au menționat atât respingerea ofertei contestatoarei în etapa de evaluare a DUAE

(...)

cât și anularea procedurii, pentru următorul motiv:

Starea: Anulat

Motivul anulării: Conform solicitare nr. DEER/16327/21.01.2026 a Departament Monitorizare investitii - Compartiment Monitorizare Investitii Alba

Data anulării: 21.01.2026 0:00:00

Astfel, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, faptul că în raportul procedurii nr. (...) /16741/21.01.2026 este menționat motivul anulării procedurii de atribuire, iar neindicarea temeiului de drept, și anume art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 [„Art. 225. - (1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă

este imposibilă încheierea contractului”], **nu este în măsură a invalida decizia entității contractante de a anula procedura de atribuire.**

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Anunțului de atribuire nr. SCNA1130226/**03.02.2026**, se menționează la Secțiunea V.1), următoarele:

V.1) Informatii privind neatribuirea

Loturi anulate:

1. Default lot

Data anularii: 21.01.2026

Motivul anularii: Decizie a cumpărătorului din cauza schimbării nevoilor

Astfel, Consiliul constată că la data sesizării Consiliului, respectiv la data de 07.02.2026, contestatoarea cunoștea motivul anulării procedurii de atribuire întrucât **SEAP generează automat notificări în legătură cu evenimente de tip „publicare anunț de atribuire”, operatorilor economici înscriși la procedură**, astfel cum rezultă din următorul print screen din *Manualul de utilizare SEAP - Actor: ofertant*:

In cazul unui anunț de participare, agentul economic este notificat în legătura cu evenimentele de tip:

- Adaugare clarificare
- Suspendare procedura
- Revenire din suspendare la procedura
- Anulare procedura
- Publicare erata
- Publicare anunț de atribuire
- Intoarcerea administrativa din anulare
- Publicare erata la anunțul de atribuire

Astfel, Consiliul reține că procedura de atribuire a fost anulată pentru schimbarea nevoilor entității contractante, astfel cum rezultă din următoarele considerente.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că așa cum rezultă din documentul intitulat *Centralizator – Racordarea utilizatorilor la rețeaua de interes public, zona Sucursala Alba, conform ART*, înregistrat sub nr. 123171/24.04.2025, parte integrantă din documentația de atribuire, prin prezenta procedură de atribuire entitatea contractantă a scos la licitație nouă ATR-uri după cum urmează:
(...)

Obiectul acestui contract (ce cuprindea 9 ATR-uri) a devenit imposibil de executat deoarece 5 din aceste ATR-uri și anume:

ATR 7040230819013, ATR 7040230819014, ATR 7040230819049, ATR 7040240704449, ATR 7040230920034

menționate în tabelul anterior la pozițiile 3, 4, 5, 7 și 8, au devenit imposibil de executat din cauza opțiunii respectivilor utilizatori care au

realizat lucrările de racordare la rețea, în mod direct, fără a mai aștepta finalizarea procedurii derulate de entitatea contractantă, situație adusă la cunoștința Direcției Afaceri Corporative – Departament Achiziții – Serviciul Operațiuni Achiziții, la data de 21.01.2026, astfel cum rezultă din documentele transmise de achizitoare Consiliului.

De asemenea, Consiliul reține, așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, că prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1172075/02.02.2026, cu dată limită de depunere a ofertelor la data de 18.02.2026, entitatea contractantă a inițiat o nouă procedură de atribuire care conține și cele 4 ATR-uri, menționate în *Centralizatorul – Racordarea utilizatorilor la rețeaua de interes public, zona Sucursala Alba, conform ART*, înregistrat sub nr. 123171/24.04.2025, aferent prezentei proceduri de atribuire (pozițiile 1, 2, 6 și 9). În cazul în care contestatoarea aprecia că inițierea prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1172075/02.02.2026 de către entitatea contractantă a noii proceduri de atribuire încălca legislația în vigoare putea formula contestație în cadrul termenului legal. Din verificarea informațiilor existente la anunțul de participare simplificat nr. SCN1172075/02.02.2026, și anume a Declarației de participare rezultă că societatea (...), nu numai că nu a formulat contestație în cadrul termenului legal dar a depus și ofertă în această procedură, alături de alți trei operatori economici, înțelegând astfel că nevoia entității contractante s-a modificat, procedura de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/04.09.2025, nemaicorespunzând nevoilor achizitoarei.

În acest context, Consiliul apreciază că probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, confirmă faptul că entitatea contractantă a inițiat noua procedură de atribuire pentru racordarea utilizatorilor rămași (4 utilizatori), în condițiile în care, așa cum Consiliul a arătat anterior 5 utilizatori au realizat lucrările de racordare la rețea, în mod direct, fără a mai aștepta finalizarea procedurii derulate de entitatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante următoarele susțineri ale entității contractante din adresa nr. (...)/(...), înregistrată la CNSC sub nr. (...):

„Pentru o mai ușoară analiză a celor două proceduri, arătăm Consiliului următoarele:

- Procedura anulată, demarată prin nr. anunț (...) din 04.09.2025 avea un obiect extins care a devenit imposibil de executat integral din cauza opțiunii utilizatorilor care au realizat lucrările de racordare la rețea, în mod direct, fără a mai aștepta finalizarea procedurii derulate de subscrisa, această variantă fiind prevăzută în cuprinsul Ord. 59/2013 modificat și actualizat și în Ord. 18/2022.*
- Noua procedură reflectă **nevoia actuală și legală**, excluzând utilizatorii care și-au exercitat dreptul de opțiune conform Ordinului ANRE 59/2013, cantitățile de lucrări fiind stabilite în mod corect, actual și transparent.*
- Contestatoarea confundă "identitatea unor ATR-uri" cu "identitatea obiectului contractului". Un contract care conține 9 ATR-uri este juridic*

și economic diferit de un contract care conține doar 4 dintre acestea. Legalitatea noii proceduri de achiziție nu reprezintă o eludare a legii, ci o obligație legală a subscrisei, care, după ce procedura inițială a rămas fără obiect în proporție de cca 60%, trebuie să asigure racordarea celor 4 locuri de consum care au optat pentru realizarea lucrărilor prin subscrisa, conform dreptului acestora prevăzut de ordinele ANRE menționate. Astfel, subscrisa înțelegem să respectăm principiul eficienței utilizării fondurilor și principiul transparenței, noua procedură reflectând necesarul real. De altfel, contestatoarea are dreptul de a participa la noua procedură, acesta nu i-a fost îngăduit de subscrisa, modificarea cantitativă a celei de-a doua proceduri neavând legătură cu contestatoarea”.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a menționat următoarele:

„În ceea ce privește susținerile entității contractante referitoare la faptul că procedura a fost anulată raportat la apariția unor circumstanțe obiective care au făcut imposibilă continuarea procedurii, respectiv utilizatorii au optat pentru realizarea racordării la rețea în temeiul Ordinului ANRE 59/2013 modificat prin Ordinul nr.4/2023, sunt elemente noi, ce nu au fost invocate prin actul juridic dedus judecății. De asemenea, tot din Raportul procedurii contestat rezultă că disp. art. 225 alin.1 lit.c) din Legea nr.99/2016 nu au fost invocate de entitatea contractantă, ceea ce a generat formularea prezentei contestații”.

Față de aceste susțineri ale contestatoarei, Consiliul constată că la data sesizării Consiliului 07.02.2026, contestatoarea cunoștea motivul anulării procedurii de atribuire atât din pagina 5 a actului atacat, și anume Raportul procedurii nr. (...)/16741/21.01.2026 (publicat în SEAP la data de **03.02.2026**, potrivit dovezii administrate la dosarul cauzei de către entitatea contractante), cât și din anunțul de atribuire nr. SCNA 1130226/**03.02.2026**, din coroborarea acestor informații rezultând că procedura de atribuire a fost anulată din cauza faptului că obiectul acesteia nu corespundea nevoilor reale ale achizitoarei (...)S.A., astfel cum rezultă din adresa nr. (...)/16327/21.01.2026 emisă Direcția Dezvoltare Rețea – Departament monitorizare investiții – Compartiment Monitorizare Investiții Alba, aprobată de Directorul Sucursalei Alba, iar **în legătură cu decizia entității contractante de a anula procedura de atribuire din cauza schimbării nevoilor achizitoarei, (...) nu formulează nicio critică în cadrul contestației.**

Consiliul reiterează faptul că neindicarea temeiului de drept al anulării procedurii de atribuire în raportul procedurii, și anume art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 [„Art. 225. - (1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”], **nu este în măsură a invalida decizia entității contractante de a anula procedura de atribuire**, motivarea în fapt a acestei decizii regăsindu-se atât în pagina 5 a actului atacat, și anume Raportul procedurii nr. (...)/16741/21.01.2026 (publicat

în SEAP la data de **03.02.2026**, potrivit dovezii administrate la dosarul cauzei de către entitatea contractante), cât și din anunțul de atribuire nr. SCNA1130226/**03.02.2026**, astfel cum Consiliul a arătat anterior.

În acest context, chiar dacă CNSC ar constata că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod eronat de către (...)S.A., acest fapt nu ar putea avea implicații asupra deciziei entității contractante de a anula procedura de atribuire deoarece această decizie nu are legătură cu oferta contestatoarei sau cu cealaltă ofertă depusă de (...)SRL, ci cu demararea unei *proceduri de atribuire simplificată* care nu corespunde nevoilor achizitoarei deoarece 5 ATR-uri din 9, câte au fost scoase la licitație, au rămas fără obiect întrucât utilizatorii acestora au realizat lucrările de racordare la rețea, în mod direct, fără a mai aștepta finalizarea procedurii derulate de entitatea contractantă, în speță Consiliul constatând o comunicare defectuoasă între două direcții ale achizitoarei, și anume Direcția Dezvoltare Rețea – Departament monitorizare investiții – Compartiment Monitorizare Investiții Alba și Direcției Afaceri Corporative – Departament Achiziții – Serviciul Operațiuni Achiziții.

În aceste condiții, Consiliul constată că reevaluarea ofertei contestatoarei nu mai poate fi realizată deoarece chiar o eventuală soluție favorabilă nu poate conduce la atribuirea unui contract în care cca. 60% din obiectul său a fost deja realizat.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) S.R.L, în contradictoriu cu entitatea contractantă (...)S.A.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în speță nefiind incidente prevederile art. 453 C.proc.civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) S.R.L, în contradictoriu cu entitatea contractantă (...)S.A.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini