



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1981/30.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24989/30.12.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - Administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat în 22.12.2015 prin adresa nr. 5202/18.12.2015, emis de C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri prin asfaltare în c..., județul ...”, cu invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei declarate câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1981/30.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24989/30.12.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat în 22.12.2015 prin adresa nr. 5202/18.12.2015, emis de C..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, întrucât (i) nu cuprinde, în valoarea propunerii financiare, cheltuielile cu organizarea de șantier și (ii) nu a justificat prețul la transportul principalelor materiale.

Prin adresa nr. 10/..., înregistrată la CNSC sub nr. 142/..., SC ... SRL a precizat că a avut în vedere, la stabilirea termenului limită de depunere a contestației, zile lucrătoare și nu calendaristice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri prin asfaltare în c..., județul ...”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de ..., SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 30.905,42 lei), solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei declarate câștigătoare.

Văzând momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității ei (excepție invocată din oficiu și care a fost pusă în discuție părților), Consiliul constată incidența ei.

În aprecierea asupra finalității amintite, Consiliul are în vedere că autoarea contestației atacă expres comunicarea privind rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicată în 22.12.2015 (fapt menționat și în contestație), precum și că valoarea estimată a achiziției este de 3.090.541,5 lei, fără TVA, respectiv sub pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În speță, Consiliul constată că sunt astfel incidente dispozițiile de la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...].*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 22.12.2015, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut de norma legală menționată anterior, contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la data de 28.12.2015 și nu la 30.12.2015, cum a procedat contestatoarea.

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

De altfel, contestatoarea admite că, în mod eronat, a avut în vedere, la stabilirea termenului limită de depunere a contestației, zile lucrătoare și nu calendaristice.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea fondului cauzei, Consiliul admite excepția tardivității, invocată din oficiu, respinge contestația formulată de SC ... SRL, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...