# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO26369533, reprezentată prin Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 458/20.09.2018 și raportului procedurii nr. 435/18.09.2018, emise de către ..., cu sediul situat în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *„Servicii de paza cu agenți autorizați pentru 8 obiective aparținând ...”,* cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. 458/20.09.2018 și a raportului procedurii nr. 435/18.09.2018 și constatarea că ofertele clasate pe locurile 1-8 trebuiau respinse ca inadmisibile și/sau neconforme;
- accesul la studierea dosarului achiziției, inclusiv a ofertelor clasate pe locurile 1-8, în raport de care își rezervă dreptul de a completa motivele contestației;
- în subsidiar, anularea actelor contestate și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-8, cu respectarea art. 133 alin. (1), art. 143 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 394/2016, art. 222 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 458/20.09.2018 și raportul procedurii nr. 435/18.09.2018.

Autorul contestației arată că, prin actul nr. 458/20.09.2018, entitatea contractantă i-a comunicat că a ocupat locul 9 în clasamentul ofertanților ce au depus oferte admisibile în cadrul procedurii, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un preț de 911.040 lei, fără TVA.

Acesta precizează că, din raportul procedurii rezultă că entitatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor depuse, în sensul verificării propunerilor tehnice cu caietul de sarcini, a verificării conformității propunerilor financiare cu cele tehnice, a verificării ofertelor financiare ce au un tarif care nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală, astfel încălcând prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

... afirmă că entitatea contractantă, în estimarea valorii, a ținut cont de legislația muncii și cea fiscală, a avut în vedere toate costurile reale ce concură la formarea acesteia (inclusiv sporurile, contribuțiile, cheltuielile directe cât și indirecte), estimând un tarif în lei/oră fără TVA de 15,70 lei, dovadă a faptului că aceasta cunoaște toate elementele componente ale tarifului orar pentru acest segment de activitate, în acest sens invocând prevederile art. 1 din HG nr. 846/2017, prevederile Codului Muncii în ceea ce privește drepturile bănești ale salariaților, ce sunt obligatorii, imperative și nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut în legislația în vigoare.

În continuare, autorul contestației redă sporurile ce trebuie acordate salariaților, prevăzute de Codul Muncii.

De asemenea, acesta invocă și prevederile OUG 60/2017 pentru modificarea Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, potrivit cărora:

*“(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

*(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”*.

Totodată, se arată că, potrivit Codului Fiscal, orice angajator are obligația de a vira la bugetul de stat Contribuția asiguratorie de muncă în procent de 2,250 %.

Contestatorul mai arată și următoarele:

*«Cerințele minime obligatorii din Caietul de sarcini pe care toți ofertanții sunt obligați să le respecte:*

*- "să asigure echiparea, dotarea, instruirea și controlul personalului angajat”;*

*- "Intervenție în caz de acces neautorizat".*

*Cheltuieli directe cu privire la dotări (uniforma de serviciu, ecuson, baston, spray, lanternă, telefon mobil, s.a.), medicina muncii, costuri privind pregătirea profesională, registre - formulare pentru dotarea posturilor, serviciile subcontractate, etc.;*

*- Cheltuieli indirecte;*

*- Profit cf. Legii 31/1990 orice societate comercială trebuie să înregistreze și profit»*.

Având în vedere cele mai sus arătate, autorul contestației precizează că de aceste aspecte, comisia de evaluare nu a ținut cont, încălcând prevederile art. 222 alin. (1), alin. (2) lit. a), b), c), d), e), f) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Acesta susține că propunerile tehnice ale ofertanților clasați pe locurile 1 - 8 nu conțin date referitoare la efectivul numeric de agenți de securitate ce asigură serviciile de pază în posturi permanente 24 ore/24 ore.

... afirmă că numărul agenților de securitate ce prestează activitate într-un post de pază de 24 ore este un element ce contribuie la tariful ofertat, aspect pe care comisia de evaluare nu l-a verificat și nu l-a clarificat.

De asemenea, acesta subliniază că ofertanții clasați pe locurile 1-8 nu au prezentat în oferta tehnică modalitatea de asigurare a intervenției rapide în caz de necesitate așa cum entitatea contractantă a prevăzut în Fișa de date și Caietul sarcini: *"IV.4.1. - 2a) Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul va face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și a serviciilor ce decurg din acesta."* În acest sens, autorul contestației menționează că, comisia de evaluare nu a clarificat acest aspect.

Totodată, acesta susține că, în etapa de evaluare financiară comisia de evaluare nu a procedat la o verificare riguroasă a ofertelor financiare așa cum prevede legislația, aceasta trebuind să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă prețul ofertat respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi:

- dacă tarifele orare prezentate conțin toate taxele și impozitele aferente;
- dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte;
- dacă ofertanții respectă prevederile Legii nr. 448/2006;
- dacă ofertanții ce au declarat că subcontractează serviciile de intervenție au inclus în tariful ofertat serviciile subcontractate (având în vedere că modelul de contract prezentat de entitatea contractantă nu îi acordă subcontractantului dreptul de a fi plătit direct de entitatea contractantă)

Totodată, autorul contestației învederează că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, iar anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme și doar în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, comisia de evaluare putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Ori, se arată că, comisia de evaluare a întocmit clasamentul rezultat în urma decriptării ofertelor financiare fără a verifica dacă aceste oferte sunt admisibile/acceptabile sau nu, urmând ca după această verificare să aplice criteriul de atribuire "*prețul cel mai scăzut*" și să stabilească

clasamentul pentru ofertele declarate admisibile. Astfel, se arată că au fost declarate de către comisia de evaluare drept admisibile ofertele: 1.... (13,00 lei/oră fără TVA), 2. ... (13,40 lei/oră fără TVA), 3.... (13,65 lei/oră fără TVA), 4. ... (13,78 lei/oră fără TVA), 5. ... (13,97 lei/oră fără TVA), 6. ... (14,07 lei/oră fără TVA), 7. ... (14,09 lei/oră fără TVA), 8. ... (14,39 lei/oră fără TVA), oferte ce, în aprecierea contestatorului:

- fie nu precizează/demonstrează în propunerea tehnică modalitatea de asigurarea a serviciilor de intervenție;
- fie nu precizează în propunerea tehnică numărul agenților de securitate folosiți în asigurarea serviciilor;
- fie au depus oferte financiare ce nu sunt în conformitate cu propunerea tehnică;
- fie nu depun fundamentarea tarifului ofertat;
- fie au tarife care nu conțin toate taxele și impozitele aferente, toate sporurile legale, cheltuielile directe (contravaloarea serviciilor subcontractate), cheltuielile indirecte și profit;
- fie uzează de subvenții primite conform Legii 76/2002 fără a depune documente justificative care să demonstreze încasarea sumelor cu care susțin reducerea tarifului și dovezi clare că aceste sume există și vor fi folosite pentru susținerea contractului;

Prin urmare, autorul contestației susține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să facă o evaluare completă a ofertelor clasate pe locurile 1-8, inclusiv a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul respectării cerințelor din caietul de sarcini și a sustenabilității prețului propus și nu să declare admisibile oferte neevaluate, cu asumarea unor riscuri de neexecutare a viitorului contract conform legii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

... precizează că oferta desemnata câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul ..., care a îndeplinit criteriul de atribuire stabilit: prețul cel mai scăzut, cu o valoare de 911.040 lei fără TVA, aspect comunicat tuturor participanților la procedură.

Entitatea contractantă nu consideră justificată solicitarea contestatorului de a anula comunicarea nr. 458/20.09.2018, raportul procedurii nr. 435/18.09.2018 și nici alte documente care stau la baza evaluării ofertelor clasate pe locurile 1-8, deoarece, apreciază că a respectat procedura de atribuire și criteriul de atribuire stabilit prin caietul de sarcini.

Aceasta arată că în urma analizării ofertelor tehnice și financiare, a răspunsurilor din partea ofertanților la solicitările de clarificări transmise, s-a constatat că ofertanții clasați pe locurile 1-8 au ofertele admisibile și conforme caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă solicită menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială.

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, acesta a fost invitat prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise ca urmare a efectuării studiului de dosar la sediul CNSC în data de 25.10.2018.

1.În ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, respectiv ..., autorul contestației precizează următoarele:

Ofertantul a depus Certificat ISO 9001:2008 (pag. 92 dosar achiziție) a cărui valabilitate a expirat la doar 6 zile de la data depunerii ofertelor, astfel că, la data evaluării propunerilor tehnice acesta era expirat, iar comisia de evaluare nu a sesizat această neconformitate, calificând oferta tehnică admisibilă.

În ceea ce privește fundamentarea tarifului, se arată că ofertantul a răspuns evaziv solicitării de clarificări prin adresa nr. 1559/07.09.2018 (pag. 41 dosar achiziție) declarând că: *„utilizează 4,3-4,7 agenți de securitate pentru un post ... munca în timpul week-end-ului și al sărbătorilor legale va fi compensată prin zile libere și numai în situații deosebite prin sporuri salariale ... pentru concediile de odihnă s-a calculat o medie ponderată în funcție de previziunea activității agenților pentru aceste contracte ...„*

În continuare, sunt invocate dispozițiile Codului Muncii privind sporurile acordate salariaților și dreptul la concediu de odihnă, respectiv prevederile art. 126 lit. a) și lit. b), art. 137 alin. (1) alin. (2) și alin. (3), art. 142 alin. (1) și alin. (2), art. 144 alin. (1) și alin. (2), art. 145 alin. (1), precum și art. 146 alin. (1) alin. (2), alin. (3) și alin. (4), contestatorul precizând că, comisia de evaluare trebuia să clarifice cu ofertantul ... prin solicitarea de documente, modul de realizare și veridicitatea celor declarate precum și detalierea tarifului.

De asemenea, acesta arată că din fundamentarea tarifului ... lipsesc sau sunt calculate eronat elemente obligatorii de formare a tarifului și nu rezultă corelarea cu numărul de agenți declarați pe un post, după cum urmează:

*Deviz tarif ce conține toate elementele obligatorii comparativ cu deviz ...*:

| *permanente 24H/24 pentru 12 luni totalul de ore efectuat este 365 zile x 24 ore=8760 ore: 12 luni = 730 ore/lună: 166,666 norma lucru lunară =4,4 agenți pază/post* | *Cotă contribuție* | *Calcul corect cf. Legislație* | | *Deviz prezentat de ...* | | *Deviz corectat ...* | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | *Lei/lună* | *Lei/oră* | *Lei/lună* | *Lei/oră* | *Lei/lună* | *Lei/oră* |
| *Salariu brut* | | *1900* | *11.40* | *1900* | *11.40* | *1900* | *11.40* |
| *Spor ore noapte calcul ore noapte 22-06 = 365 zile x 8ore = 2920 ore/an:12 luni = 244 ore/lună/post;4,4 agenți = 56 ore noapte efectuate de un agent* | *25%* | *159,60* | *0,96* | | *0,95* | *159,6* | *0,96* |
| *Spor ore sâmbătă și duminică calcul ore SD =104 zile x 24ore = 2496 ore/an:12 luni = 208 ore/lună/post:4,4 agenți = 48 ore SD efectuate de un agent* | *0,10%* | *0,55* | *0,003* | | *0,05* | *0,55* | *0,003* |
| *Spor ore sărbători legale calcul ore SL = 15zile x 24 ore = 360 ore/an:12 luni = 360 ore/lună/post :4,4 agenți = 7ore SL efectuate de un agent* | *100%* | *79,80* | *0,48* | | *0,23* | *79,8* | *0,4 8* |
| *Indemnizație co* | | *158,33* | *0,95* | | *0,107* | *158,33* | *0,95* |
| *Salariu brut realizat* | | *2298,28* | *13,79* | | *12,737* | *2298,28* | *13,79* |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Contribuție asiguratorie muncă* | *2,250%* | *51,71* | *0,31* | | *0,257* | *51,71* | *0,31* |
| *Contribuție fond handicap 4%* | | *76,00* | *0,46* | | *0* | *76,00* | *0,46* |
| *Cheltuieli indirecte* | | | | | *0,002* | *0,333* | *0,002* |
| *Cheltuieli directe* | | | | | *0,003* | *0,499* | *0,003* |
| *Profit* | | | | | *0,001* | *0,166* | *0,001* |
| *Total* | | | | | | *2426,99* | |
| *Tarif în lei/oră* | | | | | *13,00* | | *14,57* |

Contestatorul menționează că, comisia de evaluare a observat lipsa contribuției de 4% - fond handicap și a solicitat clarificări ofertantului, dar a acceptat în mod eronat răspunsul la solicitarea de clarificări (pag. 38 dosar achiziție).

... precizează că această contribuție a fondului de handicap este obligatorie, ofertantul făcând confuzie punând-o laolaltă cu CV, tichete masă (acordarea acestora fiind opțională) și, potrivit fundamentării de tarif a acestuia, neputând fi achitată din profitul realizat.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că ... a depus documentele justificative ce fac dovada neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180, respectiv cazier judiciar operator economic și cazier judiciar administrator operator economic cu valabilitate expirată la momentul depunerii ofertelor (pag.6 vol. I dosar achiziție) dar comisia de evaluare a trecut și peste această neconformitate precizând în Proces-verbal finalizare evaluare financiară nr. 429/17.09.2018 (pag.69-70 dosar achiziție): *"Analiza documentelor justificative asumate prin DUAE a evidențiat faptul că acestea sunt conforme cerințelor".*

2.În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, respectiv ..., autorul contestației precizează că acesta nu precizează în oferta sa tehnică:

- numărul de agenți de securitate;

- cum îndeplinește cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini "*Intervenție în caz de acces neautorizat*".

În sensul celor de mai sus, autorul contestației subliniază că, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului clarificări privind aceste neîndepliniri ale cerințelor minime și obligatorii. Acesta arată că fundamentarea tarifului ofertat lipsește din oferta financiară a ... dar comisia de evaluare nu i-a solicitat acestuia să facă dovada cuprinderii tuturor contribuțiilor, taxelor și cheltuielilor în tariful ofertat deși este evident că prețul de 13,40 lei/oră nu cuprinde toate elementele imperative și obligatorii ale tarifului orar pentru serviciile solicitate.

3.În ceea ce privește oferta clasată pe locul 3, respectiv ..., contestatorul precizează că acest ofertant exclude din fundamentarea tarifului său sporul acordat pentru efectuarea orelor de noapte invocând o sentință civilă din 2012 ce nu are relevanță în această procedură deoarece, completul de judecată a decis în conformitate cu documentele aflate la dosarul cauzei (străine de procedura de achiziție) și nu este o sentință definitivă.

De asemenea, se arată că ofertantul calculează un procent mai mic la contribuția privind fondul de handicap 4% motivând că are angajați un număr de 13 persoane cu handicap pentru care anexează documente justificative.

Autorul contestației susține că entitatea contractantă nu a verificat justificările ofertantului, astfel declarând oferta acestuia ca fiind admisibilă, deși:

- La numărul mediu de salariați pe care îl are ofertantul nu a adăugat efectivul de personal pe care îl va angaja pentru efectuarea contractului și anume 36 persoane așa cum declară în oferta tehnică (pag. 231 -dosar achiziție) astfel că numărul de persoane pentru care trebuie să achite contribuție fond handicap fiind 29. În acest sens, contestatorul afirmă că, dacă ofertantul are angajate 13 persoane cu grad handicap, rămân 16 persoane pentru care trebuie achitată contribuție 4%;

- Raportul per salariat din Registrul REVISAL prin care demonstrează că persoanele cu grad de handicap sunt angajați ai săi, este creat la data de 18.04.2018, dată irelevantă pentru procedura de achiziție deoarece de la data de 18 aprilie și până la data depunerii ofertelor 30 iulie, aceste persoane pot înceta calitatea de salariat al ...;

- Raportul per salariat depus pentru următoarele persoane: ..., ..., ..., demonstrează în mod clar că aceștia nu sunt salariați ai ofertantului, având încetate contractele individuale de muncă de la data de 01.05.2018 respectiv 01.07.2018. (pag. 157-158, dosarul achiziției). De asemenea, contestatorul arată că, contractul individual de muncă al domnului ... nu este valabil pe toată perioada contractuală, acesta încetând la data de 01.01.2019.

De asemenea, autorul contestației susține că în fundamentarea de tarif prezentată lipsesc sau sunt calculate eronat elemente esențiale de formare a tarifului după cum urmează:

*Deviz tarif ce conține toate elementele obligatorii comparativ cu Deviz ...*:

| *permanente 24H/24 pentru 12 luni totalul de ore efectuat este 365 zile x 24 ore=8760 ore: 12 luni = 730 ore/lună: 166,666 norma lucru lunară =4,4 agenți pază/post* | *Cotă contribuție* | *Calcul corect cf. Legislație* | | *Deviz prezentat de ...* | | *Deviz corectat ...* | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | *Lei/lună* | *Lei/oră* | *Lei/lună* | *Lei/oră* | *Lei/lună* | *Lei/oră* |
| *Salariu brut* | | *1900* | *11.40* | *1900* | *11.40* | *1900* | *11.40* |
| *Spor ore noapte calcul ore noapte 22-06 = 365 zile x 8ore = 2920 ore/an:12 luni = 244 ore/lună/post;4,4 agenți = 56 ore noapte efectuate de un agent* | *25%* | *159,60* | *0,96* | | *0,00* | *159,6* | *0,96* |
| *Spor ore sâmbătă și duminică calcul ore SD =104 zile x 24ore = 2496 ore/an:12 luni = 208 ore/lună/post:4,4 agenți = 48 ore SD efectuate de un agent* | *0,10%* | *0,55* | *0,003* | | *0,01* | *0,55* | *0,003* |
| *Spor ore sărbători legale calcul ore SL = 15zile x 24 ore = 360 ore/an:12 luni = 360 ore/lună/post :4,4 agenți = 7ore SL efectuate de un agent* | *100%* | *79,80* | *0,48* | | *0,47* | *79,8* | *0,48* |
| *Indemnizație co* | | *158,33* | *0,95* | | *0,91* | *158,33* | *0,95* |
| *Salariu brut realizat* | | *2298,28* | *13,79* | | *12,79* | *2298,28* | *13,79* |
| *Contribuție asiguratorie muncă* | *2,250%* | *51,71* | *0,31* | | *0,29* | *51,71* | *0,31* |
| *Contribuție fond handicap 4%* | | *76,00* | *0,46* | | *0,25* | *76,00* | *0,46* |
| *Cheltuieli indirecte* | | | | | *0,23* | *1,67* | *0,23* |
| *Cheltuieli directe* | | | | | *0,00* | *?* | *?* |
| *Profit* | | | | | *0,09* | *5,00* | *0,09* |
| *Total* | | | | | | *2432,66* | |
| *Tarif în lei/oră* | | | | | *13,65* | | *14,88* |

4.În ceea ce privește oferta clasată pe locul 4, respectiv ..., autorul contestației menționează că, în propunerea tehnică ofertantul a declarat că, pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini se obligă să încheie "*un contract cu o firmă de dispecerat și intervenție”* (pag. 298 dosar achiziție) adică subcontractează serviciile respective, dar nu a declarat în DUAE că are subcontractor și nu a depus DUAE pentru acesta.

Se arată că acest ofertant a fost declarat admisibil deși oferta este inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Totodată, contestatorul subliniază că fundamentarea tarifului ofertat lipsește din oferta financiară a ... dar, comisia de evaluare nu i-a solicitat să facă dovada cuprinderii tuturor contribuțiilor, taxelor și cheltuielilor în tariful ofertat deși este evident că prețul de 13,78 lei/oră nu cuprinde toate elementele imperative și obligatorii ale tarifului orar pentru serviciile solicitate.

5.În ceea ce privește oferta clasată pe locul 5, respectiv ..., ... precizează că acesta a participat la procedură împreună cu ... calitatea acestuia fiind de subcontractant al serviciilor de monitorizare și intervenție, depunând drept dovadă a subcontractării serviciilor contractul fără număr și fără dată, în care se precizează că valoarea serviciilor subcontractate este conform ofertei subcontractantului (pag. 434-435 dosar achiziție).

Contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a verificat aceste documente și nici corelarea lor cu oferta financiară, dovadă fiind faptul că fundamentarea de tarif solicitată nu conține valoarea serviciilor subcontractate (pag.335 - dosarul achiziției);

Se arată că i s-a solicitat ofertantului să comunice proporție de subcontractare a contractului, dar nu s-a verificat sub niciun aspect clarificarea ofertantului, astfel că ... a subcontractat serviciile de intervenție rapidă doar la nivel declarativ, deoarece acesta nu a prevăzut în tariful ofertat contravaloarea serviciilor subcontractate, comisia de evaluare neverificând dacă oferta financiară a acestuia este în conformitate cu propunerea tehnică prezentată.

Acesta susține că oferta ... trebuia declarată inacceptabilă/ neconformă deoarece perioada de valabilitate a acesteia este de 60 zile, până la data de 30.09.2018 (Formular ofertă pag. 337-dosar achiziție), nu de 90 zile până la data de 30.10.2018 așa cum prevede fișa de date a achiziției.

Totodată, se arată că și din fundamentarea tarifului ... lipsesc sau sunt calculate eronat elemente obligatorii de formare a tarifului după cum urmează:

*Deviz tarif ce conține toate elementele obligatorii comparativ cu deviz ...*:

| *permanente 24H/24 pentru 12 luni totalul de ore efectuat este 365 zile x 24 ore=8760 ore: 12 luni = 730 ore/lună: 166,666 norma lucru lunară =4,4 agenți pază/post* | *Cotă contribuție* | *Calcul corect cf. Legislație* | | *Deviz prezentat de ...* | | *Deviz corectat ...* | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | *Lei/lună* | *Lei/oră* | *Lei/lună* | *Lei/oră* | *Lei/lună* | *Lei/oră* |
| *Salariu brut* | | *1900* | *11.40* | *1900* | *11.40* | *1900* | *11.40* |
| *Spor ore noapte calcul ore noapte 22-06 = 365 zile x 8ore = 2920 ore/an:12 luni = 244 ore/lună/post;4,4 agenți = 56 ore noapte efectuate* | *25%* | *159,60* | *0,96* | *157,61* | *0,95* | *159,6* | *0,96* |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *de un agent* | | | | | | | |
| *Spor ore sâmbătă și duminică calcul ore SD =104 zile x 24ore = 2496 ore/an:12 luni = 208 ore/lună/post:4,4 agenți = 48 ore SD efectuate de un agent* | *0,10%* | *0,55* | *0,003* | *10,81* | *0,06* | *0,55* | *0,003* |
| *Spor ore sărbători legale calcul ore SL = 15zile x 24 ore = 360 ore/an:12 luni = 360 ore/lună/post :4,4 agenți = 7ore SL efectuate de un agent* | *100%* | *79,80* | *0,48* | *72,55* | *0,44* | *79,8* | *0,48* |
| *Indemnizație co* | | *158,33* | *0,95* | *0* | *0* | *158,33* | *0,95* |
| *Salariu brut realizat* | | *2298,28* | *13,79* | *2140,97* | *12,85* | *2298,28* | *13,79* |
| *Contribuție asiguratorie muncă* | *2,250%* | *51,71* | *0,31* | *48,17* | *0,29* | *51,71* | *0,31* |
| *Contribuție fond handicap 4%* | | *76,00* | *0,46* | *76* | *0,46* | *76,00* | *0,46* |
| *Cheltuieli indirecte* | | | | *20* | *0,12* | *20,00* | *0,12* |
| *Cheltuieli directe* | | | | *33* | *0,20* | *33,00* | *0,20* |
| *Profit* | | | | *10* | *0,06* | *10,00* | *0,06* |
| *Total* | | | | *2314,81* | | *2488,99* | |
| *Tarif în lei/oră* | | | | | *13,97* | | *14,94* |

6.În ceea ce privește oferta clasată pe locul 6, respectiv ..., contestatorul arată că acest ofertant declară că serviciile de pază vor fi prestate cu un număr de 4 agenți de pază/ post dar în fundamentarea tarifului nu prevede orele suplimentare ce rezultă din efectuarea serviciilor cu 4 agenți ex.: 24 ore x 30,5 zile/medie lună = 732 ore : 4 agenți = 183 ore efectuate lunar de 1 agent de securitate adică, 16 ore suplimentare/ lună/agent, ore suplimentare care se plătesc cu un spor de 75% la salariul brut.

Acesta mai precizează că fundamentarea tarifului ... nu conține toate elementele obligatorii de formare a tarifului orar pentru serviciile solicitate sau unele din ele sunt calculate eronat după cum urmează:

| *permanente 24H/24 pentru 12 luni totalul de ore efectuat este 365 zile x 24 ore=8760 ore: 12 luni = 730 ore/lună: 166,666 norma lucru lunară =4,4 agenți pază/post* | *Cotă contribuție* | *Calcul corect cf. Legislație* | | *Deviz prezentat de ...* | | *Deviz corectat ...* | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | *Lei/lună* | *Lei/oră* | *Lei/lună* | *Lei/oră* | *Lei/lună* | *Lei/oră* |
| *Salariu brut* | | *1900* | *11.40* | *1900* | *11.40* | *1900* | *11.40* |
| *Spor ore noapte calcul ore noapte 22-06 = 365 zile x 8ore = 2920 ore/an:12 luni = 244 ore/lună/post;4,4 agenți = 56 ore noapte efectuate de un agent* | *25%* | *159,60* | *0,96* | *158,34* | | *159,6* | *0,96* |
| | | | | *Spor ore suplimentare 16 ore/lună* | | *136,8* | *0,82* |
| *Spor ore sâmbătă și duminică calcul ore SD =104 zile x 24ore = 2496 ore/an:12 luni = 208 ore/lună/post:4,4 agenți = 48 ore SD efectuate de un agent* | *0,10%* | *0,55* | *0,003* | *2,84* | | *0,55* | *0,003* |
| *Spor ore sărbători legale calcul ore SL = 15zile x 24 ore = 360 ore/an:12 luni = 360 ore/lună/post :4,4 agenți = 7ore SL efectuate de un agent* | *100%* | *79,80* | *0,48* | *78,09* | | *79,8* | *0,48* |
| *Indemnizație co* | | *158,33* | *0,95* | *95* | | *158,33* | *0,95* |
| *Salariu brut realizat* | | *2298,28* | *13,79* | *2234,27* | | *2435,08* | *14,61* |
| *Contribuție asiguratorie muncă* | *2,250%* | *51,71* | *0,31* | *50,28* | | *51,71* | *0,31* |
| *Contribuție fond handicap 4%* | | *76,00* | *0,46* | *51,82* | | *76,00* | *0,46* |
| *Cheltuieli indirecte* | | | | *6,58* | | *6,58* | *0,04* |
| *Cheltuieli directe* | | | | *0* | | *?* | *?* |
| *Profit* | | | | *2* | | *2,00* | *0,01* |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| *Total* | | *2344,95* | | *2571,37* | |
| *Tarif în lei/oră* | | | *14,07* | | *15,43* |

7.În ceea ce privește oferta clasată pe locul 7, respectiv asocierea ... - ..., se arată că acesta nu precizează în oferta tehnică:

- numărul de agenți de securitate;

- cum îndeplinește cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini "*Intervenții în caz de acces neautorizat*".

Autorul contestației precizează că entitatea contractantă nu a solicitat ofertantului clarificări privind aceste neîndepliniri ale cerințelor minime și obligatorii. De asemenea, se arată că fundamentarea tarifului ofertat lipsește din oferta financiară a asocierii, iar comisia de evaluare nu a solicitat acestuia să facă dovada cuprinderii tuturor contribuțiilor, taxelor și cheltuielilor în tariful ofertat deși este evident că prețul de 14,09 lei/oră nu cuprinde toate elementele imperative și obligatorii ale tarifului orar pentru serviciile solicitate.

8.În ceea ce privește oferta clasată pe locul 8, respectiv ..., contestatorul menționează că acesta participă la procedura de achiziție împreună cu ..., calitatea acestuia fiind de subcontractant al serviciilor de monitorizare și intervenție, depunând drept dovadă a subcontractării serviciilor, acordul de subcontractare în care este precizată valoarea serviciilor subcontractate (pag.213-214 dosar achiziție).

Totodată, contestatorul menționează că entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului să comunice proporția de subcontractare a contractului, dar nu a verificat sub niciun aspect clarificarea acestuia, astfel că ... subcontractează serviciile de intervenție rapidă doar la nivel declarativ, deoarece acesta nu prevede în tariful ofertat contravaloarea serviciilor subcontractate, comisia de evaluare neverificând dacă oferta financiară a acestuia este în conformitate cu propunerea tehnică prezentată.

... mai precizează că fundamentarea tarifului ofertat lipsește din oferta financiară a ofertantului, însă comisia de evaluare nu i-a solicitat să facă dovada cuprinderii tuturor contribuțiilor, taxelor și cheltuielilor în tariful ofertat deși este evident că prețul de 14,39 lei/oră nu cuprinde toate elementele imperative și obligatorii ale tarifului orar pentru serviciile solicitate așa cum le-a ofertat ....

În final, autorul contestației afirmă că, dacă entitatea contractantă, prin comisia de evaluare proceda la verificarea fundamentărilor de tarif conform art. 222 din Legea nr. 99/2016 ar fi constatat că ofertele clasate pe locurile 1-8 sunt neconforme deoarece conțin preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *„Servicii de paza cu agenți autorizați pentru 8 obiective aparținând ...”,* cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*”.

În procesul – verbal de deschidere a ofertelor și evaluare DUAE înregistrat sub nr. 238/31.07.2018, s-a consemnat depunerea a 13 oferte în cadrul procedurii.

În raportul procedurii nr. 435/18.09.2018, s-a consemnat descalificarea a doi dintre ofertanți, precum și clasamentul ofertelor, respectiv:

Locul 1 – ..., cu o valoare de 911.040 lei, fără TVA;
Locul 2 – ..., cu o valoare de 939.072 lei, fără TVA;
Locul 3 – ..., cu o valoare de 956.592 lei, fără TVA;
Locul 4 – ..., cu o valoare de 965.702,40 lei, fără TVA;
Locul 5 – ..., cu o valoare de 979.017,60 lei, fără TVA;
Locul 6 – ..., cu o valoare de 986.025,60 lei, fără TVA;
Locul 7 – ..., cu o valoare de 987.427,20 lei, fără TVA;
Locul 8 – ..., cu o valoare de 1.008.451,20 lei, fără TVA;
Locul 9 – ..., cu o valoare de 1.009.152 lei, fără TVA;
Locul 10 – ..., cu o valoare de 1.030.176 lei, fără TVA;
Locul 11 – ..., cu o valoare de 1.031.577,60 lei, fără TVA;

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 458/20.09.2018 și raportului procedurii nr. 435/18.09.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2927/2018.

... aduce critici cu privire la ofertele admisibile situate pe locurile 1-8 în clasamentul final, oferta sa fiind situată pe locul al 9-lea.

... susține că tarifele prezentate de ofertanții situați pe locurile 1- 8 în clasament nu respectă legislația în vigoare și, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea tarifelor orare propuse de ofertanți, respectiv, nu s-au aplicat prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Ca un aspect preliminar, Consiliul reține faptul că, în cazul procedurilor de achiziție publică având ca obiect servicii de pază este o obligație a autorităților/entităților contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Verificând documentele aflate la dosar, se reține că entitatea contractantă a solicitat clarificări doar câștigătorului ..., care a prezentat un tarif orar de 13 lei/oră, prin adresele nr. 410/07.09.2018 și nr. 417/ 11.09.2018.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că se solicită asigurarea serviciilor de pază pentru 8 posturi permanente (24h din 24), fiecare post fiind situat la unul din sediile administrative ale entității contractante.

Pentru cazul unui post permanent de pază, fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2018, următoarea:

| Salariul și alte venituri supuse taxării | Descriere | % din salariul de bază brut | Cost/oră |
|---|---|---|---|
| Salariu tarifar orar | Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/2017) | % | 1900 lei /166 ore = 11,44 lei/oră |
| Spor de noapte | | 25% | 0.851 lei/oră |
| Spor de weekend | | 1% | 0.1 lei/oră |
| Sărbători legale | sărbători legale | 100 % | 0.43 lei/oră |
| Concediu de odihnă | Concediu de odihnă | 20 zile | 0.91 lei/oră |
| Total cost salarial supus taxării | Cost per oră | | 13,73 lei/oră |
| FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR | 2,25% la fondul de salarii | | 0,257 lei/oră |
| TOTAL COST SALARIAL /oră | | | **13,987 lei/oră** |

În ceea ce privește tariful de 13,987 lei/oră, calculat în fundamentarea antemenționată, Consiliul menționează faptul că acesta este calculat fără eventuala contribuție la fondul de handicap, fără cheltuieli indirecte și fără profit și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază.

Într-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este în 2018 de 13,987 lei/oră fără TVA, orice tarife sub această valoare nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Corespunzător, costurile minime pe care trebuie să le suporte un agent economic pentru pază cu caracter permanent sunt, lunar, în valoare de 2.321,84 lei (13,987 x 166h).

Analizând documentul prin care ofertantul ... a fundamentat modul de formare a tarifului/oră pentru un post permanent, document aflat la pagina 40 din dosar, Consiliul constată că aceasta este eronat și nu sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Se reține faptul că tariful de 13 lei/oră ofertat de câștigător (deși include profitul și cheltuielile indirecte) se situează sub valoarea de 13,987 lei/oră, calculat fără profit și cheltuieli indirecte.

De asemenea, se pot constata diferențe în fundamentarea tarifului ... față de tariful calculat de Consiliu, în ceea ce privește următoarele elemente componente:

- spor concediu de odihnă: 0,91 lei/oră față de 0,107 lei/oră, de nouă ori mai puțin decât calculul potrivit dispozițiilor legale,

- sporul de weekend: 0,05 lei/oră față de 0,1 lei/oră,
- sporul de sărbători legale: 0,23 lei/oră față de 0,43 lei/oră.

Prin urmare, detalierea tarifului orar transmisă de ..., nu este nicidecum în conformitate cu legislația incidentă și cu fundamentarea calculată de către Consiliu, deși în nota de calcul de la pag. 40 acesta afirmă exact contrariul.

În ceea ce privește contribuția la fondului de handicap, potrivit art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, aceasta nu este opțională, ci obligatorie pentru societățile cu peste 50 de angajați care nu angajează persoane cu handicap în proporție de 4% și nu poate fi achitată din profitul realizat, așa cum eronat susține ... în răspunsul nr. 420/12.09.2018.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ofertantul desemnat câștigător a prezentat, la solicitarea entității contractante privind prezentarea documentelor aferente DUAE, un certificat ISO 9001:2008 a cărui valabilitate a expirat în data de 07.08.2018 (deci după data depunerii ofertelor, 30.07.2018).

De asemenea, certificatele de cazier judiciar pentru societate și reprezentantul legal al acesteia, Ștefan - Nicolin Mihail, erau emise în data de 11.01.2018 și valabile până în data de 11.07.2018 – termenul de valabilitate este de 6 luni (potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Legea nr. 290/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind cazierul judiciar); prin urmare, aceste documente erau expirate la data depunerii ofertelor, adică 30.07.2018.

Prin urmare, atunci când i-a solicitat ofertantului ... să transmită documentele aferente DUAE (adresa nr. 421/13.09.2018), entitatea contractantă ar fi trebuit să observe că aceste înscrisuri prezentate de ... nu mai sunt în termenul de valabilitate; însă, pe de altă parte, în condițiile în care propunerea financiară a acestuia nu este fundamentată și justificată, un asemenea demers nu ar mai avea finalitate.

Concluzionând, modul în care ofertantul ... a fundamentat modul de formare a tarifului de 13 lei/oră nu asigură respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării și, în consecință, oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 142 alin. (3) și art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora:

-art. 142 alin. (3): *„ În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”;*

-potrivit art. 143 alin. (3) lit g), o ofertă poate fi considerată neconformă, dacă *„în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini”.*

Prin urmare, în opinia Consiliului, entitatea contractantă în mod eronat a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., criticile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate.

În ceea ce privește ofertele declarate admisibile clasate pe locurile 2-8, se observă din verificarea documentelor aflate la dosar că unii dintre ofertanți au prezentat, în anexă la formularul de propunere financiară, calcule detaliate privind tarifele ofertate, iar alții nu. Cu toate acestea, entitatea achizitoare nu le-a solicitat clarificări și nu a efectuat o verificare amănunțită a acestora, deși s-ar fi impus ca aceasta să se lămurească și să stabilească în mod obiectiv dacă aceste tarife respectă sau nu toate obligațiile minime și imperative ce revin oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2018.

În opinia Consiliului, este obligația entității contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru serviciile de pază, pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile stabilite prin lege, în caz contrar neputând fi luată o decizie corectă și obiectivă în acest sens.

Însă, entitatea contractantă s-a limitat să solicite clarificări doar în ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul ..., dar nu și cu privire la tarifele propuse de restul ofertanților.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune ca entitatea contractantă să efectueze o verificare temeinică a ofertelor în ceea ce privește modul de formare a tarifelor ofertate prin raportare la legislația în vigoare în domeniul salarizării, pentru a stabili dacă acestea cuprind toate elementele imperative și obligatorii prevăzute de lege.

Totodată, având în vedere că ... aduce critici și cu privire la aspecte din propunerile tehnice ale ofertanților declarați admisibili, Consiliul apreciază că se impune ca entitatea contractantă să procedeze inclusiv la verificarea elementelor de natură tehnică sesizate în contestație, întrucât și clarificarea acestor aspecte prezintă implicații directe asupra tarifelor propuse de către ofertanți.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., va obliga entitatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 435/ 18.09.2018 și a actelor subsecvente acestuia și va dispune reevaluarea ofertelor prin solicitarea de clarificări, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu ....

Obligă entitatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 435/18.09.2018 și a actelor subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertelor prin solicitarea de clarificări, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cinsprezece) pagini.