CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 437/06.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 22095/07.06.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 3205/ 19.05.2117, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea comunicării în cauză și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei contestatoarei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 3205/ 19.05.2117, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 05.04.2017, ora 12:46, s-a transmis prin intermediul SEAP o solicitare de clarificări prin care se solicita dovada plății primei de asigurare, la care a dat curs în data de 10.04.2017, ora 23:34 prin transmiterea unui document emis de banca plătitoare din care reiese o plată pe care a efectuat-o către asigurator.

Apoi, în data de 14.04.2017, ora 16:24, autoritatea contractantă i-a transmis o nouă adresă, solicitând mai multe informații.

Pentru a răspunde tuturor întrebărilor din noua solicitare, contestatoarea menționează că, pentru un răspuns concludent, a transmis chiar asiguratorului o adresă în acest sens, care să confirme plata poliței de asigurare ce reprezintă garanția de participare.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 3205/19.05.2117, autoritatea contractantă a comunicat că oferta sa este inacceptabilă în conformitate cu art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, susține că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, în data de „24.05.2017", a transmis autorității contractante, prin intermediul poștei electronice, notificarea prealabilă, însă până la data prezentei autoritatea contractantă nu a răspuns.

Prin adresa nr. 3448/08.06.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 12492/08.06.2017, ... a comunicat punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, în care, printre altele, arată că notificarea prealabilă nr. 427 (înregistrată la sediul autorității cu nr. 3292) i-a fost transmisă în data de *25.05.2017*, la care a răspuns prin adresa nr. 3311/ 26.05.2017.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul a fost transmis contestatoarei în data de 26.05.2017, prin intermediul poștei electronice (la ora 11:34), prin Poșta Română (număr de recipisă 96) și prin postarea în SEAP în secțiunea „Clarificări, decizii și documentație adițională" (la ora 12:31).

De asemenea, invocând, printre altele, art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, consideră contestația *tardivă*.

Prin adresa nr. 23278/1937/C8/12.06.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a Notificării prealabile nr. 427/25.05.2017.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări de *„..."*, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț", valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Din analiza prezentei contestații, Consiliul constată că observațiile contestatoarei vizează conținutul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 3205/ 19.05.2117, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, SC ... SRL a înaintat contestația în analiză, susținând că, în data de „24.05.2017", a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă

„nr. 427/25.05.2017”, prin care a cerut să dispună anularea comunicării și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul o va admite.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Astfel, din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b), alin. (3) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia, reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatoarea fiind ținută ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite emitentului, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a actului criticat (în cazul de față), remedierea în tot sau în parte a respectivului act.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a anexat o adresa e-mail pretinzând că a comunicat notificarea prealabilă autorității contractante nr. 427 din *25.05.2017*, în data de *24.05.2017*, în conținutul căruia se menționează: „Atașat notificare prealabilă. Vă rugăm confirmați primirea”.

Întrucât adresa de e-mail, atașată contestației, nu s-au putut identifica data de comunicare a notificării prealabile în discuție către autoritatea contractantă și nici confirmarea de primire din partea acesteia din urmă, Consiliul, prin adresa nr. 23278/1937/C8/ 12.06.2017, a solicitat contestatoarei să comunice dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a Notificării prealabile. Însă, până la data emiterii deciziei, SC ... SRL nu a răspuns solicitării, care a avut termen până la 13.06.2017, ora 12.00.

Pe de altă parte, o notificare din *25.05.2017* nu putea fi transmisă la 24.05.2017, întrucât nu exista al această din urmă dată.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a dovedit că notificarea prealabilă a fost transmisă către autoritatea contractantă în concordanță cu art. 6 alin. (1) lit. b) din din Legea nr. 101/2016, situație în care devine aplicabilă sancțiunea acestei norme legale, respectiv: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în*

termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii."

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține (patru) pagini.