

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C1/1423,1542

Data:05.2025

Prin contestația nr. 287/22.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25940/23.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva procesului verbal de deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază” cod CPV - 79713000-5, s-a solicitat:

a) admiterea contestației;

b) anularea actelor autorității contractante, respectiv, procesul verbal deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025, precum și toate actele subsecvente în privința rezultatului procedurii, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește excluderea ofertei sale;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei SRL cu subcontractant SRL în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 și declararea acesteia ca admisibilă.

Prin contestația nr. 306/29.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27807/30.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Avram Iancu nr. 33, județul, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

a) admiterea contestației;

b) anularea actelor autorității contractante, respectiv, procesul verbal deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025, raportul procedurii nr. 3503/22.04.2025, precum și toate actele subsecvente în privința rezultatului procedurii, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește excluderea ofertei SRL cu subcontractantSRL;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea, clară și precisă, a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei SRL cu subcontractantSRL în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 și declararea acesteia ca admisibilă;

d) obligarea autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016;

e) obligarea autoritatea contractante să continue procedura de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1423/2025, și nr. 1542/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului „Servicii de pază”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1160986/

04.04.2025, publicat în SEAP, cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 11.04.2025, cu o valoare estimată de 197.568 lei pentru un total de 5880 ore de paza (33,60 lei /ora) pe o durată de 8 luni (01.05.2025-31.12.2025).

Arată că, prin procesul-verbal nr. 3296/14.04.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, transmis pe adresa sa de e-mail în data de 14.04.2025, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa este admisibilă și se califică pentru etapa următoare.

În data de 15.04.2025, autoritatea contractantă i-a transmis pe adresa de e-mail a societății procesul verbal deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025, în completarea procesului Verbal nr. 3296/14.04.2025, în care menționează următoarele:

„Ofertanți admiși:

1. SRL

Modificarea ulterioară publicării Procesului Verbal cu numărul sus-amintit s-a operat întrucât în data de 14.04.2025 ora 13.14 am primit o informare, înregistrată la noi sub nr. 3313 /14.04.2025 de la un operator economic participant la procedură care a prezentat dovezi clare, verificate și de autoritatea contractantă pe portalul instanțelor de judecată, care conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016 trebuie exclus din procedura de atribuire, respectiv:

- ofertant (leader)

-subcontractant”.

Contestatorul precizează că formulează prezenta contestație împotriva deciziei comisiei de evaluare de a exclude oferta sa, deoarece, apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar, actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât, autoritatea contractantă a respins, pe nedrept, oferta SRL cu subcontractantSRL.

Apreciază că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa este nelegală pentru motivele pe care le va dezvolta în continuare.

În primul rând, informarea înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3313/14.04.2025, primită de la un operator economic participant la procedură, se referă la un document constatator emis de o entitate contractantă în urma încetării anticipate a unui contract încheiat cu subcontractantulSRL.

Documentul constatator nr. 29/09.01.2024 a fost publicat în SEAP în data de 25.03.2024, conform dispozițiilor art. 161 alin. (5) din

Normele metodologice din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 394/2016, fiind, deci, public, începând cu aceasta dată.

Deoarece DUAЕ-ul configurat de autoritatea contractantă în SEAP nu avea secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” de la Partea III: Motive de excludere - C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, subcontractantulSRL a prezentat în documentele de calificare la paginile 22-29 informații cu privire la circumstanțele în care s-a petrecut incidentul care a dus la emiterea Documentului constatator nr. 29/09.01.2024 precum și dovezi despre măsurile de autocorectare pe care acesta le-a întreprins pentru a-și demonstra fiabilitatea.

Așadar, subcontractulSRL a fost transparent în această privință, de la început și a informat comisia de evaluare despre existența documentului constatator negativ publicat în SEAP în data de 25.03.2024, iar, comisia de evaluare a avut acces la aceste informații și documente odată cu deschiderea ofertelor, declarând, în mod corect, admisibilă, oferta SRL cu subcontractantSRL, prin procesul-verbal nr. 3296/14.04.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc.

Prin modificarea procesului-verbal nr. 3296/14.04.2025, ca urmare a unei sesizări provenite de la un concurent, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii și principiul tratamentului egal, deoarece, a permis ca un operator economic să intervină în procesul de evaluare a ofertelor, influențând deciziile comisiei de evaluare în favoarea aceluia ofertant.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica informațiile și documentele doveditoare prezentate de societatea sa în documentele de calificare și, dacă avea nelămuriri, putea solicita clarificări în această privință, nu să lase un alt ofertant să facă treaba comisiei de evaluare și să excludă oferta sa, deși, inițial, o declarase admisibilă.

Cu privire la încadrarea la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, la care face referire comisia de evaluare în Procesul verbal deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025, conform situației de fapt prezentată în ofertă, consideră că nu a fost comisă o abatere profesională gravă. În urma aceluși incident, a avut loc o încetare anticipată a unui contract, însă, nu ca urmare a încălcării, în mod grav sau repetat, a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul aceluși contract și nu au fost cauzate prejudicii și, implicit, nici nu au fost plătite daune interese, conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, arată că, încetarea anticipată a unui contract și/sau existența unui document constatat negativ nu presupune în mod absolut excluderea de la toate procedurile de achiziții publice deoarece acest lucru ar însemna o condamnare la faliment a unei societăți care se bazează pe veniturile din contractele de achiziții publice. Din acest motiv, art. 171 din Legea 98/2016 oferă posibilitatea operatorilor economici de a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare în acest sens și nu a luat în considerare prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 și nici dovezile furnizate în ofertă, bazându-se doar pe informațiile prezentate de o societate care are un interes evident de a înlătura competitorii prin orice mijloace.

Mai mult, prin modul în care a exclus oferta SRL, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, precum și prevederile art. 170 din Legea nr. 98/2016.

Dacă autoritatea contractantă a concluzionat că subcontractantulSRL se află într-o situație de excludere și dovezile/măsurile de autocorectare nu sunt suficiente pentru a demonstra credibilitatea acestuia, conform art. 170 din Legea nr. 98/2016, aceasta avea obligația de a solicita înlocuirea subcontractantului, nu să respingă oferta.

Contestatorul susține că, în Procesul verbal de deschidere a ofertelor modificat nr. 3347/15.04.2025, comisia de evaluare nu prezintă niciun argument prin care să demonstreze că dovezile furnizate de el sunt irelevante, neconcludente sau insuficiente sub aspect probator, din perspectiva măsurilor luate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere invocate.

De asemenea, constatarea existenței „unei abateri profesionale grave”, necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.

Or, dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, care transpun în legislația națională prevederile art. 57, alin. (6) din Directiva 2014/24/UE, prevăd dreptul oricărui operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, de a furniza dovezi prin care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret fiabilitatea, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere, precum și faptul că, în situația în care dovezile furnizate sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție (în același sens a se vedea Decizia nr. 1572/29.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 4462/2/2021).

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă a procedat nelegal în adoptarea deciziei de excludere a ofertei sale din procedură, alegerea sa fiind nejustificată și adoptată cu exces de putere.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele, din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 privind achizițiile publice.

În dovedirea susținerilor sale, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, respectiv, de documentele din dosarul achiziției precum și documentele anexate contestației.

Față de cele menționate, solicită următoarele:

- a) admiterea contestației;
- b) anularea actelor autorității contractante, respectiv procesul verbal deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025, precum și toate

actele subsecvente în privința rezultatului procedurii, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește excluderea ofertei sale;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei SRL cu subcontractantSRL în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 și declararea acesteia, ca admisibilă.

Prin adresa nr. 3638/25.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 26863/25.04.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere referitor la contestația formulată, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că la procedură s-au înscris 6 ofertanți, iar, după verificarea documentelor de eligibilitate a validat 5 ofertanți și rezultatele le-a centralizat în procesul-verbal nr. 3296/14.04.2025.

Ulterior, a modificat acest proces-verbal, deoarece, unul dintre ofertanți, respectiv, SRL, i-a prezentat dovezi clare și irefutabile privind rezilierea acordului cadru și a contractului subsecvent ca urmare a încălcării obligațiilor contractuale de către asociatul contestatoruluiSRL - motiv pentru care, contestatorul asociat cuSRL la prezenta procedură trebuia exclus, deoarece a încălcat prevederile art.167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv, încetarea anticipată a unui contract.

Totodată, susține că informațiile aduse la cunoștința sa, verificate și în portalul instanțelor de judecată, Tribunalul București și Curtea de Apel București în dosarul nr. 1707/3/2024, soluția fiind aceeași, atât în fond, cât și în recurs: "Respinge definitiv ca neîntemeiată cererea de suspendare a documentului constatator nr. 29/09.01.2024 emis de Rețele Electrice Banat SA". Consideră că este clară concluzia, contractul a încetat anticipat, motiv de necontestat pentru autoritate, de a exclude ofertantul SRL asociat cuSRL din procedură.

În concluzie, precizează că a modificat procesul-verbal întocmit în data de 14.04.2025, întocmind alt proces-verbal nr. 3347/15.04.2025, prin care a exclus contestatorul.

De asemenea, arată că, în data de 14.04.2025, a solicitat clarificări prin adresa nr. 3300, ofertantuluiSRL cu privire la pct. 3 din Caietul de sarcini: Responsabilitățile și obligațiile prestatorului, în concret, precizări dacă au dispecerat propriu de intervenție sau contract cu o firmă specializată în acest sens, răspunsul

fiind postat în SEAP sub forma unei adrese înregistrate sub nr. 63/15.04.2025.

În data de 16.04.2025, urmare precizărilor la clarificări, postate în SEAP de către ofertantulSRL în data de 15.04.2025 ora 23:36, precizează că a întocmit proces verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile din caietul de sarcini cu nr. 3390/16.04.2025, unde, luând act de clarificările aduse, a exclus și ofertantulSRL, pe același temei legal ca și pentru contestator.

Mai mult, susține că a constatat că, pe site-ul CNSC, în anul 2025 sunt înregistrate, până la data de 23.04.2025, un număr de 7 contestații la proceduri de achiziții inițiate de același contestator: SRL, probabil exclus din procedura de achiziție în temeiul art. 167 alin (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ceea ce susține temeinicia și corectitudinea procesului de achiziție inițiat și consemnat în procesul- verbal din data de 15.04.2025.

Consideră că, pentru respectarea legislației achizițiilor publice, a procedat corect excluzând din procedura de achiziție pe cei 2 ofertanți, contestatorul și ofertantulSRL.

În drept, își întemeiază acțiunea pe prevederile legale în materie - art. 15 alin. (2) și art. 18 din Legea nr. 101/2016 considerând contestația formulată de SRL neîntemeiată și nefondată, solicitând respingerea acesteia.

Prin contestația nr. 306/29.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27807/30.04.2025, SRL critică rezultatul procedurii privind

respingerea ofertei sale, solicitând cele precizate în preambulul prezentei.

Arată că, prin procesul-verbal nr. 3296/14.04.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, transmis pe adresa sa de e-mail în data de 14.04.2025, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa este admisibilă și se califică pentru etapa următoare.

În data de 15.04.2025, autoritatea contractantă i-a transmis pe adresa de e-mail a societății procesul verbal deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025, în completarea procesului Verbal nr. 3296/14.04.2025, în care menționează următoarele:

„Ofertanți admiși:

1.

4.SRL

Modificarea ulterioară publicării Procesului Verbal cu numărul sus-amintit s-a operat întrucât în data de 14.04.2025 ora 13.14 am primit o informare, înregistrată la noi sub nr. 3313 /14.04.2025 de la un operator economic participant la procedură care a prezentat dovezi clare, verificate și de autoritatea contractantă pe portalul instanțelor de judecată, care conform prevederilor art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea 98/2016 trebuie exclus din procedura de atribuire, respectiv:

- ofertant (leader)

-subcontractant”.

În data de 22.04.2025, susține că a depus contestația nr. 287/22.04.2025, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25940 din 23.04.2025 (dosar 1423/C1/2025) împotriva procesului verbal deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025 prin care oferta SRL a fost exclusă din procedura. Contestația sa a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 24.04.2025.

Totodată, arată că, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 22.04.2025, raportul procedurii nr. 3503/22.04.2025, iar în acesta este menționat că SRL a fost exclus din procedura în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Precizează că autoritatea contractantă nu a trimis o comunicare privind rezultatul procedurii prin care să prezinte motivele pentru care oferta sa a fost exclusă, încălcând astfel prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 precum și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Nici în raportul procedurii, comisia de evaluare nu explică, în concret, motivele excluderii, singura mențiune fiind:

„În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate au fost declarate inacceptabile de către comisia de evaluare ofertele depuse de:

- - exclus în baza prevederilor art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, arată că, în data de 23.04.2025, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire. În data de 24.04.2025, societatea sa a solicitat, în baza art. 217 din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice iar, autoritatea contractantă, deși a confirmat primirea solicitării în data de 25.04.2025, a răspuns abia în 29.04.2025, ultima zi în care se poate contesta raportul procedurii, încălcând astfel art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În data de 25.04.2025, autoritatea contractantă, i-a trimis pe adresa de e-mail a societății punctul sau de vedere nr. 3638/25.04.2025 asupra contestației sale nr. 287/22.04.2025, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25940 din 23.04.2025 (dosar 1423/ C1/2025).

Cum se poate observa din punctul de vedere nr. 3638/25.04.2025, comisia de evaluare face o confuzie între calitatea de ofertant asociat și subcontractant într-o procedură de achiziții publice.

Contestatorul arată că, în procedura în cauză, SRL are calitatea de subcontractant al ofertantului SRL, nu de ofertant asociat, așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Argumentul prezentat de autoritatea contractanta, conform căruia societatea sa a depus 7 contestații la proceduri la care a participat și a fost exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g), este o simplă

presupunere și, în nici un caz, nu demonstrează temeinicia și corectitudinea deciziei comisiei de evaluare, de a exclude oferta SRL.

Tot din punctul de vedere nr. 3638/25.04.2025, reiese ca operatorul economic care a informat comisia de evaluare despre existența Documentului constatator nr. 29 09.01.2024 esteSRL, societate care a participat cuSRL, subcontractant la procedura de atribuire a contractului „Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele STT Timișoara” - anunț de participare nr. CN1076646/23.12.2024, cu termen depunere oferte in data de 24.02.2025, deși, avea cunoștință despre existența Documentului constatator nr. 29/09.01.2024, privind pe subcontractantul declarat în această procedură, fiind chiar asociat în contractul ce a încetat anticipat.

Contestatorul precizează că formulează prezenta contestație împotriva procesului verbal deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025, a raportului procedurii nr. 3503/22.04.2025 și împotriva deciziei comisiei de evaluare de a exclude oferta sa, deoarece, apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar, actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât, autoritatea contractantă a respins pe nedrept oferta SRL cu subcontractantSRL.

Apreciază ca decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa este nelegală pentru motivele pe care le va dezvolta în continuare:

În primul rând, informarea înregistrată la autoritatea contractanta sub nr. 3313/14.04.2025, primită de la un operator economic participant la procedură, se refera la un document constatator emis de o entitate contractanta în urma încetării anticipate a unui contract încheiat cu subcontractantulSRL.

Documentul constatator nr. 29/09.01.2024 a fost publicat în SEAP in data de 25.03.2024, conform dispozițiilor art. 161 alin. (5) din Normele metodologice din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, fiind deci public începând cu această dată.

Deoarece, DUAЕ-ul configurat de autoritatea contractanta în SEAP nu avea secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” de la Partea III: Motive de excludere - C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, subcontractantulSRL a prezentat în documentele de calificare, la paginile 22-29, informații cu privire la circumstanțele în care s-a petrecut incidentul care a dus la emiterea Documentului constatator nr. 29/09.01.2024, precum și dovezi despre

măsurile de autocorectare pe care acesta le-a întreprins pentru a-și demonstra fiabilitatea, respectiv:

1. S-a interzis față de toți angajații utilizarea numerelor de telefon în corespondența cu partenerii de afaceri și corespondența oficială, altele decât cele care aparțin companiei;

2. De asemenea, corespondența de pe e-mail-urile societății va fi stocată în format digital pe o perioadă de 1 an, pentru a putea fi verificată;

3. Orice corespondență care pleacă de la societate, va fi verificată și avizată de șeful ierarhic superior, al fiecărui departament în parte;

4. Sanționarea disciplinară, patrimonială, penală a persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni sau alte fapte ilicite și sesizarea organelor abilitate;

Dovezi:

1. Decizia Administratorului nr. 1/11.03.2024;

2. Extras REVISAL din care rezultă că dl. nu era angajatulSRL, ci al liderului de asociere SMB SRL;

3. Declarația pe propria răspundere a administratorului societății privind veridicitatea informațiilor, având în vedere art. 167 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, subcontractantulSRL a fost transparent de la început în această privință și a informat comisia de evaluare despre existența documentului constatator negativ publicat în SEAP în data de 25.03.2024, iar, comisia de evaluare a avut acces la aceste informații și documente odată cu deschiderea ofertelor, declarând, în mod corect, admisibilă oferta SRL cu subcontractant

.....SRL, prin procesul-verbal nr. 3296/14.04.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

Prin modificarea procesului-verbal nr. 3296/14.04.2025, ca urmare a unei sesizări venite de la concurentulSRL, autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii și principiul tratamentului egal, deoarece, a permis ca un operator economic să intervină în procesul de evaluare a ofertelor, influențând deciziile comisiei de evaluare în favoarea acestui ofertant.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica informațiile și documentele doveditoare prezentate de societatea sa în documentele de calificare și, dacă avea nelămuriri, putea solicita clarificări în această privință, nu să lase un alt ofertant să facă treaba comisiei de evaluare și să excludă oferta sa, deși, inițial, o declarase admisibilă.

Cu privire la încadrarea la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, la care face referire comisia de evaluare în Procesul verbal deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025, conform situației de fapt prezentată în ofertă, consideră că nu a fost comisă o abatere profesională gravă. În urma aceluși incident, a avut loc o încetare anticipată a unui contract, însă, nu ca urmare a încălcării în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul aceluși contract și nu au fost cauzate prejudicii și, implicit, nici nu au fost plătite daune interese, conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, arată că, încetarea anticipată a unui contract și/sau existența unui document constatatator negativ nu presupune, în mod absolut, excluderea de la toate procedurile de achiziții publice, deoarece, acest lucru ar însemna o condamnare la faliment a unei societăți care se bazează pe veniturile din contractele de achiziții publice. Din acest motiv, art. 171 din Legea nr. 98/2016 oferă posibilitatea operatorilor economici de a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Mai mult, susține că instanțele de judecată, prin deciziile luate cu privire la documentul constatatator nr. 29/09.01.2024 ,ce privește societateaSRL, nu au interzis acestui operator economic să participe la procedurile de achiziții publice/sectoriale.

Cu toate acestea, autoritatea contractanta nu a solicitat nici o clarificare în acest sens și nu a luat în considerare prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 și nici dovezile furnizate în oferta, bazându-se doar pe informațiile prezentate de o societate care are un interes evident de a înlătura competitorii prin orice mijloace.

Mai mult, prin modul în care a exclus oferta SRL, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității precum și prevederile art. 170 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că, dacă autoritatea contractantă a concluzionat că subcontractantulSRL se află într-o situație de excludere și dovezile/măsurile de autocorectare nu sunt suficiente pentru a demonstra credibilitatea acestuia, conform art. 170 din Legea nr. 98/2016, aceasta avea obligația de a solicita înlocuirea subcontractantului, nu să respingă oferta SRL.

Contestatorul susține că, în Procesul verbal de deschidere a ofertelor modificat nr. 3347/15.04.2025, comisia de evaluare nu prezintă niciun argument prin care să demonstreze că dovezile furnizate de el sunt irelevante, neconcludente sau insuficiente sub aspect probator, din perspectiva măsurilor luate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere invocate.

De asemenea, constatarea existenței „unei abateri profesionale grave”, necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.

Or, dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, care transpun în legislația națională prevederile art. 57, alin. (6) din Directiva 2014/24/UE, prevăd dreptul oricărui operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, de a furniza dovezi prin care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret fiabilitatea, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere, precum și faptul că, în situația în care dovezile furnizate sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție (în același sens a se vedea Decizia nr.

1572/29.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 4462/2/2021).

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă a procedat nelegal în adoptarea deciziei de excludere a ofertei sale din procedură, alegerea sa fiind nejustificată și adoptată cu exces de putere.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele, din Legea nr. 101/2016, Legea nr 98/2016 și HG nr. 395/2016 privind achizițiile publice.

În dovedirea susținerilor sale, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, respectiv de documentele din dosarul achiziției precum și documentele anexate contestației.

Față de cele menționate, solicită următoarele:

a) admiterea contestației;

b) anularea actelor autorității contractante, respectiv procesul verbal deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025, raportul procedurii nr. 3503/22.04.2025 precum și toate actele subsecvente în privința rezultatului procedurii, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește excluderea ofertei SRL cu subcontractantSRL;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei SRL cu subcontractantSRL în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 și declararea acesteia ca admisibilă;

d) obligarea autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016;

e) obligarea autoritatea contractante să continue procedura de atribuire.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30631/12.05.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în copie pe CD.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC cu nr. 27528/29.04.2025, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211253436/1, din 28.04.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu, în valoare de 5.887,00 lei.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC cu nr. 29077/06.05.2025, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211270309/1, din 05.05.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu, în valoare de 5.887,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază” cod CPV - 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1160986/04.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 197.568,00 - 294.336,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că, în cadrul ambelor contestații, (dosar nr. 1423/2025 și nr. 1542/2025) critică documente emise de autoritatea contractantă prin care s-a respins oferta sa, (procesul verbal de deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025 și raportul procedurii nr. 3503/22.04.2025), pe motiv că subcontractantul acestuia (.....) și-ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, situație indicată în cadrul documentului constatator nr. 29/09.2024, Consiliul urmează a analiza în cele ce urmează ambele contestații în mod unitar.

Astfel, se reține că societatea contestatoare critică decizia de respingere a ofertei sale, apreciind că autoritatea contractantă a procedat în mod abuziv, fără a-i permite furnizarea de dovezi pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Având a determina în ce măsură oferta contestatorului trebuia respinsă sau nu, ca inacceptabilă, pentru existența unor situații de excludere stipulate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, în urma probatoriul administrat, Consiliul urmează să admită această critică, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „SCN1160986/00005] FisaDate_DF1241694.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, la secțiunea III.1.1.a) autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„Ofertanții, asociații, terții susținători si subcontractanți nu trebuie sa se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: SE VA COMPLETA DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sau în cazul ofertanților străini, doc. echivalente emise în țara de rezidență, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor.

Ofertanții, asociații, terții susținători si subcontractanți nu trebuie sa se regăsească în situațiile prevăzute la art.60 din Legea 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va completa cerința corespunzătoare in DUAE. Documentul justificativ, respectiv Declarație privind neîncadrarea in situațiile prevăzute la art.60 din Legea nr.98/2016 se depune de către toți participanții la procedura (operator economic care depune oferta in mod individual sau in asociere, subcontractant sau terț susținător) odată cu DUAE pana la data limita a depunerii ofertelor și raportata la termenul limita pentru primirea ofertelor din anunțul de participare”.

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă fără echivoc că ofertanții au obligația de a declara în cadrul DUAE dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cerința de calificare anterior menționată, Consiliul va reține incidența în speță a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) și alin. (8): *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea

contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;

- art. 169: „Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

În speța dedusă soluționării, se reține că rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o „oglină a operatorului economic executant/prestator/furnizor”, astfel încât autoritățile contractante să nu își asume riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate face abstracție de existența documentului constatator emis de REȚELE ELECTRICE BANAT sub nr. 29/09.01.2024, din care rezultă că operatorul economicSRL nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile contractuale, prin „contrafacerea unor înscrisuri și prezentare unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în scopul producerii unor consecințe juridice” fapt ce a dus la rezilierea acordului cadru și a contractului subsecvent.

Concluzionând, Consiliul reține că SRL în calitate de subcontractant (nu de asociat, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă) avea obligația de a descrie în declarația DUAE toate situațiile în care și-a încălcat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel încât, autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, să poată verifica dacă respectivele încălcări pot fi caracterizate ca fiind „în mod grav sau repetat” și dacă dovezile furnizate de către operatorul economic aflat în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt suficiente pentru demonstrarea, în concret, a credibilității acestuia.

Pe de altă parte, omisiunea declarării de către subcontractantulSRL în cadrul DUAЕ a unui document constatator nu este de natură a atrage automat excluderea acestuia din procedură, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (3¹), alin. (3²) și alin. (5) lit. b), care stipulează următoarele:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar

fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că excluderea unui operator economic implică o analiză în 2 etape, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau art. 167 din lege, iar subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv, situația în care acesta și-a încălcat, în mod grav sau repetat, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar, aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, sens în care existența unui certificat constatatator negativ, deși poate avea relevanță în cauză, nu poate constitui în sine și în lipsa altor elemente un motiv suficient de excludere.

Analiza încălcării obligațiilor contractuale și, după caz, solicitarea prezentării dovezilor pentru demonstrarea în concret a credibilității, se impunea, cu atât mai mult cu cât, din conținutul documentului constatatator nr. 29/09.01.2024, nu rezultă că s-ar fi creat vreun prejudiciu.

Mai mult, nu sunt lipsite de relevanță nici dispozițiile art. 170 din Legea nr. 98/2016, care stipulează **dreptul ofertantului de a înlocui un subcontractant în cadrul procedurii în cazul existenței unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși.**

Principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin.(2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 trebuie avut în vedere la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat, în mod concret, în fiecare caz, în funcție de particularitățile speței. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care, este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțină constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest sens, **Consiliul reține incidența Cauzei T-195/08, AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei (par.57)** în cadrul căreia instanțele europene au făcut aplicarea acestui principiu: *„Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56, punctul 43).”*

De asemenea, Consiliul reține și incidența **cauzei C-465/11 pct. 13** potrivit căruia constatarea existenței unei abateri grave necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.

În **practica CJUE, în cauza C-171/15, Connexxion Taxi Services BV împotriva Staat der Nederlanden - Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Transvision BV, Rotterdamse Mobiliteit Centrale RMC BV, Zorgvervoercentrale Nederland BV**, Curtea a statuat că:

„În ceea ce privește contractele de achiziții publice care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2004/18, articolul 45 alineatul (2) din aceasta, lasă aplicarea a șapte cazuri de excludere pe care le menționează, și care se raportează la onestitatea profesională, la solvabilitatea sau la fiabilitatea candidaților la un contract, la aprecierea statelor membre, astfel cum demonstrează expresia „[poate fi exclus de la participarea la un contract]” care figurează la începutul acestei dispoziții [a se vedea, în ceea ce privește articolul 29 din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii (JO 1992, L209, p. 1, Ediție specială, 06/vol. 2, p. 50), Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 21], în plus, în temeiul acestui articol 45 alineatul (2) al doilea paragraf, statele membre trebuie să precizeze condițiile de aplicare a acestui alineat (2) în conformitate cu dreptul lor național și cu respectarea dreptului Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 iulie 2014, Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici, C-358/12, EU:C:2014:2063, punctul 35).

Examinarea proporționalității excluderii face mai flexibilă aplicarea motivului de excludere referitor la o abatere profesională gravă prevăzut la articolul 45 alineatul (2) litera (d) din Directiva 2004/18, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre. În plus, reiese din considerentul (2) al acestei directive că principiul proporționalității se aplică, în general, procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel ca dreptul Uniunii, în special articolul 45 alineatul (2) din Directiva 2004/18, nu se opune ca o reglementare națională precum cea în discuție în litigiul principal să oblige o autoritate contractantă să analizeze, în conformitate cu principiul proporționalității, dacă trebuie realizată efectiv excluderea de la un contract de achiziții publice a unui candidat care se face vinovat de o abatere profesională gravă.

Nu poate fi exclus faptul că, încă din etapa redactării documentelor procedurii de atribuire a contractului de achiziții în cauză, autoritatea contractantă respectivă poate considera, în funcție de natura

contractului și de caracterul sensibil al prestațiilor care fac obiectul acestuia, precum și de cerințele în materie de onestitate profesională și de fiabilitate a operatorilor economici care decurg de aici, că săvârșirea unei abateri profesionale grave trebuie să aibă ca efect respingerea automată a ofertei și excluderea ofertantului culpabil, cu condiția ca respectarea principiului proporționalității să fie asigurată la aprecierea caracterului grav al acestei abateri”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu, va anula procesul verbal de deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025, raportul procedurii nr. 3503/22.04.2025 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu, anulează procesul verbal de deschidere oferte modificat nr. 3347/15.04.2025, raportul procedurii nr.

3503/22.04.2025 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini